

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 9 mei 2012
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: de heer D. Jager (voorzitter, VVD), de dames M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), GE.J. Copini-van der Meulen (D66), A. Kuik *vanaf B2*, de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), A. Rutte (VVD) *tot B2*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA) *tot B2*, M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de dames E. Pastoor (PvdA) *behalve B1*, J.A. Visscher (SP), de heer T. Schroor (D66) *tot B2*, F. de Vries (PvdA) *tot B1*

Afwezig m.k.: mevrouw E. van Lente (PvdA)

Insprekers: mevrouw Kiki (op persoonlijke titel), de heren Bon (namens Liga 68 en ForumImages), Middelveld (namens raad van bestuur Biblionet), Olde Kalter (op persoonlijke titel)

Verder aanwezig: de heer B. van Kampen (directeur Groninger Forum) *bij 0*

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

0. Presentatie over het programma van eisen en plan van aanpak Groninger Forum

De heer Van Kampen (directeur Groninger Forum) houdt voorafgaand aan de vergadering een presentatie over wat er in het Groninger Forum komt.

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Pastoor:

- Heeft een programmadirecteur aangesteld om de aanbevelingen van het rapport-Klaassen over O2G2 en het bijzonder onderwijs voortvarend op te pakken en houdt de raad op de hoogte.
- Betreurt publicatie van het aangehouden stuk over bezuinigingen op zwemonderwijs.

Wethouder De Vries:

- Is volop in overleg met FC Groningen en alle gebruikers van sportpark Corpus den Hoorn en presenteert graag binnenkort de diverse varianten. Een voorstel volgt in juli.
- Stuurt deze week een korte update van de LTA.

Wethouder Visscher:

- Stelt een werkbezoek aan Nait soezen voor, waarbij de oude wijkzuster nieuw leven wordt ingeblazen. Dit is mede interessant in het licht van de decentralisaties en sociale teams.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Lange termijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Er zijn geen opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Nacalculatie nieuwe huisvesting VMBO in het kader van 'Kennis om te delen' (raadsvoorstel 28 maart 2012)

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Vraagt of het college signalen over problematisch gebruik van de Kluiverboom heeft onderzocht.

Mw. Rademaker (SP):

- Schrikt van signalen dat problematisch gebruik van de Kluiverboom geleid zou hebben tot lesuitval en zelfs uitstel van examens. Is er aanleiding het gebouw aan te passen?

Wethouder Pastoor:

- Heeft na onderzoek geen verband geconstateerd tussen het gebouw en de problemen bij de Kluiverboom. Het samengaan van verschillend personeel en het nieuwe onderwijsconcept lijken de oorzaken te zijn.
- Bood hulp aan vanuit de gemeente en leerlingzaken.
- Gaat ervan uit dat leerlingzaken op de hoogte is van eventueel uitstel van examens.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

A.4.b. Nota Maatschappelijke Stages 2012-2015 (raadsvoorstel)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

A.5. Rondvraag

De heer Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Pleit ervoor een legenda toe te voegen aan dossiers, zodat duidelijk is welke stukken er wel en niet in zitten.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Programma van eisen en plan van aanpak Groninger Forum (raadsvoorstel)

Dhr. Middelveld (inspreker namens de raad van bestuur van Biblionet):

- Is erg ingenomen met het Groninger Forum en wil er graag aan meewerken.
- Stelt dat het voorstel een onzekere toekomst biedt voor Biblionet en de bibliotheek in de stad.
- Wijst erop dat de schaalvoordelen van Biblionet Groningen al drie jaar voorop doen lopen, voordelig en strategisch zijn en voor veel landelijke projecten zorgen.
- Meldt dat de stadsbibliotheek jaarlijks 400.000 euro krijgt van provinciale bibliotheken om de topfunctie te vervullen. Dit voorstel zorgt voor extra kosten voor de stadsbibliotheek en een verarming voor de provinciale bibliotheken.
- Vindt overheveling van de subsidie naar het Groninger Forum geen goede garantie voor bibliotheekwerk. De directeur moet dan bijvoorbeeld afwegen tussen een grote internationale tentoonstelling en de belangen van 900.000 bibliotheekbezoekers.
- Pleit voor een doeluitkering van bibliotheeksubsidie aan het Groninger Forum.

Dhr. Bon (inspreker namens Liga 68 en ForumImages):

- Loopt voorop in de integratie van het Groninger Forum, deelt de exploitatie al en wil zeker niet op de rem trappen.
- Kan zich het ongeduld van de wethouder voorstellen en steunt de gemeentelijke regie.
- Kiest echter niet voor het voorliggende model met aansturing van bovenaf, waarin de partners vanaf 2015 geen bestuurlijke verantwoordelijkheid meer dragen en het Forum vrij dicht tegen de gemeentelijke organisatie aan komt te liggen.
- Pleit voor nevenschikkende bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het prikkelt cultureel ondernemerschap en de interactie zal de afzonderlijke inbreng van partners overstijgen.

Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Adviseert de commissie een second opinion te vragen om de juridische en bestuurlijke details te onderzoeken, die de haalbaarheid van het Forum bepalen.

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Pleit ook voor een legenda bij dossiers, waaruit blijkt welke stukken er horen te zijn.
- Hoorde dat directeur de heer Van Kampen bang is het Forum soms niet open te kunnen doen door windhinder.
- Wijst op het onderzoek van ABT, waaruit blijkt dat inbreiding niet mogelijk is.
- Vindt het opvallend dat het voorgestelde risicomanagement pas in 2014 ingaat.
- Ziet het nut van de presentatie niet, omdat er pas in 2017 een realistisch beeld is van doel, opzet en programmering van het Forum.

- Verzoekt het brandadvies openbaar te maken.
- Wil weten welk percentage van de bezoekers uit minder validen bestaat.
- Wijst erop dat Phillips bij de zuidwand betrokken is, omdat de lantaarnpaal te veel licht geeft.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Is benieuwd welke instrumenten leidend zullen zijn om de voortgang van het Forum te bewaken. Zit de raad op de eerste rij?
- Wijst op het belang van goede informatievoorziening om resultaten te controleren.
- Vraagt een reactie van het college op de inspraak van Liga 68 over het remmen van ondernemerschap door de verdergaande gemeentelijke regierol.
- Pleit voor concretisering van eisen. Zo is samenwerken met commerciële partijen niet kwantitatief bepaald.
- Kan zich vinden in de omschrijving van de organisatie, maar vindt 1 januari 2015 te laat. De Forumorganisatie zou bij de start van de transformatieperiode al perfect moeten werken.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd wat de wethouder vindt van de inspraak. Is de oplossing van Biblionet geschikt? Moet er meer cultureel ondernemerschap komen? Waarom is het brandadvies niet openbaar?
- Vraagt wat naast het jaarlijkse festival het Forum spraakmakend zal maken.
- Kan zich voorstellen dat het Grand Theatre het oneerlijk vindt minder subsidie te krijgen met een concreet programma, terwijl het Forum veel subsidie krijgt met een nog onduidelijk programma.
- Wil weten wat er gebeurt als vergroting van het draagvlak mislukt. Staat er dan een gebouw waar niemand op zit te wachten?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is benieuwd naar de verdere invulling van de heldere kaders.
- Steunt één slagvaardige organisatie met een zorgvuldige overgang van personeel.
- Is bezorgd over familiebibliotheken en pleit ervoor deze nadrukkelijk te betrekken om ze in stand te houden en de Forumprogrammering een duidelijke ingang in wijken te geven.
- Krijgt de indruk dat de ontstane ruis tussen partners over governance oplosbaar is. Klopt dat?

Mw. Rademaker (SP):

- Betreurt dat de Founding Fathers het proces niet ver genoeg konden brengen en steunt de gemeentelijke regierol met heldere kaders.
- Deelt de zorgen over de familiebibliotheken, die niet mogen lijden onder het Forum.
- Vraagt hoe het college aankijkt tegen de impact van het Forum op de bibliotheekorganisatie.

Dhr. Seton (CDA):

- Blijft bezorgd over de taakstellende optimalisatie, die nog verzaamd is door de kredietoverschrijding van het informatiecentrum.
- Vraagt zich af hoe streng de gemeente toe zal kunnen zien op de subsidievoorwaarden, aangezien ze zelf baat heeft bij het slagen van het Forum. Hoe wordt een scherpe inhoudelijke invulling van de controlerende rol van de raad gewaarborgd?
- Informeert hoe het overleg over de samenwerking verloopt en vindt het geen goed teken voor het proces dat twee partners hun kritische punten via inspraak duidelijk willen maken.
- Is benieuwd of de alternatieven van de twee insprekende partners haalbaar zijn of dat een compromis mogelijk is. Waarom is het voorliggende concept maatgevend?
- Wijst erop dat een goede samenwerking essentieel is voor het slagen van het concept Forum.

Dhr. Rutte (VVD):

- Is niet onder de indruk van de prestaties tot nu toe. Onder welke voorwaarden is de subsidie de afgelopen twee jaar verstrekt? Welke spraakmakende extra zaken zijn gerealiseerd?
- Vraagt waarom de gemeente niet eerder ingreep om onder druk een effectieve samenwerking af te dwingen. Ondanks de vele subsidie lijken partijen het vooral oneens te zijn over de koers.
- Vindt voortzetting van de subsidie niet gerechtvaardigd in tijden van bezuiniging en met het oog op het falen wat betreft inhoud, marketing, positionering en bestuur.
- Meent dat sommige eisen scherper kunnen en dat de uiterste datum voor het vormen van één organisatie 1 januari 2013 zou moeten zijn.

- Ziet het programma van eisen voortborduren op de tot nu toe gekozen VPRO-insteek zonder marktonderzoek, terwijl een breed publiek bereikt zou moeten worden.
- Vraagt zich af of het college echt bereid zal zijn op de rem te trappen met dit toetsingskader.
- Blijft het belang van commerciële trekkers benadrukken en hoopt dat het geluid van ondernemers steviger zal klinken in de raad van toezicht met het nieuwe lid.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Ziet veel twijfels en onzekerheden, bijvoorbeeld over Biblionet en familiebibliotheken.
- Vindt het belangrijk deze zorgvuldig en met onderling vertrouwen op te lossen. Hiervoor moet voldoende tijd worden uitgetrokken.
- Begrijpt dat de druk op individuele organisaties toe begint te nemen. Het is steeds lastiger een balans te vinden tussen algemene en individuele belangen.
- Stelt dat ontmoeting tot botsingen én grootse resultaten kan leiden en hoopt op dat laatste.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Citeert het verhaal van de toren van Babel en vergelijkt dit met het sprookje van het Groninger Forum, waar de Stadspartij niet in gelooft.
- Concludeert uit de inspraak dat er nog veel mis gaat.

Mw. Dekker (PvdA):

- Geloof wel in het Forum, zeker gezien de gloedvolle presentatie van vandaag.
- Is blij dat er na lange stilte nu eindelijk concretere voorstellen op hoofdlijnen voorliggen voor meer sturing en regie. Er zijn duidelijk vorderingen gemaakt.
- Keurt goed dat het college ingrijpt met dit document, omdat partijen er niet in slaagden tot één organisatie te komen.
- Gaat ervan uit dat het college en de Founding Fathers eruit zullen komen.
- Pleit voor een tweekoppige directie met een zakelijk en artistiek verantwoordelijke.
- Is bezorgd over familiebibliotheken en vraagt een nadere toelichting over de gevolgen van het programma van eisen voor partners.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet het voorstel als een uitwerking van de aanbeveling van de commissie-Terlouw om de regie terug te pakken.
- Hoopt dat partijen zo snel mogelijk eendrachtig samenwerken aan het vergroten van draagvlak in de stad in plaats van gebakkelei aan de achterkant over organisaties en belangen.
- Stelt dat het gebrek aan vooruitgang het vertrouwen in het Forum niet ten goede kwam.
- Vindt dat elk schot vanaf nu raak moet zijn. Daarom zal de gemeente ingrijpen met dit toetsingskader, maar alleen als het noodzakelijk is.
- Volgt het verhaal van Biblionet en vindt dat het uitgangspunt van één organisatie geen dogma moet zijn. Het college zou moeten zoeken naar oplossingen die het best werken.

Wethouder Schroor:

- Is enthousiast over de presentatie en constateert dat bij de meesten.
- Beoogt met dit stevige programma van eisen en plan van aanpak juist dat de focus op de integratie van het Forum en de uitstraling naar buiten toe komen te liggen.
- Begrijpt dat het opgaan in een nieuwe organisatie een beetje pijn kan doen.
- Wijst erop dat de intendant en alle partners de komende twee en een half jaar uitdrukkelijk gebruiken om te komen tot één organisatie met één subsidiestroom, waarbij ambities en kwaliteiten van organisaties goed geborgd worden. Pas dan komt de notaris in beeld.
- Gaat ervan uit dat de samenwerking tot positief resultaat zal leiden, maar zal ingrijpen in de organisatie, het proces of de financiën wanneer dat moet.
- Past voor een organisatie met behoud van zelfstandige belangen van partners, omdat dit verlamd zal werken. Dit document zorgt voor een slagvaardige eendrachtige organisatie, die haar eigen broek op kan houden.
- Is ook voor een tweekoppige directie en laat zich maandelijks door directeur de heer Van Kampen en de nieuwe intendant bijpraten over de voortgang met eens in de drie maanden een financiële bespreking.
- Laat op korte termijn onderzoeken of stadsbibliotheek en wijkfilialen deelbaar zijn.

- Staat open voor twee opties: het overgaan van alleen de stadsbibliotheek naar het Forum of het overgaan van stadsbibliotheek én wijkfilialen naar het Forum.
- Begrijpt dat iedereen het optimale uit de situatie wil halen en daarvoor ook de inspraak benut.
- Is teleurgesteld dat de afgelopen vijf jaar onvoldoende daadkrachtig aan organisatievorming is gewerkt.
- Wijst erop dat programmatisch en inhoudelijk al gestart is als één organisatie te werken.
- Wil de tijd nemen om alle vraagstukken over overgang van personeel en ontvlechting van financiën zorgvuldig te laten landen. Op 1 januari 2015 volgt slechts de formele klap.
- Vindt dat al veel bereikt is met het praktische werkbudget en voorziet dat meer geld beschikbaar zal komen voor programmering.
- Bestrijdt het beeld van een elitaire programmering zonder marktonderzoek. Uit de presentatie blijkt wat er de komende jaren allemaal gaat gebeuren.
- Antwoordt dat er ook per instelling een stappenplan is voor de komende twee en een half jaar.
- Verwacht niet alleen dat het Forum brede samenwerking zoekt in de stad, maar ook dat andere organisaties met subsidierelaties in hun beleidsplannen ruimte maken voor het Forum.
- Zet een gebouw neer dat aan alle bouw- en veiligheidsvoorschriften voldoet. Documenten hierover zijn te zijner tijd via de gebruikelijke kanalen inzichtelijk.

De voorzitter:

- Stelt vast dat Partij voor de Dieren niet beantwoorde vragen per email stelt.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de VVD als een minuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

B.2. Evaluatie en impuls Vensterscholen (collegebrief 19 april 2012)

Mw. Postma (GroenLinks):

- Steunt de insteek om Vensterscholen vooral weer scholen te laten zijn met de focus op onderwijs, opvang en zorg aan de hand van de drie gekozen pijlers.
- Vraagt of de pijler van de doorgaande leerlijn de mogelijkheid biedt dit uit te breiden naar het voortgezet onderwijs tot 15 jaar.
- Deelt de zorg over het vormgeven van zorg voor kinderen, dat nog veel inspanning vergt.
- Ziet met de schoolbesturen weinig in het steunpunt onderwijs in de huidige vorm.
- Wil graag een concrete uitwerking van de evaluatie in relatie tot andere ontwikkelingen in lokaal onderwijsbeleid.

Mw. Kuik (CDA):

- Is altijd positief geweest over de Vensterschool, al moet het anders dan hoe het nu gaat.
- Vindt de conclusie pijnlijk dat samenwerking problematisch wordt ervaren en dat de Vensterschool ver van scholen af zou staan.
- Ziet wel een basis voor samenwerking in de fysieke nabijheid met het Karrespoor als goed voorbeeld van *small, social* en *smart*.
- Staat achter de vernieuwing, maar is benieuwd hoe het college zijn eigen rol ziet en of bij de aanbevelingen ook investeringen horen.
- Pleit ervoor ouders nadrukkelijk te betrekken in het vervolg van de uitwerking.

Mw. Rademaker (SP):

- Steunt de keuze voor doorgaande leerlijn, ouderbetrokkenheid en een sluitend zorgsysteem, waarbij de Vensterschool vooral weer een school kan zijn.
- Deelt de zorgen van GroenLinks over het sluitende zorgsysteem.
- Pleit voor goede afstemming en doelgerichte samenwerking, gezien de vele vergaderingen en verbanden als CJG STIP en sociale teams.
- Vraagt wat precies met impuls bedoeld wordt in de titel van het stuk.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is blij dat de focus door het onderzoek weer helder is en afgestemd is op nieuwe ontwikkelingen.
- Wil de goede cultuur van samenwerking vasthouden en optimaal benutten.
- Kan zich vinden in de aanbevelingen en pijlers en vroeg eerder al aandacht voor

ouderparticipatie.

- Vindt het belangrijk dat de regie bij de school ligt, met overige voorzieningen daaromheen.
- Vraagt of ondersteunende activiteiten weer uit het gebouw van de Vensterschool getrokken gaan worden. Wordt over zestien jaar dan juist weer gekozen voor bundeling?
- Hoopt dat de aangescherpte focus zorgt voor optimale ontwikkelingskansen voor kinderen.

Dhr. De Rook (D66):

- Herinnert eraan dat Groningen in 1996 voorloper was met de Vensterschool en is blij met de gedegen evaluatie het concept goed aan te kunnen scherpen.
- Mist het betrekken van ouders bij de evaluatie, die te veel vanuit de instellingen is opgesteld. Een eventuele enquête zal uitgaan van deze inhoudelijke kaders met al geschrapte activiteiten.
- Vindt dat het succes van de Vensterschool eigenlijk niet af zou moeten hangen van wie het voortouw neemt, zolang de Vensterschool maar doet wat verwacht mag worden.
- Ziet duidelijke afspraken in een convenant ook als het voorkomen van inflatie van het concept Vensterschool.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Steunt het kritisch tegen het licht houden van het concept om voorloper te blijven met het kind centraal. De samenwerkingscultuur vormt een goede basis voor nieuwe afspraken.
- Vindt dat het oude concept aangepast moet worden aan de huidige tijd en behoeften van veelal tweeverdieners om vastroesten te voorkomen.
- Steunt de faciliterende rol van de gemeente, de keus voor drie pijlers, het uitplaatsen van vier andere pijlers en het sluiten van een nieuw Groninger akkoord.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdragen van GroenLinks en SP.

Dhr. Bolhuis (Stads partij):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.
- Steunt het centraal stellen van de leerling, maar heeft ook voorbeelden van versterkende samenwerking met wijkorganisaties die niet uit het oog verloren zouden moeten worden.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Hoort bij werkbezoeken van externen altijd enthousiaste verhalen over de Vensterschool.
- Is benieuwd wat de ouders vinden van de evaluatie en de voorgestelde lijn.
- Vraagt wat de instellingen, die prestaties zouden belemmeren, vinden van die stelling.
- Steunt de prioriteit van leerprestaties, die helaas onder het landelijk gemiddelde liggen.
- Vraagt zich af of de directeur de regie over het geheel wel aankan.
- Gaat in gesprek met O2G2, scholen en ouders om hun reacties te peilen.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Vindt de conclusie dat het onderwijs de Vensterschool gedooft op een ernstig probleem duiden. Een nieuwe opzet is hard nodig.
- Steunt de gekozen koers en uitgangspunten. Sociale cohesie is belangrijk, maar de ontwikkelkansen van het kind staan centraal op een school.
- Heeft hoge verwachtingen van het nieuw te sluiten akkoord.
- Neemt aan dat de extra taak voor scholen van de regiefunctie omkleed is met goede organisatorische en financiële randvoorwaarden.
- Is het met D66 eens dat ouders weinig betrokken lijken te zijn bij de evaluatie.

Wethouder Pastoor:

- Antwoordt dat ouders nog niet betrokken konden worden, omdat nu met de Vensterscholen stedelijk is gekeken naar algemene werking van het concept. Ouders worden nadrukkelijk betrokken bij de specifieke invulling komend jaar.
- Geeft aan dat het landelijk onderzoek naar Brede Scholen wellicht ook ouders betreft.
- Wijst erop dat de aansturing en organisatie in het concept zijn aangepast aan de nieuwe werkelijkheid van verzelfstandigd onderwijs, STIP, CJG en aanstaande decentralisaties. Activiteiten zijn niet geschrapt, maar verplaatst naar de schil rond de Vensterschool.
- Stelt dat Groningen nu landelijk in een koplopersgroep zit wat betreft integrale kindcentra.
- Is verheugd dat instellingen tijdens een consultatieronde de nieuwe aanpak bleken te steunen.

- Doet haar best een breed aanbod neer te zetten voor de hele dag met doorlopende leerlijnen en ontwikkeling op veel gebieden.

B.3. Evaluatie accommodatiebeleid (collegebrief 19 april 2012)

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is blij dat besturen tevreden zijn over de subsidiesystematiek.
- Vraagt of het college van plan is afspraken met WerkPro over beheer aan te scherpen.
- Ziet meer expertise eerder als oplossing voor decentralisaties en het invullen van WMO-functies dan het koppelen van beheer en programmering.
- Vindt dat de gemeente een sterkere regierol moet spelen om samenwerking te bevorderen en zo het aanbod aan te sluiten op de vraag van een breed publiek in de wijk.
- Kan zich voorstellen WMO-functies niet naar één gebouw te halen. Bij elkaar over de vloer komen schept ook contact. Goede afstemming is wel belangrijk.

Mw. Rademaker (SP):

- Heeft de indruk dat gebruikers van accommodaties onvoldoende zijn geconsulteerd.
- Ziet grote verschillen in activiteiten tussen accommodaties. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat accommodaties toegankelijk zijn met een aansprekend aanbod?
- Constateert dat beheer met name bij buurtaccommodaties als een probleem wordt ervaren en hoopt dat gesprekken tot nieuwe oplossingen leiden. Sommige accommodaties willen graag eigen beheer, maar beheer door WerkPro dient ook een ander maatschappelijk doel.
- Kan zich voorstellen dat in het kader van WMO meer samengewerkt gaat worden, maar pleit voor zorgvuldigheid en zal eventuele keuzes in wijken kritisch volgen.

Dhr. Bolhuis (Stads partij):

- Denkt dat het bereik van accommodaties vergroot kan worden met een divers programma. Met een wijnproefavond bereik je bijvoorbeeld een groep die normaal niet komt.
- Pleit ervoor goed te zorgen voor vrijwilligers, die essentieel zijn.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt of het college gehoor geeft aan de roep om meer gemeentelijke regie op samenwerking en afstemming.
- Is benieuwd hoe het college de aanbevelingen op gaat volgen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie en vindt het een gedegeen stuk.
- Is voor aanscherping van de afspraken met WerkPro.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat een accommodatie een toegankelijke ontmoetingsplek moet zijn met ruimte voor vernieuwing en bekendheid van activiteiten. Helaas maken sommigen een gesloten indruk.
- Ziet de rol van accommodaties in de decentralisaties als belangrijk aandachtspunt.
- Oppert de mogelijkheid van één overkoepelend accommodatiebestuur om efficiëntie en deskundigheid te bevorderen.

Dhr. Blom (VVD):

- Heeft een positief beeld van de evaluatie en de mogelijke verbeteringen om de kwaliteit te blijven waarborgen.
- Pleit ervoor de subsidierelatie te verbreken met accommodaties die niet voldoen en waarbij verbetering ook niet te verwachten is.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is voor grote wijkcentra waar veel functies samenkomen.
- Sluit aan bij de SP wat betreft programmering en planmatig werken.
- Informeert of er stadsbreed dezelfde regels en kosten gelden voor het beschikbaar stellen van ruimtes aan zelfhulporganisaties.
- Vraagt of er genoeg flexibiliteit is voor jongereninitiatieven in kleinere deels leegstaande accommodaties.

Mw. Enting (PvdA):

- Hoopt dat het college bij het verminderen van het aantal accommodaties vanwege de WMO

rekening houdt met de samenstelling van de wijk en de specifieke mogelijkheden.

- Vindt met de ChristenUnie dat kwalitatief beheer een impuls moet krijgen.
- Is benieuwd wie er via het stadspanelonderzoek benaderd zijn.

Wethouder Visscher:

- Rondt het proces af met een nieuwe nota over een jaar.
- Ziet over veel punten tevredenheid onder besturen, maar er zijn ook verbeterpunten.
- Wil de problematiek rond beheer oplossen en stelt eisen aan WerkPro. De kostprijs is ook hoog door het verleden van het faillissement van Wing.
- Wil meer ruimte bieden in accommodaties aan bredere doelstellingen van WMO en de decentralisaties. Het verschilt hoe goed accommodaties op weg zijn. Tijdens een intensief participatieproces met bewoners en gebruikers kan het zijn dat sommige subsidies wegvallen.
- Is gezien de bezuinigingen niet voornemens het budget voor accommodaties te vergroten, maar verlaagt het budget ook niet.
- Ziet voordelen in één wijkgebouw, bijvoorbeeld lange openstelling en het organiseren van veel spraakmakende activiteiten.
- Wil optimaal gebruik faciliteren en leegstand voorkomen door op wijkniveau de organisatie en programmering af te stemmen.
- Zag op bijeenkomsten met BBOG en de Speeltuinentrale al uitwisseling van nuttige tips.
- Gaat het participatieproces vol vertrouwen tegemoet en blijft de raad erbij betrekken.

B.4. Kaders jeugdzorg en uitgangspunten nota de centralisatie AWBZ (collegebrief 26 april 2012)

De voorzitter:

- Wijst erop dat de invoeringsdatum waarschijnlijk later zal zijn dan 1 januari 2013.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd hoe sociale wijkteams zorgmijders gaan signaleren en bereiken.
- Leest niets over rechtsbescherming van cliënten, met name bij de AWBZ.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Vindt de passage over PGB wat bevoogdend overkomen. Wildgroei en bureaucratie tegenaan is begrijpelijk, maar de eigen regie van de cliënt is toch het uitgangspunt?
- Is benieuwd of de gemeente voldoende capaciteit heeft om administratie van PGB'ers over te nemen en of de kosten doorberekend zullen worden aan de cliënten.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft PGB en vraagt of het college met de doelgroep in gesprek gaat.
- Informeert in hoeverre de gemeente nu al bezig is met het samenvoegen van en samenwerken binnen de lappendeken aan organisaties in de jeugdzorg.

Wethouder Visscher:

- Blijft actief zoeken naar zorgmijders. Sociale teams saneren dubbelingen, maar houden de Eropaf-methode overeind.
- Wijst erop dat het recht op compensatie verandert in een plicht voor de gemeente, die naar eer en geweten blijft handelen. Cliënten kunnen een onafhankelijk orgaan laten oordelen bij een verschil van inzicht.
- Is vorig jaar al begonnen met overleg met PGB'ers en gaat verder met consultaties om de cliënt voorop te stellen.
- Wil misbruik van kwetsbare PGB'ers voorkomen en het instrument daar inzetten waar het meerwaarde biedt voor regie over eigen leven.
- Is juist van plan de bureaucratie terug te dringen door de administratie uniform aan te pakken.
- Kan de extra administratieve lasten voor de gemeente nog niet beoordelen door de vele onduidelijkheden die nog over wetgeving en budgetten bestaan.

Wethouder Pastoor:

- Merkt dat instellingen heel goed de noodzaak van samenwerking inzien en elkaar al flink opzoeken voor samenwerking.

B.5. Wensen en bedenkingen t.a.v. Europese aanbesteding collectief WMO-vervoer en woonwerkverkeer iederz (collegebrief 26 april 2012)

Mw. Rademaker (SP):

- Zal alsnog wensen en bedenkingen indienen bij de wethouder.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Ziet het streven naar duurzaam energieverbruik en luchtkwaliteit graag omgezet in een eis.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is bezorgd over kostenstijgingen en vraagt of de gemeente dit gaat monitoren.
- Vraagt of het mogelijk is geen 0900-nummer maar een gratis telefoonnummer in te stellen.

Wethouder Visscher:

- Vindt 5 cent per minuut een reëel bedrag voor goede telefonische dienstverlening.
- Monitort de hele uitvoering van de WMO en ook vervoer op een zorgvuldige manier.
- Neemt bij aanbestedingen van vervoer altijd heldere eisen op in het bestek wat betreft duurzaamheid.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wil graag collegebrieven nrs. 2 en 3 agenderen.

C.2. Vaststelling verslag van 4 april 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.00 uur.