

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 09 oktober 2013

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.05 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.H. Sipma (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. L. van der Laan (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. C.M. van Dijk (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad)

Wethouders: dhr. D. Isha, dhr. J.M. van Keulen (t/m agendapunt A5)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: dhr. R.A. Koops (VVD), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: dhr. Otter, mw. Sterkman, mw. Pieters en dhr. Van der Meer bij agendapunt B1, Stadspartij;

dhr. Aldenkamp en dhr. Nieboer bij agendapunt B3, Afbouw gesubsidieerde arbeid/200 banenplan.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Isha:

- De conferentie De kunst van het rondkomen is op 10 oktober 2013 in het Stadhuis.
- Morgen om 14.00 uur gaat de wethouder samen met raadsleden boodschappen doen voor de voedselbank. Alle raadsleden zijn van harte welkom.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd en de besluitenlijst van 11 september 2013 is toegevoegd i.v.m. gedane toezeggingen.
- Stelt vast dat de commissie instemt met deze wijzigingen.

A4. Conformstukken

Landelijke intocht Sinterklaas 2013

(raadsvoorstel 20 augustus 2013)

Dhr. Sipma (VVD):

- Stelt de volgende vragen: wie heeft de regie tijdens de intocht, hoe zijn de contacten verlopen met de marktkoopliden op de Vismarkt en hoe verloopt zoets in de toekomst?

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat drie wethouders met de intocht bezig zijn. Spreker heeft zelf de regie. Morgen vindt een gesprek plaats met de marktkoopliden op de Vismarkt.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 oktober 2013.

A5. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt een vraag over de voedselbank. De vorige vergadering deelde wethouder Isha mee dat alles goed verliep. Dat blijkt toch niet het geval te zijn. Wat gebeurt op langere termijn?

Wethouder Isha:

- Antwoordt dat het probleem op dit moment het tekort aan voedsel is. De oorzaak is dat het aantal cliënten in één jaar tijd is verdubbeld.

Inhoudelijk deel**B1. Stadjerspas**

(collegebrief 26 september 2013)

De voorzitter:

- Merkt op dat de raad wensen en bedenkingen kan aangeven.

Inspreker dhr. Otter spreekt op persoonlijke titel en is maatschappelijk betrokken jurist. De Stadjerspas afschaffen betekent dat sport en cultuur voor minima onbetaalbaar worden. Bij het opstellen van het kindpakket is geen rekening gehouden met het feit dat de gemeente sportaccommodaties in eigen beheer heeft en via subsidies invloed heeft op culturele instellingen. Minima moeten betaalbaar kunnen sporten en deel kunnen nemen aan het culturele leven. Dat geldt voor alle leeftijdsgroepen.

Inspreker mw. Sterkman spreekt op persoonlijke titel en is gebruiker van de stadjerspas. Zij hoopt dat in het kindpakket mogelijkheden voor ouders worden opgenomen. Spreker kan zonder de pas namelijk veel moeilijker met haar dochter naar sport- of cultuuractiviteiten. En: kan een website wel dienen als armoedeloket? Hoe gaat het met de privacy als persoonlijke gegevens op de website moeten worden ingevuld? Spreker hoopt dat het kindpakket geen standaardpakket maar maatwerk wordt. Het rapport van de Kinderombudsman speelt een rol. Spreker denkt dat veranderingen in het beleid de belangrijkste reden is van afname van het aantal gebruikers van de stadjerspas. De conclusie, dat de pas minder effectief is, is onjuist.

Inspreker mw. Pieters spreekt op persoonlijke titel en namens dertig anderen en doet een beroep op de solidariteit van de raadsleden om te voorkomen dat de stadjerspas wordt afgeschaft. Voor spreker is de pas de enige mogelijkheid om voor korting in aanmerking te komen voor bibliotheek of zwembad. Het gebruik van de stadjerspas is vanzelfsprekend verminderd door de maatregelen die al zijn genomen. Spreker noemt verschillende groepen die de dupe dreigen te worden van de plannen.

Inspreker dhr. Van der Meer (FNV Lokaal) vindt dat 'de pechvogels' in de stad andermaal worden benadeeld. De stadjerspas is een erg goede manier om minima aan cultuur en sport te laten meedoen. Het college gebruikt steeds de financiële kant als argument voor haar plannen. Het voorstel van het college gaat alleen over kinderen en betekent voor mensen boven de achttien dat zij geen pas meer hebben en slechts de participatiewet overblijft. Spreker hoopt dat de commissie er anders over denkt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt dat het college met haar voorstel voorzieningen van de ene groep minima uitruilt tegen die van een andere groep minima. Afschaffen van de pas houdt in dat minima zonder kinderen geen of weinig gebruik kunnen maken van die voorzieningen. Op de website van de SP staan reacties van betrokkenen en spreker leest enkele voor.
- Vraagt zich af of het college er wel goed over heeft nagedacht en geeft aan welke redeneringen van het college niet goed doordacht zijn.
- Vraagt waarom geen beroep wordt gedaan op bijvoorbeeld het budget stad en stadhuis. Als het niet genoeg is, is het de plicht van de gemeente naar andere mogelijkheden te kijken. Als het college dat doet, kan de afschaffing van de Stadjerspas achterwege blijven.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is onaangenaam verrast door het collegevoorstel de stadjerspas af te schaffen. Een grote groep van de huidige gebruikers valt buiten de boot.
- Is verbaasd over sommige uitspraken van het college dat de pas niet het gewenste doel heeft.
- Vindt dat een nieuwe website zonder webshop geen meerwaarde heeft.
- Is niet tegen een focus op kinderen. Het voorstel leidt echter niet tot een plus ten opzichte van de huidige voorzieningen voor kinderen. Er bestaan al vele voordelen voor kinderen. Spreker vindt dat deelname aan activiteiten beter is voor kinderen dan de nadruk te leggen op materiële zaken zoals het college in het voorstel doet.

- Heeft als wens dat een goede balans wordt gezocht in voorzieningen voor alle leeftijdsgroepen. Een focus op kinderen die opgroeien in armoede is goed. Dit past in de kadernota Samen actief tegen armoede.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het afschaffen van de stadspas geen goede zaak. Het voorstel is niet sympathiek. Zo komt er voor de website niets terug. Kunnen de mensen de website wel bereiken?
- Was al nooit voorstander van het verkleinen van de gebruikersgroep.
- Ziet liever dat problemen bij kinderen worden opgelost binnen het programma jeugd en onderwijs in plaats van via een kindpakket. Spreker wijst op bestaande activiteiten zoals de kinderactiviteiten. Hierover heeft de fractie al een jaar geleden vragen gesteld.
- Ziet het voorstel als een bezuinigingsvoorstel.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is positief over het kindpakket maar vraagt naar een concrete invulling ervan. Ook voor ouders van kinderen moet iets worden geregeld.
- Zou het jammer vinden als de stadspas gaat verdwijnen.
- Vindt dat er naast een website een webshop moet komen. Het gaat naast kinderen ook om volwassenen. De toegankelijkheid van die website is belangrijk.
- Conclusie: voordat de pas wordt afgeschaft, moet er wel iets beters voor in de plaats komen.

Mw. Schipper (CDA):

- Onderschrijft de keuze om kinderen uit minimagezinnen te ondersteunen en is voor het idee van het kindpakket.
- Vindt het kwalijk dat met dit voorstel sommige groepen buiten de boot vallen. Er wordt veel gebruikgemaakt van de korting bij het zwemmen, de bibliotheek en bij het bewegen voor ouderen. Het CDA wil dit graag behouden voor de minima boven de achttien jaar en spreker vraagt een overzicht met mogelijkheden om dat te doen en de kosten daarvan.

Dhr. Sipma (VVD):

- Is het eens met het voorstel de stadspas af te schaffen en vindt dat het alternatief acceptabel en veel beter moet zijn. De oplossing om alleen een regeling te hebben voor kinderen van minima kan de VVD grotendeels steunen.
- Vindt het acceptabel dat minima zonder kinderen geen aanspraak meer maken op kortingen. Het college stelt dat de huidige middelen niet meer effectief zijn. Als dat klopt, vindt de VVD dat een dergelijke regeling niet in stand moet blijven. Spreker constateert dat de wethouder de commissie hiervan nog niet heeft overtuigd.

Dhr. Benjamins (D66):

- Zegt dat als het klopt dat het doel bereikt kan worden zonder stadspas, D66 daar voorstander van is.
- Vraagt meer uitleg over de website: is die toegankelijk en bruikbaar voor iedereen? Er is maatwerk nodig.
- Vraagt of het klopt dat de maatregelen uit het kindpakket al zijn geregeld en eigenlijk al zijn gedekt.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Vindt dat het alternatief voor de Stadspas er goed moet uitzien. Spreker is daarvan nog niet volledig overtuigd. Er moet eerst een concretere uitwerking komen.
- Is het eens met de opmerking dat het kindpakket eigenlijk al bestaat.
- Vraagt of er mogelijkheden bestaan om het budget efficiënt in te zetten, ook voor mensen zonder kinderen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt de stadspas een belangrijke voorziening. De doelen staan voorop en die komen te weinig terug in het collegevoorstel. Er is niets voor minima zonder kinderen.
- Is voor de website maar vindt het jammer dat er geen webshop komt of dat er iets vergelijkbaars komt.
- Vindt dat het kindpakket niets toevoegt aan wat er al is.
- Conclusie: de voorzieningen in de stadspas worden niet gecompenseerd.

Wethouder Isha:

- Legt uit het voorstel aan de commissie te hebben voorgelegd omdat er de nodige bedenkingen werden verwacht.
- Legt uit dat er een formele brief aan de contractanten is gestuurd.
- Legt uit dat de stadspas niet wordt vervangen door een kindpakket en een website.
- Wil de Stadspas omvormen tot een website. Hiermee wordt 200.000 euro bespaard dat wordt gebruikt voor het kindpakket. Het huidige budget voor de stadspas is beperkt en kan beter worden besteed.
- Geeft aan wat de nadelen van een webshop zijn. Een webshop is qua onderhoud te duur en er is een juridisch probleem vanwege aansprakelijkheid. Niet-commerciële aanbiedingen via de website zijn wel mogelijk. De wethouder gaat de webshop van Assen bekijken.
- Is zich bewust van het probleem van de privacy bij het invullen van gegevens op computers in openbare ruimten.
- Het kindpakket: het rapport van de Kinderombudsman heeft een rol gespeeld. Het gaat om de toegang tot de eerste levensbehoeften. In het kindpakket worden regelingen samengebracht en worden extra voorzieningen toegevoegd. Ook ouders hebben daarin voorzieningen.
- Legt uit dat het college ervoor heeft gekozen de middelen en de bespaarde 200.000 euro in te zetten voor het kindpakket.

De voorzitter:

- Geeft voor een tweede termijn het woord aan de fracties.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Begrijpt dat sommige commercieel getinte voorzieningen niet terugkomen op de website. Wat gebeurt daarmee?
- Vraagt of ouders en ouderen gebruik kunnen maken van dezelfde voorzieningen, uitgezonderd de commerciële.
- Ziet niet dat in het voorstel kinderen in armoede worden geholpen zoals de wethouder uitlegt.
- Kan het college aangeven dat alle voorzieningen die bij de Stadspas horen terugkomen bij de website?

Mw. Schipper (CDA):

- Vraagt of het klopt dat de kortingen bij gemeentelijke instellingen blijven bestaan.
- Begrijpt dat ouders mee kunnen doen aan activiteiten voor hun kinderen. Klopt dat?
- Vraagt het college meerdere opties aan te geven zodat de raad kan kiezen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is het eens met de aanvullende vragen van GroenLinks over de website.
- Zegt dat sommige voorzieningen er al zijn. Waarom wordt dit in het kindpakket opgenomen?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt informatie over hoe de kortingen eruit zien en wat er in het kindpakket komt. De fractie hoopt daarmee een betere afweging te kunnen maken.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vraagt nadere financiële informatie.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Herhaalt geen behoefte te hebben aan een raadsvoorstel. Er moeten gerichte maatregelen komen om kinderen en alleenstaande ouders in armoede te steunen. Als de wethouder extra geld nodig heeft, kan de ozb voor woningen omhoog.

Wethouder Isha:

- Geeft aan dat enkele zaken nog om een oplossing vragen.
- Herhaalt dat de stadspas niet meer voldoet en dat het geld beter kan worden besteed, in dit geval aan het kindpakket.
- Gaat bekijken of meer kan worden gedaan voor ouderen.
- Legt uit dat de gemeente verplicht was de brief aan de contractanten te sturen anders zou het contract doorlopen. De gemeente kan straks zo nodig het contract herstellen.
- Geeft aan dat in Selwerd een pilot loopt voor kinderen die 's ochtends eten krijgen op school.
- Zegt dat een groot deel van de voorzieningen die bij de Stadspas horen, terugkomen bij het plan voor de website.

De voorzitter:

- Concludeert dat de commissie op de volgende punten aanvullende informatie wenst te ontvangen: hoe ziet de website eruit, hoe ziet het kindpakket eruit en hoe ziet de financiële onderbouwing van het voorstel eruit?

Wethouder Isha:

- Zegt toe de gevraagde informatie aan de commissie te zullen toesturen.

B2. Evaluatie pilot loondispensatie

(collegebrief 19 september 2013)

Landelijke eindevaluatie loondispensatie

(collegebrief 20 september 2013)

Mw. Van Dijk (SP):

- Legt het standpunt van de SP uit.
- Constateert dat uit het experiment blijkt dat het instrument loondispensatie ingewikkeld en duur is. In Groningen is voor slechts 10 van de 79 gestarte personen een dienstverband met loondispensatie gerealiseerd. Hoe lang duren die dienstverbanden en wanneer gaat men meer dan het minimumloon verdienen?
- Zegt dat in het experiment geen rekening is gehouden met de armoedeval. Daarom zijn de deelnemers erop achteruitgegaan.
- Vraagt wat het college doet als een andere proef mogelijk is waarbij het minimumloon wordt omzeild.

Dhr. Luhoff (D66):

- Zegt dat uit de evaluatie blijkt dat het instrument voor een deel vrij goed werkt in Groningen. Er zijn weinig problemen met het bepalen van de loonwaarde.
- Merkt op dat er enkele nadelen zijn. Wat betreft de methodiek: Groningen sluit zich aan bij het UWV.
- Is het eens met de opmerking van het college dat inzicht moet bestaan in het klantenbestand.
- Wil zo snel mogelijk een vervolg totdat in 2015 een opzet met loonkostensubsidies start.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is het eens met de SP. Wat is het antwoord van de wethouder op de vraag van de SP om het wettelijk minimumloon te hanteren?
- Vraagt wat de waarde is van de landelijke eindevaluatie nu de kabinetsplannen zijn veranderd.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Heeft er moeite mee dat instrumenten de loonwaarde van mensen gaan bepalen. Mensen moeten werken naar vermogen met het minimumloon als peiler.
- Was voor de pilot, onder voorwaarde van vrijwilligheid en tijdelijkheid.
- Vindt dat de pilot laat zien dat de kansen op arbeid kunnen stijgen.
- Vindt de toekomstige plannen van het kabinet beter. De fractie blijft aarzelend staan tegenover het instrument loondispensatie.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van D66. De fractie is positief over de uitkomst.
- Moet veel worden aangepast om over te stappen naar de opzet met loonkostensubsidie?
- Wat kan het college doen aan het verminderen van de administratieve rompslomp bij werkgevers?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Zegt dat blijkt dat het instrument loondispensatie niet eenvoudig is uit te voeren.
- Sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Schipper over de lasten voor werkgevers. Wat kan de gemeente daaraan doen?

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Hoopt dat de ervaring kan worden benut bij de nieuwe opzet met loonkostensubsidie.
- Wijst op de samenwerking met het UWV.

Dhr. Sipma (VVD):

- Vindt het een goed instrument dat echter niet mag verzanden in bureaucratie.
- Sluit zich aan bij de woordvoering van D66.

Wethouder Isha:

- Vindt ook dat het minimumloon behouden moet worden.
- Zegt dat de gemeente voortdurend bezig is de werkgevers te 'ontzorgen'.
- Geeft uitleg over de gang van zaken. Volgens het Sociaal Akkoord wordt overgestapt op het instrument loonkostensubsidie. Een en ander wordt uitgewerkt.
- Neemt de ervaringen met het instrument loondispensatie mee. De gemeente heeft dingen geleerd. De wethouder wil doorgaan met een aanpak voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De mensen die op dit moment werken met loondispensatie mogen doorgaan tot 2015.

B3. Afbouw gesubsidieerde arbeid/200-banenplan

(collegebrief 4 juli 2013)

Inspreker dhr. Aldenkamp (Ondernemingsraad Stichting WeerWerk) vindt dat het college de ondernemingsraad (or) niet serieus heeft genomen. De or heeft na de brief van het college van 4 juli 2013 een bezwaar ingediend dat niet ontvankelijk werd verklaard omdat een brief geen besluit is. De or zou niet direct belanghebbend zijn en dus geen bezwaar mogen indienen. Spreker verwijst naar de besluiten uit 2011 en vindt het vreemd dat de mensen bij WeerWerk worden ontslagen en de banenpoolers bij de gemeente kunnen blijven werken. Dit gebeurt zonder echte argumenten. Verder wijst spreker op de gevolgen voor de maatschappelijke infrastructuur en op de betekenis voor de schrijnende gevallen. Er moet een gelijke behandeling gelden.

Inspreker dhr. Nieboer spreekt op persoonlijke titel en noemt de tegenstelling tussen banenpoolers en de mensen met een ID-baan. Spreker heeft zestien jaar in een gesubsidieerde baan gewerkt en werkt nu via een duurzame baan bij Simplon. Het is vreemd dat mensen met een duurzame baan hun baan in 2014 hun baan verliezen en dat banenpoolers voor onbepaalde tijd in dienst komen. Wat gebeurt met het geld nu slechts 163 van de 200 plekken zijn opgevuld? Het zou besteed moeten worden aan maatschappelijke instellingen die door de maatregelen in de problemen komen. Verder: laat de mensen met een sw-indicatie aan het werk en laat hen nuttig werk verrichten.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt het college te reageren op de insprekers en vooral op het juridische punt van de heer Aldenkamp. Wat is de reden van het onderscheid?
- Vindt het een probleem dat het 200-banenplan per 1 januari 2015 niet wordt voortgezet. Dit omdat onduidelijk is hoe het staat met het regulier maken van banen. Het college zou zich hiertoe inspannen en spreker verwijst naar de motie. Wat is de stand van zaken? Het gaat om nuttig werk; reden waarom de banen behouden moeten blijven.
- Op een vraag van D66 en GroenLinks: spreker sluit niet uit dat een deel van de banen uit het participatiebudget wordt gefinancierd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van mevrouw Bloemhoff. Wat is gedaan om de banen regulier te maken?
- Vindt dat het participatiebudget voor een deel een goede financieringsbron blijft.
- Zegt dat de subsidie voor medewerkers van WeerWerk en Thermiek tot 31 december 2014 zou moeten lopen. Dit blijkt uit het raadsbesluit van november 2011.
- Vindt het vreemd dat het bezwaarschrift van WeerWerk niet ontvankelijk is verklaard.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt dat de discussie over het behoud van banen binnen de betreffende beleidsvelden kan plaatsvinden. Het gaat om de beleidsdoelen. Mogelijk kan dat geld beter op andere manieren binnen die velden worden ingezet met behoud van dezelfde resultaten.
- Vindt het de vraag of het participatiebudget kan worden benut, dat staat namelijk al onder druk.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoeringen van de PvdA en de SP.
- Vindt dat alle creativiteit moet worden ingezet om alle 200 banen regulier te maken.
- Verzoekt om een nadere onderbouwing van de verwachte uitgaven in het kader van de participatiewet voor 2014 en 2015. Het participatiebudget speelt in deze discussie een rol.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd naar de reactie van het college op de insprekers.
- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de PvdA, de SP en GroenLinks.

Wethouder Isha:

- Legt uit dat het om 195 in plaats van 200 banen gaat. Daarvan zijn 32 banen meteen gewit. Het is dus een 163-banenplan.
- Heeft al met de heer Aldenkamp gesproken en legt uit dat het niet mogelijk is om tegen de inhoud van een brief bezwaar te maken. Verder heeft de or van WeerWerk volgens de wet adviesrecht. Dit zijn de redenen dat het bezwaar niet ontvankelijk is.
- Legt uit geen voorstander te zijn van gesubsidieerde arbeid. Het is verstandig dit af te bouwen. Het is erg duur en het gaat om een beperkt aantal personen. Een betere investering is mensen via een re-integratietraject naar regulier werk te leiden.
- De ex-banenpoolers zijn in dienst van de gemeente en dat is het wezenlijke verschil met de mensen van WeerWerk en Thermiek. De wethouder hanteert het in dienst houden van hen als argument en als voorbeeld voor werkgevers.
- Zegt dat geprobeerd wordt de 163 mensen in reguliere banen te krijgen. Er zitten 100 banen bij WerkPro. Die zegt ongeveer 30 banen te kunnen witten. De wethouder zegt dat het een illusie is om alle 163 banen te witten. In de sectoren cultuur en sport gaat de wethouder met de instellingen spreken.
- Zegt dat de subsidie voor de banen bij WeerWerk en Thermiek per 1 januari 2014 zou stoppen. Dit wordt dus vier maanden later. De aanwezige ambtenaar geeft uitleg. De wethouder zegt toe de uitleg schriftelijk naar de commissie te sturen.
- Zegt dat vorige week uitleg is gegeven over de verdeling van het budget uit de participatiewet.
- Zal de vraag van de heer Gijsbertsen over een nadere onderbouwing van de uitgaven in het kader van de participatiewet voor 2014 en 2015 schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter:

- Concludeert dat de wethouder nog schriftelijk reageert op de informatieve vraag van de heer Gijsbertsen over het participatiebudget en dat de wethouder de uitleg van de aanwezige ambtenaar over de data van het stoppen van de subsidie op schrift stelt en naar de commissie stuurt.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 11 september 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.