

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

## JAARREKENING

Datum: 17 juni 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.00 uur

**Aanwezig:** de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD) en A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) *tot B1*, de heren C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), B. de Greef (SP), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie) *vanaf B1*, M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester) *tot B2*, T. Schroor (D66) *behalve bij B1*, J.M. van Keulen (VVD) *tot A3*

**Afwezig m.k.:** de heer J.H. Luhoff (D66)

**Insprekers:**

**Verder aanwezig:**

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Peilt instemming met een presentatie op 1 september 2015 over processcenario's Veiligheidszorg-Noord en agendering voor de commissie van 9 september 2015.
- Herinnert aan het werkbezoek aan de politie op 24 september 2015 om 19.30 uur.
- Verzoekt binnen een week wensen voor het drietal op 14 oktober 2015 te bespreken verbonden partijen aan de griffie kenbaar te maken.
- Behandelt de rondvraag als A2 in verband met de aanwezigheid van wethouder Van Keulen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Meldt als regioburgemeester politie dat overlegd wordt over een herijkingsplan met meer tijd voor reorganisatie, herprioritering en iets meer decentralisering.
- Informeert de raad zodra de minister de Tweede Kamer hierover een brief stuurt de komende weken.
- Gaat ervan uit dat de minister rond 1 juli 2015 mededelingen zal doen over de gaswinning in de tweede helft van het jaar.
- Meldt dat Nationaal Coördinator Hans Alders is begonnen de Rijksdienst op te bouwen, grotendeels in Groningen en deels in Den Haag, in nauw overleg met negen gemeenten en de stad.
- Rondt in september of oktober 2015 het onderzoek naar versterking van scholen en losse objecten in de openbare ruimte af.
- Ziet het als winst dat de maximering is vervallen van de regeling voor het voldoen aan de NPR-norm bij nieuwbouwprojecten. De bouweconomie hoeft er niet door te stagneren.
- Verwacht het onderzoek naar exemplarische gebouwen pas na de zomer (september), omdat de NAM de resultaten en nieuwe verfijnde meetgegevens moet valideren.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vraagt of de regeling voor de NPR-norm niet leidt tot meer gesteggel.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Informeert naar de zeggenschap van inwoners over invulling van de Nationaal Coördinator.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Legt uit dat de regeling het tegendeel beoogt en helderheid wil creëren. Investeerders lopen niet meer tegen een financieel plafond aan.
- Merkt dat de Nationaal Coördinator het vertrouwen terug wil winnen en ook opnieuw kijkt naar de

functie van de dialoogtafel.

- Benadrukt dat de druk toeneemt, ook in de Tweede Kamer, om alle inwoners van het aardbevingsgebied onder dezelfde regelingen te laten vallen.
- Besprak dit punt op informatieavonden in Engelbert vlakbij Slochteren en zal het bespreken op toekomstige avonden in Beijum en Lewenborg.

## **A.2. Rondvraag**

Er zijn geen woordmeldingen.

## **A.3. Vaststelling verslagen van 29 april en 20 mei 2015**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **A.4. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **A.5. Afspraken en planning**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

## **A.6. Conformstukken**

### **A.6.a. Conceptbegroting 2016 Veiligheidsregio Groningen (raadsvoorstel 29 april 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.6.b. Wijziging Financiële Verordening gemeente Groningen (raadsvoorstel 30 april 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.6.c. Wijziging APVG door invoering Digitaal Opkopers Register ivm helingbestrijding (raadsvoorstel 28 mei 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.6.d. Begrotingswijzigingen 1e kwartaal 2015 (raadsvoorstel 28 mei 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

### **A.6.e. Jaarstukken 2015 Regio Groningen-Assen (collegebrief 4 juni 2015)**

*Er is geen behoefte aan zienswijzen over de collegebrief.*

### **A.6.f. Voorstel tot wijziging gemeenschappelijke regeling VRG (raadsvoorstel 4 juni 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 juni 2015.*

## **A.7. Ingekomen stukken**

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Actualiseren beleid Coffeeshops, Growshop, Damocles / ter verkenning (collegebrief 29 mei 2015)**

#### **Dhr. Schimmel (D66):**

- Blijft onverminderd voor legalisering en steunt de lobby voor experimenten of een nieuw drugbeleid.
- Stelt schriftelijke vragen over de kosten van de achterdeurproblematiek (onder meer politie-inzet en schade woningbranden), zodat de consequenties van het beleid in beeld komen.
- Twijfelt zeer aan de effectiviteit van het afstandscriterium en ziet de noodzaak niet in van uitbreiding naar mbo-scholen. Zitten er coffeeshops nu te dichtbij? Nieuwe coffeeshops worden al niet toegestaan en minderjarigen hebben geen toegang.
- Vraagt of nieuwe afstandscriteria leiden tot weinig coffeeshops in de binnenstad, die heel veel mensen moeten bevoorraden.
- Voelt meer voor voorlichting aan studenten en scholieren.

- Is tegen het ingezetenen criterium. Controlecapaciteit kan beter anders ingezet worden.
- Steunt maatwerk bij het Damoclesbeleid boven automatisch de zwaarste maatregel toepassen.
- Twijfelt aan de handhaafbaarheid van het verbod op growshops.
- Wijst op xtc-gebruik onder studenten en pleit voor voorlichting over water drinken en testfaciliteiten.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is groot voorstander van regulering en roept op alvast ideeën voor implementatie uit te werken.
- Steunt de voorstellen voor coffeeshopbeleid. Moeten coffeeshops verplaatsen en wat kost dat?
- Informeert naar de toepassing en kosten van het ingezetenen criterium.
- Vindt differentiatie in Damoclessancties verstandig. Niet alle verhuurders weten wat zich in hun panden afspeelt.
- Merkt bij meerderjarigen behoefte aan meer voorlichting en ziet dit graag terug in de beleidsnota.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Sluit aan bij D66 wat betreft regulering van wietteelt en legalisering van achterdeurbeleid.
- Pleit voor lage prioritering van het verplichte ingezetenen criterium.
- Pleitte eerder al niet direct de maximale sanctie op te leggen bij het Damoclesbeleid.
- Wil meer informatie over de omvang van georganiseerde drugscriminaliteit en concrete gevaren voor openbare orde en veiligheid. Waar zet de burgemeester precies op in?

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt de uitgangspunten helder, maar mist wat de belangrijkste doelstellingen zijn.
- Steunt het toepassen van het afstandscriterium op mbo-scholen, waar ook minderjarigen zitten.
- Is voor de landelijke richtlijn van 350 m afstand, tenzij er zwaarwegende tegenargumenten zijn.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit aan bij D66 en SP wat betreft regulering. Het voorkomt overlast en vergroot veiligheid.
- Stelt dat de motie uit 2012 oproept hiermee te experimenteren.
- Vraagt welk probleem het strengere afstandscriterium oplost. Zijn er signalen?
- Lijkt een wietpas een oplossing voor een niet-bestaand probleem.
- Steunt het Damoclesbeleid. Welke mogelijkheden zijn er exploiterende eigenaren aan te pakken?
- Constateert een gewijzigd aanbod in growshops. Hoe is de controle? Leidt het verdwijnen van kleine growshops tot grotere leveranciers, die meer in het criminele circuit zitten?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Lijkt het effectiever te kijken naar uitvoerbaar beleid dan reflecties over regulering te geven.
- Wil gebruik, maatschappelijke overlast en individuele schade beperken met als prioriteit preventie en bewustwording onder jongeren van risico's van genotsmiddelen.
- Steunt het afstandscriterium, ook voor mbo-scholen.
- Pleit voor strengere leeftijdscontroles bij coffeeshops en samenwerking tussen scholen en politie om drugsproblematiek en dealen op scholen aan te pakken.
- Is voor het zo snel mogelijk sluiten van overlastgevende coffeeshops.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit grotendeels aan bij D66.
- Verwacht dat jongeren eerder in aanraking komen met harddrugs wanneer softdrugs in het grijze of criminele circuit zitten. Er is geen duidelijk onderscheid in gevaar met alcohol of tabak.
- Is voor legalisering, preventie en voorlichting en tegen een betuttelende overheid.
- Steunt het oprekken van het afstandscriterium naar 350 m en het meenemen van mbo-scholen.
- Is niet voor het ingezetenen criterium of een wietpas.
- Sluit aan bij Student en Stad te kijken wat Groningen wel kan doen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij met het standpunt van de burgemeester en de brief.
- Legt nadruk op preventie en steunt een gezamenlijke voorlichting met roken en alcohol.
- Betreurt dat rijksbeleid zorgt voor grote georganiseerde drugscriminaliteit, hoge politie-inzet en gevaarlijke situaties.
- Sluit aan bij D66 wat betreft het afstandscriterium. Wat zijn de gevolgen van aanpassing?
- Sluit aan bij PvdA wat betreft het ingezetenen criterium.

- Is blij met het minder rigide toepassen van het Damoclesbeleid en de toepassing op particulieren.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Steunt de uitgangspunten van de burgemeester.
- Hoort graag meer over de invallen van vorige week in verband met hennepkweek.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is voor afsluiting van de voordeur in plaats van legalisering van de achterdeur.
- Steunt verruiming van het afstandscriterium en toevoeging van mbo-scholen.
- Ziet liever vermindering van het aantal coffeeshops dan stabilisatie.
- Kan zich vinden in het ingezetenen criterium en uitbreiding van het Damoclesbeleid.
- Ziet een daadkrachtige aanpak van plantages. In beslag genomen vuurwapens tonen aan dat het gaat om serieuze zware criminaliteit.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Noemt drie doelstellingen: bezien mogelijkheden regulering binnen wettelijke ruimte; goede controle; scherpere preventie, vooral bij jongeren.
- Evalueerde het beleid tot nu toe en keek naar ontwikkeling van wetgeving en politieke opvattingen.
- Zegt toe in de beleidsnota vrij uitgebreid en exact te beschrijven hoe in verschillende portefeuilles met preventie wordt omgegaan.
- Merkt een stevig debat over regulering met een meerderheid voor.
- Heeft een helder positief signaal nodig om Groningen voorop te laten lopen met experimenten.
- Wil reguleren om de afstand tussen coffeeshops en georganiseerde criminaliteit te verkleinen.
- Twijfelt er niet aan dat miljoenen omgaan in grootscheepse georganiseerde criminaliteit in softdrugsteelt, ook in het Noorden, en wil dit uitbannen, ook al is het niet geheel zichtbaar.
- Ziet de recente invallen als bewijs hiervoor.
- Wijst erop dat geld uit illegale teelt witgewassen wordt. De onderwereld vecht zich in de bovenwereld in via onroerend goed en aandelen in winkels en cafés, vooral in steden.
- Ziet dit niet als enige argument voor legalisering. Veel teelt is bestemd voor export.
- Legt uit dat growshops verboden zijn omdat ze vaak verbinding hebben met illegale kwekerij.
- Handhaafde weinig, er is ook geen vergunningstelsel, maar beraadt zich wel op handhaving.
- Zal de vragen van D66 over consequenties van het achterdeurbeleid schriftelijk beantwoorden.
- Benadrukt dat coffeeshophouders zich goed bewust zijn van het gedoog- en Damoclesbeleid. Bij overtreding van de minimumleeftijd gaan ze onmiddellijk dicht voor langere tijd. Ze zullen ook letten op meerderjarigen die in de omgeving van de coffeeshop wiet uitdelen aan minderjarigen.
- Legt uit dat het afstandscriterium beoogt jeugd niet direct en dagelijks te confronteren met mensen die coffeeshops in- en uitgaan.
- Stelt dat de precieze afstand openstaat voor politieke discussie.
- Legt uit dat de nieuwe criteria pas gelden als een coffeeshop nieuw gevestigd wordt of als een bestaande overgedragen wordt. Een nieuwe locatie vinden valt niet mee voor coffeeshops.
- Antwoordt dat nu vijf coffeeshops binnen de 250 m vallen en negen binnen de 350 m. Het huidige aantal van dertien coffeeshops is natuurlijk zo gegroeid.
- Overlegde met corporaties, die moeite hadden met het Damoclesbeleid. Differentiatie is mogelijk als de nieuwe bewoners op geen enkele wijze te maken hebben met wietkwekerij.
- Verwacht dat een zelf exploiterende particuliere eigenaar veel lastiger aan zal kunnen tonen dat het nieuwe gebruik niks te maken heeft met het oude gebruik.
- Antwoordt dat sluitingen tot nu toe gebeuren bij huurwoningen en woningen van particulieren.

**B.2. Voorjaarsbrief 2015 (collegebrief 29 mei 2015) +  
Financieel meerjarenbeeld 2016-2019 (raadsvoorstel 29 mei 2015) +  
Voortgangsrapportage 2015-I en Sleutelrapportage januari - maart 2015  
(collegebrief 28 mei 2015) +  
Voortgang openstaande moties in aanloop naar Voorjaarsdebat 2015  
(collegebrief 29 mei 2015) +  
Financieel Meerjarenbeeld na verschijnen 'Meicirculaire' (collegebrief 11 juni 2015)**

**Dhr. Wonink (D66):**

- Baalt van de rekenfout. Hoe kan dit en hoe wordt dit voorkomen?
- Wil bezuinigen met ambitie om ruimte te creëren voor groei en ontwikkeling.
- Vindt efficiëntie en kostenbeheersing een permanente plicht richting belastingbetaler.
- Is tegen verhogen van lokale lasten, verlagen van het weerstandsvermogen en bezuinigen op onderhoud.
- Stelt dat de grenzen van beleidscapaciteit in beeld zijn en koppelt de bezuinigingen aan het kerntakendebat. Is er ruimte bij subsidierelaties?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vraagt zich af welke stappen gezet zijn richting werk. Groningen is qua werkloosheid de vierde stad en er zijn meer dan 10.000 bijstandsgerechtigden.
- Betreurt toenemend overgewicht en roken onder jongeren.
- Ziet het college angstig constateren dat het tegen zijn grenzen aanloopt.
- Betwijfelt of ICT-outsourcing een juiste en efficiënte kostenbesparing gaat worden.
- Verbaast zich dat het college niet zelf met concrete voorstellen komt zoals toegezegd bij de rekening, maar met de raad in gesprek wil en verwijst naar een kerndoelendiscussie. Het lijkt op uitstel.
- Is niet tegen een sterk weerstandsvermogen, maar vindt dat het vooruitschuiven van bezuinigingen niet opgevangen moet worden met een verhoging.
- Pleit voor duidelijke keuzes. De opgave is zwaar, blijkt ook uit het negatieve financieel perspectief voor de komende drie jaar (meicirculaire).

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Twijfelt aan wat het college verstaat onder een inclusieve samenleving gezien de opgeroepen scherpe tegenstelling tussen de twee gezichten. De stad heeft meer dan 200.000 gezichten.
- Mist concrete acties en voorstellen om de structurele bezuinigingen in te vullen en ziet graag bij de begroting hoe het college zelf kerndoelen voor zich ziet. Schuift het college keuzes voor zich uit?
- Verwijst naar moties bij het begrotingsdebat wat betreft wensenlijstjes en komt er in het Voorjaarsdebat op terug.
- Wil ook weten hoe de rekenfout heeft kunnen gebeuren.
- Vraagt zich af of iedereen behoedzaam en verstandig investeren wel hetzelfde uitlegt.
- Steunt ontwikkeling van het weerstandsvermogen naar 1,0.
- Is blij met de in gang gezette maatregelen bij Stadstoezicht, maar bezorgd over de tekorten.
- Vraagt of het college met andere gemeenten wil pleiten voor herinvoering van de vergoeding.
- Betwijfelt of vooruitschuiven van onderhoud aan de kinderboerderijen verstandig is.
- Leest dat het college mutaties in de uitkering sociaal domein wil verrekenen. Is dit op te vangen zonder dat het ten koste gaat van raadsbeleid of is flankerend beleid nodig?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Leest veel frasen uit het coalitieakkoord terug, zoals de stad met twee gezichten.
- Ziet in de stadsmonitor een jonge en werkloze stad. Ondanks herstel is veel werk aan de winkel.
- Vraagt zich af hoe realistisch bezuinigingen op onder meer de eigen organisatie zijn.
- Verzoekt om een lijst met mogelijkheden en implicaties van alle opties voor een kerndoelendiscussie, die al jaren gevoerd wordt, maar vaag blijft.
- Is voor een weerstandsvermogen van 1,0, de stresstest onderstreept de noodzaak daartoe.
- Ziet bij de begroting van 2016 graag concrete voorstellen om hiernaartoe te groeien.
- Mist een denkrichting van het college over wat niet meer zou kunnen.
- Ziet dat de rekenfout in 2015 een nadeel van 4,4 miljoen euro betekent en daarna structureel 3,2 miljoen. Welke invloed heeft dit op de ambities en op de mogelijkheden van toekomstige colleges?

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Is blij dat armoede in de bruisende stad benoemd wordt en wil eerst mededogen, zorg en aandacht en daarna pas een feestje en ruimte voor andere projecten.
- Ziet economische groei als de oorzaak van veel problemen en wil werkloosheid aanpakken door arbeid goedkoper te maken.
- Komt in de loop van het jaar met een vernieuwd voorstel om mkb-banen te creëren.
- Wil risico's van grondexploitaties en bouwprojecten indammen om financiële tegenvallers in de zorg

goed op te kunnen vangen.

- Vindt nog te onduidelijk wie voor aardbevingskosten opdraait, zoals uitstel van het Forum. De mogelijke effecten op financieel beleid moeten beter in beeld komen.
- Is blij met aandacht voor energieneutraal bouwen. Gebeurt dit bij alle bouwprojecten waarbij de gemeente betrokken is?
- Kondigt schriftelijke vragen aan over de Zuidelijke Ringweg en krijgt signalen dat met cijfers aan cherrypicking wordt gedaan: wel voordelen en niet nadelen voor de hele stad.
- Vindt het een slecht idee de volledige 60.000 euro voor dierenopvang te laten onderverdelen door de Dierenbescherming. De Dierenambulance komt nu niet rond en draait op voor dierenartskosten.
- Ziet liever een externe partij die zo objectief mogelijk de middelen verdeelt. Het is toekomstbestendig, professioneler en komt de kwaliteit ten goede.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Rekent uit dat de rekenfout en het negatieve resultaat leiden tot een ozb-stijging van 1,52% in plaats van een daling van 0,4%.
- Mist wat dit verandert voor het college. Is al wat te zeggen over denkrichtingen en maatregelen?
- Steunt de ambitie van een weerstandsvermogen van 1,0 en pleit voor concrete maatregelen.
- Vraagt hoe het college kijkt naar het grote risico van het renteopslagpercentage.
- Pleit voor extra investeringen in sportinfrastructuur, ook gezien overgewicht en ruimte voor cultuur.
- Roept op de flexibiliteit bij de kleedkamers van Be Quick, het waterveld bij GHBS en het inzetten van het waarborgfonds Sport structureel toe te passen.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Baalt van de rekenfout met nominale premies, deze sturingsinformatie moet op orde zijn. Hoe kan het en welke maatregelen neemt het college om het te voorkomen?
- Ziet een positiever beeld in de meicirculaire en de aantrekkende woningverkoop met weer geactiveerde projecten, die de grondopbrengsten zullen verbeteren.
- Nuanceert het tekort van 1,2 miljoen op een begroting van 1 miljard euro. Het weerstandsvermogen is een stuk verbeterd. De begroting moet wel sluitend worden.
- Vraagt hoe het college de lagere decentralisatie-uitkering rijmt met de investeringen in sociale teams en laagdrempelige voorzieningen, waarbij kosten juist voor baten uitgaan.
- Wil extra inzet op werkgelegenheid en betaalbaar wonen.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Is blij dat werk vooropstaat.
- Betreurt de rekenfout en wil ook weten hoe dit kon gebeuren.
- Wil de knelpunten niet met een lastenverhoging oplossen en wil wanneer mogelijk een verlaging.
- Vraagt wat het college precies verstaat onder de kerndoelendiscussie. Over kerntaken verschilden de meningen te veel.
- Is blij met overleg met samenwerkingsverbanden om het onderwijs meer te betrekken bij kindermishandeling en ziet graag bij de begroting informatie over aantallen en gepaste aanpak.
- Steunt overleg met sportverenigingen over alle aspecten van het sportbeleid.
- Beschouwt de motie over innovatie in het sociaal domein niet als afgehandeld. Naast kennisinstellingen moet innovatie ook gericht zijn op betrokkenen en professionals.
- Noemt als voorbeeld mensen die willen helpen in Hoogkerk. Hoe dat kan blijft helaas onduidelijk.
- Pleit voor structurele invulling van bezuinigingen op termijn. Meevallers zijn niet te voorspellen.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de vragen over de rekenfout.
- Is positief over plusjes in de meicirculaire, maar bezorgd over de 12 miljoen euro korting tot en met 2017 op het sociaal domein. De decentralisatie startte al met bezuinigingen en nu moeten juist vernieuwing en verandering plaatsvinden. Hoe is oplossen binnen de sector mogelijk?
- Verbaast zich wat over de badinerende houding van sommige fracties over de lijst met grote plannen, waar ze eerder enthousiast over waren.
- Vraagt het college om een inschatting hoe de bezuinigingsopgave in te vullen is en welke rol de lijst met positief uitwerkende plannen in de toekomst kan hebben op de begroting.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt de voorjaarsbrief verhullend en minder concreet dan vorig jaar.
- Vermoedt dat het college ook twee gezichten heeft met veel inhoudelijke ambities en weinig financiële dekking.
- Sluit aan bij de ChristenUnie dat het college voorstellen zou doen voor de kerndoelendiscussie en het nu bij de raad legt. Is er niets geleerd van de kerntakendiscussie? Vertrouwt het college eruit te komen met tien partijen en wat als het niet lukt?
- Vraagt hoe hard de bezuiniging van 3 miljoen euro op bijstand is door fraudeopsporing. Het college heeft het geld wel alvast bestemd voor het doorlichten van programma's en de organisatie. Een dergelijke doelstelling lijkt pervers.
- Schrikt van het gestegen ziekteverzuim.
- Vindt het budget voor wijkwethouders te laag en pleit voor structurele investeringen in wijken.

**Wethouder Schroor:**

- Betreurt ook zeer dat een rekenfout in het meerjarenbeeld en de voorjaarsbrief geslopen is.
- Legt uit dat verzuimd is een percentage mee te nemen voor dit jaar bij het bepalen van de loonkosten. Medewerkers kregen niet minder salaris, maar het kwam verkeerd in de cijfers.
- Hanteert de vierogenbenadering bij berekeningen en zal dit benadrukken en uitbreiden tot de uitgangspunten van de berekeningen, zeker bij majeure financiële verschuivingen.
- Zal een sluitende Begroting 2016 presenteren met meeweging van de septembercirculaire en oplossingen laten zien voor een sluitend meerjarenbeeld.
- Vindt het netjes fracties in gelegenheid te stellen met ideeën te komen. Ook na deze vergadering zijn die meer dan welkom.
- Is druk bezig met het college structurele ombuigingen te onderzoeken waarbij alles wordt meegenomen. Er komt een voorstel dat het raadsdebat zal voeden.
- Zal in 2016 onvermijdelijk deels incidenteel op moeten lossen, maar op termijn zijn structurele personele ombuigingen wel nodig.
- Gaat ook de effecten onderzoeken van de veranderende rol van gemeente en maatschappelijke partners met decentralisaties en lokale zorg in wijkteams. Aanpassingen van subsidies zijn niet uit te sluiten, maar daarvoor is het nu te vroeg.
- Is er vol van overtuigd dat een kwalitatief andere omgang met ICT tot effectieve kostenbesparingen kan leiden op basis van de Greenfieldanalyse en de vervolgstappen. Debat volgt.
- Tracht met de twee gezichten beeldend te beschrijven dat het college oog heeft voor alle inwoners. Ambitie is om ze dichterbij elkaar te brengen. Ondersteuning waar nodig blijft het uitgangspunt.
- Werkt aan een visie op Stadtoezicht, inclusief Veiligheidszorg-Noord en stelt voor bij het debat over wensen en bedenkingen hierop terug te komen.
- Verwacht na de zomer goede initiatieven vanuit de samenleving voor de kinderboerderijen een stap verder te brengen en te bespreken.
- Wijst erop dat veel wel concreet is in de voorjaarsbrief, al is het vaak niet nieuw. Veel beleid is omgezet in projecten en het college wisselt daarover graag van gedachten.
- Beamt dat de korting op het sociaal domein fors is.
- Hield in budgetten en aanbestedingen rekening met verwachte groei. De stabilisatie of lichte terugloop valt dus tegen ten opzichte van de verwachting, niet ten opzichte van de huidige situatie.
- Stelt dat in de aanbestedingen moet blijken of de aanname van het Rijk klopt dat minder geld nodig is. Noodzakelijke zorg wordt geleverd.
- Komt terug bij de raad als na de aanbesteding een beroep op het weerstandsvermogen van 6 miljoen euro nodig blijkt. Het signaal is nu niet dat het binnen budget onmogelijk is, maar wel ingewikkeld.
- Zet meerdere middelen in om werkgelegenheid te stimuleren met onder meer  $G^2$ , screening, de werkgeversbenadering en social return.
- Reageert op de SP dat de screening er louter op gericht is om mensen die iets kunnen in staat te stellen te participeren.
- Verwacht met rechtmatigheid incidenteel 3 miljoen euro te verzilveren en denkt dat die inschatting realistisch is en zorgt voor een technisch antwoord richting SP.
- Besprak aardbevingen vorige keer al.

- Bouwt zo veel mogelijk duurzaam bij de huidige bouwopgave.
- Stelt dat het weerstandsvermogen sinds lange tijd verhoogd is naar 0,87 of 0,86 met de tegenvaller meegerekend.
- Bestemt de helft van meevallers voor het weerstandsvermogen en de helft voor ambities.
- Legt uit dat de ozb volgens afspraak stijgt of daalt afhankelijk van de nominale prijs- en looncompensatie. Nu die minder meevalt, is sprake van 1,52% stijging en niet van 0,4% daling.
- Wijst erop dat de voorjaarsbrief en het coalitieakkoord geen extra ozb-verhogingen bevatten en de Begroting 2016 zoals het nu lijkt ook niet.

*De raadsvoorstellen en collegebrieven worden als discussiestukken geagendeerd voor raad van 1 juli 2015.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 15.00 uur.