

OPENBARE VERGADERING VAN 21 DECEMBER 2016

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), K. Boogaard (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stads partij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stads partij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw W. Paulusma (D66)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66) *vanaf 17.00 uur*, J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *vanaf 17.45 uur*

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend (16.30 uur). Er is bericht van verhindering van mevrouw Paulusma. Overige leden zijn aanwezig. Hartelijk welkom, mensen van de publieke tribune. Wij gaan een lange zitting tegemoet vanavond, dat is de verwachting van velen van u. We hebben net in het presidium besproken dat het erg gaat helpen als u in staat bent om de commissievergadering te doen in uw bijdrage. En als dat een beetje lukt, dan hebben wij nog op een redelijk tijdstip vanavond een eindejaarsborrel hier in de hal.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Een tweede mededeling die ik gaat even over de agenda voordat we die vaststellen. Wethouder Gijsbertsen is onderweg van Zuid-Nederland naar hier en kan het niet op tijd halen. Hij heeft drie eenminuutinterventies, die hij voor zijn rekening moet nemen. Ik heb net in het presidium besloten dat, mocht hij niet op tijd zijn, we dan eerst de eenminuutinterventies doen met de wethouders die er wel zijn. Daarna beginnen we met de bespreekpunten en dan kijken we wel even hoe het vanavond loopt. Maar dan loopt u de kans dat aan het begin van de vergadering na de eetpauze de overige eenminuutinterventies worden afgewikkeld, afhankelijk van wanneer wethouder Gijsbertsen hier is. Is hij op tijd, dan doen we het gewoon overeenkomstig de agendavolgorde. Dan kunnen wij de agenda vaststellen zoals die op papier staat? Dan doen we dat bij dezen.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dan zijn er nog verslagen die moeten worden vastgesteld. Ik stel voor om dat in een keer te doen.

2. Benoemingen

2.a: Benoeming leden Raad van Toezicht O2G2 (raadsvoorstel 9 december 2016)

De VOORZITTER: Dan hebben wij de benoemingen. Er is een benoeming van leden van de raad van toezicht van O2G2. Iemand daarover het woord? Niemand. Dan besluiten we daarover conform.

3. Rondvraag en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Voorstel geheimhouding te bekrachtigen t.a.v. bijlagen raadsvoorstel Exploitatiebegroting Uitvaartcentrum / Crematorium Hoendiep d.d. 16 december 2016, op grond van artikel 10, lid 2, sub b van de WOB juncto artikel 25, lid 3 Gemeentewet

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Ik vraag even in het bijzonder aandacht voor 5a. Geen probleem? Besluiten wij conform.

5.b: Lijst van ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Afhandeling amendementen en moties begrotingsdebat 2017	1-12-2016	alle commissies	14-12-2016
2	Stand van zaken armoedeprojecten 2016 en voorstel voor accenten 2017	1-12-2016	via cie. W&I	14-12-2016
3	Stand van zaken Geothermie en Warmtenet Noordwest	1-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
4	Voorlopig ontwerp op afritten Westelijke Ringweg Busbaan Peizerweg (bij Vesta)	1-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
5	Wensen en bedenkingen investeringsfonds Sportaccommodaties verplaatsing tennisvereniging LTC Hoogkerk	2-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
6	Brief over besproken punten Audit Committee 23 november 2016	6-12-2016	via cie. F&V	11-1-2017
7	Gegevens HALT 2015 en 2016	6-12-2016	via cie. F&V	11-1-2017
8	Afhandeling meldingen openbare ruimte	8-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
9	Duurzaamheid in de organisatie	8-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
10	Evaluatie nieuwe impuls vensterscholen	8-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
11	Geboortezorg	8-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
12	Erfgoed, uitkomst stadspanel en vertaling in nieuwe nota	9-12-2016	via cie. R&W	11-1-2016
13	Maatregelenpakket (sociale) veiligheid openbaar vervoer; cash van de bus	9-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
14	Ruimte voor regelgeving Suikerfabriekterrein	9-12-2016	via cie. R&W	11-1-2016
15	Cliënttevredenheidsonderzoek Gemeente Groningen	9-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
16	Overzicht stedelijke projecten Wijken voor Jeugd 2016	13-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
17	Groningen aardgasloos in 2035	13-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
18	De Zonnewijzer zonnestrategie en actieprogramma 2020	13-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
19	Aanbesteding publiek vervoer	15-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
20	Aanpassing tarieven parkeervoorzieningen 2017	15-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
21	De Wandeling - wensen en bedenkingen	15-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
22	Digitale Economie	15-12-2016	via cie. W&I	18-1-2017
23	Inloopvoorziening GGz vanaf 2017	15-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
24	KTO gymzalen en dojos 2016	15-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
25	Opvang van dakloze vreemdelingen	15-12-2016	raad	raad
26	Ontwerpbestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Hoendiep	15-12-2016	via cie. B&V	18-1-2017
27	Jaarplanning grote evenementen 2017	15-12-2016	via cie. F&V	11-1-2017
28	Suïcidepreventie	16-12-2016	via cie. O&W	11-1-2017
29	Aanpak fietsendiefstallen	16-12-2016	via cie. F&V	11-1-2017
30	Cijfers Gele Loper	19-12-2016	via cie. F&V	11-1-2017

De VOORZITTER: De lijst van ingekomen collegebrieven. Besluiten we ook conform.

5.c: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Bewoners Bloemenbuurt Zuid	N.a.v. commissie vergadering Parkeren Oosterparkwijk	30-11-2016	Via cie. B&V
2.	Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (VOLE)	Beantwoording van uw vragen over de onderzoeksrapporten Luchthaven Eelde	30-11-2016	<i>Te betrekken bij raad 21-12, punt 8a</i>
3.	De actiegroep Bomen Kraneweg	Kraneweg content	30-11-2016	Via cie. B&V
4.	Houtrookoverlast	Schoorsteenbranden, regels en controle	30-11-2016	Tkn.
5.	Burger	Casus Eelde input voor debat 14 december aan leden Raden en Staten	5-12-2016	<i>Te betrekken bij raad 21-12, punt 8a</i>
6.	MJD	Afschrift van reactie op gemeentelijke nota's m.b.t. kernactiviteiten en samenstelling etc. WIJ Groningen aan college	5-12-2016	Via cie. O&W
7.	College	VGG stuurt brief aan Dijkhoff over bed, bad, brood	5-12-2016	Via cie. F&V
8.	Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport	Afschrift van brief aan college m.b.t. actuele ontwikkelingen Wmo 2015	6-12-2016	Via cie. O&W
9.	Gemeente Haren	Reactie op uw uitnodiging gezamenlijke klankbordgroep gemeentelijke herindeling	7-12-2016	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
10.	Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Circulaire geïndexeerde bedragen per 1 januari 2017 voor politieke ambtsdragers van gemeenten	7-12-2016	Tkn.
11.	Lentis, Preventie & Wmo	Cursus 'Word Psychisch Fitter'	7-12-2016	Via cie. O&W
12.	Projectmanagement Stadsontwikkeling gemeente Groningen	Afschrift van beantwoording ingekomen brief mw. Hazenberg m.b.t. oversteek Eikenlaan	8-12-2016	Via cie. B&V
13.	Projectmanagement Stadsontwikkeling gemeente Groningen	Afschrift van beantwoording ingekomen brief bewoners Grote Beerstraat m.b.t. Fietspad Groningen-Sauwerd	8-12-2016	Via cie. B&V
14.	Omgevingsdienst Groningen	Zienswijzen herijkt voor gemeenten Winsum, De Marne, Oldambt en Menterwolde	8-12-2016	Via cie. B&V
15.	Vereniging Wijkraad Hoogkerk	Reactie op Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2017-2020	8-12-2016	<i>Te betrekken bij raad 21-12, punt 6r</i>
16.	Cliëntenraad	Afschrift van advies aan college m.b.t. stand van zaken armoedeprojecten 2016 en voorstel accenten 2017	12-12-2016	Via cie. W&I 14-12-16, punt B2
17.	Burger	Afschrift mail aan organisatie m.b.t. parkeerplannen	12-12-2016	Via cie. B&V
18.	GS Provincie Groningen	Afschrift definitieve brief aan minister Kamp inzake 380 kV Noord-West en stand van zaken behandeling TK	12-12-2016	Via cie. R&W (n.a.v. toezegging)
19.	Houtrookoverlast	Houtstook reguleren via APV	12-12-2016	Tkn.
20.	Burger	Zwarte Piet en de ontstane commotie	12-12-2016	Tkn.
21.	Bedrijfsleven	Bijdrage Toekomst Airport Eelde	12-12-2016	Via cie. W&I 14-12, punt B1
22.	Raadslid.Nu	Herfstbrief 2016	13-12-2016	Tkn.
23.	Burger	Parkeren en enige onvrede met de manier waarop ...	13-12-2016	Via cie. B&V
24.	Bewonersorganisatie Oosterpark	Inspraak gemeente parkeerbeleid informele vergadering	13-12-2016	Via cie. B&V
25.	Burger	Invoeren betaald parkeren Oosterparkwijk, ja graag!	14-12-2016	Via cie. B&V
26.	College	Afschrift van brief aan Veiligheidsregio Groningen over uitkomsten bespreking F&V	14-12-2016	Via cie. F&V
27.	Anonieme burger	Evaluatie, onderzoek, verzoening, participatie en re-integratie	15-12-2016	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
28.	Stichting Dutch Child Center	Nieuwsbrief december 2016	16-12-2016	Tkn.
29.	Bewonersorganisatie Binnenstad Oost	Nieuwbouw culturele instellingen Bloemsingel/Kolendrift	19-12-2016	<i>Te betrekken bij raad 21-12, punt 8b</i>
30.	De Vleermuiswerkgroep Groningen	Afschrift van brief tracé Helperzoom VWG aan wethouder de Rook	19-12-2016	Tkn.
31.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Statenvoordracht ter vaststelling herindelingsadvies en bijlagen aan college en raad	20-12-2016	Tkn.

De VOORZITTER: Dan hebben we nog de lijst van ingekomen overige stukken. Daarover niemand het woord? Dan is dat ook conform.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de lijst van conformstukken en ik vraag u of u bij de conformstukken ook nog behoefte heeft aan stemverklaringen. Laat ik daar even mee beginnen. Is dat niet het geval? Dan gaat het over de volgende conformstukken.

- 6.a:** Verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Roodehaan (raadsvoorstel 9 december 2016)
- 6.b:** Begrotingswijzigingen 2e en 3e kwartaal 2016 (raadsvoorstel 21 november 2016)
- 6.c:** Nacalculaties 2016 (raadsvoorstel 25 november 2016)
- 6.d:** Kredietaanvraag plankosten externe projecten (raadsvoorstel 25 november 2016)
- 6.e:** Wijziging Marktverordening Groningen 2010 (raadsvoorstel 21 november 2016)
- 6.f:** Nacalculatie herhuisvesting Stadsbeheer (raadsvoorstel 17 november 2016)
- 6.g:** Verordening tot wijziging Graafverordening en Telecommunicatieverordening (raadsvoorstel 10 november 2016)
- 6.h:** Grondexploitatie 2016 Reitdiepzone (raadsvoorstel 25 november 2016)
- 6.i:** Krediet Europapark (raadsvoorstel 25 november 2016)
- 6.j:** Erfgoedverordening gemeente Groningen 2017 (raadsvoorstel 17 november 2016)
- 6.k:** Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen 2015 (raadsvoorstel 17 november 2016)
- 6.l:** Gemeentelijke voorschriften Grenscorrectie Meerstad (raadsvoorstel 21 november 2016)
- 6.m:** Septembercirculaire gemeentefonds 2016 (raadsvoorstel 10 november 2016)
- 6.n:** Verordening Informatiebeheer gemeente Groningen 2016 (raadsvoorstel 10 november 2016)
- 6.o:** Overhevelen van investeringen in bovenwijkse voorzieningen Meerstad (raadsvoorstel 21 november 2016)
- 6.p:** Beleidskader Bslim3, versterken jeugd, sport en sportvereniging (raadsvoorstel 17 november 2016)

De VOORZITTER: Mag ik u voorstellen om in een keer over al deze stukken conform te besluiten?

7. Eénminuutinterventies

- 7.b:** Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2017-2020 inclusief prestatieafspraken (raadsvoorstel 22 november 2016)

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de éénminuutinterventies en dan stel ik aan de orde 7b. De heer Dijk heeft het woord.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het is de afgelopen maanden naar het genoegen van de SP-fractie veel over sociale huur gegaan, ook omdat we dat zelf hadden geagendeerd. Vlak de maand daarna kwamen de prestatieafspraken. Om niet alles over te doen wat in de commissie is

besproken, hou ik het kort. Wij hebben twee moties, omdat er wat ons betreft twee open einden zijn gebleven naar aanleiding van deze discussie.

De eerste gaat over het verduurzamen van de socialewoningvoorraad. Wij hebben eerder voorgesteld om te beginnen bij de huurwoningen die het meest verduurzaamd zouden moeten worden. Dus niet om naar een algemeen niveau van label B te willen streven, maar vooral te gaan kijken naar de woningen die het meest opleveren qua renovatie. Dat levert de grootste energiebesparing voor de huurders op. Daar dienen wij een motie over in, ook naar aanleiding van de zinsnede van de wethouder Volkshuisvesting dat woningbouwcorporaties het hier niet geheel met elkaar over eens zijn en daar grote verschillen tussen bestaan. Daarom vinden wij dat de gemeenteraad er maar een uitspraak over moet doen en moet zeggen: begin nou bij de woningen waar dat het meest rendement oplevert.

Dan de tweede, voorzitter. In de commissie heeft de SP-fractie een punt gemaakt over een actief spreidingsbeleid voor bijvoorbeeld statushouders en andere kwetsbare doelgroepen. Dit omdat wij in onze buurtonderzoeken en in de wijken merken dat er in de volksbuurten toch een oververtegenwoordiging van die groep is, wat voor problemen en fricties kan zorgen. Dat willen wij voorkomen. En daarom stellen wij voor – omdat wij bij een eerder voorstel van de SP een toezegging hebben gehad van de wethouder dat de urgentieregeling tegen het licht wordt gehouden in januari of februari – om daar ook het scenario in op te nemen de vrijwillige keuzevrijheid te gaan beperken voor kwetsbare groepen en statushouders en deze meer passend toe te wijzen en te spreiden over de hele stad. Dank u wel.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter. Ja, keuzevrijheid, dat is toch een van onze grondwetten in Nederland? Dat gaat u beperken voor bepaalde doelgroepen? Is dat wat u wilt doen?

De heer DIJK (SP): Ja, volgens mij is keuzevrijheid beperken niet per se dat je mensen helemaal geen keuzes meer geeft. Ik kan mij ook voorstellen dat er scenario's zijn te ontwikkelen waarbij mensen de keuze hebben uit drie wijken bijvoorbeeld of drie verschillende woningen. En keuzevrijheid is zeker bij de SP-fractie niet heilig. Wij hebben een geloof in een maakbare samenleving. Wil je integratie goed tot stand brengen, dan moet je zeker bij statushouders ervoor zorgen dat ze goed verspreid worden over de stad om die integratie goed tot stand te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik kan me korthedshalve bijna volledig aansluiten bij de woorden van de SP, met uitzondering van het heilige geloof in de maakbare samenleving.

De VOORZITTER: Ik lees even de ingediende motieteksten voor.

Motie 1: Actief spreidingsbeleid (SP, CDA, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende het Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2017-2020, inclusief prestatieafspraken (raadsvoorstel 22 november 2016), Prestatieafspraken 2017 en scheidingsvoorstellen Diensten Algemeen Economisch Belang/niet-DAEB (collegebrief 22 november 2016),

constaterende dat:

- de taakstelling voor het aantal te huisvesten statushouders groot is;
- er een risico van te grote concentratie aan statushouders in straten en buurten bestaat;
- hiervoor verschillende oorzaken bestaan zoals een hoge doorstroming en/of een eenzijdige samenstelling van de woningvoorraad per straat of buurt;

overwegende dat:

- Groningen moet streven naar sterke en gemengde wijken zonder concentratie van kwetsbare personen;
- dit het draagvlak vergroot, spanningen voorkomt en de integratie bevordert;

verzoekt het college:

- bij het herzien van de urgentieregeling scenario's uit te werken, waarbij volledige keuzevrijheid plaatsmaakt voor spreiding en passende toewijzing.

Motie 2: Brede verduurzaming (SP, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende het Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2017-2020, inclusief prestatieafspraken (raadsvoorstel 22 november 2016), Prestatieafspraken 2017 en scheidingsvoorstellen Diensten Algemeen Economisch Belang/niet-DAEB (collegebrief 22 november 2016),

constaterende dat:

- energiekosten een steeds belangrijkere rol spelen in de totale woonlasten van de huurders;

overwegende dat:

- de verduurzaming van de (sociale) woningvoorraad zoveel mogelijk huurders ten goede komt;
- isolatie en verduurzaming van de (sociale) woningvoorraad de gezondheid en het wooncomfort van huurders ten goede komt;
- dit leidt tot energiezuinigere (sociale) woningvoorraad, minder energieverstopping en lagere lasten voor meer huurders;
- de verschillende woningbouwcorporaties hierover verschillende opvattingen hebben;
- de raad hierover in de prestatieafspraken scherpere afspraken en keuzes kan maken;

verzoekt het college:

- in de prestatieafspraken met huurders en corporaties op te nemen daar te verduurzamen waar de energiebesparing het hoogst en het voordeel voor de huurders het grootst is.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De stad groeit en we zijn blij dat het college zich inzet om beide gezichten van de stad te verbinden. We zijn daar in de commissie al uitgebreid op ingegaan, dus ik zal even ingaan op de moties die zojuist zijn ingediend. Wat betreft de verduurzaming kunnen we heel goed begrijpen dat men inzet op rendement. Het is alleen de vraag of je ook praktisch gezien het hoogste rendement haalt door in te zetten op die laagste energielabels. Wel vinden wij als fractie ook wooncomfort belangrijk als het gaat om de verduurzaming van woningen. Dus wat ons betreft zal het college daar ook aandacht aan besteden. En tot slot over het toewijzen, volgens mij is er op dat vlak al het een en ander gebeurd. Dus wij vragen ons af of dat nu opportuun is.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, even een korte reactie. Want als u de motie gaat lezen, dan staat er niet om alleen te beginnen bij de laagste energielabels, maar daar waar het meeste rendement te halen is voor de meeste huurders. Dus dat betekent, u heeft vandaag de berichten van Lefier gezien in de krant, die zegt: alles naar een energielabel C dat gaat ons niet lukken. Dat over de verduurzaming. Ten tweede heeft de wethouder in de commissie gezegd dat er inderdaad wordt gekeken naar een vorm van spreiding, maar dat de vrije keuze van mensen daarbij voorop blijft staan. Wij stellen dat ter discussie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer? Nee? Anderen nog? Ja, de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil vooral graag nog even heel kort aandacht voor de motie die de SP heeft ingediend en waar wij op staan. We hebben ook geluiden gehoord vanuit de samenleving, niet alleen hier maar ook op andere plekken in Nederland, dat het niet spreiden van statushouders nog wel eens voor weerstand kan zorgen. Dus vandaar dat wij ook bij de motie op staan om hier nog extra aandacht voor te vragen. Wij denken dat dit een goede beslissing is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. De stad groeit en de mensen willen er graag wonen. Niet dat groei een doel op zich is, maar we willen wel dat iedereen die dat wil geschikte woonruimte kan vinden in deze stad. Daar is een ambitieus plan zoals dit voor nodig. Wat hier vaak aan de orde komt, is de benodigde doorstroming die daarvoor nodig is. Zo wordt het ook benoemd in het stuk. Van partijen als de corporaties krijgen wij te horen dat er nauwelijks tot geen cijfers beschikbaar zijn over de doorstroming, ook landelijk niet. Wij vragen ons af of dat bij het college bekend is, of u dat onderkent en wat u daar eventueel aan kunt doen. Want zonder voldoende cijfers weten we niet waar we het over

hebben. Verder willen we nogmaals benadrukken dat de Suikerunie een goede locatie is om te gaan bouwen. We horen ook van de corporaties dat zij daar wel voor voelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw WOUDESTRA (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk alles besproken wat we wilden bespreken tijdens de raadscommissie, maar ik zal dus even ingaan op de moties die nu voorliggen. Wij vinden de motie van GroenLinks zeer de moeite waard en staan er ook bij op. We zullen die zeker steunen. De twee moties van de SP zijn sympathiek maar nee, ze kunnen toch niet onze goedkeuring wegdragen. De eerste motie levert onzes inziens toch te weinig op. Bij de tweede motie lopen we volgens ons te ver vooruit op de woonruimteverdeling. Vandaar, dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, u wekt steeds de indruk bij mij alsof u iets wilt zeggen. Nu wel? Gaat uw gang.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. U zult begrijpen dat als het over de Woonvisie en de prestatieafspraken gaat, GroenLinks vooraan staat om zo snel mogelijk van alle fossiele brandstoffen af te komen. Energieneutraal wonen zou voor iedereen haalbaar moeten zijn. Ook voor de te bouwen socialehuurwoningen, of misschien wel juist voor de socialehuurwoningen. Immers, daar gaan de woonlasten aanzienlijk omlaag als je nul op de meter hebt. Ik sprak mijn vader, een gepensioneerd bouwuitvoerder, hier vanmorgen over. Hij was het roerend met mij eens om vooral in te zetten op energieneutraal bouwen. Want volgens hem waren de kosten vele malen hoger als dit achteraf gaat gebeuren. Wij willen het college daarom ook middels deze motie verzoeken daar vooral op in te zetten, maar ook met de nieuwe door de gemeente in te voeren Omgevingswet mee te nemen dat er een EPC van 0 (energieneutraal) als norm voor nieuwbouw moet worden gehanteerd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan kunnen we naar het college. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mag ik even de motie voorlezen nog?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Mag ik nog wat zeggen?

De VOORZITTER: O, sorry. De wethouder moet nog even geduld hebben. Ik ga eerst de motie voorlezen die door GroenLinks, D66 en Partij voor de Dieren is ingediend.

Motie 3: Energieneutraal bouwen is de norm (GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende het Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2017-2020, inclusief prestatieafspraken (raadsvoorstel 22 november 2016), Prestatieafspraken 2017 en scheidingsvoorstellen Diensten Algemeen Economisch Belang/niet-DAEB (collegebrief 22 november 2016),

constaterende dat:

- in de Woonvisie en bij de prestatieafspraken diverse doelstellingen zijn opgenomen om in de gemeente Groningen meer diversiteit in het woningaanbod te realiseren en de bestaande woningvoorraad te versterken;
- energieneutraal bouwen technisch en economisch te realiseren is;

overwegende dat:

- in deze doelstellingen nog niet duidelijk wordt gemaakt dat nieuwbouwwoningen klimaatneutraal moeten zijn;
- de herziene Europese richtlijn Energieprestatie gebouwen stelt dat alle nieuwe gebouwen uiterlijk 31 december 2020 (bijna) energieneutraal gebouwd moeten worden;
- in het meerjarenprogramma Structuurvisie wonen 2016 de volgende passage staat: “Alle nieuwbouw vanaf 2017 energieneutraal. Het Rijk heeft bepaald dat vanaf 2020 nieuwe woningen bijna geen of een zeer lage hoeveelheid energie mogen gebruiken. Daarom streven we ernaar dat alle nieuwbouw in Groningen vanaf 2017 energieneutraal is of geschikt om op termijn energieneutraal te maken. Bij nieuwbouwprojecten wordt dit uitgangspunt meegenomen”;

- in Groningen de komende jaren op verschillende plekken nieuwbouw gerealiseerd wordt; verzoekt het college:
 - vanaf 2017 zoveel mogelijk een EPC van 0 (energieneutraal) als norm voor nieuwbouw te hanteren;
 - met de nieuwe, door de gemeente in te voeren, Omgevingswet mee te nemen dat er een EPC van 0 (energieneutraal) als norm voor nieuwbouw moet worden gehanteerd;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil namelijk ook graag even ingaan op de twee moties. U hoorde het net al bij mijn interruptie op de heer Dijk. Ja, in Nederland vinden wij het belangrijk dat we voor keuzevrijheid staan. Althans, dat staat in onze normen en waarden. Dan kan het best zijn dat de integratie soepeler verloopt als je de statushouders verplicht spreidt, maar dit gaat wel ten koste van keuzevrijheid. Die Nederlandse kernwaarde geldt voor ons heel zwaar. Dit is een principekwesitie.

De heer DIJK (SP): Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): In welke Nederlandse kernwaarde staat dat keuzevrijheid een Nederlands kernwaardebegrip is? Ik vind dat erg bijzonder. Het is wel een erg neoliberale gedachte van een lokale partij, maar goed. Ten tweede, vindt u niet dat je de keuzevrijheid kan beperken wanneer dat maatschappelijk voordelige situaties oplevert voor mensen en dus maatschappelijk nut heeft?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik heb net ook al gezegd dat het best zo zou kunnen zijn als je daarnaar kijkt dat het soepeler loopt. Maar wat ons betreft is het een principekwesitie en blijven wij bij onze Nederlandse kernwaarden. Wat u daarvan vindt, dat maakt ons niet zo heel veel uit. Het is omdat keuzevrijheid gewoon bovenaan staat.

De VOORZITTER: Laatste opmerking hierover.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ja, hier botst dus inderdaad keuzevrijheid met maatschappelijke problematiek die kan ontstaan en deels al ontstaat. Bent u blind voor dat soort problemen?

De VOORZITTER: Nee, ik ga deze discussie beëindigen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Het meerjarenprogramma Wonen hebben wij inderdaad in de commissie uitgebreid besproken. De algemene teneur was naar mijn idee dat er over het algemeen veel draagvlak is voor het beleid dat wij als college hebben uitgestippeld. Maar er bleef inderdaad nog een aantal punten over. Punten die naar het idee van het college ook niet per se nu al helemaal beslecht kunnen worden. Ze zitten met name op het thema hoe we omgaan met woonruimteverdeling in de brede zin van het woord. We hebben daar ook een paar keer eerder over gesproken in deze raad. En ook het thema verduurzaming. Om met dat tweede te beginnen, verduurzaming in relatie tot de woningvoorraad is vrij actueel. Ik weet niet of u de berichtgeving heeft gevolgd, waarbij minister Blok zou overwegen om wettelijk af te dwingen dat corporatiewoningen allemaal naar label C moeten worden gebracht. Dat brengt me eigenlijk gelijk op motie 2. Ik weet niet of u de reactie ook heeft gezien van een van onze corporatiedirecteuren, de heer De Boer van Lefier. Ik ben het in die zin met hem eens, dat we verkeerd bezig zijn wanneer we op die wijze de verduurzaming vorm zouden geven, waarbij we dus eigenlijk bijna op een mathematische manier gaan kijken hoe we ergens uit willen komen en niet goed gaan kijken wat het nu concreet betekent voor de woonlasten van huurders en wat betekent het nu daadwerkelijk voor de totale verduurzaming op langere termijn. Dus we moeten inderdaad op een slimme manier kijken waar de verduurzaming en op langere termijn energiebesparing het beste wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd moeten we oog houden voor de belangen van de betaalbaarheid van de huurders. Er doet zich wel een beetje het dilemma voor dat we ook uit ervaring zien dat bijvoorbeeld een labelsprong van woningen op niveau F, G of D naar C of B relatief veel geld kost maar dat het heel weinig doet in de portemonnee van de huurder. Ook als je kijkt naar de winst voor het milieu dan is dat ook niet zo groot. Tegelijkertijd is het zo dat vaak het laatste stapje van AA+ naar

helemaal energieneutraal ook weer heel veel geld kost met relatief beperkte winst. Kortom, het is een permanente zoektocht waar corporaties op dit moment ook in zitten hoe we die euro's op zo'n manier gaan besteden dat het ook niet ten koste gaat van andere belangrijke doelen die er in de socialehuurwoningvoorraad zijn, namelijk zeker in Groningen ook om voldoende huurwoningen toe te voegen. In die spanning beweegt zich op dit moment ook de discussie die wij voeren met de corporaties en die zij ook onderling voeren, wat nu de slimste manier is. Ik heb ook aangegeven dat er binnen onze corporaties in de stad niet helemaal eensluidend over wordt gedacht. Niet dat het nu meteen tot botsende tegenstellingen leidt, maar de strategieën verschillen nogal. Wij vinden het op dit moment heel lastig om op voorhand te zeggen dat de nee-strategie beter is dan de andere. We hebben dus ook met elkaar afgesproken als corporaties dat we daar de komende tijd de tijd voor nemen om er goede keuzes in te maken. Ik hoop ook niet dat het huidige kabinet of een nieuw kabinet dat met ietwat topdownwetgeving gaat doorkruisen. Maar we delen denk ik allemaal met elkaar dat brede verduurzaming van groot belang is. Concreet bij die motie, ik begin dan met motie 2 en doe het niet helemaal in de volgorde. Als je dan leest wat er letterlijk in staat, dan kun je het er bijna niet mee oneens zijn. Wie is er nu tegen verduurzamen daar waar de energiebesparing het hoogst is en het voordeel voor de huurder het grootst? Ik denk dat iedereen daarnaar op zoek is. Ik vind het alleen een beetje lastig en merk dat ook in de discussie hier dat iedereen dat op zijn eigen manier aan het invullen is. Ik heb ook het idee, ook op basis van eerdere weergaven, dat we die motie zo moeten lezen dat we nu vooral zouden moeten inzetten op de labels met F en G en die vooral omhoog moeten brengen. In die zin vind ik het lastig om te zeggen dat het een goede of een slechte motie is. Ik zou het ook echt gewoon aan uzelf willen overlaten, oordeel aan de raad, of u het nodig vindt in deze fase een dergelijke motie aan te nemen, wetende ook dat als je puur naar het verzoekpunt kijkt, je het daar per definitie niet mee oneens kunt zijn.

Motie 1 ligt wat anders, de motie Actief spreidingsbeleid. Ik heb daar ook al het een en ander over gezegd tijdens de commissie. Dan ben ik het eens met de heer Van der Laan: wij zijn al bezig, dat hebben we ook al uitgevoerd met de corporaties, om aan de ene kant de versnelling teweeg te brengen van het huisvesten van statushouders. Dat is de afgelopen maanden ook gelukt, we hebben onze achterstanden weliswaar niet ingelopen, maar wel behoorlijk teruggebracht, zeker als je het afzet tegen de regio. En tegelijkertijd hebben we juist aandacht voor het punt dat we absoluut niet willen dat er te grote concentraties, dat geldt voor statushouders maar natuurlijk ook voor andere kwetsbare personen, plaatsvinden in bepaalde buurten. Want daar heeft niemand wat aan. Daar heeft de buurt niets aan, maar daar hebben de statushouders zelf in het kader van integratie ook niets aan. Wat het college een beetje tegenstaat in deze motie is dat er automatisch een suggestie van uitgaat dat op het moment dat je keuzevrijheid hoog in het vaandel hebt – en dat heeft het huidige woonruimteverdeelmodel – dit strijdig zou zijn met de mogelijkheden om door middel van het beleid dat we nu ook al voeren te zorgen dat zowel kwetsbare personen als statushouders of andere mensen met urgentie op een goede manier gespreid door die stad gehuisvest worden. Dat is niet per definitie een tegenstelling. Ook in het huidige model bieden we daar voldoende mogelijkheden voor. Dus in die zin zou ik de motie willen ontraden, ook al omdat we de hele brede discussie over woonruimteverdeling met elkaar geagendeerd hebben voor discussie. Ik denk dat dat het moment is dat je hier een keuze in zou moeten maken. In die zin komt de motie nog te vroeg.

De heer DIJK (SP): Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, wij vragen eigenlijk enkel en alleen om een scenario uit te werken, waarbij die keuzevrijheid beperkt wordt ten behoeve van een betere spreiding en toepassing. Dus het is eigenlijk meer een motie voor de gemeenteraad om ook meer informatie te hebben over de verschillende manieren waarop dat kan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou ja, kijk, volgens mij hebben we ook aangegeven in hetzelfde meerjarenprogramma Wonen dat wij een brede discussie gaan voeren over woonruimteverdeling en de urgentie. Daar komt het hele palet aan mogelijkheden in naar voren. Dus in die zin kan ik de motie dan weer overbodig verklaren. Dus ja, het is maar net hoe je het bekijkt.

Motie 3, dat is de motie Energieneutraal bouwen is de norm. Ik denk dat het goed is om daar vooraf nog een paar dingen over te zeggen. Een motie van GroenLinks, D66 en Partij voor de Dieren. We doen het zelfs nu al, het is niet alleen vanaf 2017: natuurlijk proberen wij bouwers en initiatiefnemers daar waar het kan erop te wijzen dat energieneutraal nieuw bouwen echt de voorkeur heeft op minder energieneutraal bouwen, maar we kunnen hen dat niet verplichten. Dus in die zin doen we het al en zullen

we zoveel mogelijk die norm hanteren. Letterlijk kunnen we dat niet doen denk ik, want we mogen daar niet op toetsen. Maar we zullen wel die norm in ons advies en in ons beleid naar voren brengen. Het tweede punt, dat is echt wel een nieuw punt. Daarin wordt gevraagd om in de Omgevingswet, of in het omgevingsplan wat de gemeente moet maken dat op te nemen. Of dat helemaal precies kan, dat moeten we nog zien. Maar het zou denk ik wel prima aansluiten bij de manier waarop we er tot nu toe over discussiëren, ook in het kader van Next City. En laten we vooropstellen dat het ook prima aan zou sluiten bij het feit dat het vanaf 2020 sowieso de norm is in nieuw bouwend Nederland. Dus in die zin: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt voorzitter. Ik vraag me dan wel af wanneer de nieuwe Omgevingsvisie ingaat, waarin dat moet worden opgenomen. Als het dan toch al verplicht is, dan is dit net zo goed overbodig. Want u schuift net een motie weg die overbodig zou zijn. Hier kan een besluitpunt niet en het andere is overbodig en dan zegt u dat het oordeel aan de raad is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het zijn twee verschillende dingen. De norm is vanaf 2020, dus dat is de Omgevings... Nee, dat is het bouwbesluit zoals het er nu ligt. Het kan natuurlijk altijd nog veranderen. Zoals de planning nu is, is het de bedoeling dat de Omgevingswet in 2019 ingaat.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Ik breng in stemming ... Een stemverklaring.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, een stemverklaring bij motie 3. Wij vinden haar overbodig en zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Ja. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Een aantal moties, of eigenlijk alle drie de moties vinden wij wel sympathiek, maar vinden wij nu niet op het juiste moment of niet uitvoerbaar. We zullen ze dus niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik vind motie 1 wel goed, maar ook overbodig. Ik zal haar dus ook niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Motie 1. Op zich kunnen we de doelstelling wel onderschrijven, maar we zien het liever in een breder palet dan alleen op dit moment in deze motie. Dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat de derde motie overbodig is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan kijken wat dat allemaal op gaat leveren.
Motie nummer 1, Actief spreidingsbeleid. 11 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.
Motie nummer 2 over de brede verduurzaming. 14 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.
Motie nummer 3, Energieneutraal bouwen is de norm. 21 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard.
Dan breng ik in stemming het voorstel zelf. 38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.c: Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer 2017-2020 (raadsvoorstel 24 november 2016)

De VOORZITTER: Wij gaan over tot het behandelen van voorstel 7c. Mijnheer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat voorligt, is een investeringsprogramma van 1,3 miljard euro. Het betekent letterlijk en figuurlijk aan de weg timmeren. We missen echter een

onderwerp in dit voorstel, waar we eigenlijk wel heel vaak over praten. Of het nu gaat om de Watervisie, de busroutes of de Parkeernota, de Diepenring komt voorbij. D66 ziet de toekomstige Diepenring als een plek waar Stadjsers kunnen recreëren en verblijven om van het water van het groen te kunnen genieten. Maar voorlopig voorkomen 360 auto's het recreatief gebruik van deze Diepenring. Daarom dient D66 samen met de PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Stadspartij en Student en Stad een motie in om het aantal parkeerplekken te verminderen met een zorgvuldig plan. We denken dan in eerste instantie aan het bezoekersparkeren, want eigenlijk heeft deze raad in het verleden al afgesproken dat na opening van de Damsterdiepgarage daar in geschrapt zou gaan worden. De ruimte die we daarmee vrijspelen, zouden we kunnen benutten om bijvoorbeeld karakteristieke plekken vrij te maken, zoals de Noorderhaven. Deze ambitie is ook niet nieuw, die stond ook expliciet genoemd in de Watervisie waar we onlangs over spraken. Met die ambitie kunnen we ook naadloos aansluiten op de andere binnenstadsplannen, waar we de bezoeker van onze snel groeiende stad meer ruimte mee gaan geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De ingediende motie.

Motie 4: Diepenring voor alle Stadjsers (D66, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Stadspartij, Student en Stad, Partij voor de Dieren)

De raad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer,

constaterende dat:

- de druk op de Groningse binnenstad en de druk op de openbare ruimte toeneemt door de groei van de stad;
- in 2016 de visie Bestemming binnenstad is vastgesteld, waarin is opgenomen dat de verblijfs- en verkeersfunctie van de Diepenring wordt verbeterd;
- Groningen in de aangenomen Watervisie kiest voor een verbeterde beeldkwaliteit op en rond de Diepenring;

overwegende dat:

- de kades van de Diepenring gebruikt kunnen worden voor een verblijfsgebied, met bijvoorbeeld bankjes, groen en terrasjes, waardoor Binnenstad-Noord, Binnenstad-Centrum en Noorderplantsoen verbonden worden;
- het ruimtebeslag van straatparkeren van circa 360 auto's het gebruik van de openbare ruimte en het zicht op de historische Diepenring belemmert;
- de raad al in 2010 heeft uitgesproken dat het straatparkeren zou worden teruggedrongen na opening van de Damsterdiepgarage;
- er voor bezoekers van de binnenstad naast de garages ook andere opties zijn om te parkeren;

verzoekt het college:

- vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe Parkeervisie met een voorstel te komen om het aantal parkeerplekken langs de Diepenring te verminderen;
- de financiële, ruimtelijke en bereikbaarheidsconsequenties hiervan aan de raad voor te leggen;
- in het voorstel rekening te houden met de belangen van bewoners, ondernemers, bezoekers en personen met een gehandicaptenvergunning;
- om daarbij ook alternatieven in de omgeving voor de huidige gebruikers in kaart te brengen.

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de raadscommissie heeft de SP-fractie al haar onvrede uitgesproken over het feit dat de stad niet in de gelegenheid is gesteld knelpunten en wensen kenbaar te maken rondom verkeer en vervoer. Als het college dat gedaan had, dan zouden Paddepoel, Selwerd, De Hoogte, Korrewegwijk en de Oosterparkwijk ongetwijfeld de overlast door de toenemende verkeersdruk op de route Zonnelaan-Damsterdiep naar voren hebben gebracht. Dagelijks maken zo'n 18.000 auto's en bussen op de drukste delen gebruik van deze route. Daar komt bij dat het autoverkeer tot 2030 nog met 25% toeneemt, voornamelijk door forensenverkeer, zegt het college in zijn nota. Voor de SP-fractie betekent dit dat het de hoogste tijd is om deze bypass voor de Ringweg eens stevig onder handen te nemen. Wij dienen een motie in samen met de ChristenUnie, die vraagt om een onderzoek naar de mogelijkheden de toenemende verkeersdruk op deze route tegen te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 5: Voorkom verstopping route Zonnelaan-Damsterdiep (SP, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende het raadsvoorstel meerjarenprogramma Verkeer en vervoer 2017-2020,

constaterende dat:

- het college het uitvoeringsprogramma beschrijft op de korte en middellange termijn;
- het autoverkeer naar verwachting tot 2030 met 25% toeneemt;
- 67% van het autoverkeer bestaat uit regioverkeer;
- de route Zonnelaan-Damsterdiep ontbreekt in het meerjarenprogramma;

overwegende dat:

- dagelijks achttienduizend voertuigen (auto's en bussen) gebruikmaken van de Eikenlaan, tienduizend van de Kapteynlaan/Petrus Campersingel en dit aantal, gezien de prognoses, alleen maar toeneemt;
- deze route zich grotendeels bevindt in dichtbebouwde woonwijken;
- van Zonnelaan tot Damsterdiep zich zeven stoplichten bevinden die – in combinatie met filevorming – de milieubelasting/fijnstof van het autoverkeer vergroot;
- zich met name in de spitsen filevorming voordoet met een vertragend effect op het openbaar vervoer;
- bewoners regelmatig overlast ondervinden en hun zorgen uitspreken over verkeersdruk op deze route;
- de indruk bestaat dat in toenemende mate deze route gebruikt wordt als bypass voor de Ringweg;

verzoekt het college:

- tijdens de planperiode een onderzoek in te stellen op welke wijze de route tussen Zonnelaan en Damsterdiep ontlast kan worden, zo mogelijk in samenhang met de studie omtrent de aanpak Ring-West en zo nodig met een extra op- en afrit Iepenlaan/Noordelijke Ring;
- de omliggende wijken te betrekken bij dit onderzoek;
- de uitkomsten van dit onderzoek voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dit meerjarenprogramma kent meerdere grote projecten, zoals slimme fietsroutes, het Stationsgebied en de Zuidelijke Ringweg. In eerdere commissies is daarover al veel gezegd. Ik wil graag de binnenstad eruit lichten en dan met name de Diepenring. De Diepenring, de parels en de ketting van de binnenstad, gaat GroenLinks al jaren aan het hart. In oktober 1998 presenteerde de GroenLinks-fractie het initiatiefvoorstel Visie op de Diepenring. Daarin beschreef mijn voormalige collega Dick Smit de prachtige binnenstad van Groningen, die in scherp contrast stond en staat met de Diepenring, die voornamelijk een parkeerverdeelfunctie heeft. Zo begint de woordvoering van Hans-Paul Klijnsma van GroenLinks in januari 2010 als de visie Diepenring, de parels en de ketting, op de raadsagenda staat. Het ging om verdergaande plannen en toezeggingen destijds. Helaas is het nooit zover gekomen om een echte parel van onze Diepenring te maken. GroenLinks wil in ieder geval dat er nu een serieuze start wordt gemaakt, dat er ook een substantieel aantal parkeerplaatsen verdwijnt en dat de volgende stap kan worden gezet om de stad nog beter, leefbaarder en aantrekkelijker te maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Eerst de heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk geen aanvullingen op wat er gezegd is in de commissie. Wat betreft de door D66 ingediende motie, wij zijn mede-indiener van de motie omdat we denken dat het goed is om te kijken hoe we de ruimte rond de Diepenring anders kunnen gebruiken. We hebben al vaker aangegeven positief te zijn over ideeën om in plaats van een groot deel van de ruimte te gebruiken voor parkeerplaatsen, die ook voor bankjes, groen en terrassen te gebruiken. We denken dat met het uitvoeren van deze motie er meer duidelijkheid zal komen voor de hele raad over wat de mogelijkheden hiertoe zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. In de commissie heeft onze fractie al aangegeven dat we vinden dat er meer aandacht zou moeten zijn voor de grotere investeringen in de infrastructuur, ook in

de komende decennia. De wethouder gaf toen aan dat dit gebeurt in het kader van de totstandkoming van de nieuwe Omgevingsvisie. Maar in de notulen van een bestuurlijk overleg in SNN-verband over het meerjarenprogramma Infrastructuur, ruimte en transport lezen we dan dat er geen nieuwe projecten zijn voor de toekomst en dat het noorden in tegenstelling tot andere regio's nog niet voorsorteert op mogelijke nieuwe projecten. Voor ons toch aanleiding om dit toch weer te agenderen, ook in onze raad. Ik denk als we dat in onze raad ook bespreken dat mogelijke nieuwe projecten hier ook op breed draagvlak kunnen gaan rekenen in de toekomst en dat dit voor die projecten ook van groot belang is.

Dan met betrekking tot de motie over de Diepenring. In de discussie over aanpassing aan de Diepenring terug naar één rijbaan stelt het college dat men wilde wachten tot er een nieuwe parkeervisie was. Dit lijkt ons ook nog steeds de beste route. Daarnaast hebben wij ook inhoudelijk nog grote twijfels over het nut van het terugdringen van het aantal parkeerplaatsen en de schade die dat eventueel oplevert.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Niemand die de discussie over de Diepenring heeft gevolgd, zal het verbazen dat ook mijn fractie vol enthousiasme mede-indiener is van deze motie. Wij geloven ook dat het zonde zou zijn als de Diepenring tussen wal en schip zou vallen als je bezig bent met de Binnenstadvisie, de Watervisie, de Parkeervisie et cetera. Wij denken ook dat deze motie zo goed is, omdat je heel zorgvuldig omgaat met de belangen van het gehandicaptenparkeren en het bewonersparkeren. Wij zijn vol vertrouwen dat er alternatieven zijn voor de bezoekers. Er zitten parkeergarages op de Ossenmarkt, Damsterplein, provinciehuis, straks het Forum en het Boterdiep is vlakbij om de hoek. De bijna vijf parkeergarages zouden toch in staat moeten zijn om dat bezoekersparkeren te kunnen accommoderen. Dus wij staan volledig achter deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst over de motie Diepenring voor alle Stadgers. Al eerder, ook in 2010, hebben wij ons uitgesproken om daar meer te doen dan op dat moment mogelijk was en om in ieder geval ook te kijken naar autogebruik en autoverblijfsgebied. We vinden vooral dat je dat ook kunt doen, zoals in deze motie ook verwoord is, omdat er naast de parkeerders die er nu staan ook andere opties zijn om te parkeren, waardoor je het hele gebied waar we veel andere mooie dingen willen met elkaar op een heel andere manier kunt inrichten. Dus vandaar dat wij deze motie ook graag steunen.

Een ander punt is dat we de plussen en de minnen in de commissie uitgebreid hebben benoemd. Een van de minnen is toch ook Zonnelaan-Damsterdiep. Vandaar ook de motie die we met de SP hebben ingediend. Het is ook een oude wens van onze fractie. In 2009 hebben we ook al een keer een motie ingediend om in ieder geval de druk op de Zonnelaan bij de Iepenlaan te ontlasten, waardoor het verkeer vanaf de Ring ook anders kan gaan lopen dan allemaal via de Eikenlaan. Gezien de tijd laat ik het hierbij, maar de motie spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het zal u niet verbazen gezien de discussie in 2010 dat de VVD geen voorstander is van het verwijderen van alle parkeerplekken langs de Diepenring. Wij hebben destijds ook aangegeven dat er vooral alternatieven moeten zijn voor de bewoners en bezoekers. In de motie wordt daar wel naar gevraagd, maar waar het de VVD vooral ook om gaat: het hoeft niet zo te zijn dat iedere plek gespaard moet blijven als daar goede alternatieven voor zijn, maar op dit moment weten we niet wat er dan precies zou gaan gebeuren. Daarom zien wij graag eerst een concreet plan wat er dan anders zou moeten en waar je die parkeerplekken voor nodig hebt, voordat je ze allemaal rücksichtslos weghaalt en er eigenlijk niet bekend is wat er dan zou moeten gebeuren. Vandaar dat wij zeggen: eerst een plan en dan pas kijken of het nodig is om plekken weg te halen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan me volledig aansluiten bij mevrouw Koebrugge net over de Diepenring. Wij zijn ook van mening dat je eerst moet gaan onderzoeken wat de consequenties zijn van het verminderen van plekken, voordat je de wens heel

nadrukkelijk uitspreekt om de plekken te gaan verminderen. Dus daarom zullen wij ook niet instemmen met deze motie.

De andere lijkt ons zeer nuttig. De route Zonnelaan-Damsterdiep is een ontzettend drukke route. Er komt ook nog een fietspad met voorrang doorheen, dus dat levert nog meer druk op voor deze route. We kunnen ons daarom helemaal vinden in een onderzoek naar mogelijke oplossingen, zeker als de omliggende wijken daarbij betrokken worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal even toelichten waarom wij op de motie staan, dat is heel simpel. Bij de bouw van de Damsterdiepgarage zijn er afspraken gemaakt met bewoners en bewonersverenigingen, daar heeft de raad een besluit over genomen en wij vinden dat je die afspraken moet nakomen. Deze motie haalt het net iets naar voren. In plaats van volgend jaar in de bredere discussie over parkeren, vinden wij dat je daar nu al wel een uitspraak over kunt doen. Daarom staan wij op die motie.

De VOORZITTER: Geen andere leden van de raad? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Vanuit het college ook waardering en dank voor de steun, die is uitgesproken tijdens de commissie en ook vandaag, voor de significant grote lijst aan projecten, maar ook voor de strategie die daaronder ligt. Dus de manier waarop je naar bereikbaarheid kijkt. Groningen heeft daar toch wel zijn eigen aanpak bij. Er is toch ook politieke overeenstemming over die inzet op mobiliteit, die de ruimte en het milieu spaart. Dat is niet in elke stad in Europa of in de wereld zo. Ik denk dat we daar met elkaar mee verder kunnen.

Een aantal punten uit de discussie. Laat me eerst toch het beeld wat rechtzetten dat de heer Koks heeft neergezet hier, dat de stad geen enkele input zou hebben gehad op dit plan. Want eigenlijk alle projecten die deel uitmaken van dit plan, zijn tot stand gekomen door signalen die vanuit de samenleving naar ons toe zijn gekomen. Als het gaat over fietspaden, dat soort voorstellen komen bijna alleen maar naar ons toe omdat de fietsers of omdat omwonenden daarom vragen. Het is eigenlijk allemaal opgebouwd uit signalen vanuit de stad. We hebben een verkeersloket, op allerlei manieren kunnen mensen bij de gemeente komen als zij iets willen melden over het verkeer en eigenlijk alle projecten die we hebben verzonnen, komen voort uit knelpunten die vanuit de stad zijn ervaren. Het zou een misvatting zijn om te denken dat het alleen vanuit het stadhuis zou zijn bedacht.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, het gaat ons niet om wat er in staat. Het gaat ons om wat er niet in staat. Een aantal knelpunten komt er niet in voor, waarvan wij weten dat bewoners die kennen en waaronder de Eikenlaan.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, misschien kan ik dan meteen even doorgaan door te reageren op de motie die de SP heeft ingediend. Dan reageer ik ook meteen even op deze interruptie. Het zou ook niet waar zijn om te zeggen dat er niets gebeurt aan het tracé dat de heer Koks schetst. Een van de belangrijke redenen voor het voorstellen van een autoverbinding langs de Oosterhamrikzone is de drukte van dat gebied. We hebben het dan bijvoorbeeld over de Kapteynlaan en over de Petrus Campersingel. Het zijn ook de routes waar volgens mij de motie van de SP over spreekt. Aan de andere kant is daar de Eikenlaan. Volgens mij heb ik vorige maand tijdens de discussie over de fietspaden ook gezegd dat we bezig zijn met een studie die wat diepgravender kijkt naar de Eikenlaan. Dus dat gebeurt eigenlijk ook. Volgens mij is het dus niet waar dat er niets aan gebeurt. Wij kennen de klachten hierover, we zien die zelf ook en zijn ermee aan de slag. Bovendien is het zo dat de heer Koks zelf een plan heeft ingediend om wat aan het verkeer daar te doen. Hij heeft een verzoek gedaan om daar wat steun bij te krijgen vanuit de gemeente en dat hebben wij ook gehonoreerd. Dus volgens mij wordt er van allerlei kanten aan dit vraagstuk gewerkt en is het niet zo dat er niks aan gebeurt. Daarmee lijkt mij deze motie eigenlijk ook overbodig. Volgens mij wordt er goed genoeg aan gewerkt en alles wat deze motie nog anders doet dan dat we nu al doen, zou ik toch kwalificeren als onwenselijk en onnodig. Dus vandaar ontraden.

Voorzitter, dan de Diepenring, waar discussie over is. Volgens mij is eerder eigenlijk al wel breed gedeeld over de waarde die de Diepenring kan hebben voor de stad. De vraag is even hoe je dat dan het beste doet. We zijn nu aan de slag met de Watervisie. Het profiel van de Diepenring wordt aangepast en is

voor een groot deel ook al aangepast. Het parkeren zit daar nog wat tussenin, letterlijk en figuurlijk. We hadden ons voorgenomen om dat vraagstuk beet te pakken bij de herijking van de meerjarenvisie. Dit voorstel vraagt nu om dat wat naar voren te halen. Ik denk wel dat het goed is om daarbij te zeggen – en dat lees ik op zich ook wel in de motie terug en het is ook wat mevrouw Koebrugge heeft gezegd – dat het verminderen van parkeerplekken niet per se een doel op zich is, maar dat je dat eigenlijk doet zodat je de vrijkomende ruimte beter kunt gaan gebruiken. Daarom is het denk ik ook van belang dat we goed kijken naar wat we met die kaders kunnen, want er zit ontzettend veel potentie in. Dat staat ook in onze Binnenstadvisie. Deze motie vraagt eigenlijk, en zo lees ik haar ook, dat we daarbij rekening moeten houden met belangen van betrokkenen, van inwoners en ondernemers daar. Volgens mij is het ontzettend belangrijk om de consequenties daarvan ook goed in beeld te hebben, ook die voor de financiën. Die bezoekersplekken daar zijn natuurlijk wel de meest courante parkeerplekken van de stad zo'n beetje met weinig kosten en veel inkomsten. Het heeft consequenties, maar dat beseft u volgens mij ook. Deze motie vraagt ons om dat hier in de raad terug te brengen en dat kunnen wij uitstekend doen. Er zit nog een kans aan vast, voorzitter, om nu we aan de slag gaan met de Watervisie dit parkeervraagstuk daar goed in mee te nemen, zodat we ook niet parkeerplekken weghalen waar nog wel woonboten liggen die we daar niet liever zouden hebben of andersom. We kunnen dat denk ik goed meenemen en daarom kan ik deze motie ook aan het oordeel van de raad overlaten.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ik zou wel graag willen dat de wethouder nog even reageert op de reden waarom in de brief van ik meen afgelopen september over de aanpassing van het stratenprofiel de Diepenring nog stond dat u dat niet wilde doen, juist omdat u het integraal wilde opnemen in de nieuwe Parkeervisie. Nu zegt u dat het ook wel anders kan. Dan had het toen toch ook anders gekund?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dat was ook ons voorstel. Er ligt nu een motie van de raad om dat naar voren te halen. Daarvan zeggen we dat het kan. Als de raad dat wenselijk vindt, dan zullen wij dat als college gewoon uitvoeren.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dat begrijp ik. Maar ik zou graag willen dat u even beargumenteert waarom u dat toen opschreef. Dat is toch niet willekeurig?

Wethouder DE ROOK: Goed, het is met dit soort dingen altijd zaak om daar een goede timing voor te vinden. Dan is de herijking van de Parkeervisie daar op zich een logisch moment voor. Ik heb de afspraak met u gemaakt om het dan mee te nemen. Tegelijkertijd, als de gemeenteraad nu in meerderheid zegt dat toch eerder te willen hebben, dan is dat prima. Wat ons betreft zou het dus ook later kunnen, maar het zou ook eerder kunnen. Vandaar dat ik ook zeg: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Koks nog een laatste opmerking.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, de wethouder reageert op de motie die wij hebben ingediend. Zou hij voor mij nog even kunnen samenvatten wat er nu concreet gebeurt en wanneer dat afgerond is rondom die hele route om die verkeersdrukte in kaart te brengen en van mogelijke oplossingen te voorzien? Dan kunnen we eventueel die motie intrekken.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, wij zijn bezig met een studie naar de verkeerssituatie van de Eikenlaan. Ik heb zo uit mijn hoofd niet paraat wanneer dat klaar is. Als u dat van tevoren had gevraagd, dan had ik dat prima even kunnen uitzoeken. Maar zo uit mijn hoofd heb ik dat niet. Voor de planning van de Oosterhamrikzone verwijst ik naar de langetermijnagenda van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: U gaat haar intrekken, merk ik? Mijnheer Koks, wat gaat er gebeuren? Goed zo, dan gaan we haar in stemming brengen.

Wij gaan naar motie 5. Pardon, ik vergis mij.

We gaan eerst naar motie 4. Ja, het gaat iets te snel. Ik vraag altijd eerst stemverklaringen, maar die doen we nu maar even achteraf. Dat kan even niet anders, de stemming is al op weg. 30 voor, 8 tegen, de motie is aanvaard.

De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Wij hebben voor deze motie gestemd. We staan niet op de motie zelf. De reden daarvoor is dat we indertijd ook voor de motie stemden in 2010. We vinden met name dat er een oplossing moet komen voor de mogelijke parkeerproblematiek voor omwonenden. Vandaar dat we wel voorstemmen, maar niet op de motie staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming van ... Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, ik word geacht voorgestemd te hebben. Ik had op het verkeerde knopje gedrukt en ik weet niet hoe ik dat moet herstellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, u weet wat daar de consequentie van is.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee. Wat dan?

De VOORZITTER: Uw stem is uitgebracht, met deze verklaring weet iedereen dat u iets anders had willen stemmen. Ik ga naar motie 5.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik had ook nog een stemverklaring. Excusez.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Bij motie 4, wij stemmen tegen. Of u vraagt ons te onderzoeken of het aantal parkeerplekken minder kan en wat de gevolgen er van zijn, of u stelt dat het er minder moeten zijn. Beiden kunnen wat ons betreft niet tegelijk, daarom hebben wij tegengestemd, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen over motie 5? Mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, wij zullen deze motie steunen. Wij vinden dit een goede aanvulling, zeker na het besluit wat genomen is omtrent het fietspad bij de Eikenlaan.

De VOORZITTER: Dan kunnen we nu ... De heer Ruddijs nog?

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, een korte stemverklaring. Er staat een aantal zinnige overwegingen in, maar wij zijn er ook van overtuigd dat er al een groot aantal onderzoeken loopt. Ook die van de Iepenlaan boeit ons zeer. Wij zullen tegen deze motie stemmen, want het meeste gebeurt al.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen.

Motie 5, 12 voor, 26 tegen. De motie is verworpen.

Ik breng in stemming het raadsvoorstel zelf. Iemand daarover nog een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen.

38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Raadsvoorstel inzake toekomst Airport Eelde (raadsvoorstel 22 november 2016)

De VOORZITTER: Dan heb ik u al gewaarschuwd, we gaan nu even husselen in de agenda. Ik begin nu met besprekpunt 8a, het raadsvoorstel over Airport Eelde. De eerste termijn van de raad. Wie mag ik het woord geven? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Noord-Nederland is geen eiland. Wereldwijde trends en ontwikkelingen hebben een enorme impact op het heden en de toekomst van Drenthe, Friesland en Groningen. Een zin uit Noorderzine, een magazine uit 2013 met de toekomstvisie op Noord-Nederland. In het document komen ook de toekomst van luchthavens en de luchthaven van Eelde in het bijzonder aan de orde. Het magazine was ook het resultaat van samenwerking. De vraag ligt nu voor of wij kunnen instemmen met een aanwijzing van het investeringsscenario als voorkeursvariant,

of het vliegveld hoort bij de toekomst van onze regio. Voorzitter, namens mijn fractie kan ik aangeven dat die vraag niet alleen hier thuishoort. Natuurlijk, wij zien het belang van een luchthaven voor ons landsdeel. Wij zien ook een positieve uitslag in de publieksenquête. We zien ook steun van het bedrijfsleven, weliswaar op dit moment voornamelijk in woord. Maar, voorzitter, voor een succesvol vliegveld is meer nodig dan betrokken aandeelhouders. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat wij er niks voor voelen om als gemeente Groningen de lasten van dit investeringsscenario enkel bij de aandeelhouders neer te leggen. Wij voelen er niks voor om de last in onze begroting op te nemen, enkel vanwege het feit dat wij aandeelhouder zijn. Daarom heeft mijn fractie een aantal voorwaarden gesteld. Ik noem ze nog even kort. Een stevige en gegarandeerde bijdrage van het bedrijfsleven. Een investering samen met meerdere overheden. Onze inwoners worden niet via onze begroting extra aangeslagen dan onze burens. Wij willen een ultieme toets door de exploitatie van het vliegveld de verantwoordelijkheid van een externe private partij te laten worden. En wij willen dat regionale, nationale en eventueel internationale fondsen ook worden aangesproken. Voor de zomer zal duidelijk worden of aan deze voorwaarden kan worden voldaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. De D66-fractie stelt als voorwaarde dat het bedrijfsleven moet bijdragen aan Airport Eelde. Hoeveel moet het bedrijfsleven volgens u bijdragen?

De heer LUHOFF (D66): Het was geloof ik de bedoeling om de commissievergaderingen niet over te doen, voorzitter.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik heb toen geen antwoord gekregen.

De heer LUHOFF (D66): Ik heb toen gezegd dat het niet op een euro moet worden vastgepind. Ik heb wel een voorbeeld gegeven wat een oplossing zou kunnen zijn om dat te doen. Bijvoorbeeld door het Foreign Visitors Fund de verantwoordelijke te laten zijn van het bedrijfsleven, om dat te voeden en om dat uit te voeren.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin nog even.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, de D66-fractie gaf ook aan dat het bedrijfsleven nog meer gebruik moet gaan maken van Airport Eelde dan nu. Hoeveel meer gebruik moet het bedrijfsleven maken volgens de D66-fractie?

De heer LUHOFF (D66): Nou, veel meer.

Mevrouw VAN DUIN (SP): In percentages, aantallen. Iets concreets graag.

De heer LUHOFF (D66): Nou, ik heb dat uit het Lufthansa-rapport. Dat stelt als voorwaarde voor een succesvol vliegveld dat ondernemers een strikt bevorderend reisbeleid ten aanzien van Airport Eelde gaan voeren. Maar volgens mij zitten daar geen concrete cijfers onder. Ik heb alleen aangehaald dat het blijkens onderzoeken een belangrijke voorwaarde is.

De VOORZITTER: Laatste punt, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, de vorige keer gaf de heer Luhoff in de commissievergadering aan dat hij nog niet had nagedacht over concrete cijfers om die voorwaarden in te vullen. Heeft de heer Luhoff daar de afgelopen week wel over nagedacht?

De heer LUHOFF (D66): Wij zijn daar continu over aan het nadenken. Het is nu aan de aandeelhouders om straks met een pakket te komen waarvan wij zeggen of het aan onze voorwaarden voldoet of niet. Laat ik hier nog maar eens het punt herhalen dat als dat pakket niet aan de voorwaarden voldoet, dan is scenario 1 of zelfs sluiting van het vliegveld voor ons de optie die we dan moeten bespreken. Voorzitter, alleen als het noorden gezamenlijk de investering, de verantwoordelijkheid en dus ook het belang van een

luchthaven voor Noord-Nederland erkent, pas dan heeft Groningen Airport Eelde een toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Nog even over dat sluiten. Ik ben wel benieuwd hoe de D66-fractie het juridische advies leest over die optie die nog niet voor heeft gelegen.

De heer LUHOFF (D66): Ik vond heel bijzonder aan het juridische advies dat er een vraag werd gesteld of we het vliegveld kunnen sluiten, eigenlijk was dat misschien, moeilijk en lastig. In elk geval niet van het ene op het andere moment. Ik vond het raadsvoorstel uit 2003 veel helderder, dat wij hier natuurlijk hebben vastgesteld. Toen ging het over de verkoop van de aandelen van het Rijk aan de nieuwe aandeelhouders. Het college heeft ons toen verwittigd over de afspraak om tot eind 2015 het vliegveld te exploiteren. Die datum is al geweest. Daarnaast hebben we in de voorwaarden van de afspraken die toen zijn gemaakt tussen de aandeelhouders en het Rijk, ook kunnen zien wat er dan gebeurt als je de luchthaven zou beëindigen, hoe je dan om zou gaan met de gronden en op welk percentage het Rijk alsnog recht zou hebben, omdat zij in het verleden natuurlijk hebben meebetaald aan die gronden. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat als het Rijk en de luchthaven afspraken maken over wat te doen wanneer je stopt met het vliegveld, dat het dan geen optie is geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik hoor inderdaad D66 aangeven dat we een aantal eisen hebben gesteld. Dat is helder. Wat mij en mijn fractie nog niet helder is, is wanneer dat er dan toe doet. Wanneer durft D66 te zeggen dat de bijdrage van het bedrijfsleven niet vrijwillig is, maar dat we die vrijwilligheid er uithalen? Het is echt iets wat moet gebeuren. Eerst met euro's over de balk komen en dan pas gaan we voor dit voorstel stemmen.

De heer LUHOFF (D66): Precies, voorzitter. Dat is wat mijn fractie de hele tijd zegt, nu ook hier weer opnieuw. Gelukkig is dat ook als voorwaarde meegenomen in het raadsvoorstel zelf. Daarin staat weliswaar een substantiële bijdrage. Je kunt er dan nog een discussie over hebben wat dan substantieel is en wat niet. Wat ons betreft is het gegarandeerd en is het een discussie die we dan moeten gaan voeren voor de zomer. Dan moet duidelijk worden hoe groot die substantiële bijdrage is en ook hoe gegarandeerd en hard die is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven geen extra investering te willen in vliegveld Eelde. We willen niet dat publiek geld, dat aan belangrijke zaken besteed kan worden, gebruikt wordt voor de financiering van een risicovolle, milieuonvriendelijke en commerciële onderneming. Het vestigingsklimaat in Groningen is goed. Dit moeten we waarborgen. Wij vonden de onderzoeken die zijn gedaan sturend, waarbij weinig objectief op de keuze voor optie Investeren werd aangestuurd. We hebben daarom gepleit om een optie te onderzoeken wat er zou gebeuren als we de markt zijn gang laten gaan. Deze markt zegt heel duidelijk dat er geen toekomst in de commerciële luchtvaart voor Eelde is weggelegd. Er zijn geen garanties dat extra investeringen gaan helpen om Eelde rendabel te maken. Er zijn veel risico's en we denken dat het niet de taak van de overheid is een product met veel geld in de markt proberen te zetten. We denken eveneens, voorzitter, dat investeren in extra groen en duurzame mobiliteit nooit toereikend genoeg zal zijn om de negatieve effecten van extra vliegbewegingen te kunnen dekken. Mensen en dieren zullen meer overlast ervaren, wat ten koste zal gaan van het vestigingsklimaat. De taak van de overheid hoort hier juist te zijn de natuur en wat kwetsbaar is te beschermen. Voorzitter, we zullen dus tegen de gemaakte keuze stemmen en we hopen dat meer partijen inzien dat vliegveld Eelde voor de gemeente geen goede investering is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter. Ik vlieg hem er gelijk maar in. De keuze vandaag is niet eenvoudig. Scenario's brengen onzekerheden met zich mee, maar de keus moet wel nu gemaakt worden.

De financiën en ongelijke concurrentiepositie van de luchthaven staan verder uitstel niet toe en wegvlugten van keuzes is niet langer mogelijk. De VVD kiest voor investeren. De VVD, voorzitter, vliegt het als volgt aan. Wil de ontwikkeling van de luchthaven echt vleugels krijgen, dan is de aparte bekostiging van de kosten voor openbare orde en veiligheid essentieel. Dit laat de luchthaven eindelijk op gelijke voet concurreren met diverse andere Europese luchthavens. Met passende tarieven moet de luchthaven daarna een groter deel van de aantrekkelijke noordelijke markt kunnen pakken. Met de keuze voor investeren in de luchthaven kan onze stad meerdere vliegen in een klap slaan. Het levert banen op. Misschien dat GroenLinks ons nu in de haren vliegt, maar het gaat bij de luchthaven echt niet om 10 fte of slechts 100 fte, zoals GroenLinks eerder wel suggereerde. Bij het scenario afbouwen gaat 138 fte verloren. Maar niet alleen gaat het hier om banen, met de luchthaven is de stad aantrekkelijk en bereikbaar voor internationale studenten, voor toeristen, voor internationaal opererende bedrijven, voor culturele en voor zakelijke evenementen. Verlies van de luchthaven kan dus de ontwikkeling van vele delen van de stad beperken. Minder bezoekers voor onze RUG, voor musea en evenementen. Minder toeristen. Een stad die minder aantrekkelijk is voor internationaal opererende bedrijven en minder luchthavengerelateerde activiteit, zoals het verduurzamen van brandstoffen voor de luchtvaartindustrie.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik word inderdaad uitgedaagd om te reageren, dat doe ik bij dezen. Er wordt gezegd 138 fte, ik heb inderdaad getwitterd 100 fte. 138 fte versus 46 miljoen euro gemeenschapsgeld. Legt u eens uit hoe u die afweging maakt.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, twee zaken. U twitterde eerst 10 fte. Maar goed dat u dat later ophoogde naar 100 fte. zo komen we geleidelijk aan wel ongeveer in de range van de rapporten. Ten tweede, de gemiddelde kosten van een arbeidsplaats die wij tegenkomen modaal zijn 45.000 euro. In dit scenario hebben we het over tussen de 17.000 en 22.000 euro voor een arbeidsplaats. Dat is dus nog wel wezenlijk minder. Ik vind het heel opvallend dat GroenLinks dan in een keer als het gaat over een luchthaven zo bezig is met de kosten van deze arbeidsplaatsen, terwijl we GroenLinks toch normaal niet zo kennen. Dus als het nou zo is dat u zegt: het is luchtvaart en daar houden wij niet van. Voeg dat dan toe.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): U weet, voorzitter, hoe wij ... O, volgens mij had ik het woord? Volgens mij zijn wij helder inderdaad over het vliegen op ... Was ik niet aan de beurt, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik zei mevrouw Van Duin.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): O, ik hoorde Chakor.

De VOORZITTER: Maar u bent nou toch. Ik zou zeggen: maakt u het nu maar even af, mevrouw Van Duin geeft daar volgens mij wel ruimte voor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ik wil hem even terugleggen naar de VVD. Waar was u toen V&D al die mensen op straat zette? Waar was u? Volgens mij ging het om veel meer fte toen. Toen was u huis- en huisstil.

De heer HONKOOP (VVD): Nee, kijk, je kan dan heel veel herrie maken en op straat gaan staan naast die mensen. Dat is natuurlijk heel goed. Je kan ook op zoek gaan naar of in gesprek gaan met andere partijen, die banen op kunnen leveren voor deze mensen. Wij houden er dan van om niet naast ze op straat te gaan staan, maar om op zoek te gaan naar andere partijen die banen op kunnen leveren. Zo is dit college volgens mij voortdurend op zoek naar partijen die hier banen op kunnen leveren.

De VOORZITTER: En nu krijgt mevrouw Van Duin het woord.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja, voorzitter, ik kan mij herinneren dat de fractievoorzitter van de VVD hier al een aantal malen heeft betoogd dat de overheid er absoluut niet is om banen te creëren. Hoe zit dat nu met het verhaal dat u hier aan het houden bent?

De heer HONKOOP (VVD): Nee, dat klopt. De overheid is er in eerste instantie ook niet om banen te creëren. De overheid is er om niet in de weg te staan. In dit geval is de overheid er om te zorgen dat een luchthaven een gelijke concurrentiepositie heeft met andere luchthavens in Europa.

Voorzitter. Dan over die betrokkenheid van de bedrijven. Men vangt meer vliegen met stroop dan met azijn. Vanuit deze raad kan eindeloos worden benadrukt dat eerst Groningse bedrijven maar eens nog meer en nog verder de buidel moeten trekken, maar ze hebben zich tot nu toe al bereid verklaard om een bijdrage te leveren. Ook deze raad moet durven kiezen en moet durven te gaan voor de toekomst van de stad. Daarna kunnen we hopelijk met stroop, met een aantrekkelijk perspectief, bedrijven verleiden tot een verdere bijdrage en tot met ons gaan voor die succesvolle luchthaven. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, een vraag voor de heer Honkoop.

De VOORZITTER: Blijft u nog even staan, mijnheer Honkoop? Want er komt een vraag op u af.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, wij kennen de VVD als een partij die zich nadrukkelijk profileert om de lasten zo laag mogelijk te houden. Toch hoor ik hier een pleidooi voor een investeringsagenda, 46 miljoen euro. Afgaande op het aandeel van de gemeente Groningen zou het dan 12 miljoen euro voor de gemeente Groningen zijn. Hoe gaat u nu uitleggen aan alle Stadjes dat de Stadjes voor 12 miljoen euro extra worden belast ten opzichte van onze burens in Winsum, Ten Boer, Zuidhorn of Haren?

De heer HONKOOP (VVD): De VVD gaat wijzen op de banen. De banen, die verloren gaan op het moment dat deze luchthaven verloren gaat en de banen, die gerealiseerd kunnen worden bij een stevige groei van deze luchthaven. En de VVD gaat wijzen op het belang, zoals we dat wel vaker doen bij meer infrastructurele zaken, op het belang van goede infrastructuur voor de groei en de ontwikkeling van onze stad.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, om nog even een vervolgvraag te stellen op het antwoord dat ik zojuist heb gekregen. U stelt nu voor eigenlijk om 46 miljoen euro te gaan investeren voor een werkgelegenheidseffect van nog geen 9 miljoen euro, zoals in de MKBA staat. Is dat dan eigenlijk niet een heel stomme zet om te doen?

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ik ben er persoonlijk niet voor om nu specifieke onderdelen van de MKBA selectief te gaan quoten.

De heer LUHOFF (D66): U geeft aan dat het werkgelegenheidseffect de reden is om te gaan investeren. Dus waarom wilt u 46 miljoen euro investeren in een werkgelegenheidseffect van nog geen 9 miljoen euro?

De heer HONKOOP (VVD): Volgens mij heb ik zojuist vrij uitgebreid aangegeven dat het niet alleen gaat om die banen, vandaar ook die meerdere vliegen in een klap. Het gaat hier om het bredere vestigingsklimaat onder andere. Het gaat om wat voor impact je op veel plekken in de stad kan zien op het moment dat we dit perspectief wegnemen. Daar zullen wij op wijzen, op het belang van het behouden van dat perspectief voor de stad.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan hoop ik ook dat hij zelf het woord neemt nu.

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik was alvast begonnen. De VVD zegt dat het nu het moment van kiezen is. We zouden ook moeten kiezen en de VVD kiest ook heel duidelijk. Maar de investering, hoe hoog die wordt en hoeveel wij als gemeente gaan bijdragen, dat ligt nog niet voor. Het lijkt er nu wel een beetje op

alsof u een blanco cheque aan het tekenen bent. Dat verwacht ik eigenlijk niet, maar ik wil even dat u daarop reageert.

De heer HONKOOP (VVD): Nee, dan verwijs ik graag naar de commissiewoordvoering van 1 november 2016 alweer, waar wij ook echt benadrukt hebben dat het uiteindelijk moet gaan om een financieel verantwoorde keuze. Alleen tegelijkertijd moet je op een gegeven moment wel die keuze maken, moet je aangeven welke richting je ongeveer uit wilt gaan en voor welk scenario je wilt gaan. Dan kun je daarna met alle partijen gemeenschappelijk verder het plaatje invullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan het kort houden, omdat ik me in grote lijnen kan vinden in de woordvoering van mijn voorganger de heer Honkoop. Want zoals wij in de commissie ook al duidelijk hebben gemaakt, willen wij ook graag investeren in Groningen Airport Eelde. Het is een uniek onderdeel van onze infrastructuur in het noorden. De aanwezigheid van dit vliegveld zorgt onder andere voor een beter vestigingsklimaat en werkgelegenheid. We zijn blij dat het college het belang erkent van het aantrekken van internationale bedrijven om zo de noordelijke kenniseconomie te stimuleren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Een voorstel met mogelijk letterlijk verstrekkende gevolgen als deze ligt niet elke maand voor. Nadat we in de commissie vorige maand, 1 november wist de heer Honkoop nog, de drie verschillende scenario's besproken hebben, heeft het college geconcludeerd dat het draagvlak om met het investeringsscenario aan de slag te gaan breed genoeg is. De conclusie dat het brede draagvlak er is klopt weliswaar, ook de ChristenUnie ziet het maatschappelijk en economisch belang van de luchthaven, maar de voorwaarden die ook door andere fracties zijn gesteld in de commissie om voor het investeringsscenario te kiezen zijn fors. Om bij onze eigen weliswaar niet unieke voorwaarden te blijven: er moet voldoende inbreng zijn vanuit het bedrijfsleven, hoewel dat op dit moment ook voor ons nog niet kwantificeerbaar is. Maar ik kom dan op onze tweede voorwaarde. Wat de ChristenUnie betreft moet de hoogte van de investering niet groter worden dan de nu genoemde 46 miljoen euro, er ook van uitgaande dat de overige aandeelhouders hier ook mee instemmen en voor ons het aandeel 26% blijft. Ook kijkend naar wat Tynaarlo gisteren gezegd heeft. Zoals in de commissie ook gesteld, wij willen niet in een financiële fuik terechtkomen. De wethouder heeft aangegeven in de commissie om met deze voorwaarden aan de slag te gaan en hierop terug te komen in het voorjaar, wanneer de volgende stap voorligt. Kunnen we dat zien als een toezegging zodat we in het voorjaar niet een voorstel krijgen waarbij niet aan deze voorwaarden voldaan is? Graag nog een reactie van de wethouder daarop. Wij kunnen dus op dit moment wel instemmen met het principevoorstel om voor het investeringsscenario te kiezen, maar we willen niet dat daarbij aan de genoemde voorwaarden voorbijgegaan wordt. Dat zou het beoordelen van het voorstel in het voorjaar namelijk een stuk makkelijker maken. Ten slotte formeel nog wat betreft de besluitpunten, dit hebben we ook al in de commissie aangegeven: met punt B kunnen we instemmen. Punt C zien wij als doekje voor het bloeden, maar we zullen daar niet tegenstemmen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. We zijn als GroenLinks altijd duidelijk geweest over ons standpunt, namelijk dat we tegen het subsidiëren van vliegveld Eelde zijn. Dat was in het verleden zo en dat is ook in het heden zo. Eelde heeft nog nooit zwarte cijfers geschreven. We weten dat zelfs 46 miljoen euro het tij niet zal keren. Ons is totaal onduidelijk waarom deze investering het wondermiddel is. Ik noem een paar voorbeelden van eerdere wondermiddelen: de baanverlenging, de groei van chartervluchten, de groei van vrachtluchten, de lijndienst op Schiphol en vastgoedontwikkeling op de luchthaven. Al deze acties hebben weinig uitgehaald. Voorzitter, Eelde schrijft dit jaar nog geen 150.000 passagiers, terwijl in de rapporten is uitgegaan van 260.000 passagiers. Het betekent dat we dit jaar al 110.000 passagiers tekortkomen om de geschetste welvaartsdoelen te halen. In de raad hoor je daar echter niemand over. Nou ja, sommige partijen wel. Dit verbaast ons. Waarom is de raad hier niet kritisch op? In plaats daarvan hebben we het over de hub met Kopenhagen,

de toegangspoort van Noord-Europa. In plaats van het over de feiten te hebben, hebben we het dus liever over onrealistische prognoses.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb GroenLinks eigenlijk nog nooit, werkelijk nog nooit, kunnen betrappen op financieel-inhoudelijke argumenten. Het betoog over Groningen Airport Eelde bevat alleen maar financieel-inhoudelijke argumenten. Als die normaal gesproken opgeworpen worden, dan is GroenLinks de partij die zegt dat we in beperkingen denken en dat we onze denkwijze niet moeten laten beperken door de grootte van de portemonnee. Nu hoor ik alleen maar argumenten dat het niet uit kan en dat het financieel een beerput is. Volgens mij is dat geen economisme, maar economisch opportunistische van GroenLinks.

De VOORZITTER: Wilt u tot uw vraag komen?

De heer BOLLE (CDA): Of GroenLinks dat met mij eens is.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij hoort u hier feiten en hoort u geen luchtkastelen. Dat is wat u hoort. En daar laat ik het bij.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik heb net de woordvoering van de heer Kelder van Partij voor de Dieren gehoord. Daar hoor ik een bevlogen verhaal, waarin de partij zegt dat zij tegen vliegen zijn, omdat het gewoon niet duurzaam is volgens die partij. Daardoor stemmen zij daartegen. Dat kan ik begrijpen, het is een heel principieel standpunt. Ik hoor dat in uw verhaal helemaal niet terug. Ik hoor alleen maar financieel-inhoudelijke argumenten. Dat vind ik gewoon een raar verhaal.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dat is helemaal geen raar verhaal, want ik ga u zo verrassen. Ik hou het liever compleet, dus ik ga het hele verhaal vertellen. Dus ik kom daar zo meteen op en dan hoor ik daarna of u aan uw trekken bent gekomen. Net als de kritische rapporten, die de heer Bolle volgens mij ook heeft gelezen, heeft GroenLinks constant gewaarschuwd voor deze roze bril. GroenLinks is een van de weinige partijen die realistisch is en niet in sprookjes gelooft. GroenLinks kijkt naar de feiten en staat in het hier en nu. De realiteit is dat er te weinig passagiers vanuit Eelde vliegen. De realiteit is dat we met de trein naar Schiphol allang een hub hebben die sneller is en goedkoper en beter voor het milieu. De realiteit is dat ons meerdere malen beloofd is dat Eelde op eigen benen zou kunnen staan en telkens bleek dit niet te kloppen. De realiteit is dat een positieve invloed op het vestigingsklimaat niet is bewezen. Voorzitter, GroenLinks zal altijd bezwaar aantekenen tegen het subsidiëren van een vervuilende industrie. Wij denken dat het streven naar een energieneutraal Groningen niet te verenigen is met het subsidiëren van vliegtickets. De Natuur- en Milieufederatie gaf al aan dat een verre vliegreis vergelijkbaar is met het jaarlijkse energieverbruik van één woning. 200.000 vliegbewegingen erbij heeft dus een forse impact op de CO₂-uitstoot van onze regio. Wist u dat de eerste 30 seconden van een opstijgend vliegtuig het ergste zijn? Per seconde stoot het vliegtuig dan evenveel fijne stofdeeltjes uit als 1 miljoen vrachtwagens.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik begin mij wat te verbazen. U heeft alleen maar hele negatieve gedachten over dat vliegveld. Wat vindt u ervan dat honderdduizenden noorderlingen heel blij zijn met de mogelijkheid om vanuit Eelde naar warme landen te kunnen vliegen?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): U heeft het over de vakantieganger, waar ik zo meteen inderdaad op kom. U heeft het over honderdduizenden? Waar ziet u dat? Waar leest u dat?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, er wonen in Friesland, Groningen en Drenthe honderdduizenden mensen. Al die honderdduizenden mensen hebben de mogelijkheid om via Eelde te vliegen en velen hebben dat de laatste tientallen jaren ook gedaan.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij heeft u niet goed geluisterd, want ik heb net inderdaad met feiten gegooid. De feiten geven aan dat 150.000 passagiers hebben gevlogen, niet honderdduizenden of miljoenen. Misschien wenst u dat. U gelooft in sprookjes.

GroenLinks vindt dat de overheid anno 2016 verstandiger moet besteden. Op een manier waarop we het klimaatprobleem aanpakken en niet ontwijken. Op een manier waarop we koopkrachtverschillen verkleinen en niet vergroten. Want, voorzitter, laat het duidelijk zijn dat straks een kleine groep gaat profiteren van deze subsidie. En hoe. Vakantievliegtuigen worden flink goedkoper. De MKBA geeft aan dat voor hen door reistijdbeperking 54 miljoen euro aan baten ontstaat. Dan rest ons nog de vraag: als de vakantieganger er 54 miljoen euro op vooruitgaat, waarom moet de belastingbetaler er dan 46 miljoen euro op achteruitgaan?

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, hoeveel denkt GroenLinks dat de gemeente aan Groningen Airport Eelde gaat uitgeven?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): 26% van 46 miljoen euro, mijnheer Honkoop. Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar zijn dat de harde feiten, voorzitter? Of is dat wat u denkt dat er gaat gebeuren? Want volgens mij is dat nog onderwerp van gesprek. U heeft het er de hele tijd over dat u hier harde feiten op tafel gooit, maar volgens mij is dit wat u denkt en is het nog geen hard feit. Ik zie nergens terug in de stukken dat we dat gaan betalen.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Als we het gaan betalen, dan zou het inderdaad gaan om 26%. Vandaag besluiten we erover wat we daarmee gaan doen.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, ik ben benieuwd wat het linkse hart van mevrouw Chakor zegt tegen al die mensen die straks meer kwijt zijn aan een vlucht naar het buitenland. U had het vol passie over koopkrachtverschillen, maar volgens mij maakt u hiermee vliegen voor mensen in de regio niet eenvoudiger, makkelijker of goedkoper. Dus waarom wilt u het voor deze mensen moeilijker maken?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ik ben heel blij om te horen dat u, mijnheer Honkoop, zich bekommert om mensen die minder welvarend zijn en die niet in staat zijn om te vliegen. Ook al zouden ze dat willen en daar flink voor sparen, dan is Eelde niet de goedkoopste vliegmaatschappij om vanuit te vliegen.

De heer HONKOOP (VVD): Los van het feit dat het geen vliegmaatschappij is, maar voor sommige mensen is het wel een goedkope en aantrekkelijke optie. Mijn vraag is dus wat u tegen die mensen zegt.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij moet u eens naar de feiten gaan kijken. Kijk eens naar de realiteit en zet die roze bril eens af. Eelde is niet goedkoop en zal nooit goedkoop worden. Ik ga verder, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit debatje als afgerond. Gaat uw gang.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Voorzitter, geen enkel onderzoek naar het vliegveld heeft het belang voor het Noord-Nederlandse vestigingsklimaat kunnen bewijzen. Nu is het moment voor het bedrijfsleven om ons het tegendeel te bewijzen. Dit is een kans voor ze. De kans dat zij massaal investeren in het vliegveld, zoals andere partijen ook graag zien. Dan onderstreept men het belang van het vestigingsklimaat. Laat euro's zien. Ga betalen, bedrijfsleven. Voorzitter, met het collegevoorstel dat voor ons ligt wordt het bedrijfsleven deze kans ontnomen. In dit voorstel is sprake van een vrijwillige bijdrage van het bedrijfsleven, waar achteraf nog eens over onderhandeld moet worden. Wij vrezen dat de steun van het bedrijfsleven slechts uit mooie woorden bestaat, die vervagen kunnen als we dat niet gaan vastleggen of als we geen eisen gaan stellen.

De VOORZITTER: Eerst de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, nu doet GroenLinks een beroep op het bedrijfsleven om te gaan investeren in het vliegveld dat GroenLinks niet wil. Ik ben echt een beetje de weg kwijt.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij ben ik hier een preek aan het houden. Een preek om in ieder geval de partijen die wel heil zien in Eelde mee te geven vooral te zeggen wat zij doen. Op het moment dat zij zeggen dat ze eisen stellen, net heeft Jetze Luhoff al aangegeven dat zij een aantal stellen, dan daag ik ze ook uit om het niet alleen maar bij woorden te houden maar ook gewoon bij daden. Om echt eisen te stellen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ik hoop dat GroenLinks dit met mij eens is, maar ik moet dus constateren dat GroenLinks het bedrijfsleven oproept om te investeren in de luchthaven, gezien het belang van de luchthaven voor het investeringsklimaat. Als GroenLinks dat inderdaad zojuist gezegd heeft, dan zijn we een stuk wijzer.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij heb ik gezegd dat u steeds aangeeft dat bedrijven er waarde aan hechten. Bedrijven vestigen zich hier inderdaad omdat het vliegveld hier is. Dan zeg ik op mijn beurt bedrijfsleven, als het je zo aan het hart gaat, ga dan betalen. Niet alleen maar roepen, niet alleen maar zeggen, maar gewoon doen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk dit punt als afgerond beschouwen. U krijgt nog de gelegenheid voor een laatste opmerking.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wat u nu oppert, dat is toch ook waar het college nu mee komt? Ik snap uw punt niet. Het college komt gewoon met een voorstel, waarbij het bedrijfsleven moet betalen. U zegt dat het ook een voorwaarde voor u is. Ik vind dat prima, maar dan bent u het gewoon met ons eens.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ik zeg niet dat het een voorwaarde is. Kijk, wij zijn heel duidelijk over wat we hiermee gaan doen. We zullen tegen dit voorstel stemmen. Ik hoor het u zeggen, maar ik heb niet gezien dat het bedrijfsleven een euro gaat bijdragen. Maar ik hoor u en D66 wel zeggen dat u dat als harde eis stelt.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit als afgerond. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Voorzitter.

De VOORZITTER: Pardon. Ik dacht dat u inmiddels ... Prima.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Voorzitter, als u ons toestaat om nog een keer een prognose te mogen maken en om nog een keer in onze voorspellingsbol te mogen kijken dan voorspellen wij u dat wij of onze opvolgers hier over een paar jaar weer zitten, omdat de 46 miljoen euro die wij nu over onze schouders in de wensput gooien, geen bodem heeft bereikt. Over een paar jaar zal Eelde weer bij ons aankloppen en de raad zal dan inzien dat we vandaag al hadden moeten besluiten om deze bodemloze put voorgoed droog te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dank u wel. De SP-fractie heeft al vaker aangegeven waarom zij niet zoveel ziet in het investeren in het vliegveld Eelde. Wat ons betreft zijn de risico's te groot, het is te duur en het geld kan wat ons betreft ook beter ergens anders in worden gestopt. Daarom zal de SP-fractie straks tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk verrassend nieuws vanmorgen of gisteravond laat dat de thuisbasis van het vliegveld niet wil investeren. We willen aan de wethouder ook direct een punt meegeven voordat we over onze eigen aandelen beginnen. Wij vinden dat het niet zo kan zijn dat de gemeente Tynaarlo wel de lusten, maar niet de lasten van het vliegveld draagt. Wil de wethouder daar straks even op reageren? Voorzitter, laat ik maar direct met de deur in huis vallen. De fractie van 100% Groningen is van mening dat Groningen als aandeelhouder van Groningen Airport Eelde alleen op een financieel verantwoorde manier moet investeren. Een kritische blik op dit onderwerp is helemaal niet zo gek, want onze grootste hiccup is dat de verwachte stijgingen in passagiersaantallen in 2003, 2008 en 2013 niet gerealiseerd zijn. Nu wordt een investering gevraagd, waarbij de verwachting is dat er een verdubbeling gaat plaatsvinden van het aantal passagiers. Je kunt daar niet anders dan grote twijfels bij hebben. Daarnaast is de concurrentie met Lelystad gewoon groot. Echter, voordat ik de VVD over me heen krijg, we zien natuurlijk ook wel dat burgers en bedrijven hechten aan het vliegveld. Het draagt bij aan een mooi vestigingsklimaat van de stad. Natuurlijk hopen wij niet dat we gelijk krijgen of dat de boel letterlijk neerstort. Integendeel, we hopen dat het gaat werken en gaat opleveren wat men ervan verwacht had. De financiële risico's, zoals die nu voor ons liggen, zijn echter niet acceptabel. Veel risico's nemen, dat zijn we wel gewend in Groningen. Denk aan de tramplannen, die uiteindelijk tientallen miljoenen euro's hebben gekost en niets opleverden. Of denk aan het Forum, dat 150 miljoen euro heeft gekost. Ik snap dat het niet helemaal van dat kaliber is, maar hierom zijn we wel kritisch. Daarom willen wij wel investeren, maar we willen geen blanco cheque afgeven voor tien jaar zoals is voorgesteld. Als na enkele jaren duidelijk is dat de doelstellingen niet worden gehaald, dan moet stoppen een optie worden of verkoop van aandelen. Daarom willen we een zekerheid inbouwen dat als blijkt dat wederom de beloofde gouden bergen uitblijven, we niet geld in een bodemloze put moeten blijven gooien. Dit kunnen we doen door op basis van de huidige verwachtingen prestatieafspraken te maken met een exploitant. Als blijkt dat hij over meerdere jaren niet kan voldoen aan deze prestatieafspraken, dan moet de gemeenteraad van Groningen de ingebouwde optie hebben om de stekker eruit te trekken of de aandelen te verkopen. We moeten net als bij het Infoversum kunnen zeggen dat we het geprobeerd hebben, we hebben de bezoekersaantallen niet gehaald: nu moeten we ons verlies nemen en stoppen. Wij hechten waarde aan het behoud van Airport Eelde, maar niet ten koste van alles. Ik ben mij ervan bewust dat dit moeilijker voor het vliegveld gaat worden. Ik ben mij ervan bewust dat dit voor de exploitant een stapje en een drempel hoger is. Maar, voorzitter, als het vliegveld deze afspraken niet wil maken, heeft zij zelf dan wel vertrouwen in haar eigen verwachtingen? Als het vliegveld zelf al geen vertrouwen heeft in het behalen van de verwachte groeicijfers, waarom zouden wij dan wel vertrouwen hebben?

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik snap het punt wat mevrouw Woldhuis hier wil maken. Het probleem dat ik heb is dat je de aandeelhouders vraagt om in gesprek te gaan met het bedrijfsleven en andere overheden om te kijken of je de 46 miljoen euro bij elkaar kunt krijgen. Ik vind dat een beetje een raar signaal om tegelijkertijd te zeggen: als jullie investeren, dan kan het zijn dat we over twee, drie, vier of vijf jaar toch de stekker er alsnog uittrekken. Is dat niet een beetje een raar signaal? Bent u het daar niet mee eens?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nee, daar ben ik het natuurlijk niet mee eens. Wij vinden het belangrijk om financieel te investeren. Als je eigen verwachtingen maakt, dus verwachtingen van dubbele passagiersaantallen, en op basis daarvan moeten wij 46 miljoen euro investeren, dan is het helemaal niet gek om te zeggen dat wanneer na een paar jaar toch blijkt dat de verwachtingen niet gehaald worden, om dan die blanco cheque van tien jaar niet te geven. Maar dan moeten we na een paar jaar misschien wel ons verlies nemen en stoppen. Het is helemaal geen gek signaal. Zeker niet omdat er nu nog zoveel losse eindjes zijn. Het is ook nog niet geheel duidelijk wat Airport Lelystad over een aantal jaren met Airport Eelde gaat doen.

De VOORZITTER: Laatste punt, mijnheer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik snap dat, maar uit uw antwoord maak ik ook op dat u het erover heeft dat wij zelf 46 miljoen euro zouden moeten investeren. Volgens mij is nu juist het voorstel om op zoek te gaan naar die 46 miljoen euro bij het bedrijfsleven en bij andere overheden. Dan is het een beetje raar om te zeggen dat het wel zo kan zijn dat we er over een paar jaar mee stoppen, terwijl

mensen investeren. Ik vind dat nog steeds een heel raar signaal om mee te geven wanneer je ook de aandeelhouders de opdracht geeft om op zoek te gaan naar geld.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): U vindt dat een raar signaal, ik vind het een heel normaal signaal om je eigen verwachtingen hieraan te blijven toetsen en om na een paar jaar te zeggen dat we het geprobeerd hebben, dat we ons verlies nemen en de optie hebben om onze aandelen te verkopen of ermee te kunnen stoppen. U vindt dat een raar signaal, wij vinden dat geen raar signaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het vliegveld Eelde bestaat al 85 jaar. Nu is het verwickeld in een struggle for life. De Stadspartij is op zoek naar het nog kloppende hart van Eelde. We hopen niet dat we te hoeven reanimeren, maar dat het blijft kloppen. Er is van alles gebeurd in de afgelopen tijd en in de afgelopen commissies. We hebben onderzoeken gepresenteerd gekregen, die werden weer tegengesproken door onderzoekers, die weer tegengesproken werden door andere onderzoekers. We hebben echt heel veel informatie gekregen. Er is geheimzinnigheid geweest over geld en over cijfers, dat is ook niet fijn om te ervaren. Dit is naar het college toe. Maar vanuit het vliegveld zelf vinden wij de promotie echt onder de maat. Er verschijnen wel paginagrote advertenties over de hub naar Kopenhagen, maar wat een gemiste kans met onze Nobelprijswinnaar Feringa. Daar had toch een gigantische reclamecampagne over gevoerd kunnen worden? Onze Nobelprijswinnaar vliegt vanaf Eelde naar Stockholm. Ik begrijp niet dat het enthousiasme er niet is. Het ontbreekt ook bij de universiteit en UMCG. De ene dag staat in de krant dat UMCG tickets betaalt voor personeelsleden. De volgende dag staat er dat UMCG ze niet betaalt. Wij vinden het dus heel moeilijk om naar het kloppende hart te blijven zoeken. Het bedrijfsleven doet eigenlijk ook nog geen duit in het zakje. Ze hebben heel veel lieve en aardige woorden over voor het vliegveld, maar uiteindelijk is het wachten op inderdaad de aandeelhouders. We hebben daar wel een beetje moeite mee. Dit waren eigenlijk even de minpunten. Er is nog wel echt een positief punt en dat is in de commissie niet echt uit de verf gekomen. Lelystad gaat een jaar later open en dat is eigenlijk wel een lichtpuntje, omdat de prognose voor Eelde daardoor gewoon beter wordt. Wij vragen het college om dat goed uit te zoeken en ook uit te venten. Verder zitten wij wel een beetje op de lijn van D66, maar goed, we wachten eerst het antwoord van het college af en dan bepalen wij nader ons standpunt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Het Dagblad van het Noorden had een tijdje geleden een hele goede samenvatting van de discussie rondom vliegveld Eelde. Voor- en tegenstanders hebben elkaar om de oren geslagen met rapporten, de meningen van anderen over die rapporten en weer nieuwe rapporten die de eerdere rapporten in twijfel trokken. Er stond ook – en dat is ook zo – dat de discussie eigenlijk eenvoudig plat is te slaan door te vragen of we het vliegveld willen behouden of niet en wat het mag kosten als we dat dan willen. Het maakt dan ook nog wel uit in welke volgorde je die vraag stelt, maar op die vraag gaan we vandaag het antwoord nog niet krijgen. Alle keren dat we vliegveld Eelde besproken hebben we al duidelijk aangegeven wat voor het CDA de belangrijke punten zijn om uiteindelijk in te kunnen stemmen, waarbij de NEDAB-kosten en de kosten van de luchtverkeersleiding wel vrij kritische punten zijn voor het laten slagen en natuurlijk het aantal passagiers. Op de aangegeven punten komt de duidelijkheid vandaag nog niet, maar we beslissen vandaag ook nog niet of we het geld over gaan maken. We beslissen ook nog niet of wij 26% van 46 miljoen euro over gaan maken, want vandaag gaan we beslissen om de optie Investeren uit te werken met een aantal randvoorwaarden, waaraan zal moeten worden voldaan. Optie 1 en optie 2 staan voor mijn fractie nog steeds open en we kunnen nu dan ook instemmen met optie 3 als voorkeursalternatief. Het zal nog een hele zware dobber worden om dat eruit te slepen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie heeft een positieve grondhouding over het voortbestaan van vliegveld Eelde. Wij vinden het inderdaad geweldig dat vele honderdduizenden inwoners van de noordelijke provincies de mogelijkheid hebben om na een korte reistijd het luchtruim te kiezen om van een heerlijke vakantie te genieten in warmere streken. Dat koesteren wij. Verder is Eelde natuurlijk een belangrijke vestigingsfactor voor het noordelijk bedrijfsleven. Tevens biedt het vliegveld

direct en indirect veel werkgelegenheid. Alleen het moet financieel wel verantwoord zijn om een vliegveld in de lucht te houden. De laatste jaren tonen aan dat we met Eelde de verkeerde kant op zijn gegaan. Er lag een strategisch plan 2013-2023, maar reeds in november 2014 constateerde onze fractie als eerste dat het bergafwaarts ging met het vliegveld, ondanks de baanverlenging. Wij zijn verheugd dat de aandeelhouders besloten hebben het roer om te gooien en van plan zijn het vliegveld een boost te geven. Alleen de PvdA-fractie verbindt daar evenals het college voorwaarden aan, die ik in de commissie al uitgebreid heb genoemd.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik hoor de heer Loopstra zeggen dat Airport Eelde een belangrijke factor is voor het bedrijfsleven in het noorden. Hoe verklaart de heer Loopstra dan dat het bedrijfsleven niet van plan is om daarin te investeren?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik denk dat mevrouw Van Duin de woorden van het bedrijfsleven verkeerd heeft geïnterpreteerd. Het bedrijfsleven wil natuurlijk wel investeren in vliegveld Eelde, alleen niet direct voordat er ook maar een plan ligt al een blanco cheque geven. Het bedrijfsleven zal zeker willen participeren in het hele Eelde-traject.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, hoeveel wil het bedrijfsleven dan volgens de PvdA investeren? Dan weet u meer dan ik.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik denk substantieel. Voorzitter, ik ga verder met mijn woordvoering. De voorwaarden zijn voor ons van belang. We hebben ook gezegd dat we hier voorlopig gaan beslissen in de winter van 2016. Pas bij de Voorjaarsbrief zullen we ook kijken of er aan onze voorwaarden is voldaan en of wij dan een definitieve positieve beslissing kunnen nemen voor Eelde. We hebben eerder aangegeven het belangrijk te vinden dat de acquisitie richting bedrijfsleven snel een aanvang gaat nemen. Er is weinig tijd. Wij opperden in de commissie het formeren van een taskforce. De wethouder onderschreef toen onze suggestie. Kan het college hier iets meer over zeggen? Wij hopen dat over vijf maanden aan onze voorwaarden is voldaan en dat het gehele noorden kan bouwen aan een goed functionerend vliegveld voor zowel toerisme als het bedrijfsleven. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Volgens mij zijn we nu aan het einde van de eerste termijn van de raad. Klopt dat? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dames en heren van de raad, dank voor uw bijdrage. Dit is de derde keer in twee maanden tijd dat wij over dit vliegveld spreken. Het is een belangrijk onderwerp en vandaag nemen wij een belangrijke tussenstap in een proces dat nog lang niet is afgerond, velen van u hebben daaraan gerefereerd. Het besluit ligt vandaag voor om de voorkeursvariant aan te wijzen van optie 3, investeren in het vliegveld. U geeft daar een aantal stevige randvoorwaarden aan mee. Het is aan ons, het college, om samen met de andere aandeelhouders de komende maanden zo goed mogelijk die randvoorwaarden te gaan invullen. Het is een stevige opdracht. We hebben daar ook al eerder over van gedachten gewisseld. Maar ik heb er vertrouwen in dat wij die opdracht kunnen gaan vervullen. Of het een taskforce gaat heten, zeg ik tegen de heer Loopstra, dat weet ik nog niet, maar er komt in ieder geval een club die namens de aandeelhouders naar het bedrijfsleven gaat om ervoor te zorgen dat we het commitment en de middelen waar we allemaal naar op zoek zijn, ook gaan ophalen. Het zal denk ik na het kersreces spoedig duidelijk worden hoe dat er precies uit gaat zien, maar u kunt ervan uitgaan dat wij daar keihard aan gaan werken.

Voorzitter, er zijn nog steeds partijen die vinden dat de onderzoeken sturend zijn en dat er rozebrillenpolitiek wordt bedreven. Ik wil nogmaals benadrukken dat wij, vanuit de aandeelhouders en dus niet vanuit het vliegveld, er alles aan hebben gedaan om deze onderzoeken zo goed, objectief en neutraal mogelijk te doen. Beter dan dit lukt het niet. Dit komt er dan uit. Voorzitter, in alle eerlijkheid heeft het mij ook verbaasd hoe positief de MKBA er uitkwam. Net zoals het mij heeft verbaasd hoe Noord-Nederland de afgelopen maanden, toen duidelijk werd dat het vliegveld echt de struggle for life aan het doormaken was, eigenlijk massaal de schouders eronder heeft gezet en heeft gezegd dat we er alles aan gaan doen om dit open te houden. 86% van de reageerders, de reaguurders, van de mensen die reageerden op de publieksenquête zeiden dat ze graag optie 3 willen, investeren in het vliegveld. Het sterkt ons als college maar ook als aandeelhouders in het vertrouwen dat wij de komende maanden

voldoende commitment en middelen kunnen ophalen om aan uw voorwaarden te kunnen voldoen. Het is dus ook nog lang niet klaar. Ik wil ook niet dat de sense of urgency, die we de afgelopen maanden hebben gezien bij het bedrijfsleven en andere overheden, nu wegzakt, want de komende maanden moeten we echt hard aan de slag.

Er zijn niet heel veel vragen meer over gelukkig. Er is nog wat gezegd over de lusten en de lasten en over hoe Tynaarlo daar nu in zit. Mevrouw Woldhuis vroeg daarnaar. Volgens mij heeft de raad van Tynaarlo nadrukkelijk gezegd wel optie 2 of 3 te willen, maar dat zij er financieel nog niet helemaal uit zijn. Ik heb er dus vertrouwen in dat ook dat uiteindelijk goed komt. Een paar andere dingen. U tekent geen blanco cheque vandaag. Wij zijn niet van de blanco cheques. Er is ook geen sprake van, de heer Bolle zei dat terecht, dat er nu 26% van die 46 miljoen euro bij ons op het bordje komt. Het zijn allemaal dingen die wij de komende maanden met de aandeelhouders en zo breed mogelijk in Noord-Nederland gaan uitwerken. Nogmaals, ik heb er vertrouwen in dat wij als college met een voorstel kunnen komen waar u in meerderheid achter kunt gaan staan. Kortom, een belangrijke dag vandaag, maar wel een tussenstap. Wij zien elkaar over vijf of zes maanden weer over dit onderwerp. En nogmaals, het wordt nog een stevige kluit. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Laat ik daar eens even mee beginnen. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot besluitvorming.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan stemverklaringen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, ik had eigenlijk nog even een vraag aan de wethouder, maar die gelegenheid kreeg ik net niet.

De VOORZITTER: Dat is geen enkel probleem. We gaan gewoon weer even terug. De wethouder besluit nu zijn eerste termijn en u heeft nog een vraag. U mag die bij interruptie stellen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik had natuurlijk een heel betoog over die prestatieafspraken. Ik wil heel graag dat de wethouder daar even op ingaat.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, u had een heel betoog over prestatieafspraken, dat ik zo interpreteerde dat u eigenlijk voor de komende tien jaar op ieder moment dat het niet goed gaat de stekker eruit zou willen trekken en de financiering terug zou willen kunnen trekken. De heer Luhoff zei dat in een interruptie al tegen u, mij lijkt dat buitengewoon onwenselijk. Een van de cruciale succesfactoren voor de komende periode van het vliegtuig is dat als je investeert, je dat ook consistent een aantal jaren moet doen. Omdat het vaak ontwikkelingen zijn die langer duren. Omdat vluchten vaak ook tijd nodig hebben om goed bekend te worden en goed gevuld te raken. Dan zijn zekerheid en duidelijkheid van groot belang. Je wilt dan dus niet in een situatie terechtkomen waarbij je ieder jaar op een soort van evaluatiebasis gaat kijken of we volgend jaar weer meedoen. Mij lijkt dat buitengewoon onwenselijk, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma nog.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over het uitstellen van Lelystad tot 2019 en of het college daar nader onderzoek naar wil doen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dat klopt. Nader onderzoek lijkt mij wat groot. Ik zeg u toe dat wij daar in het vervolgtraject op terugkomen en proberen enigszins inzichtelijk te maken wat die effecten zijn. Voor Eelde zijn die uiteraard positief. Ik was niet van plan om de hele MKBA over te doen of daar een aanvulling op te doen, maar ik zeg u toe dat wij daarop terugkomen de volgende keer dat wij hierover spreken.

De VOORZITTER: Ik heb zojuist gepeild of er behoefte was aan stemverklaringen. Dat was niet het geval. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming over het voorstel zelf. 26 voor, 12 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7. Eénminuutinterventies

7.a: Dekking premiekorting collectieve verzekering (raadsvoorstel 1 december 2016)

De VOORZITTER: Dan is wethouder Gijsbertsen nu binnengekomen. Ik stel voor dat wij de éénminuutinterventies nog voordat wij gaan eten, afwikkelen. Ik begin met het in bespreking geven van 7a. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Zowel in november 2011 als in mei 2012 heeft de gemeenteraad expliciet besloten dat de reserve voor pc's voor kinderen in minimagezinnen beschikbaar moet blijven voor de doelgroep, kinderen die in armoede opgroeien. Behalve de Partij voor de Dieren en GroenLinks heeft de hele raad daar tot twee keer toe mee ingestemd. Als de raad een beetje consequent is, voorzitter, dan verwacht ik eigenlijk dat dezelfde partijen die toen in november 2011 en mei 2012 dat besluit namen, het volgende amendement zullen steunen, in te dienen door mijn partij, ChristenUnie en Student en Stad. Namelijk om de volledige dekking voor de kosten voor de premiekorting op de aanvullende collectieve zorgverzekering te vinden in de algemene egalisatiereserve, zodat we 106.000 euro overhouden om te investeren om ervoor te zorgen dat de kinderen in deze stad niet in armoede hoeven op te groeien. Ik wil me tot slot nog specifiek tot de PvdA-fractie wenden, voorzitter. De heer Loopstra heeft vorige week in de commissie historische woorden gesproken. Hij zei: "Zoals gewoonlijk bij het armoedebeleid staan wij gewoon naast de SP." Dus ik hoop ook op de voorstem van de PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. De SP beroept zich op een motie uit 2011. Het is nu 2016 en de tijden zijn wel veranderd. Het Armoedebeleid is ook veranderd. Er zijn een hoop projecten, maar er is ook één groot armoedebudget gekomen. In dit geval is het zo dat die teruggave voor de premiekorting direct bij de mensen terecht komt. Dat is nieuw en dat is waarschijnlijk dezelfde doelgroep als gezinnen met kinderen, die dan profiteren ...

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee, voorzitter, mag ik een paar misverstanden de wereld uit helpen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, mag ik even mijn zin afmaken?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, wat is uw vraag eigenlijk?

De VOORZITTER: Moment, moment, moment.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wie dan van deze korting zouden profiteren, dat zijn dezelfde mensen met kinderen die gebruik zouden kunnen maken van het pc-project. Dus ik zie er echt helemaal geen verschil in. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik vind het toch jammer dat ik iemand, die al wat langer deel uitmaakt van deze gemeenteraad, nog het verschil moet uitleggen tussen amendementen en moties. Voor alle twee geldt overigens dat wanneer ze aangenomen zijn, ze ook uitgevoerd moeten worden. Het grappige is dat mevrouw Riemersma in november 2011 gewoon samen met mij dat amendement heeft uitgevoerd. Wij weten ook dat wanneer wij er als raad niet bovenop zitten, dan doet het college – populair gezegd – soms waar hij zelf zin in heeft. Wat veranderd is, is dat we nu in 2016 leven. Maar wat niet veranderd is in deze stad, is dat nog steeds een op de vijf kinderen in deze stad opgroeit in armoede, voorzitter. We hebben destijds afgesproken dat dit geld de kinderen ten goede moet komen. Nu wordt dit geld gebruikt voor de volwassenen. Ik roep u nog even in herinnering dat er ooit een idee was om alleen nog maar een Stadspas in stand te houden voor kinderen, waarbij mijn fractie zei dat we niet de ene groep minima gaan uitruilen tegen de andere groep minima. U was dat met ons eens. Ik verwacht van de Stadspartij ook gewoon een beetje consequente standpunten, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Ik ga eerst eens even de tekst voorlezen van het ingediende amendement.

Amendement 1 (SP, ChristenUnie, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende het raadsvoorstel dekking premiekorting collectieve verzekering,

constaterende dat:

- de raad op 9 november 2016 de begroting 2017 heeft vastgesteld;
- het college bij het opstellen van de begroting 2017 geen rekening heeft gehouden met de kosten voor de premiekorting van 9% op de aanvullende verzekering van de collectieve zorgverzekering voor minima van Menzis voor 2017, terwijl het college reeds in oktober deze premiekorting aan de raad heeft voorgelegd en de raad met deze premiekorting heeft ingestemd;
- het college voorstelt een deel van de met de premiekorting gemoeide kosten (106.000 euro) incidenteel te dekken uit de reserve Extra beleid voor pc's voor kinderen in minimagezinnen;
- de raad op 9 november 2011 en 30 mei 2012 expliciet besloten heeft de financiële middelen in de reserve Extra beleid voor pc's voor kinderen in minimagezinnen voor de doelgroep beschikbaar te houden;

besluit:

- besluitpunt II als volgt te wijzigen: “van de kosten voor 2017 330.000 euro incidenteel te dekken uit de Algemene Egalisatiereserve (AER)”;
- en dientengevolge besluitpunt IV als volgt te wijzigen: “bij het opstellen van de begroting 2018 een aanvulling op de AER uit te voeren ter hoogte van 330.000 euro”;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover nog het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook graag dat de pc-regeling voor kinderen in armoede intact blijft. Daarnaast vinden we de dekking voor de korting op de zorgverzekeringspremie ook belangrijk. De raad heeft in het verleden een motie en een amendement aangenomen dat de reserve voor de pc-regeling behouden moet blijven. De SP dient nu weer een amendement in. Deze zullen wij waarschijnlijk steunen, zodat de reserve voor het oorspronkelijke doel behouden blijft en de AER gebruikt wordt voor de volledige dekking voor de korting op de zorgverzekeringspremie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben eerder met elkaar geconstateerd dat wij een beweging moeten maken bij de aanvullende premiekorting. Dat is ook in dit collegevoorstel verwoord en volgens mij gaat de discussie daar ook niet over. Nu is dat proces zo gelopen dat wij te laat in het proces zitten om dat in de begroting 2017 mee te nemen. Anders zou het gewoon in het minimabeleid zijn opgenomen. Het betekent dat we nu een andere dekking moeten voorstellen. Het is op zichzelf al vrij ongelukkig. Het betekent dat er ook op de AER een beroep wordt gedaan. We hebben gezegd dat de reserve voor pc's in het minimabeleid daarvoor beschikbaar zou kunnen komen. Waarom? Omdat die reserve niet meer nodig is en ook niet meer een relatie heeft tot het beleid dat wij nu voeren bij de pc-regeling, die ook gewoon in het armoedebeleid verwerkt is. We hebben als college gemeend dat hiermee het geld dat er in het minimabeleid nog zit in die reserve, ook gewoon aan de minima ten goede komt. Als je daar ook nog bij optelt ... Voorzitter, ik heb de indruk dat mevrouw Van Gijlswijk mij op mijn eerste zin wilde interrumperen. Ik dacht even het verhaal af te maken.

De VOORZITTER: Ik doe ook verder nog niks. U ziet alleen een lampje branden hier. Het komt allemaal goed.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nog een zin dan. Als we daarbij optellen dat wij nu nog rijksmiddelen krijgen voor het armoedebeleid van meer dan 1,1 miljoen euro, dan is er ook niet sprake van een knelpunt aan die kant van de medaille. Wij vonden als college deze dekking dus alleszins redelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, de wethouder moet toch toegeven dat hij een beetje aan geschiedvervalsing doet. Het gaat niet om het in stand houden van de reserve voor het doel, nee, voor de doelgroep. Zo heeft de raad dat ook twee keer expliciet uitgesproken. Ten tweede vind ik dat u eigenlijk nogmaals moet toegeven dat u als college gewoon heel laat bent gekomen met dit voorstel, het inhoudelijke voorstel rondom de premiekorting. Mijn fractie heeft er een jaar lang op aangedrongen. Eind oktober had u een go van de raad om dit te doen. U had toen best nog de begroting kunnen bijstellen. Dus eigenlijk gebruikt u in mijn ogen een beetje gezochte argumenten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, laat ik dat nu niet eens zijn met de SP-fractie. Ook als het gaat over de geschiedenis. U heeft inderdaad een amendement aangenomen in 2012 op de begroting, zo werkt dat ook bij amendementen. Het is een wijzigingsvoorstel op de begroting. U heeft in die begroting als raad een andere keuze gemaakt. Daarbij is niet een soort van eeuwigheidswaarde ontstaan. Nu sluiten wij eigenlijk aan bij de dekking in het voorstel dat ook in een eerdere motie door de SP in een eerdere raadsvergadering is aangedragen. Dus in die zin is de manier waarop wij het nu inzetten ook niet volstrekt bijzonder. Als u zegt dat het proces anders had gekund, dat heb ik u volgens mij zelfs zojuist opnieuw toegegeven. Maar ik wil best nog een keer toegeven dat ik heel graag had gezien dat we dat in een andere volgorde hadden kunnen doen.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik zou het op prijs stellen wanneer het college zich bij de feiten houdt. Het was niet een amendement bij de begroting. Het was een amendement bij de jaarrekening, waarbij het college voorstelde de reserve vrij te laten vallen. De raad heeft daar een stokje voor gestoken. Het is inderdaad waar. Als ik die reserve niet had gevonden dan had u haar ook niet gevonden. De motie die wij vorige maand hebben ingediend om de doelgroep voor de collectieve zorgverzekering uit te breiden, is niet aangenomen. Dus maakt mijn fractie en trouwens ook een deel van deze raad een andere afweging. Ik verwacht nog steeds, voorzitter – en dan richt ik me toch maar tot u – dat het college zich houdt aan door de gemeenteraad genomen besluiten. Ik wil niet weer een voorstel indienen dat moties en amendementen uitgevoerd moeten worden.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, volgens mij is de enige feitelijke fout waar u mij op heeft kunnen betrappen dat het inderdaad de rekening was en niet de begroting. Voor het overige blijft mijn woordvoering volgens mij in stand.

De VOORZITTER: Wij stoppen dit. Ik stel voor dat wij ons eerst gaan buigen over het amendement, zojuist ingediend. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Bewondering voor de scherpste van mevrouw Van Gijlswijk. Bij de premiekorting voor de collectieve zorgverzekering, daar stonden we inderdaad zij aan zij. Die moet doorgegeven worden aan minima. Wij waren juist heel blij dat het college het geld voor een deel dekt uit de AER, terwijl het normaal gewoon binnen het beleid moet worden opgelost. Dus count your blessings, zeggen wij. Dat ze daarnaast nog dit reservepotje benutten, daarvan denken wij dat het een oplossing is voor mensen in minimagezinnen. Wij kunnen het voorstel dus steunen en zullen het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Gemakshalve zal ik mij maar even aansluiten bij de stemverklaring van mevrouw Bloemhoff van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma nog?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadsparij): Ja, dank u. Even kijken. Het ging net een beetje fel natuurlijk tussen de SP en de Stadsparij, maar ik blijf erbij dat de tijden veranderd zijn. Het armoedebeleid is veranderd. Je beslist niet iets voor de eeuwigheid. Het karakter van gezinnen verandert en ook de manier

waarop beleid gevoerd moet worden. Dus ik zie er helemaal geen kwaad in om deze oplossing van het college te steunen. Wij zullen dus tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Voor ons is belangrijk dat het inderdaad ten goede komt aan dezelfde doelgroep en wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de PvdA.

De VOORZITTER: Geen anderen? Dan gaan we stemmen.

15 voor, 23 tegen. Het amendement is verworpen.

Ik breng in stemming het voorstel zelf. Is daar nog behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, mijn fractie en een aantal andere voorstemmers hebben geprobeerd de dekking te veranderen. De meerderheid van de raad besluit helaas anders. We zullen niet tegen het voorstel stemmen, omdat we dan het verwijt zouden kunnen krijgen dat we de minima geen premiekorting gunnen. We gunnen ze dat van harte.

De VOORZITTER: De heer Koopmans nog?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u. De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Voor ons geldt hetzelfde.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ook voor ons.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): En voor ons ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: En nu gaan we stemmen.

38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.d: Uitwerking voedselvisie (collegebrief 22 september 2016)

De VOORZITTER: Aan de orde is 7d. Er is mij in het vooruitzicht gesteld dat dit de enige eenminuutinterventie is van vanavond, die ook binnen de minuut kan blijven. De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. We zijn als Partij voor de Dieren trots op onze gemeente als we in deze voedselvisie lezen dat er in de projecten en initiatieven, die gestimuleerd en gefaciliteerd worden, meer aandacht komt voor meer groente en minder vlees, waarbij duurzaam geproduceerd eten de boventoon voert. Duurzaam lokaal voedsel heeft een prijskaartje en dit weerhoudt mensen er vaak van om duurzamer te eten. Dat is ontzettend jammer. Waarom moet het allemaal duurder zijn? Als het aan mij ligt, dan hoeft dat ook niet. Maar laten we het vooral eens omdraaien. Bedenk eens waarom het zo is dat niet-duurzaam voedsel zo goedkoop is. Dit moet toch ten koste gaan van iets? Wat het is, dat laat ik aan u om te bedenken. Ik weet het antwoord wel. We waarderen de inzet van het college. Maar als het aan ons ligt, dan zou er – hoewel er al het een en ander wordt gedaan – nog meer gedaan worden op dit vlak.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Zoals GroenLinks ook al aangaf in de bespreekpunten: voedsel raakt tal van sectoren. Het is niet voedsel an sich. Volgens ons zou het college een brede rol mogen krijgen als het gaat om omgang met voedsel. Zeker ...

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de heer Kelder suggereert het een en ander. Hij suggereert dat er een reden is waarom gewoon voedsel goedkoper is dan biologisch voedsel en dat hij het antwoord wel weet. Ik vind dat hij daarbij suggereert dat supermarkten daarbij op een gegeven moment geen eerlijk spel spelen, want ik kan me niet voorstellen ... Kunt u daar even op reageren?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): In mijn optiek is dat zo ja. Ik weet dat u het daar niet mee eens bent. In mijn optiek is dat zo. Ik vind dus dat je belasting moet heffen op niet-duurzaam geproduceerd voedsel en dat gebeurt niet. Er wordt subsidie gegeven aan boeren om de melkstallen zo groot mogelijk te maken. Dat is de omgekeerde wereld.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Het grootste gedeelte van onze stadse bevolking heeft wel voldoende geld om in de supermarkt boodschappen te doen, maar niet voldoende geld om naar de slager aan het Boterdiep te gaan. Wat vindt u daarvan?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat vind ik dus heel jammer, ik vind dat verkeerd ook. Het gaan naar die slager mag wat bij betreft sowieso achterwege blijven, maar de supermarkt – ik heb ook niks tegen de supermarkt, laat dat duidelijk zijn. De supermarkt heeft ook biologisch voedsel. Ik vind het jammer dat biologisch duurder is dan niet-biologisch voedsel.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het college zou het goede voorbeeld kunnen geven door duurzaam in te kopen. Volgens ons zou dat, zeker met de energietransitie in het achterhoofd, ook vooral plantaardig moeten zijn. Hiermee laat het college zijn goede wil zien en maakt het voor Groningen zo makkelijker om mee te gaan met de veranderingen die nodig zijn, om de energietransitie vorm te geven. Dit onderwerp gaat ons erg aan het hart en we komen hier dan ook in het voorjaar met een initiatiefvoorstel op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik stel voor dat we het hierbij laten wat dit punt betreft. Er hoeft geen besluit te worden genomen. Het is een verklaring van de fractie van de Partij voor de Dieren.

7.e: Stand van zaken armoedeprojecten 2016 en voorstel accenten 2017 (collegebrieven 1 december 2016)

De VOORZITTER: Voordat wij gaan eten, gaan we de laatste eenminuutinterventie nog afwikkelen. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is in de vorige discussie al aan de orde gekomen. Er komen extra rijksmiddelen onze kant op, 1,1 miljoen euro hoorde ik de wethouder net zeggen, voor kinderen in armoede. Het college vraagt in dit stuk eigenlijk onze input voor de plannen voor volgend jaar en ook voor de middelen. De PvdA zou de PvdA niet zijn als ze daar niet nu input voor zou leveren samen met de andere partijen, GroenLinks, D66 en de VVD. Het heeft ermee te maken dat we een armoedeconferentie gehad hebben. We hebben daar gesproken met Stichting Leergeld, Jarige Job, het Jeugdsportfonds, eigenlijk met alle organisaties die ook moeten gaan over die middelen van het Rijk voor kinderen in armoede. Het eerste punt wat daar eigenlijk naar voren kwam is dat heel veel mbo'ers er tegenaan lopen dat zij niet voldoende schoolmiddelen hebben. Laptops, maar bijvoorbeeld ook koksmessen en kappersgerei, die kosten ontzettend veel geld. Er zijn genoeg jongeren en gezinnen die dit niet kunnen betalen. De laptopregeling van de gemeente staat op dit moment niet open voor mbo'ers, maar alleen voor middelbare scholieren. Dus daar zou wat aan kunnen gebeuren. Natuurlijk hebben de mbo's ook een verantwoordelijkheid om de kosten naar beneden te brengen, maar we zouden daar denk ik een vangnet voor kunnen organiseren, zodat ook deze mbo-scholieren een laptop hebben en gewoon hun school kunnen vervolgen om een startkwalificatie te behalen. Daarvoor dienen wij een motie in.

De VOORZITTER: De motie.

Motie 6: Ook voor mbo'ers laptop en andere schoolmiddelen (PvdA, GroenLinks, D66, VVD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekend het voorstel inzake stand van zaken armoedeprojecten 2016 en voorstel accenten 2017,

constateert dat:

- de raad bij de begrotingsbehandeling de motie Kansen voor alle kinderen heeft aangenomen, die het college verzoekt plannen te presenteren voor de besteding van de rijksmiddelen, aangekondigd in de gelijknamige Kamerbrief;
- het college in de collegebrief van 1 december 2016 accenten voor het armoedebeleid in 2017 aangeeft met als eerste accent de focus op gezinnen in armoede, om vooral voor kinderen en jongeren tot 23 jaar de armoede te verlichten;
- het college in het eerste kwartaal de plannen voor invulling van de rijksmiddelen zal presenteren;

overweegt dat:

- de gemeente een laptopregeling voor schoolgaande kinderen kent en deze laptopregeling openstaat voor middelbare scholieren, maar niet voor mbo'ers;
- zowel vanuit jongeren zelf als vanuit Stichting Leergeld signalen zijn dat dit voor problemen zorgt, omdat er op dit moment mbo'ers zijn die wel een laptop nodig hebben voor het volgen van hun opleiding en deze niet kunnen betalen;
- dit ook geldt voor andere schoolmiddelen, bijvoorbeeld kapperssets en koksmessen;
- Stichting Leergeld en ROC's gezamenlijk in noordelijk verband afspraken maken over het terugdringen van onnodige kosten, maar desalniettemin er nog steeds jongeren zijn die tussen wal en schip vallen;
- met de extra rijksmiddelen een oplossing gevonden kan worden, waardoor ook mbo'ers gecompenseerd worden, zodat iedereen gelijke ontwikkelkansen heeft bij het behalen van een middelbareschooldiploma en het behalen van een startkwalificatie op het mbo;

verzoekt het college:

- bij de presentatie van de plannen voor het armoedebeleid 2017 en de invulling van de rijksmiddelen Kansen voor kinderen in ieder geval een voorstel op te nemen dat zorgt voor een vangnet ter compensatie van mbo-scholieren, die voor hun opleiding een laptop of andere schoolmiddelen (zoals kapperssets of koksmessen) nodig hebben en deze niet kunnen betalen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, mag ik de PvdA ...?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen. Eerst krijgt zij het woord en dan krijgt u het woord mevrouw, Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ja, voorzitter, voor D66 is scholing een ontzettend belangrijk instrument om je kansen te kunnen pakken. Voor kinderen moeten die kansen te allen tijde beschikbaar zijn. Daarom is het ook heel erg belangrijk dat we op deze manier in ieder geval proberen om belemmeringen weg te nemen voor kinderen van wie de ouders niet voldoende middelen hebben om de schoolopleiding te volgen. Ik hoop ook zeer dat de wethouder met deze motie goed uit de voeten kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, het is niet alleen een vraag aan de PvdA-fractie, maar ook direct maar aan het college. Want ik ben erg benieuwd naar het advies van het college op deze motie. Vorige week heeft de SP-fractie in de commissie een voorstel gedaan om mee te nemen in het uitvoeringsprogramma, dat volgend jaar nog aan ons voorgelegd wordt. We dachten een keer niet alles bij motie dicht te regelen. Het ging namelijk om een schoolspullenpas. Ik citeer, voorzitter, wat de wethouder toen zei: "Ja, ik zal het meenemen, maar ik zeg er wel bij dat er wat spanning in zit. Omdat we met elkaar hebben gezegd dat we duidelijk willen zien wat de effecten zijn van de projecten die we doen. Hoe die bijdragen aan de doelen die we hebben gesteld, zodat we met elkaar afwegingen kunnen maken wat we

wel en wat we niet doen. Dat geldt ook voor de ideeën van de SP. Het moet wel passen bij de afwegingen, die we met elkaar maken.” Kortom, niet de enthousiaste reactie die ik had verwacht. Als ik nu toch hoor dat er een motie ligt rondom schoolhulpmiddelen, dat is dan net een iets ander woordje, dan ben ik erg benieuwd naar het advies van de wethouder. Overigens, in de wandelgangen gaat het verhaal dat dit op verzoek van de wethouder in de motie is opgenomen. Het is even de vraag aan de PvdA of zij het lef heeft om dat hier in het openbaar te bevestigen. Want dan is het zo dat de PvdA-fractie er met ideeën van de SP vandoor gaat, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Anderen niet? Wil de PvdA-fractie daar nog op antwoorden? Mevrouw Bloemhoff, wilt u daar nog op antwoorden?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik reageer niet op geruchten in de wandelgangen. Dus ik vind dat niet nodig.

De VOORZITTER: Akkoord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U heeft dat anders zelfs tegen mij gezegd vanochtend, telefonisch.

De VOORZITTER: Ja, maar dan is het, u moet dat dan maar even buiten de vergadering om met elkaar uitspreken. Het woord is aan de wethouder.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, ik probeer al een tijdje visueel contact te krijgen.

De VOORZITTER: Dan moet de wethouder nog even wachten. Gaat uw gang. De heer Bloemhoff. Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, dank u wel. Honkoop, VVD. Los daarvan, we zijn erg blij met dit initiatief van de PvdA en met de inzet die hier ligt op een goede begeleiding met schoolmiddelen naar werk en op het goed voorbereiden op de arbeidsmarkt met de juiste schoolmiddelen. Wij steunen dit dus van harte. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even heel goed rond. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, wij vinden dit een heel sympathieke motie, maar ik wil ook even een paar andere dingen zeggen. In de commissie hebben we ook aandacht gevraagd voor andere groepen in armoede. Er zijn hardnekkig grote groepen arme mensen, dan niet met kinderen – die krijgen erg veel aandacht en dat is ook prima natuurlijk. Maar ik wil dan aandacht vragen voor mensen die voortdurend aan de zijlijn staan doordat hun banen iedere keer mislukken. Nu had de MJD een leuke actie vorige week via de voedselbank en dat is natuurlijk een leuke pleister op de wonde, maar wij willen graag dat het wat meer body krijgt in het volgende aanvalsplan 2017. Nog even terugkomend op de motie heb ik een vraag. Die scholing is natuurlijk erg mooi, maar hoe is de relatie met Stichting Leergeld? Daar had ik graag even een antwoord op. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik kan mij voor een groot gedeelte wel aansluiten bij de woordvoering van de SP. Wat betreft de motie, die doe ik ook gelijk maar even. Hier wordt nu een verzoek gedaan om schoolmiddelen op te nemen, een vangnet daarvoor te maken, terwijl we net een vangnet hebben afgeschaft. Ik vind dat een beetje apart.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik kan mij ook goed vinden in de woorden van mevrouw Van Gijlswijk van de SP. Er zijn heel veel projecten en de vraag is eigenlijk of het er niet te veel zijn. Kunnen we niet ook eens naar de effectiviteit ervan gaan kijken? Vervolgens, nou ja, ligt er weer een nieuw project voor ons. Dat neemt niet weg dat ...

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om uw zin even af te maken.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, ik wou net op de motie ingaan. Het neemt niet weg dat ik het een erg goede motie vind. Maar ik kan me heel goed het punt van mevrouw Van Gijlswijk voorstellen. De motie is wel sympathiek en we ondersteunen haar. Dat was het.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, voorzitter, laat ik dan ook maar gelijk ingaan op de motie in deze termijn. We hadden gemaaild naar de fractieassistent van de PvdA dat we er graag bij op wouden, maar dat is blijkbaar niet gelukt. Daarbij gelijk ook onze steun hiervoor, omdat we het een goed initiatief vinden.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, ik zal gelijk richting de motie gaan. Laat ik dit zeggen ook richting de SP-fractie: op zichzelf geldt voor hun initiatief natuurlijk hetzelfde als wat ook gold voor andere ideeën die in de commissie zijn aangedragen, namelijk dat we zo meteen in het uitvoeringsprogramma moeten laten zien via het te ontwikkelen afwegingskader waarom we de voorstellen doen zoals we die doen. Dus dat geldt hier net zo goed voor. Tegelijkertijd is dit een thema dat zeker wel speelt, vooral in de eerste plaats natuurlijk bij de mbo's zelf. Omdat het ministerie in september ook heeft gezegd een noodfonds in te willen richten voor leermiddelen voor kinderen op ROC's uit minimagezinnen, zijn ook de ROC's in Noord-Nederland aan de slag gegaan om te kijken wat zij er nu aan kunnen doen om hun schoolkosten te verlagen. Dat gaat dus ook breder. In die zin is het overigens waar dat ik de PvdA-fractie heb geadviseerd om breed te kijken naar schoolmiddelen, omdat de mbo's ook kosten vragen voor bijvoorbeeld kapperssets of andere zaken.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, waarom reageerde de wethouder of het college vorige week dan zo terughoudend op het idee van de SP rondom een schoolspullenpas? U hield daar een heel betoog dat we daar eigenlijk voorzichtig mee moesten zijn. Tegelijkertijd stimuleert u een week later de PvdA-fractie een soortgelijk initiatief in te dienen. Wij wilden u nog de komende tijd wat kansen geven het uit te werken, andere partijen in deze raad timmeren het gelijk dicht.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, ik zie het echt wat anders. Uw interpretatie van de commissie is bij mij ook een andere. U hebt een voorstel gedaan en ik heb gezegd dat we het voorstel serieus nemen en dat we het meenemen in het uitvoeringsprogramma. Tegelijkertijd heb ik deze waarschuwing erbij gegeven en dat geldt hier net zo goed. Als raadsleden vervolgens zeggen dat zij toch een motie in gaan dienen in de raad, dan reageer ik inhoudelijk op die motie. Mij lijkt dat niet zo heel erg gek, eerlijk gezegd. Ik hecht er dus wel waarde aan om te onderstrepen dat ROC's met elkaar aan de slag zijn en dat daar ook echt een heel belangrijke verantwoordelijkheid ligt om dit op te lossen. Stichting Leergeld, zeg ik in de richting van de Stadspartij, heeft ook een rol in relatie met ROC's. Zij doen namelijk de inkomenstoets die daarbij komt kijken. Stichting Leergeld heeft ook weer middelen gekregen van het Rijk voor het armoedebeleid, dus zij zijn ook onderdeel van het netwerk waarin we de oplossing zoeken. Nu vraagt de motie om een voorstel op te nemen voor een vangnet. Ik lees het zo dat het voorstel niet wil zeggen, mag ik aannemen, dat de gemeente Groningen dat allemaal hoeft te betalen. Het probleem ligt breder en in de eerste plaats bij de mbo's. Maar ik denk dat het prima is om te kijken hoe ervoor te zorgen dat leerlingen niet om financiële redenen gehinderd worden om een opleiding te gaan doen. Dat raakt een van de kerndoelen van het armoedebeleid: het voorkomen dat de financiële situatie, waarin mensen opgroeien, belemmerend werkt voor hun ontwikkeling. Dus ik zou zeggen: wij gaan kijken welke oplossingen al gevonden zijn en of daar nog gaten in zitten, die niet door anderen kunnen worden opgevuld. Dan zullen wij daarop terugkomen bij het uitvoeringsprogramma. Met die interpretatie kan ik het oordeel aan de raad laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij zijn daar akkoord mee. Het gaat ons juist om de hele gedachte van de besteding van de middelen, die door het Rijk ter beschikking zijn gesteld, namelijk om met Leergeld, de mbo's, het maatschappelijk middenveld rondom onderwijs en de gemeente gezamenlijk een oplossing te vinden. Dus dat is prima.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij over de ingediende motie gaan stemmen. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, het is triest dat het zo moet gaan in deze gemeenteraad dat sommige fracties moties wel van tevoren toegestuurd krijgen en andere niet, zoals mijn fractie. Maar ik had de motie zelf kunnen schrijven, hoewel de SP-fractie rondom schoolhulpmiddelen wat verder wil gaan. Ik stel voor dat de SP, het college en de rest van de raad daar mooi bij het uitvoeringsplan verder over zullen discussiëren. Wij wilden ook het college de kans geven met een plan te komen. Nu ligt deze motie voor. U weet hoe het gaat: als wij tegenstemmen, dan twittert de PvdA-fractie onmiddellijk dat wij niks willen doen voor mbo'ers. Dus wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, ik wil wel even een klein punt van orde maken, want de SP maakt er nu wel een heel uitgebreide show van. Is dit de bedoeling van stemverklaringen?

De VOORZITTER: Nee, maar oké. Het punt van orde is gemaakt. Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen.

38 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

We hoeven niet meer over het voorstel zelf te stemmen, dus hiermee is het punt afgewikkeld.

Wij gaan eten. Ik stel u voor om 19.45 uur weer te beginnen. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 18.40 – 19.50 uur)

8. Discussiestukken

8.b Realisatie nieuwbouw huisvesting culturele instellingen Ebbingekwartier (raadsvoorstel 21 november 2016)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Aan de orde is 8b. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Zoals mijn fractie tijdens de commissie al heeft aangegeven en wat ik hier toch nog graag even herhaal: wij vinden ook dat we voor onze instellingen goede huisvesting moeten bieden. Ook de instellingen Guy & Roni, het Houten Huis en De Noorderlingen verdienen goede huisvesting. Het vandaag voorliggende plan voorziet in die behoefte, tegen een fors kostenplaatje weliswaar, namelijk bijna 4,5 miljoen euro. Het plan rammelt wat mijn fractie betreft nog te veel. Bijna de helft van de investeringen voor dit plan moet worden opgebracht door de instellingen via de huur. Het blijkt wel dat dit niet vanzelf gaat uit het feit dat er 125.000 euro cultuurgeld per jaar voor wordt uitgetrokken. Geld dat dus niet naar culturele uitingen kan. Wat mijn fractie betreft is dat zonde. Maar of het plan daarmee nu financieel haalbaar is, wordt onvoldoende onderbouwd. Bijkomende kosten, verhuiskosten, inrichtingskosten et cetera, zijn überhaupt niet meegenomen in berekeningen. Zадelen we onze instellingen en ons cultuurbudget nu niet op met een molensteen in de vorm van een gebouw? Dat moet wat mijn fractie betreft beter onderzocht worden. In het haalbaarheidsonderzoek van februari worden bovendien allerlei aannames gedaan over het leegstandsrisico, het debiteurenrisico, de wervingskosten van een villa en de grondexploitatie. Een externe blik op deze aannames zou heel erg waardevol zijn. De noodzaak voor die externe blik wordt ook elke keer weer onderstreept: na het Infoversum, en na de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Maar die externe blik en het organiseren van tegenkracht zijn hier helaas nog geen goed gebruik.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. In februari hebben we de collegebrief gekregen waar dat allemaal in stond. De vraag rijst dan meteen waarom de SP deze toen niet geagendeerd heeft. Waarom hebben we die discussie toen niet gevoerd? We hadden dan alle tijd gehad om dat onderzoek uit te voeren. Nu staan we in een keer op het punt om dat besluit te gaan nemen en gaan we heel veel vertraging oplopen als we dat nu alsnog doen, ten nadele van de cultuurinstellingen die u net zelf benoemt. Waarom heeft u dat niet gedaan?

De heer BRANDENBARG (SP): Ik heb destijds inderdaad het uittreksel van het haalbaarheidsonderzoek gezien bij de brief van februari, waar geen bedragen en kosten in genoemd staan van de verschillende modellen. Ik heb wellicht in mijn naïviteit toen gedacht dat dit college ze op een later moment zou doen toekomen. Maar ja, dat uittreksel van het haalbaarheidsonderzoek was ook wel een beetje karig wat dat betreft.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, uit die brief bleek toch heel duidelijk dat ook de instellingen al een voorkeursvariant hadden gekozen. Heeft u dat niet teruggelezen dan?

De heer BRANDENBARG (SP): Daar bleek vooral uit dat de instellingen en het college samen een voorkeursvariant hadden gekozen, de enige variant die is uitgewerkt. Maar de instellingen waren net zo enthousiast over model 1 als over het model dat nu voorligt. Dus volgens mij ...

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ik luister wel eens naar onze plaatselijke televisiezender OOG en daar zag ik u gisteravond op schitteren aan de Bloemsingel. Toen zei u dat dit een megalomaan plan was. Ik vroeg me af of u daar nog steeds achter kunt staan. Als u dat megalomaan noemt, dan kan ik het partijbureau van de SP in de Boteringestraat ook wel megalomaan noemen. Vindt u dat nog steeds een argument?

De heer BRANDENBARG (SP): Ik ben blij dat u ons pand wel mooi vindt. We hebben allerlei verbouwingsplannen, omdat wij vinden dat het nog wel iets mooier kan. Maar ik zei letterlijk: "Ik wil het geen megalomaan plan noemen, maar dat doe ik toch."

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Inderdaad, inderdaad.

De heer BRANDENBARG (SP): Waar zat hem dat nou in? In het feit dat het college zonder al te veel onderbouwing, ik kom daar zo op terug, voor de allerduurste variant heeft gekozen. Je kunt dat toch wellicht een beetje megalomanie noemen.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide, laatste opmerking. Daarna de heer Wonink nog een keer.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Weet ik niet, hoop ik niet, maar ik heb gesproken met een ambtenaar. Hij heeft me uitgelegd wat eigenlijk het verschil is tussen dit plan en de andere opties. Een heel belangrijk verschil is dat het veel meer vierkante meters betreft dan bij de andere opties. Het rechtvaardigt natuurlijk op zich wel dat de bouwsom wat hoger wordt. U staat volgens mij voor dat u eigenlijk geen oplossing wilt voor De Steeg en dat we die eigenlijk in de kou laten staan. U noemt ze net ook niet. Wij vinden het belangrijk dat ook De Steeg wordt gehuisvest. Dat is een gevolg van dit plan.

De heer BRANDENBARG (SP): Dat klopt. De uitwerking van het uiteindelijke plan staat overigens niet in de brief van februari, want toen werd er nog niet over De Steeg gesproken. Bij model 3 is er nog een extra ruimte bijgekomen, in model 3U. Waarom zou je niet een model 1U kunnen maken, waar die uitbreiding ook in zit tegen lagere kosten?

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerking van de PvdA over De Steeg. Ook in een van de in februari al verkende opties kregen De Noorderlingen geen onderdak. Wat vindt u daar dan van?

De heer BRANDENBARG (SP): Dat was alleen het geval in model 1A. Het is ook geen model dat ik zou bepleiten om hier met elkaar aan te nemen.

Voorzitter, ik ga verder. Wat mijn fractie betreft is het verstandig om nu vooraf eens verstandig te zijn en die tegenkracht wel te organiseren. Daarom staan wij op de motie van het CDA en de ChristenUnie, die straks nog komt. Toch nog even terug naar het haalbaarheidsonderzoek. Er werden verschillende modellen gepresenteerd van goedkoop (2,25 miljoen euro) tot de duurste, de variant die nu voorligt. De argumenten om voor de duurste te kiezen, zoals het college doet, zijn toch nog ontoereikend. De wethouder maakte er in de commissie een beetje een karikatuur van. De goedkoopste zou een paar containers zijn en de duurste zou echt mooi zijn. Maar dat is helemaal niet te zeggen op basis van de onderzoeken, die ik ook ambtelijk heb nagevraagd. Sterker nog, model 1 voor 2,85 miljoen euro heeft wat betreft gebiedsontwikkeling dezelfde voordelen als het huidige model. Ook inhoudelijk ontlopen de modellen elkaar niet zo heel veel. De instellingen zijn over beide even enthousiast. Wij willen daarom volledige duidelijkheid over de verschillende modellen, hun kosten en de lasten voor het cultuurbudget. We willen ook kunnen kiezen tussen de modellen. Daarvoor dienen wij nog een extra motie in, samen met het CDA en de ChristenUnie.

Afrondend, voorzitter, de keuze voor dit plan is voor mijn fractie nog onvoldoende onderbouwd. De risico's ervan zijn niet genoeg in kaart gebracht. Wat ons betreft zou dat eerst moeten gebeuren, voordat wij de keuze maken om 4,5 miljoen euro gemeenschapsgeld, waarvan een deel voor cultuur bedoeld is, eraan te willen besteden.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Beweert u nu eigenlijk dat deze optie van 4,5 miljoen euro een soort luxe optie is, waar gouden badkranen gemonteerd worden? Ik heb begrepen door ambtenaren te bellen dat het eenvoudige ruimtes zijn die gestuukt zijn, waar alleen een grid bij is. Dat is inderdaad de extra positie. Maar volgens mij is dit absoluut geen dure oplossing. Wel een oplossing die veel geld kost, maar geen dure oplossing.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dank u wel. Houdt u er ook rekening mee wat de instellingen zelf willen? Zij kiezen hier toch duidelijk een voorkeursvariant.

De heer BRANDENBARG (SP): Volgens mij heb ik net duidelijk aangegeven dat de instellingen inhoudelijk even enthousiast zijn over model 1 als over model 3A, die in de haalbaarheidsstudie is meegenomen. Model 3U is niet meegenomen. Ze krijgen allebei een mooi plusje in zo'n tabelletje. Dus ik suggereer dat geenszins.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat de heer Bolle nog een motie indienen? Was dat het idee? Dan stel ik voor dat hij nu het woord krijgt, dan kan dat gelijk. Ik heb hier de motie Inzicht in modellen.

Motie 7: Inzicht in modellen (SP, CDA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2106, besprekende het raadsvoorstel Realisatie nieuwbouw huisvesting culturele instellingen Ebbingekwartier,

constaterende dat:

- het uitgewerkte voorkeursmodel Robuust 3U een investering van 4,45 miljoen euro vereist;
- de financiering van dit voorkeursmodel voor een groot gedeelte bestaat uit toekomstige huurinkomsten;
- instellingen voor deze huur een structurele bijdrage van 125.000 euro uit de cultuurbegroting nodig hebben;

overwegende dat:

- huurinkomsten afhankelijk zijn van de financiële situatie van de toekomstige huurders;
- de raad geen keuze is voorgelegd van de verschillende modellen;

- de samenvatting van het haalbaarheidsonderzoek geen inzicht geeft in de benodigde investeringen voor de overige modellen;
- verzoekt het college:
- de raad inzicht te geven in de overige modellen en bijbehorende investeringen;
 - de raad een keuze uit de verschillende modellen voor te leggen, voordat er overgegaan wordt tot besluitvorming;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Er is veel enthousiasme voor het plan om het cultuurcluster in het Ebbingekwartier te gaan bouwen en ook het CDA ziet de voordelen voor de diverse cultuurinstelling ten opzichte van hun huidige situaties. Het college heeft duidelijk een voorkeur voor een variant en legt daarom de andere drie varianten niet voor aan de raad. We hebben natuurlijk die brief gehad, waar het net ook even over ging en waar die vier varianten wel in stonden. Maar alleen de voorkeur van het college is nu financieel onderbouwd, in ieder geval het investeringsgedeelte daarvan. Het is wat minder helder hoe het staat met de exploitatie daarin. De wethouder zei dat het wel goed zou komen als een instelling omvalt, want er zijn allerlei partijen die aan hebben gegeven dat zij er dan ook wel in zouden willen. Dan hebben we ook nog de krappe planning. We zouden eigenlijk heel snel moeten beginnen als we de planning willen gaan halen. De heer Wonink refereerde er net ook al even aan. Voorzitter, dan is het wat het CDA betreft wel wat kort door de bocht. We financieren nu 4,5 miljoen euro zonder dat de raad een goed beeld is geschetst van de exploitatie. En wat gebeurt er als een van de huurders de huur niet meer kan betalen of in het ergste geval omvalt? Dit met de lessen van het Infoversum in het achterhoofd, hemelsbreed misschien 300 m daarvandaan. Het lijkt ons daarom goed het plan nog eens goed tegen het licht te houden en om daar ook de exploitatie in mee te nemen.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ook aan het CDA de vraag: waarom niet in februari dit al agenderen? Waarom eerst accepteren dat de voorkeursvariant in de brief staat, de plannen helemaal laten uitwerken, de projectofferte afwachten en dan nog komen met het voorstel om helemaal terug te gaan naar het begin van het proces door second opinions te vragen en allemaal dat soort zaken?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, als hier een voldragen voorstel had gelegen in de ogen van mijn fractie, waarin ik goed had kunnen zien welke kosten er in de andere varianten zouden zitten en als er een goede onderbouwing was van de voordelen van de duurste variant ten opzichte van de goedkopere varianten, dan had ik daarin een afweging kunnen maken. Nu verwijt u mij dat ik in februari iets niet geagendeerd heb, waarvan ik niet wist dat het er nu in december niet zou komen. Nu zegt u dat ik dat in februari maar had moeten doen. Volgens mij is het andersom. Volgens mij had het college hier gewoon een goed raadsvoorstel neer moeten leggen en is het niet aan mij om op basis van een brief te zeggen: "Nou college, ik wil wel een heel goed raadsvoorstel hebben." Dat spreekt voor zich, neem ik aan.

De heer WONINK (D66): Maar er is destijds al een voorkeursvariant aangegeven in de brief. Het lijkt me wel duidelijk dat daar dan ook op gestuurd gaat worden.

De heer BOLLE (CDA): Het klopt dat er een voorkeursvariant is aangegeven in die brief. De voorkeursvariant is vervolgens nog uitgebreid. Maar we hebben geen inzicht gehad in al die andere varianten. Ook in die brief hebben we geen inzicht gekregen in de kosten van de varianten. Niet in de kosten van variant 3, waarvan de heer Brandenburg ook al zei dat het dezelfde voorkeursvariant is voor de instellingen. Het extra plusje betreft alleen het plusje dat het college heeft gegeven voor de beeldkwaliteit. Dus de varianten 3A en 3U, dat zijn precies dezelfde varianten.

De VOORZITTER: Laatste opmerking.

De heer WONINK (D66): Laatste opmerking, voorzitter. Dan rest wel de vraag dat je in februari wel ziet dat de opties er zijn. Je kiest er dan niet voor om het te agenderen, maar om het af te wachten. Maar ook met in het achterhoofd dat het echt een prangende noodzaak is voor een aantal van de instellingen om snel

zekerheid te krijgen over de huisvesting. Alles wat u nog aan zandkorrels in de raderen gooit, dat gaat er alleen maar voor zorgen dat er meer vertraging komt met alle ellende van dien.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik snap wel dat het de D66-fractie niet zoveel uitmaakt en dat ze sowieso wel voor de duurste variant gaat kiezen. Maar ik wil die afweging kunnen maken. U verwijt mij nu dat ik in februari iets had moeten agenderen, maar ik zeg tegen het college dat hier een voorstel had moeten liggen, waarbij wij hadden kunnen kiezen of tenminste een goede afweging hadden kunnen maken. Dat inzicht heb ik nu niet. Ik verwacht dat ik tenminste dat inzicht krijg wanneer ik die brief krijg. Ik heb helemaal geen inzicht in de afwegingen van het college.

De VOORZITTER: We draaien in een kringetje rond, dus volgens mij moet u uw betoog vervolgen.

De heer BOLLE (CDA): Daar was ik naar onderweg. Ik had het over het Infoversum. De projecten zijn niet gelijk, de een is een lening en de ander wordt gefinancierd door de gemeente, maar er is een belangrijke overeenkomst. Het college heeft dat eigenlijk het best samengevat. Juist in een stemming waarin iedereen vindt dat een bepaald project er moet komen, is het des te noodzakelijker om tegenkracht te organiseren. Het betekent onder andere dat we in voorkomende gevallen een externe partij onderzoek laten doen naar het businessplan, ongeacht wat andere financiers daarvan hebben gevonden. Daarom dien ik samen met de SP, Stadspartij, ChristenUnie en 100% Groningen een motie in.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Bolle. Hij gaf eigenlijk zelf het antwoord al, dat is wel mooi. U zegt eigenlijk dat deze kwestie van het cultuurcluster Ebbingekwartier onvergelijkbaar is met het Infoversum.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik zou tegen de PvdA willen zeggen dat de lessen, die getrokken zijn bij het Infoversum, volgens mij niet specifiek zijn voor het specifieke geval dat we 2,5 miljoen euro uit gaan lenen aan een 3D fulldome theater. Volgens mij kunnen we die lessen wat breder trekken. De inhoud en de achtergrond van de lessen betreffen de externe kritische blik en dat geldt ook hier voor dit project.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Helemaal mee eens. Ik denk dat het ook heel goed is dat de risico's in kaart gebracht worden en volgens mij doet het college dat ook. De vraag is even of de risico's bij dit plan niet bijna nul zijn, afgezien van het feit dat je nog niet weet voor welk bedrag het pand aanbesteed wordt en of je eventueel een mooie goudpot in de grond vindt bij archeologisch onderzoek. Het college benoemt deze risico's en volgens mij zijn er niet meer dan dat.

De VOORZITTER: Geeft u antwoord en volgens mij bent u ook aan het eind van uw betoog? Klopt dat? Dan kan ik de motie even voorlezen.

De heer BOLLE (CDA): Wilt u dat ik nog antwoord geef op de heer Van der Meide of moet ik de motie geven?

De VOORZITTER: Als er een vraag wordt gesteld dan ...

De heer BOLLE (CDA): U bent heel daadkrachtig vandaag. Maar de risico's zijn natuurlijk niet nul. Er zitten huurders in. Als de huurders de huur niet meer kunnen betalen, als zij omvallen, dan zitten we met een pand en dan moeten we daar een nieuwe huurder voor zoeken. Dus de risico's zijn niet nul. Ze hoeven ook niet nul te zijn. Het is een algemeen belang en ik snap dat er risico's zijn, maar ik wil inzicht in de varianten en een goed gedragen voorstel, zodat ik de afwegingen goed kan zien. Ik kan dan aan de stad uitleggen waarom wij er 4,5 miljoen euro voor over hebben en waarom we kiezen voor het model. Het heeft een heel specifiek aantal voordelen ten opzichte van de andere wat goedkopere modellen, maar we kiezen toch voor de dure variant. Ik kan dat nu niet aan de stad uitleggen.

De VOORZITTER: Dank je wel, de motie.

Motie 8: Second opinion (CDA, SP, Stadspartij, ChristenUnie, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende het raadsvoorstel Realisatie nieuwbouw huisvesting culturele instellingen Ebbingekwartier,

constaterende dat:

- bij het faillissement van het Infoversum een drietal lessen is getrokken, waaronder het laten uitvoeren van een onderzoek door een externe partij;
- de financiering van de nieuwbouw voor een groot gedeelte bestaat uit toekomstige huurinkomsten;

overwegende dat:

- huurinkomsten afhankelijk zijn van de financiële situatie van de toekomstige huurders;
- de raad geen keuze is voorgelegd van de verschillende varianten;
- het enthousiasme zoals ten tijde van het Infoversum groot is, maar er tot op heden nog geen tegenkracht is georganiseerd;

verzoekt het college:

- zo spoedig mogelijk een second opinion uit te laten voeren voordat er overgegaan wordt tot besluitvorming;
- de uitkomsten van de second opinion met de raad te delen, voordat er overgegaan wordt tot uitvoering van de plannen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): In grote lijnen is het natuurlijk toch van belang om te zeggen dat dit pand een oplossing is voor een probleem dat al heel erg lang speelt. Ik heb dat ook in de commissie gezegd, maar het is toch wel van belang om dat even hier te noemen. Het is een gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de huisvesting van meerdere podiumkunstinstanties, het is goed voor de cultuur en ik ben erg blij dat ook De Steeg er bijkomt in dit plan U. Inderdaad, het is een forse bijdrage, de heer Bolle zei dat al. Het dilemma is ook dat de instellingen op dit moment niet meer bij kunnen dragen. Het is precies de reden waarom het college het risico zo klein mogelijk maakt door de huur te subsidiëren. We zouden graag nog even van de wethouder horen, wat we in de commissie ook even hebben besproken, dat wanneer de situatie verandert en de culturele instellingen de komende jaren eventueel wel meer kunnen betalen, dat de subsidie dan wordt aangepast.

De VOORZITTER: De heer Brandenbarg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dank u wel. Ik hoor de heer Van der Meide zeggen dat dit plan heel erg mooi en belangrijk is. Ik ken de heer Van der Meide ook als iemand met een hart voor cultuur. Maar vindt de PvdA-fractie het dan ergens ook niet een beetje pijnlijk dat we voor vele jaren 125.000 euro cultuurgeld vastleggen, terwijl het misschien ook wel goedkoper kan? Bent u het niet met ons eens dat dit het waard is om nu eens goed uit te zoeken?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Als het goedkoper kan, dan lijkt me dat hartstikke mooi. Ik zie hier alleen maar dat er meer vierkante meters gerealiseerd worden. Het lijkt me goed voor de cultuur. De 125.000 euro is uiteindelijk ook een investering in meer projecten, meer theaterproducties en meer cultuur. Daarom heb ik daar totaal geen spijt van. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle. Blijft u maar even staan, mijnheer Van der Meide.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik zou van de PvdA eigenlijk willen weten of u dit inhoudelijk een goed voorstel vindt. Ik hoor u net een paar keer zeggen dat u een ambtenaar heeft gebeld. Dat is op zich goed wanneer het een technische vraag is, maar kunt u de afwegingen van het college tussen de verschillende varianten in het voorstel volgen? Kunt u dat ook uitleggen aan iemand die vraagt waarom we kiezen voor de variant van 4,5 miljoen euro?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Zoals ik het heb begrepen, is het verschil tussen de ene en de andere variant vooral welke instellingen er wel en niet in zitten. Het is vooral een kwestie van vierkante meters. In U is er een ding extra bijgekomen en daar staat volgens mij die U voor, namelijk dat er ook een grid

ingebouwd wordt. Dat is inderdaad een extra optie. Ik denk dat het heel verstandig is om dat nu te doen, omdat het je later meer kosten bespaart. Dus ik ben er wel van overtuigd dat dit de beste oplossing is.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, volgens mij staat het verschil tussen de modellen in de onderliggende stukken bij de brief in november, die we niet hebben gehad. Het verschil is volgens mij dat De Steeg er bij is gekomen en dat het oorspronkelijk helemaal niet is meegenomen en doorgerekend. Vindt u dan nog steeds dat een extra gebouwtje voor De Steeg niet bijvoorbeeld bij model 1 ook had gekund?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Het wordt nu heel erg technisch, maar volgens mij komt het op hetzelfde neer. Het gaat hier uiteindelijk over vierkante meters, die kosten meer. Je hebt nu ruim 2000 m², dat is ongeveer vergelijkbaar met dertig eengezinswoningen. Ik vind dan 4,5 miljoen euro eerlijk gezegd nog wel een koopje.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ik vergeet dat ik nog een motie wilde indienen. Volgens mij is daar ook wat misgegaan in de communicatie. Ik had haar naar een aantal mensen gestuurd. De heer Koopmans keek mij al boos aan dat ik haar hem niet had toegestuurd. Maar ik wil een motie indienen over het behoud van Villa B. Het valt eigenlijk buiten dit raadsvoorstel, omdat het raadsvoorstel niet over Villa B gaat, maar ik zou graag het college willen oproepen om maatregelen te nemen om dit pand zo snel mogelijk te gaan verbouwen. Ik zal haar u overhandigen.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Het is grappig dat de heer Van der Meide begint over Villa B, want in alle overige modellen behalve het voorliggende wordt Villa B meegenomen. Als u dat zo belangrijk vindt, is dan model 1, 2 of 3 niet een veel betere variant om te kiezen? Zou dat dan niet toch voor moeten liggen?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dan denk ik dat u het niet begrepen heeft. Juist de consequentie van dit plan als het erdoor komt – daarom kan deze motie volgens mij ook pas in stemming gebracht worden als dit raadsvoorstel erdoor komt – is dat Villa B behouden blijft. Volgens mij is dat een hele mooie. Ik wil wel graag dat de gemeente dat pand zo snel mogelijk opknaapt.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 9: Villa B (PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende het raadsvoorstel Realisatie nieuwbouw huisvesting culturele instellingen Ebbingekwartier,

constaterende dat:

- er in het voorliggende raadsvoorstel geen concreet voorstel ligt voor de verbouwing van zogenaamde Villa B, gelegen aan de Bloemsingel;

overwegende dat:

- het van belang is dat het (gemeentelijk) woningbezit goed onderhouden en geëxploiteerd c.q. gebruikt wordt;
- dat Villa B een karakteristiek pand is;
- hoe langer het duurt voordat het pand verbouwd wordt, hoe hoger de kosten voor renovatie zullen uitvallen;
- om het pand heen nu al een steiger staat vanwege de veiligheid voor bewoners en bezoekers;
- Villa B mogelijk de status zou kunnen krijgen van gemeentelijk monument;
- met het raadsvoorstel er ook duidelijkheid is geschapen over de toekomst van Villa B, namelijk behoud;

verzoekt het college:

- op zo kort mogelijke termijn voor Villa B een (ver)bouwplan te maken en het pand te ontwikkelen, zodat onze stad een kwalitatief, bijzonder en goed gebouw rijker is; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie ziet zeker de noodzaak in van nieuwe huisvesting voor de culturele instellingen, waar het hier om gaat. Mooi dat hiermee een soort culturele smeltkroes wordt gecreëerd. Ook is het wat ons betreft een prima keuze om dit in het Ebbingekwartier te doen. Het is centraal gelegen en tegelijk wast eigenlijk de ene hand de andere. Niet alleen worden de instellingen in de culturele sector geholpen, maar hiermee wordt ook een goede invulling gegeven aan het gebied. Maar er wordt nu gekozen voor het duurste model, terwijl ook goedkopere alternatieven mogelijk zijn. Wij zouden graag inzicht willen in die alternatieven en staan daarom ook op de motie, die zojuist door de SP is ingediend. Daarnaast kleven er wel risico's aan dit plan, de heer Bolle heeft daar ook al op gewezen. De risico's zijn in de commissie genoemd en worden ook wel door het college onderkend. Wij zijn daarbij nog niet overtuigd van de mitigatie. De wethouder heeft bijvoorbeeld in de commissie gezegd dat meerdere instellingen bij wijze van spreken staan te springen om ook aan het cluster deel te nemen, maar dat is nog niet echt een garantie. Bovendien, als het tegenzit dan draait de gemeente voor de kosten op. In een dergelijk geval is het altijd gevaarlijk om met voorbeelden uit het verleden te komen, omdat er altijd wel iets is waardoor een vergelijking mank gaat, maar we willen met dit cultuurhuis geen tweede Infoversum waarop we over een paar jaar miljoenen moeten afboeken. Daarom steunen we ook de door het CDA ingediende motie om een second opinion uit te laten voeren naar de haalbaarheid van de plannen. Zojuist heeft de heer Wonink aan de voorgangers gevraagd waarom de brief in februari niet geagendeerd is. Ik wil er nog wel even op wijzen dat wij in de commissie van april gevraagd hebben hoe het vervolg van dit plan zou zijn. Toen is verwezen naar het uiteindelijke voorstel. Op dat moment is het dus wel aan de orde geweest. Samenvattend zien wij wel de meerwaarde van de plannen, maar niet ten koste van alles. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, als ik daar toch nog even op mag reageren. U kiest er dan toch voor om de brief niet te agenderen en neemt genoegen met het antwoord. Het was wat sierlijker geweest wanneer u de brief op dat moment wel had geagendeerd. Toch?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Wij hebben naar aanleiding van de uitspraak, of in elk geval een zinsnede, dat benoemd in de commissie van april. Op dat moment heeft de wethouder gezegd dat binnen enkele weken een brief voor de langere termijn zou komen. Dat zal dan dit voorstel geweest zijn. Op dat moment hebben we het dus wel benoemd.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dan rest mij toch nog een vraag aan de ChristenUnie. Wat vindt u dan van de vertraging die dat mogelijk toch gaat opleveren? Ook voor de instellingen die al zolang wachten op huisvesting.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dat had in een keer meegenomen kunnen worden wanneer de alternatieven in een keer gepresenteerd zouden zijn geworden.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voor ons staat in elk geval voorop dat het mooi is dat met de instellingen een oplossing is gevonden om de huisvestingsproblemen op te lossen. Dat is ons best een lief ding waard, alleen niet ten koste van alles natuurlijk. Er is inmiddels ook een brief binnengekomen van Bewonersvereniging Binnenstad-Oost. We zijn benieuwd hoe het college met die brief omgaat, want ook draagvlak in de omgeving is van belang. Een groot deel van de investeringen valt en staat met de huuropbrengsten van betrokken instellingen. De Stadspartij vindt het dan ook van belang dat alle risico's en de financiële degelijkheid van de betreffende instellingen in kaart gebracht worden. Wat dat betreft sluit ik aan bij de bijdragen van de SP, de ChristenUnie en het CDA dat het raadsvoorstel

toch wel veel positieve aannames bevat. Op basis van positieve aannames kunnen wij geen besluit nemen. Daarom staan wij ook op de motie Second opinion van het CDA en de ChristenUnie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 heeft in de commissievergadering al haar enthousiasme kenbaar gemaakt voor de plannen voor het cultuurcluster in het Ebbingekwartier, een Kunstwerf of welke naam het ook zal gaan dragen. We zijn nu met dit raadsvoorstel weer een stap dichterbij de realisatie daarvan. Wat D66 betreft is dat een goede zaak. Niet alleen volgens D66, maar juist de instellingen zelf geven ook aan dat de gekozen variant hun voorkeur heeft. We hebben echt specifiek die vraag nog even neergelegd bij de instellingen waarom zij nu voor deze variant kiezen. We krijgen dan als antwoord en ik citeer dat letterlijk: “De voorkeursvariant is precies conform de huisvestingsbehoeften van alle deelnemende gezelschappen. Samen met de gemeente, de instellingen en een extern bureau hebben we een zorgvuldige volumestudie gedaan naar onze activiteiten en berekend hoe de deelnemende organisaties naar draagkracht ook de financiële kosten kunnen betalen uit hun exploitatie. Daarin dragen de grotere instellingen naar verhouding iets meer bij dan de kleinere instellingen, maar heeft iedereen wel precies de oppervlakte die nodig is voor ieders activiteiten. Dus ook niet meer, maar precies wat nodig is. De andere varianten lossen vooral een deel van het probleem op en niet het totaal.” Dus we kiezen hier voor een oplossing, die een totaaloplossing biedt.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Is de heer Wonink van D66 het met mij eens dat in de oorspronkelijke haalbaarheidsstudie voor de inhoud van de beide modellen zowel model 1 als model 3 een even hoge score van de instellingen kreeg? Dus de oorspronkelijke haalbaarheidsstudie, waarvan u mij steeds verwijt dat ik die niet heb geagendeerd, zegt dat instellingen gelijk scoren. Het blijkt nu toch weer anders te zijn. Dan kunnen wij hier met elkaar toch geen afweging maken? Dat is precies ons punt.

De heer WONINK (D66): Ik hoor geen vraag, maar ik ...

De heer BRANDENBARG (SP): Ziet u ook dat de modellen allebei even hoog scoren in de haalbaarheidsstudie? Dat was de vraag waar ik mee begon.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, ik lees in ieder geval terug en ik hoor ook terug dat de voorkeur van de instellingen toch duidelijk uitgaat naar deze voorkeursvariant die in dit raadsvoorstel gepresenteerd is. Dus dat is daarmee het antwoord op die vraag. We slaan een aantal vliegen in een klap. We lossen in elk geval tal van huisvestingsproblemen op en we bieden ruimte voor de instellingen om hun creatieve ding te doen.

De VOORZITTER: Oké. Laatste puntje nog.

De heer BRANDENBARG (SP): Maar klopt het dan dat ik kan constateren dat het dus niet uitgemakt had wat ik in februari geagendeerd zou hebben of niet, omdat er toen nog hetzelfde werd gescoord door de instellingen? U haalt nu andere zaken aan. Dus het maakt helemaal niet uit voor wat u mij verwijt.

De heer WONINK (D66): Ik haal geen andere zaken aan, voorzitter. Ik citeer hier wat de instellingen zelf aan ons mededelen. U kunt dat ook teruglezen in het raadsvoorstel. Dus ik snap niet helemaal waar deze verwarrende vraag van de SP nu vandaan komt. Natuurlijk gaat het om veel geld, maar de vergelijking met het Infoversum gaat wat D66 toch echt mank. De gemeente houdt dit volledig in eigen hand, dus er is helemaal geen sprake van grote risico's. Volgens mij heeft de heer Van der Heide van de PvdA dat al heel duidelijk gemaakt. Eigenlijk vinden we het ook vervelend dat het Infoversum zo aan dit cultuurcluster wordt gekoppeld in de media. Het is echt vervelend voor dit mooie plan dat er nu zo'n negatief beeld aan hangt. Wie wil je daarmee helpen? Volgens ons niet de culturele instellingen, niet de cultuursector en niet het Ebbingekwartier of de stad.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, met dit soort verwijten helpen we natuurlijk ook helemaal niemand. Waar het om gaat is dat de lessen toevallig bij het Infoversum zijn getrokken. Ze hadden ook bij een ander project getrokken kunnen worden, bijvoorbeeld O2G2. Daar gaat het om. Het gaat erom dat wanneer hier een raadsvoorstel ligt, waarbij u zelf de instellingen nog na moet bellen om te vragen welke ze eigenlijk het mooiste vinden. De heer Van der Meide moet ook van alles navragen, omdat het allemaal niet in het voorstel staat. We hebben die varianten niet naast elkaar, waardoor de raad in elk geval niet de afweging kan maken. De afwegingen van de instellingen kunnen we ook niet zien. Daar gaat het om. Het is toevallig het Infoversum. Maar Martiniplaza is ook voor 100% in handen van de overheid en daar was het tot voor kort ook niet allemaal pais en vree. Dus het is inderdaad vervelend dat het nu zo in de media komt, maar dat had niet hoeven als hier een beter raadsvoorstel had gelegen.

De heer WONINK (D66): Ik hoor geen vraag. Wij zien in ieder geval dat een second opinion of het nu nog uitwerken van verschillende varianten voor veel vertraging zal zorgen. Die vertraging is vooral nadelig voor de instellingen zelf, die soms al jaren op zoek zijn naar definitieve oplossingen voor hun huisvestingsvraagstuk. Het is wat D66 betreft in ieder geval niet acceptabel. Wel acceptabel is een voorkeursvariant waar de instellingen zelf enthousiast over zijn, waar De Steeg ook een plek in krijgt en waar een solide financiële basis voor bestaat. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. We zijn het er grondig mee eens dat goede huisvesting belangrijk is voor de culturele sector. In beginsel is het ook goed om diverse instellingen samen te huisvesten. Wederzijdse beïnvloeding en uitdaging kan mooie creaties teweegbrengen. Maar het moge duidelijk zijn dat wij geen voorstander zijn van sloop, bijvoorbeeld van Villa A in dit geval. We zijn ook niet per se voorstander van nieuwbouw. Zeker niet wanneer onze stad zoveel lege panden heeft, die wellicht ook gebruikt kunnen worden. Daarom zien we de noodzaak van nieuwbouw niet zo in dezen. Is het dan de clustering die deze noodzaak tot gevolg heeft, omdat er nu geen voldoende grote panden leegstaan? Dan mag omwille van het gebruik van bestaande bouw clustering als het aan ons ligt, worden overgeslagen. Daarnaast zijn niet alleen wij niet enthousiast, omwonenden zijn dat ook niet. Toch lijkt er weinig toenadering van het college naar omwonenden toe. Terwijl het toch niet niets is wanneer je het ineens met een stuk minder daglicht in je huis moet doen en daarvoor in de plaats meerdere culturele instellingen jouw woonkamer in gehaald worden, hoe mooi het ook kan zijn. Al met al zorgt dit ervoor dat wij niet de noodzaak inzien van deze geplande nieuwbouw en wij dus ook geen voorstander zijn van het voorstel, vooral omdat het erop lijkt dat wij geen keuze in de opties hadden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD ziet de voordelen voor de instellingen van de huisvesting van de culturele instellingen bij het Ebbingekwartier. Voor instellingen is het een structurele oplossing voor hun huisvestingsproblemen en een variant die aansluit bij de huisvestingsbehoeften van deze instellingen. Is het een fors bedrag? Ja. En de risico's? Het is goed dat de risico's in kaart worden gebracht en begrijpelijk dat het CDA en andere partijen hier scherp op zijn en aandacht voor vragen. Des te begrijpelijker na eerdere ongevallen in de culturele sector. Tegelijkertijd is dit project niet een op een hetzelfde als deze ongevallen. Wij constateren juist ook dat het college op verschillende manieren oog heeft voor risico's. Daar hangt een prijskaartje aan, maar juist door een verstandige investering en door te letten op de risico's en door bijvoorbeeld aandacht te hebben voor de huisvestingskosten, zijn risico's ingeperkt. Daarom kunnen wij dit steunen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Er is noodzaak aan een nieuwe huisvesting voor verschillende culturele instellingen, niet alleen om hun activiteiten te kunnen voortzetten, maar ook om door te kunnen ontwikkelen. De voorgelegde plannen bieden een oplossing voor deze vraag. Maar de beoogde nieuwbouw biedt niet alleen de culturele instellingen een locatie. Ook het hele gebied het Ebbingekwartier moet een impuls krijgen door de nieuwbouw. De discussie rondom de kosten van het project focust zich op de vraag of het niet goedkoper kan. Dit kan, dat is ook aangegeven. Echter biedt het voorgestelde model meer ruimte en meer mogelijkheden. Het gaat echter niet puur en alleen om vierkante

meters. Het project moet ook een toevoeging zijn aan de omgeving en daar is een investering voor nodig. In de commissie en vandaag ook weer werd de vraag al gesteld wat er gebeurt wanneer een van de huurders de huur niet meer kan opbrengen. De financiering is namelijk wel voor een deel afhankelijk van huurinkomsten. De vergelijking met het Infoversum wordt gemaakt. Wij zijn wel benieuwd wat de wethouder van deze vergelijking vindt. Kan hij de geopperde zorgen wegnemen rondom de toekomstbestendigheid van de huurders in relatie tot deze nieuwbouwplannen? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Stropdas recht, dank u wel mevrouw Van Gijlswijk. Voorzitter, laat mij beginnen om de zegeningen van deze discussie en dit debat te tellen. Ik merk dat er eigenlijk in de raad wel brede overeenstemming is over de maatschappelijke kant van dit voorstel. De behoefte wordt wel gezien en het belang van een goede huisvesting voor culturele instellingen wordt ook breed gedeeld. Het is eigenlijk ook een antwoord op een motie, die volgens mij eind 2012 bij de vorige Cultuurnota al werd ingediend door deze raad en die bijna unaniem werd aangenomen. De motie vroeg het college een oplossing te vinden voor de huisvestingsknelpunten van de culturele instellingen. Dit voorstel voorziet in een duurzame oplossing daarvan. Het is denk ik een voorstel dat erin slaagt om knelpunten, die al jarenlang lopen, eindelijk eens een keer op een goede manier op te lossen.

Maar, voorzitter, naast die maatschappelijke kant zit er natuurlijk ook nog een financiële kant aan dit verhaal of een zakelijke kant. Daar is tot op zekere hoogte ook wel terecht een aantal vragen bij gesteld. Ik vind het ook helemaal niet gek, voorzitter, dat de raad ook toch wat kritisch kijkt naar investeringen van de gemeente. Dus het lijkt mij goed dat ik even een voor een op die vragen probeer in te gaan. Eigenlijk is onderdeel van dit voorstel dat de gemeente de onrendabele top van dit voorstel betaalt, zowel aan de ene kant de investering als aan de andere kant bij de toegenomen huur. Daar zorgen wij dat met een bijdrage van 125.000 euro per jaar de instellingen in dit nieuwe gebouw niet meer huur gaan betalen dan zij op dit moment betalen op hun eigen locaties. Vaak zijn dat tijdelijke schoolgebouwen. De huur neemt daar niet toe. Dat is ook de belangrijkste beheersing van het risico dat de heer Brandenburg benoemt, dat wij hier iets neer zouden zetten waar de gebruikende instellingen gaan zuchten onder de huurlasten die zij moeten gaan betalen. Op veel plekken in Nederland is het juist daar misgegaan. De gemeente of de overheid zette daar een groot gebouw neer en vervolgens moest er veel meer huur worden betaald door de instellingen. Het ging ten koste van hun artistieke prestaties en dat willen we juist niet. Het is ook de reden dat we hebben voorgesteld om niet de 125.000 euro bij instellingen neer te leggen, maar om dat vanuit de gemeente te betalen zodat de subsidie aan de instellingen zoveel mogelijk naar de kunst gaat en zo min mogelijk naar zakelijke lasten.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dan even een verhelderende vraag. Betekent het ook dat wanneer deze Cultuurnota afloopt, wij ons dan eigenlijk al binden aan opnieuw vier jaar 125.000 euro per jaar voor de instellingen omdat ze anders problemen krijgen? Stel nou dat rijkssubsidies teruglopen voor cultuur en noem maar op, dan hebben we gewoon wel een extra risico.

Wethouder DE ROOK: Ik ga zo nog even specifiek in op dat risico. Alleen deze bijdrage is structureel, die is dus gekoppeld aan het gebouw en niet aan de instellingen. Dus hiermee hebben we eigenlijk het risico voor de hele looptijd van dat gebouw afgekocht. Voorzitter, dat de gemeente het bedrag in haar begroting vrijmaakt, je zou kunnen zeggen dat het een dure maatregel is, maar het is wel een maatregel die ervoor zorgt dat eigenlijk de meeste risico's die vandaag aan de orde zijn gekomen juist worden beheerst. Want je loopt risico wanneer we 0 euro vrij zouden maken en zouden hopen of verwachten dat die 125.000 euro door anderen zou worden betaald. Dat zou een groot risico zijn. Maar wij zeggen nee, die nemen wij als gemeente. Bovendien – en daar gaat denk ik de vergelijking met het Infoversum helemaal mank – tekenen we gewoon een huurcontract met de instellingen voor de huurinkomsten van de instellingen, die we niet in de gemeentelijke begroting regelen. We verwachten dat niet uit de markt te halen of van consumenten, die dat moeten inbrengen. De instellingen tekenen daarvoor en daarmee is de businesscase eigenlijk rond.

Daarmee rest natuurlijk een aantal risico's, dat ik even door wil lopen. Ik denk dat terecht aan de orde is gekomen: wat nu wanneer een van de instellingen de huur niet meer kan betalen? Het is natuurlijk allemaal het scenario waar we niet op hopen en waar we ook niet van uitgaan, maar stel nou dat. Daar moeten we rekening mee houden. Ik kom zo nog even heel expliciet op de verschillende modellen, maar

de manier waarop het gebouw is vormgegeven, borgt ook een optimale flexibiliteit van de invulling. Dus mochten wij naar de toekomst toe met de huidige of met andere instellingen toch een andere indeling willen, die beter past bij de behoefte, dan biedt het gebouw daar de mogelijkheden voor. Dat is een ding. Ten tweede hebben we nog een beheersmaatregel. Omdat we alle instellingen subsidiëren, zien wij met de afdeling Contratering, monitoring en subsidies altijd toe op de begroting en de uitgaven van deze verschillende instellingen. Dus ook op dat gebied zitten wij er dicht bovenop. In die zin is het geen externe partij. De derde maatregel heeft ook weer te maken met die gemeentelijke bijdrage en houdt in dat de huur hier eigenlijk ontzettend laag is voor die instellingen. Het betekent dat je op een triple A-plek zit voor de bijdragen die ze nu betalen voor tijdelijke schoolgebouwen. Ik wil daarmee niet zeggen dat het luxe is, maar dit maakt het risico ontzettend klein dat er niet een andere partij zou zijn die onder deze voorwaarden die plek wil huren. Ik heb al gezegd dat er verschillende andere culturele instellingen interesse hebben getoond. Dat komt natuurlijk door de kwaliteit, maar ook omdat je hier veel kwaliteit kunt krijgen voor ene bijzonder laag bedrag. Dus het risico dat er geen andere partij meer te vinden is, acht het college echt ontzettend laag.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Dat is dan in het geval dat we die huur op hetzelfde niveau houden. Maar in de commissie zei de wethouder nog dat we naar een groeimodel toegaan, waarin de instellingen ook meer huur gaan betalen. Dan wordt het natuurlijk wel weer een ander verhaal.

Wethouder DE ROOK: Dat klopt. De heer Van der Meide heeft dat ook gevraagd. Wij hanteren een groeimodel. Als er meer mogelijkheden ontstaan bij instellingen, dan kunnen we de huur ook naar gelang aanpassen. Maar als je zuiver financieel kijkt dan hoeft dat dus niet, want het bedrag hebben we gewoon in de begroting staan. Daarmee is dat risico in die zin alleen maar een positief risico. Het is eerder een kans dan een bedreiging voor deze businesscase.

Misschien nog een ander risico dat bij dit soort projecten vaker kan plaatsvinden, namelijk dat het langer duurt of dat de bouwsom uiteindelijk toch groter is dan die aanvankelijk leek. Dat risico mitigeren we eigenlijk doordat we dit in een aanbesteding stoppen. Er is een aannemer die zegt dit wel te willen bouwen voor dit geld. Daarmee is dat in feite ook al nog een extra opinion die je krijgt op dit voorstel. Want als er geen enkele partij is die dit zou willen bouwen voor dit geld en onze raming dus niet reëel zou zijn, dan komen we natuurlijk in dat scenario weer terug bij uw raad voordat we gaan bouwen. Op het moment dat een aannemer zegt dit te gaan bouwen voor dit geld, dan is het ook het risico van de aannemer als het duurder wordt of als het langer gaat duren.

Voorzitter, dan is er nog een risico dat er bij dit soort projecten altijd kan zijn, namelijk dat er onvoorziene omstandigheden plaatsvinden waardoor allerlei aannames die we nu doen niet meer zich voordoen. In dat scenario zullen we altijd weer terugkomen bij uw raad. Als we voorzien dat het krediet hier niet bij kan worden gehandhaafd, dan zullen we dat natuurlijk hier terugkoppelen en niet maar doorgaan ten koste van alles. Dus daar bent u als raad ook gewoon bij. Voorzitter, we hebben natuurlijk zelf onze raming gecheckt. Ons vastgoedbedrijf is daarin gedoken. We hebben ook AAS Architecten bereid gevonden om die raming nog een keer te checken en voor ons uit te voeren. In die zin zou je kunnen zeggen dat er al een second opinion heeft plaatsgevonden. Als ik nu op deze manier naar deze risico's kijk en naar de manier waarop er allerlei maatregelen zijn getroffen zodat er echt sprake is van een heel robuust financieel verhaal en gegeven wat er allemaal al gecheckt is, dan zien wij geen aanleiding om daar nog een aanvullende second opinion op toe te passen.

Voorzitter, dan waarom model ...

De VOORZITTER: Eerst de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ik begrijp dat het college de afweging op die manier maakt om het niet te doen. Maar u kunt die afweging maken omdat u die informatie allemaal hebt, maar die informatie hebben wij niet.

Wethouder DE ROOK: Volgens mij staat de informatie die ik net allemaal heb toegelicht gewoon in de stukken. Ik kan mij voorstellen dat u zegt dat we alleen maar een voorstel hebben, waarin 3U helemaal is uitgewerkt. Ik neem aan dat dit ook de achtergrond van uw vraag is. Ik wilde nu eigenlijk even terugkomen op de vraag waarom nu dit model en waarom op deze manier. Ik stel voor dat ik dat eerst doe. Als de vraag bij de heer Bolle blijft bestaan, dan kan ik die achteraf nog even opnieuw meenemen.

Voorzitter, waarom model 3U. Het is ook in het debat al aan de orde gekomen. Eigenlijk is de keuze voor met welk model we verder gaan in februari al gemaakt. Er is een inventarisatie gemaakt van de verschillende modellen en we hebben ook aan uw raad aangegeven dat het college voornemens is om model 3A, zoals het toen nog heette, verder te gaan uitwerken. Dus daar ligt inderdaad – we hebben u een uittreksel gestuurd van het haalbaarheidsonderzoek, wat echt een heel dik rapport is. Als u zegt dat u die informatie eigenlijk ook meer had willen zien, dan zeg ik toch zonder flauw te willen zijn dat die informatie gewoon beschikbaar was geweest, als u erom had gevraagd. Eigenlijk ligt die al een jaar klaar. Als een van u had gezegd dat het college verder ging met model 3A en had gevraagd meer onderbouwing te krijgen, dan was het antwoord altijd ja geweest. Alleen die vraag ligt hier nu per motie voor, terwijl het volgens mij ook op een hele andere manier al die maanden had gekund.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, het was een beetje een rare dag vandaag, want ik heb een jasje aangetrokken en ik heb het coalitieprogramma gelezen. Daarin staat dat dit het college is dat samenwerking met de raad opzoekt, voorstellen met alternatieve scenario's presenteert en transparant en samenwerkend met de raad is. Een uittreksel van een haalbaarheidsonderzoek zonder financiële consequenties naar de raad sturen en dan roepen: "dat had u gewoon na kunnen zoeken", klopt dat nu volgens u met het coalitieprogramma?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, wij hebben met het onderzoek uiteindelijk gezegd wat de voorkeursvariant van het college was. Als u als raad had gezegd naar aanleiding van de brief dat u dat wel eens even wilde toetsen of daar over in debat wilde gaan met het college, dan had dat gewoon prima gekund. Als u had gezegd nog meer onderbouwing te missen, dan had u dat gewoon van ons gekregen. U kent dit college: als u vragen heeft en u wilt informatie, dan krijgt u het eigenlijk altijd. Alleen wanneer er nu partijen zeggen die informatie toen nooit gezien te hebben of misschien niet op die manier gelezen te hebben, dan vraag ik me toch echt af of u dat het college moet verwijten. We hebben u toen al aangegeven dat model 3A ons voorkeursmodel was. We hebben daar verder geen onvertogen woord over gehoord. Er is geen discussie over geweest. Daarom zijn we daarmee doorgedaan. U kunt wel zeggen dat u het achteraf misschien anders had gewild, maar volgens mij kunt u niet het college verwijten dat wij gewoon hebben gedaan wat we aan uw raad hebben voorgesteld.

De VOORZITTER: Laatste opmerking op dit punt.

De heer BRANDENBARG (SP): Als ik destijds gewoon een netjes rapport had gehad, waar in stond "let op, model 4 is 2 miljoen euro duurder dan model 1", dan had ik daar inderdaad wel even over aan de bel getrokken. Nu ga ik er – misschien naïef, dat geef ik meteen toe – stilzwijgend van uit dat er financieel geen verschil tussen die modellen zit. Dan kunnen we de bal heen en weer blijven spelen, maar ik vind dat de actieve informatieplicht van het college.

Wethouder DE ROOK: Volgens mij hebben we u geïnformeerd en hebben we u ook geïnformeerd over de uitkomsten van dat haalbaarheidsonderzoek. Het was ook bekend dat het een uittreksel was. Als u had gevraagd het hele onderzoek te mogen zien, dan had u dat gewoon gekregen. Maar volgens mij bent u daarmee nu wel enkele maanden te laat.

Voorzitter, dan waarom model 3U? Model 3U is de optimalisatie van model 3A. We hebben een aantal vierkante meters kunnen besparen doordat wij de huisvesting van het NNT en Guy & Roni al op een andere manier hebben opgelost binnen De Machinefabriek, daardoor kon dit model met 300 m² minder uit. Wat heeft model 3 in zich? Het belangrijkste is eigenlijk dat model 3A, inmiddels model 3U, het enige model is waarbij alle instellingen waar we het over hebben een plek kunnen vinden. Dat is in geen enkele van de andere modellen zo. Dus als u toch een ander model wilt, dan betekent het eigenlijk dat in casu theatergroep De Steeg er geen plek in zal kunnen krijgen. Dus dat is in ieder geval het eerste argument. Het tweede argument is dat model 3 ook voorziet in een aantal andere voorzieningen, bijvoorbeeld extra voorzieningen voor techniek en opslag. Anders zouden instellingen op een andere manier daarin moeten gaan voorzien in hetzelfde gebied of ergens anders. Model 3 zorgt er ook voor dat we zorgen dat in ieder geval de grondslag van de afwerking voor elkaar is en niet alsnog allemaal moet, bijvoorbeeld dat er een goede theatervloer in zit. Voorzitter, wat blijft er dan misschien nog over? Er wordt hier soms de indruk gewekt alsof het gaat om een gigantisch luxe voorziening. Misschien is het ook goed om er een referentie naast te leggen. De vierkantemeterprijs van dit cultuurcluster komt overeen met

de vierkantemeterprijs, die we ook rekenen voor bijvoorbeeld gymzalen. Dus als wij een gymzaal bouwen zonder tribune, dan is het ongeveer dezelfde vierkantemeterprijs als wat we hier aanleggen. Dat is ook wel een beetje de referentie voor dit soort projecten. Daarom zou ik eigenlijk willen zeggen, nu de parallel met het Infoversum is getrokken, dat het misschien wel veel relevanter is om dit te zien in het licht van hoe wij ook scholen en gymzalen bouwen. Daar hebben we ook geen second opinions op, daar hebben we gewoon een goede aanname voor en daar werken we samen met verschillende partijen, die we ook vertrouwen. Op die manier bouwen wij de businesscases voor ons maatschappelijk vastgoed, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. De vergelijking met het Infoversum? Nee. Het was de vergelijking met de lessen die getrokken zijn bij het Infoversum. Het voorbeeld van de sporthal is op zich wel een goede vergelijking. Zeker als je het voorliggende voorstel naast bijvoorbeeld het voorstel van Sportpark Europapark zou leggen, dan zie ik een heleboel verschillen. De onderbouwing daar is een stuk grondiger dan de onderbouwing hier.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik zei ook niet een sporthal, ik zei een gymzaal zonder tribune. Het zijn eigenlijk de programma's, die wij in het kader van het meerjarenprogramma Onderwijshuisvesting eigenlijk als een hamerstuk hier elk jaar vaststellen. Volgens mij is dat een meer accurate vergelijking dan de vergelijking die de heer Bolle hier treft.

Voorzitter, dan nog een aantal specifieke punten. De SP heeft gezegd dat de instellingen even positief zouden zijn over alle verschillende varianten, want dat leest de SP uit het schema waarin aan beide kanten een plusje staat. Ik kan mij voorstellen dat u die conclusie trekt uit dat schema, maar ik kan u zeggen dat de instellingen echt ervan overtuigd zijn dat model 3A de beste variant is. Ze geven dat zelf ook aan. Dus het is niet zo dat zij zeggen dat het hen eigenlijk om het even is welke van deze varianten het zou gaan worden.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Nou vraag ik me toch af waarom de wethouder of het college dat niet gewoon opschrijft. Ik vaar op de haalbaarheidsrapporten. Het wordt me ook steeds verweten dat ik ze niet heb geagendeerd. Dan haal ik daar eens een keer informatie uit, maar dan zegt u dat ik die informatie nu net niet moet gebruiken. Waarom dit dan niet netjes opschrijven, zodat we hier een goede keus kunnen maken?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik verwijs dan even naar de brief uit februari. Misschien kan ik het citaat er wel even bij pakken. "In de verkenning wordt model 3A door de culturele instellingen als voorkeursmodel aangegeven." Punt. Dus als de heer Brandenburg vraagt dat netjes op te schrijven, dan hebben we dat volgens mij toen ook gedaan.

Voorzitter, dan ben ik op het groeimodel ingegaan. De Stadspartij heeft nog gevraagd naar de brief van Binnenstad-Oost. Die verzoekt ons eigenlijk om niet maatregelen te treffen die leiden tot onrechtmatige hinder voor de bewoners. Dat zullen wij natuurlijk nooit doen. Wij moeten binnen de grenzen van de wet blijven. Maar ik vond het wel goed om in de commissie wel aan te geven dat wat ons betreft dit wel het plan is. Niet omdat we geen oog hebben voor de belangen van bewoners, maar wel om er helder over te zijn dat wanneer bewoners liever hebben dat het hele gebouw niet doorgaat, wij als gemeente zeggen dit voor de stad een belangrijk onderwerp of een belangrijke voorziening te vinden en dat het dan in principe gewoon doorgaat. Wij proberen bij de inpassing ervan zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van de omwonenden. We hebben daar absoluut oog voor, maar volgens mij moeten we ook durven helder te zijn over waar wij nog wel in kunnen bewegen en waarin niet. Dus in dat licht moet u die opmerking ook zien.

Voorzitter, ik rond af. Volgens mij beslissen wij vandaag over een hele belangrijke voorziening voor de cultuur in Groningen. Het is noodzakelijk om de huisvestingsproblemen in Groningen op te lossen. Het is voor de instellingen goed, maar ik denk ook voor de stad. Met dit voorstel leveren we niet alleen maar een bijdrage aan de culturele infrastructuur, maar ook aan de kwaliteit van het Ebbingekwartier, dat daar een publieksvoorziening krijgt die recht doet aan die plek voor de stad. Wat ons betreft is het een volgende stap in de talentontwikkelingsstad Groningen, die wij zijn, ook op het gebied van kunst en cultuur.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog aanleiding is om nog op puntjes terug te komen. Ik wil eigenlijk voorkomen dat we nu een complete tweede termijn ingaan, als u dat niet erg vindt. Tenzij u dat nodig vindt, want dan gaan we dat wel doen. Maar als u dat niet nodig vindt, zijn er dan nog nagekomen punten voor de wethouder?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ik heb één vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Is het nu zo dat de wethouder vindt dat dit een doelmatige en sobere oplossing is voor meer culturele instellingen?

Wethouder DE ROOK: Ja, het is denk ik een doelmatige voorziening. U kunt niet zeggen dat wij nu voor een dubbeltje op de eerste rang hebben willen zitten. We trekken hier ook stevig geld voor uit, maar we doen dat omdat we geen onnodige risico's willen lopen en omdat we recht doen aan de positie van instellingen in de stad. Op die manier zou ik het ook willen kwalificeren.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Ik weet wel wat het college vindt van de twee moties van de SP en het CDA, maar ik was nog even benieuwd naar de Bloemsingel. Of ik heb dat gemist.

Wethouder DE ROOK: De heer Bolle bedoelt denk ik motie 9 over Villa B?

De heer BOLLE (CDA): Villa B, sorry, ja.

Wethouder DE ROOK: Precies. Ik wil daarover graag het woord geven aan wethouder Van der Schaaf, die daar vanuit de gebiedsontwikkeling misschien iets meer over zou kunnen zeggen. Dan doe ik zo de rest van de moties.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, even een korte reactie namens het college op motie Villa B. Naar het oordeel van het college kan het oordeel over deze motie aan de raad worden gegeven. Ik maak daar wel nog even namens het college een opmerking bij. Hier staat op zo kort mogelijke termijn, zo snel mogelijk, maar ik neem aan dat de indiener ook vindt dat het zo goed mogelijk moet zijn. We willen in de ontwerpprijsvraag voor het cultuurcluster ook gaan opnemen dat inschrijvende partijen ook een soort visie ontwikkelen op de ontwikkeling van Villa B. Wij merken namelijk al dat er nu al vanuit de sectoren interesse is van andere partijen om hier wel degelijk wat mee te doen. Een idee als short stay is al genoemd, misschien kantoorfuncties ten behoeve van de culturele sector of wellicht horeca. In de prijsvraag nemen we dat dus mee. We zullen dan inderdaad zo snel mogelijk proberen hier een mooi pand van te maken. Villa B draagt inderdaad bij tot de kern en de ziel van dit gebied. Het zou mooi zijn als op deze wijze het gebouw weer iets betekent voor het gebied en de stad.

De VOORZITTER: Villa B maakt nu geen deel uit van de besluitvorming, dus ik wil er ook niet te veel tijd aan kwijt zijn.

De heer BOLLE (CDA): Nee, dat klopt, voorzitter, maar de wethouder zegt net dat het wel een onderdeel is van de prijsvraag. Eigenlijk is het dus wel een onderdeel van het plan en wordt het eigenlijk op die manier ook meegenomen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kijk, het is niet zo als ik even mag reageren ... Wij vragen aan de ontwerpers, aan de architecten die meedoen aan de ontwerpprijsvraag, om als onderdeel ... Zij maken echt een ontwerp uiteraard voor het cultuurcluster, maar we vragen ze ook om alvast een visie of idee te ontwikkelen voor Villa B.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dus dat gebeurt.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Maar het opknappen ervan nadrukkelijk niet.

De VOORZITTER: Verder geen vragen voor de wethouder? Dan gaan wij als u dat goed vindt over tot besluitvorming.

Ik begin met motie 7, Inzicht in modellen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet?

Dan gaan we gelijk stemmen. 15 voor, 23 tegen. De motie is verworpen.

Dan ga ik naar motie Second opinion. De heer Lammers, behoefte aan een stemverklaring?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Met de uitleg van de wethouder en de noodzaak tot een snelle beslissing zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen. 15 voor, 23 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie Villa B. Een stemverklaring, de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel. Ik wil wel met deze motie instemmen, maar het betekent niet dat ik instem met het voorstel an sich.

De VOORZITTER: Dat gaan we straks meemaken. Anderen nog een stemverklaring? Niet?

Dan gaan we stemmen. 38 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

Dan stel ik aan de orde de stemming over het voorstel zelf. Is er behoefte hier aan stemverklaringen? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, ondanks dat wij de huisvesting voor de vanavond genoemde instellingen erg belangrijk vinden, betreuren wij het dat we niet de keuze hebben gehad om voor een goedkopere variant te kiezen en zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Oké. Anderen nog? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij zal met dezelfde motivatie als de SP tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Datzelfde geldt voor de ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Wij zullen voorstemmen, omdat we het niet verstandig vinden om De Steeg in de kou te laten staan.

De VOORZITTER: Wij gaan stemmen. 24 voor, 14 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.c: Wijziging Verordening cameratoezicht (raadsvoorstel 25 november 2016)

De VOORZITTER: Wij gaan over tot behandeling van 8c. Ik begrijp dat u een ordevoorstel wilt doen, mevrouw Chakor?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Wij willen graag even schorsen.

De VOORZITTER: Voordat het voorstel in behandeling komt, begrijp ik?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Klopt, ja.

De VOORZITTER: Zullen wij die schorsing beperken tot vijf minuten? Kan dat? Anders gaan we husselen in de vergadervolgorde. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 20.47 – 21.03 uur)

De heer Benjamins neemt het voorzitterschap over van burgemeester Den Oudsten.

De VOORZITTER: Ik had de indruk dat we weer konden beginnen. Is dat het geval, mevrouw Chakor? Mevrouw Chakor, wilt u dan ook het woord hebben nu? Of kunnen wij gewoon verder gaan met de vergadering.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Nee, voorzitter, ik hoef niet als eerste het woord en ben ook niet de woordvoerder trouwens.

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de vergadering. Wie wil het woord over de Verordening cameratoezicht? Mevrouw Van Gijlswijk, Socialistische Partij.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil de burgemeester bedanken voor de brief met cijfers inzake maatregelen uit het actieplan, zoals wij ook hadden gevraagd. Onze conclusie uit de brief is dat de dagelijkse intensieve aanwezigheid van onder andere Stadstoezicht op dit moment zorgt voor een afname van het aantal overtredingen en dat ook zonder de inzet van de camera's de maatregelen uit het actieplan genomen kunnen worden. Het blijkt ook uit het feit dat in de periode voordat de camera's er hingen er meer verblijfsverboden zijn opgelegd. Mijn fractie en ook de fractie van de Partij voor de Dieren is nu niet overtuigd om de bevoegdheid gedurende een jaar te geven om in het gebied van de Gele Loper camera's te plaatsen en daarom dienen wij een amendement in, waarin de periode beperkt wordt tot een halfjaar.

De VOORZITTER: Dan denk ik niet dat we formeel hebben vastgelegd dat u het amendement vanaf die andere plek zou moeten hebben ingediend, maar vooruit. Dank u wel.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Scheelt weer tijd.

De VOORZITTER: Scheelt weer tijd.

Amendement 2 (SP, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende het raadsvoorstel Wijziging Verordening cameratoezicht,

constaterende dat:

- sinds enige tijd sprake is van toenemende (drugs)overlast in het gebied tussen de Werkmanbrug en de Vismarkt door de aanpak van de overlast en de beëindiging van de prostitutie in het A-kwartier;
- sinds 26 september 2016 een integrale aanpak van de overlast in het gebied van kracht is;
- de aanpak onder andere bestaat uit intensiever toezicht, actief handhaven van het samenscholingsverbod, inzet drugshond en opleggen van verblijfs- en langdurige gebiedsverboden;
- sinds 1 november 2016 acht camera's op grond van de Politiewet in het gebied zijn ingezet;
- de afgelopen periode 23 verblijfsontzeggingen zijn opgelegd (waarvan veertien in de periode dat er op grond van de Politiewet nog geen camera's waren ingezet) en zeven processen-verbaal zijn uitgeschreven;
- de dagelijkse intensievere aanwezigheid van Stadstoezicht zorgt voor een afname van het aantal overtredingen;

besluit:

- besluitpunt I als volgt te wijzigen: de verordening tot wijziging van de verordening cameratoezicht vast te stellen, met dien verstande dat de genoemde datum in de te wijzigen verordening artikel 3, lid 3, wordt gewijzigd in 1 juli 2017;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? Mijnheer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier wat ons betreft in twee commissies voldoende over gehad. Iedereen heeft gezien hoe de overlast op de Gele Loper toenam sinds de sluiting van de prostitutiepanden in het A-kwartier een jaar geleden. De burgemeester heeft wat ons betreft nu snel gehandeld door meteen met een pakket aan maatregelen te komen, dat vergelijkbaar is met wat in het A-kwartier is toegepast en daar zijn diensten heeft bewezen. Onderdeel in dit pakket, zowel in het A-kwartier als nu op de Gele Loper, is de inzet van de camera's. Hoewel de ChristenUnie dat

terughoudend omgegaan moet worden met de inzet van camera's, kunnen wij de inzet hier niet los zien van de overige maatregelen van het totale pakket. Die maatregelen moeten ook tijd gegund worden om effect te sorteren en daarom steunen wij het voorstel om ze voor een jaar te plaatsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koopmans. De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie is van mening dat met cameratoezicht terughoudend moet worden omgesprongen. Desondanks hebben wij ook in de commissie aangegeven dat we wel zien dat de problematiek op dit punt dermate ernstig is dat een reactie daarop wel gepast is. Maar ook wij zitten nog steeds met de twijfel, een jaar gaat ons wel heel erg ver. Het cameratoezicht moet wat ons betreft erop gericht zijn om de huidige problemen zo snel mogelijk op te lossen en mag niet een permanent en preventief karakter krijgen. Het wil niet zeggen dat wanneer de problemen aanhouden, wij per definitie uitsluiten dat cameratoezicht langer zou moeten gelden. We willen dan wel opnieuw de afweging maken op het moment dat we bij de zomer zijn aangeland, omdat wij het seizoensargument op zichzelf staand niet afdoende vinden. Wij zullen het amendement van de SP dan ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dit voorstel gaat natuurlijk niet over permanent cameratoezicht, het gaat om een jaar. Heeft u ook geluisterd naar het advies van de professionals, de politie? Wij zijn tenslotte niet de professionals. De politie weet ook goed aan te geven wat van belang is en om welke periode het dan gaat.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Het enige argument dat ik gehoord heb waarom het nu per se een jaar moet, is dat seizoensargument. Ik vind dat op zich onvoldoende om nu te zeggen dat het een heel jaar moet. Laten we nu gewoon maar eerst even een halfjaartje kijken. Ik vind het al redelijk schappelijk dat we op dit moment met een halfjaar instemmen. Mocht nu over een halfjaar blijken dat de problematiek nog niet volledig is teruggedrongen en dat er zeer ernstige redenen zijn om aan te nemen dat de problematiek terugkomt zodra die camera's weg worden gehaald, dan komen we bij de raad terug. We kunnen die afweging dan gewoon opnieuw maken en ik sluit dan niet uit dat we dan gewoon instemmen met verlenging. Maar het is wat ons betreft wel belangrijk dat de raad bij deze beslissing betrokken blijft.

De VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij waren eigenlijk al wel overtuigd van de noodzaak van het plaatsen van camera's voor een jaar, zoals het college heeft voorgesteld. Daar is ook met name door de bewoners en de ondernemers van de Gele Loper om gevraagd. Wat ons betreft verdienen zij de veiligheid die ze van ons vragen. Dus in die zin steunen wij het voorstel van het college. Het net aangekondigde amendement ken ik niet, maar dat klinkt als iets wat wij niet gaan steunen. Tot slot willen wij nog wel benadrukken dat wij ervan uitgaan dat het college de draaideurdealers keihard gaat aanpakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Folkerts, GroenLinks.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We zien dat een hele kleine hardnekkige groep overlast veroorzaakt in de binnenstad. Over 90% van de aanpak daarvan bestaat geen controverse, dus we hebben het vanavond eigenlijk over maar een heel klein stukje symptoombestrijding: het cameratoezicht. Onze aarzeling bij cameratoezicht moge duidelijk zijn. Het gaat hier om een overheid die haar burgers filmt in de openbare ruimte. De afweging voor die verregaande bevoegdheid zal wat GroenLinks betreft echt elke keer heel zorgvuldig opnieuw gemaakt moeten worden. Een interessant detail daarbij is dat de burgemeester in de commissie zelf al wel aangeeft dat cameratoezicht weliswaar een goed middel is om problematische figuren snel ergens weg te krijgen, maar dat hij zelf ook wel inziet dat dezelfde figuren zich daarna heel snel weer op een volgende straathoek gaan hergroeperen. Enerzijds zien wij dus de ernst van de situatie. Voor de ondernemers en de bewoners die nu in de shit zitten, willen wij graag dat die problemen nu goed worden opgelost. Dus wij willen de burgemeester wat dat betreft

steunen in zijn actieplan. Maar wij vinden meteen een heel jaar in het licht van de eerder genoemde bezwaren gewoon te lang.

De VOORZITTER: Sorry mevrouw Kuik, het was een hele lang zin. Gaat uw gang.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, dank. De argumenten van GroenLinks hebben we gehoord. Het is vervelend als burgers op de camera komen. GroenLinks gaf ook al aan dat het vervelend is wanneer je een wilde nacht hebt gehad en met je scharrel thuiskomt. Dat gaat natuurlijk over een hypothetisch geval dat de overheid te veel materiaal zou gebruiken. Het is puur waanzin om dat neer te zetten tegenover iets wat echt gebeurt, namelijk bewoners en werknemers die bedreigd worden in de Folkingestraat. Dat is toch iets wat nu gebeurt en waar we op moeten inzetten, niet op hypothetische gevallen.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ik vertrouw de burgemeester heus wel als hij zegt dat we het aflakken wanneer we mensen door hun ramen filmen. Ik snap ook wel dat er niet een of andere agent met een doos popcorn op schoot staat bij te houden hoe laat ik 's avonds thuiskom en met wie. Maar het gaat echt om een hele principiële inbreuk op privacy. Ik wil wel vanavond met mevrouw Kuik de kroeg ingaan om een filosofisch boompje op te zetten over de afweging privacy versus veiligheid en hoe je dat nu weegt, maar ik denk dat we een heel slecht precedent scheppen als we nu toestaan dat de overheid haar burgers overal maar filmt op straat. Ik denk echt dat het iets is waar je niet zo lichtzinnig over moet denken.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik vraag me dan af of GroenLinks het dan niet juist ook een inbreuk op privacy vindt wanneer je daar woont, belaagd wordt en last hebt van drugsoverlast en drugsdealers. Is dat niet juist een grote inbreuk op de privacy?

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Dat is interessant, want het is eigenlijk net het stuk woordvoering waar ik gebleven was. We zien namelijk ook wel dat er nu acuut voor die bewoners op dat specifieke stukje straat wel een heel groot probleem is. Je kunt wel zien dat we daar nu camera's ophangen en dat ze volgende week ergens anders staan. De burgemeester zei zelf ook dat ze inderdaad ergens anders zullen gaan staan. Maar het betekent niet dat we nu deze mensen niet serieus moeten nemen en niet moeten helpen. Daarom zijn we ook bereid, mits dat in eerste instantie voor een halfjaar is, om akkoord te gaan met de voorgestelde aanpak.

De VOORZITTER: Punt. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Is dat iedereen in dat stuk veilig over straat kan, mede dankzij die camera's, dan niet ook een vorm van privacy? En niet alleen dat je niet opgenomen wordt, dat gebeurt in een winkel ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ik nodig mevrouw Brouwer ook uit voor het filosofische boompje over de afweging privacy versus veiligheid. Ik denk dat er een heel groot verschil is tussen gefilmd worden in een winkel en gefilmd worden in de openbare ruimte door de overheid. Ik denk dat veiligheid een groot goed is. We zijn ook niet principieel tegen cameratoezicht. Wij gaan daar volgens mij heel wijs me om. We maken elke keer opnieuw die afweging. Nu zijn wij bereid om de afweging te maken om voor een halfjaar dit toe te staan. Na een halfjaar zullen we weer opnieuw die afweging moeten maken. Dan hoor ik graag opnieuw van de burgemeester hoe hij voorstelt om het liefst ook op een iets duurzamere manier deze overlast aan te pakken, zonder die groep maar gewoon van straathoek naar straathoek te jagen.

De VOORZITTER: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan meteen al zeggen dat ik niet inga op de uitnodiging om filosofisch te gaan filosoferen. Maar u heeft het erover dat u bang bent voor inbreuk op de privacy. Ik ben dan wel benieuwd voor welke inbreuk op wiens privacy u bang bent.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts, ik zou u aan willen raden om kort te antwoorden, want u bent bijna door de spreektijd heen.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Dan zal ik maar heel kort antwoorden dat het gaat om de privacy van alle burgers die zich in de openbare ruimte begeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Lammers, Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Het veiligheidsgevoel in het gebied van de Gele Loper is niet zoals het moet zijn. Omwonenden, ondernemers en bezoekers voelen zich niet veilig door drugsoverlast en alle andere malafide praktijken. De afgelopen maand hebben we als raad een maatregelenpakket vastgesteld dat hier verandering in moet brengen en dat ervoor moet zorgen dat iedereen zich veilig voelt in het gebied. Onderdeel van die maatregelen is cameratoezicht. Nu vraagt de burgemeester ons als raad om een jaar lang gebruik te mogen maken van cameratoezicht. We hebben altijd aangegeven dat cameratoezicht geen doel op zich moet zijn en van tijdelijke aard moet zijn. De verantwoording van het gebruik moet daarbij goed zijn. In dit geval gaat het om een specifiek gebied, waarin tijdelijk gebruikgemaakt gaat worden van cameratoezicht. Wat ons betreft wordt het gebruik voldoende verantwoord. Het probleem is duidelijk. De ervaringen in het A-kwartier hebben geleerd dat bij het maatregelenpakket dat we hebben vastgesteld, een langere periode van cameratoezicht gewenst is. Ook bij de uitvoering van andere maatregelen, zoals gebiedsverboden, maken we gebruik van dit cameratoezicht. Belangrijk is dat we een vinger aan de pols houden wat betreft de effecten. De burgemeester heeft aangegeven dit van plan te zijn. Het voorstel kan dan ook op steun van Student en Stad rekenen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Lammers. Mijnheer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een complexe problematiek rond het A-kwartier en drugsoverlast die zich nu verder verspreidt richting Folkingestraat en de rest van de Gele Loper. Wij zijn er nog steeds niet van overtuigd dat de camera's in het hele pakket van maatregelen een toegevoegde waarde hebben. Integendeel. Het probleem verschuift en het is afwachten welke bewonersgroepen over een jaar gaan aanschuiven met de vraag om extra camera's. Artikel 151 geeft duidelijk aan dat camera's voor beperkte tijd en in een afgebakend gebied mogen worden ingezet onder voorwaarde dat er geen andere alternatieven voorhanden zijn. Voorzitter, als we de tijd waarin de camera's in het A-kwartier hingen optellen bij de extra tijd van een jaar, dan kunnen we niet meer spreken van beperkte tijd. De inzet lijkt structureel te worden. Ook het gebied waarin de camera's worden ingezet, neemt in omvang toe. Wij zijn voorstander van een meer persoonlijke aanpak met meer blauw en meer stadswachten op straat, waarbij dus ook een alternatief voor cameratoezicht voorhanden is. We moeten niet naar een situatie toe waarin we ons alleen veilig voelen onder het wakend oog van een camera. Dat is schijnveiligheid. De duur van een jaar is ons te lang. We zien graag dat de burgemeester in het voorstel de periode tot maximaal zes maanden terugbrengt en na afloop de behaalde resultaten met de raad evalueert. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Ik wil mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de heer Schimmel met deze toevoeging. Wij accepteren het waterbedeffect niet. We zijn dan ook blij met de toezegging van de burgemeester om naar ander beleid te kijken, zoals die van de Top600 die persoonsgebonden is en succesvol blijkt. Daarmee steunen we ook het amendement om niet pas over een jaar maar over een halfjaar bij ons terug te komen. Wij zien dat als een soort van stok achter de deur om het probleem ook echt aan te pakken en met maatregelen te komen in plaats van het probleem te verplaatsen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, Partij van de Arbeid.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Zoals al besproken tijdens de laatste twee commissievergaderingen F&V is de overlast in het gebied rond de Gele Loper sinds begin dit jaar flink toegenomen. Met behulp van de ervaringen uit het A-kwartier heeft de burgemeester daadkrachtig opgetreden en meteen maatregelen genomen, waaronder het hier besproken cameratoezicht. Camera's zijn namelijk een belangrijk onderdeel van het totaalpakket van maatregelen. Want het is hier een totaalpakket. De camera's worden bijvoorbeeld ook gebruikt bij het opleggen van gebiedsverboden. De PvdA ziet het net als tijdens de commissievergaderingen als een totaalpakket, wat je dus ook met de ervaringen van het A-kwartier voor een langere periode moet doorzetten. Je moet nu niet zeggen dat het nu beter gaat en dat we ermee stoppen. Je moet het doorzetten. Ervaringen uit het verleden leren gewoon dat het voor een langere periode moet, dus een heel jaar. De PvdA staat dus helemaal achter het voorstel van de burgemeester.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Brouwer. Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Een jaar lijkt ons goed. Het geeft de politie ook een goed beeld van het hele pakket van maatregelen. We zien in het debat dat de focus vooral wordt gelegd op het cameratoezicht, want allen cameratoezicht zou de boel verschuiven. Maar het is niet alleen cameratoezicht. Het is een heel pakket van maatregelen. Een mooie vergelijking vind ik dat wanneer je een auto koopt, dan heb je niks aan drie wielen. Dan gaat het niet lekker. Cameratoezicht moet je zien als een wiel in een pakket van maatregelen waardoor de auto goed kan rijden. En door alleen maar ...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Folkerts.

Mevrouw KUIK (CDA): Oké, nou dan maak ik mijn zin niet af.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Ik vind de anekdote met de auto eigenlijk wel heel erg mooi. Want als je het nu gewoon eens vergelijkt met of je een auto met of zonder airconditioning neemt. Wij zien cameratoezicht als iets extra's. Zou een actieplan zonder cameratoezicht in de ogen van het CDA nooit een goed actieplan kunnen zijn?

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik vind het bijzonder dat GroenLinks dan nu überhaupt instemt met dit voorstel als zij niks zien in cameratoezicht. Ik heb het over een wiel. Het is ook een toegevoegde waarde wat de politie betreft. Dat zijn ook de specialisten. Ik waan mij geen specialist hierin. Een ander punt is dat ook de omwonenden aangeven dat zij zich onveilig voelen. Wij nemen dat serieus. De omwonenden zeggen ook dat juist de camera's een toegevoegde waarde is op hun privacy. Dat is een punt waar GroenLinks volledig aan voorbijgaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Nog even over de auto. Een actieplan kan beter worden van cameratoezicht. Maar u zegt met deze woorden eigenlijk dat aanpak van overlast alleen kan met cameratoezicht.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, voorzitter. Hier ligt een voorstel voor. De politie heeft een pakket voorgesteld. De politie, dat zijn de experts. Leuk dat u misschien een ander plan heeft hoe het wel zou werken, ik ben er benieuwd naar hoe u dat als expert wilt gaan toepassen in de Folkingestraat. Ik ga hier af op wat de politie aangeeft en op de wijsheid van de burgemeester hierin. Dan denk ik dat hier een heel goed pakket aan maatregelen voorligt en dan kunnen wij dat steunen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nog even een vraag aan mevrouw Kuik van het CDA. In het A-kwartier hebben we ook al gezien dat de maatregelen, die elke keer genomen werden, een waterbedeffect gaven. Wij pleiten ervoor naar een halfjaar te gaan zodat je ook echt met een pakket aan

maatregelen komt, als een stok achter de deur zodat we ook echt het effect zien. Wat vindt u daar nu eigenlijk van? Dus niet over een jaar pas gaan evalueren, maar over een halfjaar.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, prima dat 100% Groningen daar zo in staat. Wij vinden het belangrijk om ook te luisteren naar de buurt en naar de politie, de experts, om dit hele pakket in te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. VVD, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Volgens mij kan ik er kort over zijn. We hebben er in de commissie al het nodige over gezegd. Wat de VVD betreft is het in het belang van de veiligheid van de mensen die daar rondlopen, maar ook voor de mensen die daar wonen, dat de camera's daar opgehangen blijven en dat daar ook de tijd voor genomen wordt. De burgemeester heeft dat ook voldoende verantwoord, dus wij steunen het voorstel van de burgemeester. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. Dan hebben we alle fracties gehad en dan gaan we naar de burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: De burgemeester blijft ook maar even zitten vanwege de tijd. Er voltrekt zich in mijn visie iets merkwaardigs in deze raad, voorzitter. Ondanks alle principiële discussies over cameratoezicht constateer ik dat de raad vanavond unaniem gaat instemmen met het toepassen van cameratoezicht in het gebied van de Gele Loper. Het enige discussiepunt dat we blijkbaar nog hebben met elkaar is wat nu een realistische termijn is die je moet toepassen om het cameratoezicht ook daadwerkelijk zijn werk te laten doen. Ik zou daar eigenlijk twee dingen van willen zeggen. Het eerste is dat wij ervaring hebben. We hebben ervaring in het A-kwartier. Er is veel ervaring in andere gemeenten, die ook op dezelfde tijdelijke basis cameratoezicht toepassen als zich specifieke problematiek voordoet. Die ervaring leert dat je over het algemeen het cameratoezicht langer dan een halfjaar nodig hebt om effectief te kunnen zijn en om de beweging die in een bepaald gebied is geslopen, ook daadwerkelijk te kunnen tackelen. Ik weet niet zeker of dat hier ook zo is, maar wij denken op basis van onze ervaring en zeker in het A-kwartier dat het hier ook zo is. Dat is de reden waarom we hebben gevraagd ons de ruimte te geven het voor een jaar te doen. En laten we dan voor de zomer met elkaar goed evalueren en tussentijds beoordelen of het nog nodig is of niet. Als het drie maanden niet meer nodig is, dan trekken we het na drie maanden terug. Is het na negen maanden niet meer nodig, dan trekken we het na negen maanden terug. We zijn het eens over het feit dat het tijdelijk is. We moeten een realistische termijn kiezen en dat betekent dat naar ons idee het in deze situatie verstandig was om u voor te stellen het voor een jaar te doen met een tussentijdse evaluatie. Het lijkt alsof het voorstel dat in het amendement van de SP staat om het tot een halfjaar te beperken een heel principieel voorstel is. In mijn visie is dat het niet. Ik vraag u om ook goed te kijken wat nu een realistische termijn is en hoe we met elkaar de vinger aan de pols houden. We zijn het over de grote lijnen eens. We hebben geen behoefte aan permanent cameratoezicht. We passen het toe op het moment dat het echt nodig is.

Het tweede punt dat ik nog wil maken, is dat het ook onderdeel moet zijn van een pakket. Maar het is een misvatting om te zeggen, zoals mevrouw Van Gijlswijk dat zegt, dat we ook zonder cameratoezicht effectief kunnen zijn. Dat kan natuurlijk voor een deel wel. Als je meer mensen inzet, dan kun je natuurlijk ook in zekere mate effectief zijn. Maar met cameratoezicht is de pakkans van mensen groter, is de bewijsvoering veel beter, kun je beter dossiers bouwen en kun je ook beter een meer fundamentele aanpak kiezen voor de mensen, die daar op dit moment de problemen veroorzaken. Dat is overal zo en dat is bij ons ook zo. Het is niet het enige instrument, maar het is wel een belangrijk en in mijn visie ook een onmisbaar instrument om hier toe te passen. Het betekent dus ook dat in dat pakket van maatregelen de camera een belangrijke positie inneemt.

Ik denk dat het goed is om later nog maar weer eens een keer opnieuw de echte specifieke aspecten rondom privacy te beoordelen en ook hoe mensen dat beoordelen. Maar u moet niet de illusie hebben dat als u heel terughoudend bent met cameratoezicht, dat er ook geen camera's in de binnenstad hun werk doen. Er staan tientallen camera's in de binnenstad, ook veel van particulieren. Ze worden allemaal gebruikt als het nodig is om mensen op te sporen die verkeerde dingen doen. Het is op dit moment al zo dat in de binnenstad cameratoezicht een essentieel en onmisbaar onderdeel wordt van het handhaven van de openbare orde. Het gaat veelal om particuliere camera's, die natuurlijk onder een ander regime staan. Maar zij worden ook daarvoor gebruikt. Ik merk dat ook zonder mijn antwoord de kaarten in deze raad al geschud zijn, dus eigenlijk had ik helemaal geen antwoord hoeven geven. Nou ja, het is wel een beetje zo denk ik. Als u ook kijkt naar de ervaring en naar wat er in andere gemeenten gebeurt met de handhaving

van het principe van tijdelijkheid, dan zou ik u willen vragen om toch nog eens even te kijken naar de termijn. Dat is mijn antwoord, voorzitter.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Korte vraag aan de burgemeester of hij even in wil gaan op het punt van de stok achter de deur dat we over een halfjaar hier gaan zeggen of er ook andere maatregelen zijn, die hier genomen kunnen worden en die wel het goede effect kunnen hebben. Zoals het beleid van de Top600, wat ik aanhaalde. Wilt u daar nog even op ingaan?

De VOORZITTER: Burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik zal dat op twee manieren doen. De eerste is dat ik de motie, als u die aanneemt, absoluut niet ervaar als een stok achter de deur. Ik vind dat eerlijk gezegd ook niet een goede manier om met elkaar om te gaan. Ik denk dat wij het erover eens zijn dat we en een soort frappez-toujours-benadering moeten hebben om de mensen uit het gebied te houden die daar verkeerde dingen doen, en we zijn het erover eens dat we daar waar het kan een structurele aanpak nodig hebben om mensen in een andere positie te brengen en te zorgen dat ze weer een beetje het goede pad opgaan. Ik geef u ook tegelijk aan dat het een illusie is om te veronderstellen dat dit met iedereen ook goed gaat. We hebben de veelplegersaanpak, mensen zitten in ketenaanpakken. Er wordt echt veel gedaan om te proberen mensen in een andere positie te brengen. Maar we zien ook in de wijken dat het om heel veel mensen gaat, waarbij het heel moeilijk is om al die mensen in een positie te brengen dat we er geen last meer van hebben. Dus ik kan niet beoordelen ... Een stok achter de deur heb ik niet nodig, wij doen daar genoeg aan. Maar het waterbedeffect zal altijd enigszins optreden. Ik denk dat het onvermijdelijk is, hoe vervelend dat ook is.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ervan uitgaande dat de beantwoording van de burgemeester op dit moment voorbij is, zou ik graag een schorsing willen aanvragen.

De VOORZITTER: Ik ging er wel van uit dat de beantwoording van de burgemeester voorbij was. Heeft u voldoende aan vijf minuten? Laten we dat even vooraf afspreken. Vijf minuten is het dan ook echt.

[Schorsing 21.28 – 21.40 uur]

De VOORZITTER: Willen de leden van de raad weer plaatsnemen? Mijnheer Luhoff, u heeft de schorsing aangevraagd. Wilt u het woord?

De heer LUHOFF (D66): Wat ons betreft kunnen we overgaan tot stemming.

De VOORZITTER: Akkoord, prima.

Dan gaan wij over tot stemming. Dan wil ik overgaan tot stemming over amendement 2. Zijn daar nog stemverklaringen vooraf? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Voorzitter, dit amendement stelt een periode halverwege de zomer voor. Wat ons betreft precies het moment dat de problemen het grootst zullen zijn. Wij sturen de bewoners en de ondernemers liever niet met een kluitje in het riet. Wij zullen dit amendement dus niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog stemverklaringen? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zien de noodzaak van het inperken tot een halfjaar niet. Wij vertrouwen op het oordeel van de burgemeester en de andere professionals. Bovendien hebben we dan over een halfjaar gewoon dezelfde discussie weer.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Wij vertrouwen ook heus op het oordeel van de burgemeester. Als de burgemeester na een halfjaar net zoals nu goed kan beargumenteren waarom cameratoezicht nodig is, dan zullen wij ons net zoals nu constructief opstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, anderen nog? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik kan me ook aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dan verzoek ik u over te gaan tot stemming op amendement nummer 2. De stemming is geopend. 20 stemmen voor, 18 stemmen tegen. Dat wil zeggen dat het amendement is aangenomen.

Dan gaan we nu over tot stemming op de wijziging van de Verordening cameratoezicht. Het gewijzigde wijzigingsvoorstel met betrekking tot de Verordening cameratoezicht. Heeft u daar nog een stemverklaring? Prima, dan gaan we over tot stemmen.

De gewijzigde wijziging is aangenomen met 38 stemmen voor en 0 tegen. Dank u wel. Dan gaan we over tot het volgende agendaonderwerp.

Burgemeester Den Oudsten herneemt het voorzitterschap.

8.d: Oprichten van Stichting WIJ Groningen per 2018 (collegebrief 24 november 2016)

De VOORZITTER: Wij gaan over tot behandeling van 8d. Het nadeel is dat het al laat is, maar de verzachtende omstandigheid is dat u grotendeels door uw spreektijd heen bent. Dus ik zou u willen vragen of u daar ook wel rekening mee wilt houden en dat we er toch wel enigszins op sturen dat het niet echt diep in de nacht wordt. Eerst mevrouw Bloemhoff en dan de heer Koks.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij heeft mijn fractie nog aardig wat spreektijd en er zitten ook mensen op de tribune, die speciaal zijn blijven zitten voor dit zeer belangrijke onderwerp, namelijk de nieuwe organisatie van de WIJ-teams. De nieuwe organisatie heeft gevolgen voor heel veel Stadgers: mensen die hulp nodig hebben, maar ook ontzettend veel medewerkers die nu werkzaam zijn in de teams. Wij gaan over naar een organisatie, een stichting. De PvdA is blij dat het college niet heeft gekozen voor aanbesteding. Welzijnswerk doe je met maatschappelijk werkers, die de buurt en de lokale omgeving kennen. Wat dat betreft zijn we blij dat het een stichting is. Maar natuurlijk, in die nieuwe organisatie is het zorg dat we niet een nieuw WING-debacle krijgen. Voor de PvdA moet de overheidsinvloed in de nieuwe stichting gegarandeerd zijn in de vorm van bestuurlijke invloed en financiële controle. Niet door iemand van de andere kant van het land in te vliegen in de raad van toezicht, zoals bij het museum wel is gebeurd, maar echt door iemand aan te stellen namens de gemeente. Ook door het aanstellen van een stevige raad van bestuur en een directeur, die strijdt voor de zaken van WIJ Groningen, voor de medewerkers en voor de mensen die de zorg ontvangen. De nieuwe WIJ-organisatie voert het grootste deel van de drie decentralisaties uit. Die drie decentralisaties zijn bedoeld om maatwerk te bieden aan mensen, om de lokale situatie recht te doen en om ook de lokale democratie invloed te geven op de organisatie van zorg, welzijn en participatie. Daar komen wat betreft de jeugdzorg grote risico's bij als het natuurlijk gaat om tijdig signaleren en ingrijpen. Het gaat om kwetsbare mensen en een belangrijke publieke taak. De gemeente blijft verantwoordelijk. Je zou kunnen zeggen dat een museum failliet kan gaan en een doorstart kan maken, maar de zorg en hulp moeten altijd verleend blijven worden. Wij willen daarom graag van het college weten hoe de invloed van de gemeente expliciet wordt vormgegeven. We gaan ervan uit dat wij als raad van tevoren de statuten ook zullen krijgen, waarin dit is vormgegeven. O2G2 is slechts een van de voorbeelden waar het is misgegaan. Graag een reactie van het college over hoe wij worden betrokken bij die statuten.

Voorzitter, de zeggenschap van cliënten lijkt gegarandeerd in dit voorstel door het instellen van een cliëntenraad. Maar de participatie van anderen bij de WIJ-teams komt er toch wat bekaaid vanaf. Het is hartstikke mooi dat we een cliëntenraad instellen, maar daarmee lijkt de focus erg op zorg te liggen en

nog te weinig op participatie en meedoen. Kortom, de participatie van wijkbewoners bij het welzijnswerk kan omhoog. Betrek ouderen bij wat er nodig is om minder eenzaam te zijn, bijvoorbeeld door het instellen van een klaverjasavond in het buurthuis of een wekelijkse eeterie. Betrek jonge ouders bij het vormgeven van speelvoorzieningen in de wijk. Betrek organisaties in de buurt bij het realiseren van die zo gewenste participatiebanen. Wij dienen samen met de SP en D66 een motie in, de SP zal dat zo namens ons allemaal doen, om die bewonerszeggenschap beter vorm te geven.

Voorzitter, een organisatie is slechts een middel. Het doel is meer participatie en betere hulpverlening, of het nu om schuldenproblematiek, huishoudelijke hulp of gezinscoaching gaat. Al deze werkzaamheden worden verricht door hardwerkende gemotiveerde medewerkers in de teams. Mijn collega's en ik hebben de afgelopen tijd in de fractie heel wat teams bij langsgelopen. We hebben heel veel medewerkers gesproken. Men heeft er op dit moment last van dat men bij verschillende organisaties werkt, maar in het dagelijkse werk ook weer niet echt. Natuurlijk maakt men zich ook zorgen over het vervolg. Het is zaak dat deze mensen het komende jaar net zo gemotiveerd blijven als de afgelopen jaren om het beste te doen voor de mensen in de wijken. Zij mogen zo min mogelijk afgeleid worden door organisatorische beslommeringen en zorgen over hun rechtspositie. Wij gaan ervan uit dat er sprake is van overgang van onderneming, omdat medewerkers hetzelfde blijven doen en dus ook hun opgebouwde rechten houden. Fatsoenlijke omgang met de medewerkers staat voor de PvdA wel voorop. Wij vinden dat zij volgend jaar dus ook enthousiast en gemotiveerd moeten blijven. Samenvattend: overheidsregie, een sterke financiële controle op de nieuwe organisatie, we geven de wijkbewoners meer zeggenschap en we geven de professionals de ruimte en behandelen hen als fatsoenlijk werkgever als het gaat om arbeidsvoorwaarden. Onder die voorwaarden kan de PvdA instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Vanwege de tijd moet ik mijn complimenten over dit raadsvoorstel onder stoelen en banken steken, dus helaas. Het college wil de nieuwe stichting per 1 januari 2018 op de rails hebben. Het wordt een hele toer om bijna zevenhonderd medewerkers verdeeld over tientallen huidige werkgevers onder te brengen in een nieuwe stichting. Met het college zeggen wij dat het hoge tempo niet ten koste mag gaan van zorgvuldigheid bij de vorming van deze nieuwe instelling. Beter wat meer tijd nemen dan ingebakken fouten in de nieuwe organisatie. Met name zorgvuldigheid naar al die medewerkers is geboden. In deze tijd van tijdelijke contracten, flexibele arbeidsomvang en zzp'ers is de SP van mening dat het nu werkzame personeel een plek moet krijgen. Deze operatie is geen bezuinigingsoperatie, dus over de hele stad heen kan het aantal arbeidsplaatsen gehandhaafd blijven. We gaan er dan ook van uit dat allerlei juridische en cao-bepalingen naadloos in acht genomen worden bij de overdracht van personeel. Tot slot, we dienen een motie in samen met D66, PvdA en GroenLinks, waarin we pleiten voor helderheid. Helderheid in de verantwoordelijkheden van gebiedsteams, WIJ-teams, zeggenschap voor buurtbewoners en de buurtaccommodaties. Mist is dodelijk voor bewonerszeggenschap.

De VOORZITTER: Ik dank u. De motie.

Motie 10: Zeggenschap in de wijken (D66, SP, PvdA, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende de collegebrief Oprichten van stichting WIJ Groningen, d.d. 24 november 2016,

constaterende dat:

- het college voornemens is per 1 januari 2018 de WIJ-teams onder te brengen in een stichting;
- wijkbewoners hiermee meer zeggenschap en invloed kunnen krijgen op de preventieve collectieve activiteiten (welzijn) in de wijk;

overwegende dat:

- zeggenschap van bewoners in wijken zich uit moet strekken tot alle activiteiten in de wijk, van grijs/groen tot welzijn;
- de gebiedsteams beschikken over informatie en ervaring op het gebied van grijs/groen tot welzijn op zowel wijk- als wijkoverstijgend niveau;
- het voor bewoners duidelijk moet zijn waar ze terecht kunnen met al hun vragen, signalen en ideeën;
- het gebiedsteam alle drie de elementen (vragen, signalen en ideeën) vertaalt in een (jaar)plan voor de wijk dat in wisselwerking met in de wijk actieve groeperingen en bewoners tot stand komt;

- dit (jaar)plan, waarin ook de inzet van het welzijnsdeel van het WIJ-team en het gebruik van de buurtaccommodaties aan de orde komt, voorlegt voor instemming aan de wijk; verzoekt het college:
- de uitwerking van de zeggenschap van wijkbewoners en organisaties en de rol van de gebiedsteams, de WIJ-teams en de (wijk)accommodaties bij de oprichting van de nieuwe WIJ-stichting te baseren op bovenstaande overwegingen; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is het een belangrijk voorstel dat nu voorligt, want we zijn in 2014 voortvarend van start gegaan met het idee om WIJ-teams te formeren als antwoord op de decentralisatieopdracht van het Rijk. Bewoners met een zorgvraag dicht in hun woonomgeving bijstaan, dat was de opdracht. Nu zien we dat in elf wijken deze ontwikkeling op gang komt en bewoners positief reageren. De volgende stap is dan logischerwijs om voor de professionals in de wijk ook een goede werkomgeving te organiseren. Het oprichten van een onafhankelijke stichting met een coöperatieve opdracht zal daar een positieve bijdrage aan leveren. Door het benoemen van kernactiviteiten krijgt het ook een duidelijk kader mee. Januari 2018 zal dus een belangrijke deadline zijn. In de commissie zijn er al veel aandachtspunten aan het college meegegeven, maar D66 wil hier toch nog extra aandacht vragen voor de betrokkenheid van de bewoners in de wijken, want die dreigt nu wat onder te sneeuwen. Terwijl het juist een belangrijke partij is voor D66. Een partij naast de andere partijen die actief zijn in de wijk, zoals het gebiedsteam, de buurthuizen en het WIJ-team, waarvan de rolverdeling ons nog niet helder voor ogen staat en waarover Stadadviseert ook een aantal waardevolle opmerkingen heeft gemaakt. Dat is ook de reden waarom we samen met de SP en andere partijen deze motie hebben ingediend. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, ik wilde kort reageren. Een vraag aan D66. Betrokkenheid van de bewoners is belangrijk. VVD gaat hierbij voor afstemming met wijkbewoners en medezeggenschap binnen de kaders van de gemeente met zoveel mogelijk ruimte voor het individu en voor de professional. Waar gaat D66 voor? Gaat die voor instemming van de wijk bij alle activiteiten? Bijvoorbeeld een meerderheid van de wijk plus één die alles beslist? Of gaat D66 voor de individuele wijkbewoner en de professional? Gaat D66 voor een focus op preventie of een focus op alles wat er maar gedaan kan worden in de wijken?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Als het gaat om het laatste, als het gaat om de WIJ-teams, dan gaat het voor D66 heel erg nadrukkelijk om de focus op preventie. Maar dat is natuurlijk een onderdeel van beleid dat samenhangt met allerlei andere activiteiten die in de wijk gebeuren. Dan is het denk ik wel heel goed en ook aardig om per wijk die zeggenschap van burgers te laten ontwikkelen daar met elkaar. Dan kan het best zijn dat de ene wijk daar een heel andere oplossing voor vindt dan de andere wijk. In dit geval denk ik dat we ook moeten kijken of we maatwerk kunnen leveren. Dus zeggenschap kan vele vormen hebben en wordt ook bepaald door hoe de wijk dat antwoord met elkaar vormgeeft.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Kort. Een woord wat ik eigenlijk nog mis en waar wij als liberalen wel aan hechten is het individu en de ruimte voor het individu. Hoe ziet D66 die balans? Hecht D66 er ook aan dat bij al die zeggenschap het niet slechts de halve wijk plus één is, maar dat er ook echt wordt gekeken naar individuen en dat individuen meegenomen worden in de besluitvorming?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik denk dat het heel belangrijk is dat het niet een klein selectief clubje in zo'n wijk is, maar dat individuele burgers ook ruimte krijgen om daar hun inbreng te hebben. Dat bepaalt pas dat er echt draagvlak zal zijn voor activiteiten in de wijken.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Het is een duidelijke brief met een logische redeneertrant. Wij steunen in principe ook de keuze voor het oprichten van een stichting voor de WIJ-teams. Maar bij zo'n verandering breken ook onzekere tijden aan, onder andere voor de betrokken werknemers. Houdt het duidelijk en helder voor de betrokkenen. We denken dat met de oprichting van de stichting het goede pad wordt ingeslagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. GroenLinks wil graag inzichtelijk hebben wat er allemaal moet gebeuren voor januari 2018. Daarom hebben we een motie.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 11: WIJ en de tijdsplanning (GroenLinks, SP, PvdA, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016, besprekende Oprichten van stichting WIJ Groningen per 2018,

constaterende dat:

- binnen een tijdsbestek van een jaar de stichting operationeel moet zijn;
- er een overgang van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden moet plaatsvinden naar de nieuwe organisatie;
- er een bestuur, raad van toezicht, raad van publiek belang, raad van advies, ondernemingsraad en cliëntenraad moet worden samengesteld;

overwegende dat:

- kwaliteit boven snelheid moet staan;
- er met mensen wordt gewerkt, zowel medewerkers als met inwoners, waaronder cliënten, van de gemeente Groningen;
- er veel handelingen binnen het tijdsbestek van een jaar moeten plaatsvinden;
- de raad duidelijkheid wil over de tijdsplanning en voortgang van WIJ Groningen;

verzoekt het college:

- 1 januari 2018 als streefdatum te hanteren voor de oprichting van de stichting WIJ Groningen;
 - in het eerste kwartaal van 2017 met een tijdsplanning en voortgang aan de raad te presenteren, waarin duidelijk wordt wanneer wat gereed moet zijn en welke stappen genomen moeten worden;
 - de raad per kwartaal te blijven informeren over de voortgang van stichting WIJ Groningen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma heeft het woord.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik wil de discussie in de commissie niet helemaal overdoen, maar een beetje misschien als inleiding. Want wij maken ons zorgen over de snelheid waarmee het een en ander zijn beslag moet krijgen. Het is een heel gedegen stuk en het is een hele mooie structuur, maar het moet wel tijd hebben. WIJ-teams zijn nog in de opbouwfase, de huisvesting is vaak nog niet op orde, convenantpartners hebben zorgen over de snelheid, professionals en vrijwilligers moeten nog erg aan elkaar wennen in bepaalde situaties enzovoorts. Wij zijn het eens met wat de PvdA zei over de stichting. Het moet echt goed geborgd zijn dat de gemeente daar maximale invloed in krijgt, want anders gaat het met ons op de loop, inderdaad zoals de O2G2-geschiedenis geleerd heeft. Wij dienen mede in de motie Tijdsplanning, die GroenLinks heeft opgesteld. Daarmee kom ik aan het einde van mijn woordvoering. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, kort. Wij steunen het principebesluit voor een stichting met een coöperatieve opdracht, waarin wij verzoeken dat het afwegingscriterium continuïteit criteria als medezeggenschap van inwoners, innovatie en professionele onafhankelijkheid en autonomie niet in de weg zal staan. Graag een reactie van het college daarop. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. 1 januari 2018 hebben we straks een stichting WIJ. Er is nog een hoop vragen dat beantwoord moet worden, maar gelukkig is het ook nog niet zo ver. Het is heel erg belangrijk om dit door te voeren, omdat de bureaucratie en ook vooral het puntje van belangenverstrengeling dan eindelijk ten einde komt. Nu is het nog zo dat de moederorganisaties ook in de indicering zitten. Dus wie indiceert, verleent ook nog eens de zorg. Straks komt daar een eind aan en dat is hard nodig. Dan wil ik heel graag dat het college dat punt van onafhankelijkheid duidelijk meeneemt als we straks naar fase 2 gaan. Stel je voor dat je nu de boot gemist hebt, in de zin dat je nu niet het convenant hebt getekend met de gemeente of je bent nu niet een contractpartner van de gemeente, maar je bent wel een zorginstelling, hoe ga je straks dan wel bij de WIJ-teams nog aansluiten? Hoe zorg je ervoor dat je wel in zicht bij de gemeente blijft? Dat punt wil ik heel graag even meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Ja? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Niet omdat we de ontwikkeling van de WIJ-teams niet belangrijk vinden, maar ik verwijs naar de woordvoering in de commissie. Het betreft hier ook geen voorstel, maar een collegebrief. Wat ons betreft zijn alle vragen in de commissie beantwoord. Dank u wel.

De heer BANACH (Student en Stad): Wat ons betreft geldt hetzelfde. Dank u wel.

De heer BOLLE (CDA): En wat mij betreft ook, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank u wel. Ik ben volgens mij nog nooit in een commissie zo overtuigend geweest dat drie fracties geen vragen hebben, maar dat is fantastisch. We gaan dat vasthouden voor het nieuwe jaar wat mij betreft. De PvdA vraagt aandacht voor een aantal overwegingen, dat meegenomen moet worden. Dus ik zal daar kort even op reflecteren en daarmee ook aangeven hoe en wat we daarmee kunnen doen. De overheidsinvloed. Het college is van mening dat met het gekozen model van een investering in een stichting, door de overheid (de gemeente in dit geval) zelf op te richten, dat wij maximale invloed hebben als het gaat om bestuurlijke en financiële invloed en als het gaat om een raad van toezicht, een raad van bestuur, het aanstellen van een kwartiermaker en beoogd directeur en ga zo maar door. Dus die invloed is zeker bij de oprichting maximaal en we moeten ook zorgen dat het ook op langere termijn geborgd is, zodat de overheid, in dit geval de gemeente, ook kan optreden en ook kan interveniëren indien nodig. Want laten we niet vergeten dat het beleid van deze stichting bij u vandaan komt. Zo simpel is het gewoon. Het is niet een stichting die zelf beleid gaat maken. Het is een stichting die uw beleid uitvoert en daarop voortborduurde en daarop maatwerk gaat toepassen. Die vrijheid is er zeker wel. Maar het belangrijkste om even goed tussen de oren te krijgen is dat ook dat het belangrijkste doel is. Het grote probleem bij dit soort nieuwe instellingen zit in mijn overtuiging ook niet vaak bij de instelling zelf, maar bij de mate waarin de overheid de startpositie verkeerd bepaalt. Je zag dat bijvoorbeeld bij O2G2, wat we overigens opgelost hebben gelukkig. Je ziet het dus wel vaker dat je als overheid ergens mee begint, te vaag bent in de doelstelling, misschien de financiën niet op de juiste manier op orde hebt, maar ook de controle tussentijds en het gesprek tussentijds over de doelen, de missie en de productie verliest. Zo van: hier is het budget en over een jaar zien we wel wat u ervan gemaakt heeft. Dat zijn vaak de momenten dat het niet goed gaat. We zijn dat hier nadrukkelijk niet van plan, dat mag duidelijk zijn. We willen ook graag de raad betrekken bij ons denkproces van de komende maanden. Dat denkproces heeft te maken met de kaders. Hier staat een aantal kaders in, in het eerdere document ook al. Maar ook natuurlijk bij de uitwerking daarvan: hoe is dan de invloed geborgd? Hoe gaan we om met de benoeming van een kwartiermaker? Waar is de rol van de gemeente? Welke invloed hebben we? Welke opschalingsmomenten zijn er?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dan heb ik daar nog even een concrete vraag over. Want nu ligt er een voorstel voor, maar daarin wordt nog niet echt heel concreet invulling gegeven aan hoe de raad van bestuur en de raad van toezicht worden ingericht. Wanneer kunnen we daar informatie over verwachten zodat we daarover als we willen het gesprek aan kunnen gaan? Dus die wat concretere invulling.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat zijn natuurlijk twee vragen. De eerste is wanneer de raad op de hoogte gehouden wordt en de tweede is wanneer de raad invloed heeft. Die laatste is natuurlijk altijd afhankelijk van de positie, maar ook van wat er op dat moment voorligt. Als raad ga je niet echt over de uitvoering in detail van de nieuwe stichting, maar je stelt wel de kaders zodat de uitvoering goed kan plaatsvinden. Maar dat snapt u ook. Wij gaan doen wat de motie van GroenLinks volgens mij ook vraagt, namelijk u regelmatig meenemen en op de hoogte houden van waar we staan. We geven u het tweede kwartaal in april een uitgebreid overzicht van de kaders, de uitwerkingen, waar we naartoe gaan met die stichting, hoe het bestuur eruit komt te zien, hoe de invloed van de gemeente Groningen is geregeld en hoe de financiën eruit zien. Dan kunnen we u natuurlijk ook meer vertellen over het kwartiermakerschap, de personeelsplaatsingen en al dat soort zaken. Dus daar gaan wij u in faciliteren en dat komt in april.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter. Wij willen toch wel die statuten kunnen zien. Ik zeg dat niet voor niets, omdat het gewoon in eerdere gevallen mis is gegaan. Ik denk dat wij onze rol als raad daarin gewoon goed moeten vervullen, gelet op dat het zo'n ontzettend belangrijk proces is. Dus ik zou toch graag willen dat het toegezonden wordt, zodat we dat in elk geval kunnen controleren.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, u suggereert een tegenstelling die er niet is. U kunt de statuten gewoon krijgen, dat is helemaal geen probleem. Ik zeg dat wij een stand van zaken in april doen. De statuten komen er ook aan en wanneer die klaar zijn, dan kunt u die ook krijgen. We moeten op dat moment maar even kijken waar welke bevoegdheden beginnen en ophouden en hoe daarmee om te gaan. Maar de informatie is geen enkel probleem, die gaan we u gewoon verschaffen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de wethouder zegt een aantal dingen toe dat met name met de vorming van de stichting te maken heeft. Nu staan er in de stukken nog wel andere zaken, die ook uitgewerkt moeten worden. Bijvoorbeeld de relatie van deze nieuwe stichting met zaken die in de Participatiewet aan de orde komen. Komen dat soort meer inhoudelijke nog verder uit te werken onderdelen ook rond die tijd hier terecht?

Wethouder SCHROOR: Ja, dan wat er dan is en zoveel later wat er later is. Maar in ieder geval op tijd. Wij gaan ervoor zorgen dat u duidelijk meegenomen wordt in hoe de regie eruit komt te zien, hoe wij omgaan met wet- en regelgeving en hoe we omgaan met onze doelen in de wijk op verschillende domeinen. Het zijn ook zaken waar wij ons zelf als college nog over moeten buigen. Op welke manier ga je regie uitoefenen? In welke situaties ga je dat doen? Hoe zien opschalingsmodellen eruit? Kortom, nog heel veel praktische en bedrijfsvoeringszaken. Maar nogmaals, ik begrijp als geen ander dat juist dit onderwerp de raad bijzonder interesseert en ook na aan het hart gaat gelet op de grote verantwoordelijkheid. Het college zegt u toe dat wij op alle manieren zullen proberen u daarin te faciliteren.

Dan bewoners meer aan zet, daar gaat de motie Zeggenschap in de wijk ook over. Ik wilde daar kort nog even het volgende aan toevoegen. Op zich is de motie over aan de raad, alleen is het wel zo dat ik het zo lees dat we deze overwegingen als uitgangspunten nemen, maar dat het niet per definitie in marmer gehouwen overal zo moet. Want zoals u zult begrijpen, willen we ook maatwerk in wijken en gebieden kunnen houden, dat is ook een reactie op de VVD. Er zijn gebieden, dat kunt u zich ook voorstellen, die als we zeggen dat we dit gaan doen, zeggen: "Hallo, maak dat je wegkomt, daar heb ik jou voor gekozen." En er zijn gebieden waar we nog veel meer dan dit doen. Dus als uitgangspunt zeker en dat zullen we ook vormgeven in wat wij vragen aan zo'n stichting. Dus daar zult u het ook in terugzien. Maar in de uitwerking mag natuurlijk ook maatwerk, meer en minder en andere vormen, dat zou natuurlijk ook mogelijk moeten zijn. Met die lezing is het over aan de raad.

De motie WIJ en de tijdsplanning. Korthedshalve kan ik ook zeggen over aan de raad, met ook het verhaal dat we net gehouden hebben dat we u maximaal willen meenemen in de stappen die we doen.

Dan even richting het personeel. Ik kan u nog niet zeggen hoe het zit met de formele rechtspositie op dit moment, want dat zijn we gewoon nog aan het uitzoeken. Dus dan zou ik echt voor de muziek uit dingen zeggen, die misschien later teruggenomen moeten worden. Maar ik kan u in algemene zin zeggen dat we zeer zorgvuldig met het personeel zullen omgaan, dat we zeer goed zullen kijken naar en omgaan met rechtsposities en dat we dat soort zaken ook mee zullen geven aan de nieuwe stichting, die de rechtspersoon wordt. Er zal ook een cao gekozen moeten worden voor deze stichting, dat is ook een

proces waar op een gegeven moment de nieuwe functies zich naar zullen verhouden. Het zal ook waarschijnlijk zo zijn dat een aantal functies op sollicitatiebasis zal gaan, zoals we dat hier bij de gemeente Groningen met kernposities ook doen. Kortom, dat is allemaal nog in proces en ik kan daar nu geen bindende uitspraak over doen. Maar we hebben daar ook zeer veel aandacht voor. Natuurlijk is het zo dat 90%-95% of misschien nog wel meer van de mensen, die nu gemotiveerd in de WIJ-teams werkzaam zijn, dat we hen graag behouden in de nieuwe stichting. Laat dat helder zijn, dat is ons kapitaal. Zonder die mensen gaat dit niet goed. Dus wij zullen er alles aan doen om zo goed mogelijk met de bestaande partners de transitie in te gaan.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik ben nog wel benieuwd wanneer een vorm van werknemersvertegenwoordiging in dit hele proces gaat meespelen, zoals een voorlopige ondernemingsraad. Heeft u dat al in de planning zitten?

Wethouder SCHROOR: Nee, nog niet in de planning. Het onderwerp ligt wel op tafel, omdat die vraag ook is gesteld vanuit onze ondernemingsraad. Er is natuurlijk de facto nog geen stichting en ook nog geen ondernemingsraad. Maar het is volstrekt helder dat er in de toekomst een ondernemingsraad moet komen, of hoe de vorm van representatieve vertegenwoordiging vanuit het personeel ook mag heten. Dus daar zullen wij u ook over berichten.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Een vraag over motie 11. Is dit nu een toevoeging aan het bestaande beleid? Want in de brief staat al dat zorgvuldigheid voor snelheid gaat. Daarmee zou het eerste verzoekpunt eigenlijk al overbodig zijn. Het derde verzoekpunt is om de raad per kwartaal te blijven informeren. De wethouder informeert ons soms wel per maand als dat nodig is en soms wat minder vaak. Ik zoek even naar de noodzaak van de motie, omdat eigenlijk alles wat erin staat al gebeurt of gaat gebeuren en dan zijn we gewend dat het gebeurt.

Wethouder SCHROOR: U heeft gelijk. Meer zeg ik er ook niet over.

Dan heel kort nog. De Stadspartij schetst een beeld dat iets te negatief is over wat er nog niet gerealiseerd is. Er is natuurlijk wel al heel veel gerealiseerd. Maar uw punt dat het nog in ontwikkeling is, dat is volstrekt logisch en klopt ook. WIJ is nog jarenlang in beweging. Het is juist de overtuiging van het college dat we nu die laatste stap moeten zetten om ook de zelfstandigheid los van de moederorganisaties te organiseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u. Het college zegt zelf dat er nog een heleboel dingen moeten worden uitgewerkt en dat er nog allemaal mitsen en maren zijn. Beschouwt u nu 1 januari 2018 als een fatale datum, waarop alles geregeld moet zijn? Of is het een beetje een streefdatum, zoals onze motie verwoordt?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, het is wat het college betreft gewoon de datum dat alles geregeld moet zijn. Na dit besluit vandaag, althans na uw opmerkingen, bezwaren en bedenkingen, gaan ook de brieven de deur uit dat we dit dus in werking gaan stellen. Onze inschatting is dat het kan, maar het wordt best krap. Nogmaals, we nemen u mee. Als door wat voor omstandigheden dan ook buiten ons zicht om het iets later wordt, een maand of wat later, dan zal dat zo zijn. Maar de informatie die ik nu heb, is dat het best zwaar is, maar dat het wel kan.

De autonomie van professionals, de VVD-vraag, volgens mij heb ik daar al genoeg over gezegd. Ook in de commissie hebben we het daar al over gehad. Het staat wat ons betreft echt bovenaan. Het moet ook niet een nieuwe stichting worden, die alles bepaalt voor de medewerkers. Juist in de teams moet er maatwerk komen en moet er ook eigen initiatief blijven. De fase 2 van 100% Groningen en nieuwe partijen die toetreden. Ik denk dat het qua tijd nu te kort is om daarop in te gaan, maar we kunnen het daar best nog een keer over hebben de komende periode als we terugkomen met vraagstukken. Want na het vormen van de nieuwe stichting ontstaat een hele nieuwe fase, waarin er ook weer mogelijkheden komen

voor andere partijen om diensten te leveren aan zo'n stichting. Dat maakt ook dat ik het graag heb over fase 2. Volgens mij is het eerst zo ...

De VOORZITTER: Ik stel u ook voor dat wij de beraadslagingen over dit punt hiermee afronden. Het is een geagendeerde brief, waarbij de wensen en bedenkingen worden gevraagd. Er is een aantal opmerkingen gemaakt. Ik constateer in het algemeen dat er steun is voor de lijn van het college. U heeft een aantal kanttekeningen gemaakt. Wanneer wij straks de moties aannemen, dan zullen die ook als zodanig worden meegenomen.

Wij gaan over tot stemming. Ik zeg u vooraf nog even dat mevrouw Chakor niet meestemt.

Motie 10, Zeggenschap in de wijken. Een stemverklaring nog? Niet? Dan gaan we stemmen. Sorry, mijnheer Honkoop, pardon. U mag haar achteraf nog even doen. 34 voor, 3 tegen. De motie is aangenomen.

De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, met de toelichting van het college zijn wij voor. Maar tegelijkertijd is het wel zo dat wij er dus aan blijven hechten dat dit met name als medezeggenschap wordt gelezen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wij gaan naar motie nummer 11, WIJ en de tijdsplanning. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, nog even een toelichting op onze tegenstem als het mag. Wij vonden het verhaal van het college over zeggenschap wel helder, dat het maatwerk moet zijn. Wij zien het zelf niet zitten om daar de gebiedsteams een te grote rol in te geven, omdat het dan eigenlijk ambtelijke organisaties zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer stemverklaringen? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voor motie 11. We zijn het eigenlijk helemaal eens met die motie, maar het gaat ook allemaal gebeuren. In die zin is ze overbodig en zullen we tegenstemmen.

De VOORZITTER: Geen anderen? Dan gaan we stemmen.

33 voor, 4 tegen. De motie is aanvaard.

8.e: Opvang van dakloze vreemdelingen (collegebrief 14 december 2016)

De VOORZITTER: Wij gaan over tot behandeling van het laatste agendapunt van vanavond, 8e. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Van Doesen, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. De bed-bad-broodvoorziening hier in de stad lost voor onze samenleving een humanitair en een veiligheidsprobleem op, wat eigenlijk ontstaat door ons vreselijk ingewikkelde asielbeleid. Want in Nederland kent de asielaanvrager eigenlijk twee opeenvolgende mogelijkheden. De eerste asielaanvraag gaat altijd volgens de Conventie van Genève en dat kan dan leiden tot een verblijfsstatus. Maar als er aan het einde van het hele traject een negatieve beschikking komt, dan volgt uitzetting terug naar eigen land. Dan volgt een verplaatsing van een azc naar een uitzetcentrum. Maar in een aantal gevallen slaagt men er niet in om mensen terug te laten keren, ook al willen de mensen heel graag meewerken. Dan krijg je het rare fenomeen dat iemand op straat komt te staan. Na deze afgewezen asielaanvraag kun je ook een aanvraag doen voor een verblijfsvergunning op humanitaire gronden. Iemand kan dan zolang de procedure loopt legaal in Nederland verblijven en de uitkomst van de procedure afwachten. Maar in die periode is er geen enkel recht op voorzieningen. Dus als er geen familielid of vriend is om tijdelijk onderdak te verlenen, dan rest de straat. Voorzitter, in beide gevallen is de bed-bad-broodvoorziening dan een uitkomst voor deze mensen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, zouden juist de azc's daar niet ook hulp bij kunnen bieden? Voor de mensen die u noemt en die niet uitgedaagd zijn.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voor mensen die niet uitgeprocedeerd zijn, maar een aanvraag doen op basis van humanitaire gronden, zij hebben geen recht om in een azc te verblijven. We hebben dat een beetje raar geregeld met elkaar. Dus zij kunnen niet terugvallen op het azc.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar, voorzitter, als het gaat over de bed-bad-brooddiscussie en over wat het Rijk wel of niet financiert, daar ging het over uitgeprocedeerden. Gaan we nu de hele opvang voor alle al dan niet asielzoekers en vluchtelingen bespreken? Of gaat het alleen over de uitgeprocedeerden?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Het gaat natuurlijk niet alleen om uitgeprocedeerde asielzoekers. Het gaat ook om asielzoekers die op straat zitten en hun procedure afwachten. Dat is de bevolking van de bed-bad-broodregeling, waarvoor we afspraken hebben gemaakt met het Rijk en waarvan we helaas nu moeten zeggen dat die afspraken wat spaak zijn gelopen.

Voorzitter, na screening door de instelling en vervolgens nog weer na screening door de IND kunnen mensen daar worden toegelaten. Er zit dus nooit iemand illegaal. Iedereen zit in de bed-bad-broodregeling met een toestemming, doordat er een dubbele screening is geweest, ook van de IND. Want, voorzitter, ook volgens D66 is de straat nooit een oplossing, maar altijd onderdeel van een probleem. Wij hebben nu hier in het Formule 1-hotel driehonderd gasten. Stel je voor dat we straks niks doen en dat tweehonderd mensen daarvan bijvoorbeeld door onze stad lopen. Goed, we zouden nachtopvang kunnen organiseren, maar de mensen zijn niet verzekerd en ze hebben geen leefgeld. Maar toch moeten ze op zijn minst aan eten zien te komen. Het gevolg zal zijn dat er een stad is met bedelaars, of erger nog met winkeldiefstallen et cetera. Dat geeft een veiligheidsprobleem. Een stad kan dit toch ook vanuit humanitaire overwegingen niet laten gebeuren.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dank u wel. CDA wil ook niet dat we dan in een keer tweehonderd mensen op straat hebben, die dan overdag niks te doen hebben en die dan mogelijk voor problemen zouden gaan zorgen. Maar die mensen zouden dan toch ook naar een azc kunnen? Kunnen al deze mensen volgens u niet naar het azc?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Als mensen worden toegelaten tot de bed-bad-broodvoorziening, dan wordt al getoetst of er een andere voorliggende voorziening is. Of ze naar het vertrekcentrum of naar een azc kunnen. Dat kunnen deze mensen niet. Het wordt ook nog eens een keer gescreend door de IND. Alleen als er geen voorliggende voorziening is, dan mogen de mensen in de bed-bad-broodregeling bij ons komen. Het betekent dus dat wanneer wij de bed-bad-broodregeling sluiten, deze mensen op straat komen. Daarmee is opeens niet de situatie voor hen veranderd.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, die informatie zie ik niet in de collegebrief staan dat het sec zo is. Heeft u dat ergens op papier staan dat al deze driehonderd mensen niet in Ter Apel terecht zouden kunnen?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik heb mij dat in alle eerlijkheid laten vertellen. Ik heb me daarover geïnformeerd. Als mensen binnenkomen bij de bed-bad-broodregeling, omdat ze nergens anders terecht kunnen, dan ga ik er niet van uit dat wanneer de bed-bad-broodregeling sluit het azc opeens zegt: o, kom maar hier. Nee, het is juist andersom. Als mensen uitgeprocedeerd zijn en een nieuwe aanvraag doen op humanitaire gronden, dan komen ze vanuit Delfzijl naar onze bed-bad-broodregeling, omdat ze niet in het azc mogen blijven.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dat snap ik.

De VOORZITTER: Het laatste punt even.

De heer BOLLE (CDA): Ik stel die vraag, omdat ik juist van de Dienst Terugkeer en Vertrek heb gehoord dat mensen wel welkom zijn in Ter Apel wanneer ze vanuit de bed-bad-brood mee willen werken aan hun vertrek. Dan heb ik weer net iemand anders ...

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Nee, mensen in Ter Apel moeten ook meewerken aan hun vertrek. Anders zijn ze daar ook niet welkom. Maar er gaat vaak een hele periode overheen en dan blijkt dat men er toch niet in geslaagd is om de mensen te laten terugkeren, ook al wil men meewerken. Omdat er allerlei belemmeringen zijn in het land van herkomst of andere zaken. Dan zijn er gevallen, waarin ook Ter Apel het opgeeft en mensen wegstuurt.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om dit punt heel even te laten liggen en na de beantwoording van de wethouder weer even op te pakken.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Goed, maar voorzitter, het is daarom wel extra spijtig dat de onderhandelingen met het Rijk niet tot een resultaat hebben geleid. Want zelfs de staatssecretaris legt in zijn brief uit dat hij voor deze mensen ook een probleem voorziet en dat hij op zoek is naar een vorm van sobere opvang waar een traject wordt aangeboden, gericht op het motiveren en faciliteren van het vertrek uit Nederland. Dat is een letterlijk citaat uit zijn brief. Maar dat is eigenlijk nu net wat de bed-bad-broodregeling in Groningen voor deze mensen doet. Je mag er binnenkomen na screening en of je werkt aan je hervestiging of je werkt verder aan het verkrijgen van een verblijfsstatus. Zo niet, dan kan je daar gewoon niet blijven. Dus eigenlijk hebben we hier een voorziening, waarnaar de staatssecretaris aan het zoeken is.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, is het niet precies dat laatste punt waarom de staatssecretaris zegt dat het rijksbeleid is dat alles gericht moet zijn op terugkeer van de uitgeprocedeerde en dat de gemeente hier door er nog iets aan toe te voegen juist ondermijnend werkt ten opzichte van het rijksbeleid. Dat wordt uiteindelijk in Den Haag bepaald en wij gaan daar hier ook niet over.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Nee, dan heeft u het niet goed begrepen. Mensen die aan het verkrijgen van een verblijfsstatus moeten werken, dat zijn de mensen die op humanitaire gronden nog een verblijfsvergunning hebben aangevraagd. Zij kunnen nergens op een voorziening terugvallen. Wanneer ze geen vrienden of familie hebben, dan moeten ze eigenlijk op straat leven. Deze mensen kunnen toegang krijgen tot de bed-bad-broodregeling en worden daar verder bijgestaan om die verblijfsstatus te krijgen. Zo niet, als dat niet lukt, dan moeten deze mensen natuurlijk ook de verantwoordelijkheid nemen voor de uitkomst van de procedure.

Voorzitter, om al deze redenen ...

De VOORZITTER: U bent door uw tijd heen, ik geef het even aan.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ik ga afronden. Voorzitter, het is duidelijk voor D66. Het sluiten van de bed-bad-broodregeling is voor ons echt geen optie. Mensen die zo bekneld raken tussen de regels van ons asielbeleid willen en kunnen we niet aan hun lot overlaten en op straat zetten. Daarom steunen we ook het college in zijn voornemen om met eigen middelen voorlopig deze voorziening in stand te houden, totdat we in overleg met het Rijk tot goede afspraken kunnen komen. Dan nog even een kleine praktische nabrand. We zijn wel heel erg benieuwd wat het Rijk ons nog gaat geven voor de afgelopen maanden. Maar misschien kan de wethouder daar wat over zeggen. Ik dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. In Groningen hoeft niemand onder een brug te slapen. Dat zei wethouder Schroor na het mislukken van het bed-bad-broodakkoord. De houding van dit college straalt dat ook uit en we vinden dat meer dan terecht. De discussie over de bed-bad-broodopvang speelt al jaren, maar dit kabinet maakt er nu wel echt een puinhoopje van. Door het overleg met de gemeenten te staken zonder een akkoord te sluiten en daarmee de financiering stop te zetten, zadelt dit kabinet onze stad met een groot probleem op. Een probleem dat niet gemakkelijk is. Dit college vraagt om wensen en bedenkingen bij zijn denkrichting om de bed-bad-broodopvang open te houden en zelf te financieren. Het college stelt voor om 2,1 miljoen euro te beschikking te stellen uit geld dat in 2016 bedoeld was voor zorg, welzijn, jeugd en de vernieuwing van het sociale domein. Voorzitter, mijn fractie vraagt zich af waarom het college nu juist voor deze dekking kiest. Tijdens het actualiteitendebat over de bed-bad-broodopvang op 23 november 2016 gaf de SP-fractie aan dat de financiering voor het openhouden van de

bed-bad-broodopvang niet ten koste mag gaan van ander sociaal beleid. Voorzitter, er moet me ook iets van het hart. Het viel die dag namelijk op dat de toon van een aantal partijen bij het alsnog invorderen van de eigen bijdrage Wmo hard en stug was. Enkele minuten later bij de behandeling van de bed-bad-broodopvang werd deze toon moralistisch en gepassioneerd. Waar komt het verschil vandaan? Mijn fractie kijkt naar de samenhang der dingen. Het past niet om te zeggen tegen de ene groep zorgbehoevenden dat hun problemen niet erg genoeg zijn om vervolgens te zeggen de problemen van een andere groep zorgbehoevenden koste wat het kost te zullen oplossen. Wij zijn daar overigens een groot voorstander van, begrijp me niet verkeerd. Voorzitter, op die manier worden mensen wel tegen elkaar uitgespeeld. Op die manier wordt de basis van onderlinge solidariteit verbroken. Voorzitter, de SP-fractie stelt voor een andere gepastere dekking te zoeken. Behoud het zorggeld waar het voor nodig en bedoeld is, want zorgbehoevenden kunnen dat keihard gebruiken. Zoek een dekking die uw twee gezichten van de stad met elkaar verbindt in plaats van tegen elkaar opzet of tegen elkaar uitspeelt. Wij roepen dit college op daarnaar op zoek te gaan. Totdat er een betere dekking is gevonden kost de bed-bad-broodopvang 250.000 euro per maand. Dat is voor ons nog te overzien. Of dat is voor ons te overzien. U mag van ons dan ook verwachten dat wij helpen bij deze zoektocht naar een andere dekking, want het is ons heel wat waard om polarisatie te voorkomen en om de basis voor onderlinge solidariteit te versterken. Daarom dien ik daar ook een motie voor in.

De VOORZITTER: Dank u.

Motie 12: Andere dekking (SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2016, besprekende de collegebrief Opvang van dakloze vreemdelingen,

constaterende dat:

- de gesprekken met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de opvang van dakloze vreemdelingen zijn afgebroken;
- er derhalve geen bestuursakkoord is, met als gevolg dat het Rijk gestopt is met de financiering van de opvang van dakloze vreemdelingen;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen eenieder die dat nodig heeft een fatsoenlijk dak boven het hoofd moet proberen te bieden;
- de tot nu toe door het college voorgestelde dekking van de kosten voor het in stand houden van de opvang van dakloze vreemdelingen niet passend is, omdat dit het risico in zich heeft dat de ene groep zorgbehoevenden op een onwenselijke wijze tegen de andere groep zorgbehoevenden wordt uitgespeeld;
- er (meer) tijd (nodig) is om een andere, gepastere financiële dekking te zoeken en daarover te besluiten;

verzoekt het college:

- met een gepastere dekking te komen om de opvang van dakloze vreemdelingen open te houden;
- hierbij als uitgangspunt te nemen dat de ene groep zorgbehoevenden niet tegen de andere groep zorgbehoevenden wordt uitgespeeld;
- deze alternatieve dekking in januari 2017 aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, ik had eigenlijk nog een vraag aan de heer Dijk.

De VOORZITTER: Dat kan wel even tussendoor.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Want vindt u eigenlijk niet dat u zelf een beetje meewerkt aan die polarisatie door deze onderwerpen zo tegenover elkaar te zetten? Bovendien denk ik dat u een verkeerde interpretatie heeft van waar de gelden vandaan komen, maar daar zal de wethouder wel op antwoorden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Natuurlijk snap ik wat mevrouw Van Doesen daarmee bedoelt, voorzitter. Maar ik vind van niet. Ik noemde net bewust het debat over het alsnog invorderen van de eigen bijdrage en dan vind ik van niet. Wij weten dat er hier in de stad heel veel mensen zijn die zorg en hulp nodig hebben. We zien dat daar echt nog wel veel in kan verbeteren. U weet ook dat mijn partij dat bijvoorbeeld vindt. Wij vinden aan de ene kant natuurlijk dat de bed-bad-broodopvang opengehouden moet worden, maar wij vragen ons af of we daar niet een andere dekking voor kunnen vinden. Er zijn zoveel andere plekken waar we dat kunnen vinden en het zorggeld te behouden waar het voor nodig is: het aan zorg uitgeven. Als er geld over is vanuit 2016, dan vinden wij dat het alsnog aan zorg moet worden besteed. Want het kan veel beter. Dus ik snap uw vraag, maar ik ben het er niet mee eens.

De VOORZITTER: Het punt is helder. Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. Afgelopen december overleed op 31-jarige leeftijd Anzhela Balajan in de BBB-voorziening in Groningen. Ze woonde vijf jaar in verschillende plaatsen in Nederland en vanaf mei 2016 in de BBB in Groningen. Helaas mocht ze niet in Nederland blijven en moest ze terug. Maar toen begonnen de moeilijkheden, want Armenië wilde haar niet omdat zij Azerbeidzjaans was. Azerbeidzjan wilde haar ook niet, omdat ze volgens hen Armeens was. Voor Anzhela zat er toen niets anders op dan de BBB-voorziening. Als deze niet had bestaan, dan zou ze dakloos zijn geweest of aangewezen op haar eigen netwerk. Helaas staat dit verhaal niet op zich. Op deze manier zitten er meer mensen vast in Nederland, nu gelukkig nog in de BBB en nog niet zwerfend op straat. De Partij voor de Dieren vindt het besluit van de staatssecretaris om de financiering van de BBB-voorziening te stoppen onvoorstelbaar. We snappen de teleurstelling van het college. We zijn ook blij dat we elkaar vinden op dit belangrijke punt en zijn trots op de manier waarop het college hiermee omgaat. We hopen ook dat ze deze lijn blijven volgen, ook na eventuele gesprekken met de staatssecretaris in januari.

De mensen die vastzitten in het vertrekcentrum in Ter Apel mogen niet werken, niet studeren en de gemeente niet verlaten. De termijn van verblijf is officieel twaalf weken, maar ook in oktober bleek dat mensen hier soms al jarenlang zitten. Dat is natuurlijk verre van ideaal. De staatssecretaris wil echter meer locaties waar mensen na twaalf weken alsnog op straat belanden of langer in schrijnende omstandigheden leven. We zijn het eens met de optie die het college kiest om de huidige BBB-opvang inclusief uitbreiding open te houden. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat dit duurzamer is, omdat mensen hier begeleid en ondersteund worden in hun terugkeerprocedure. De staatssecretaris denkt dat de gemeentelijke opvangvoorzieningen niet helpen aan de terugkeer van mensen. Maar wanneer mensen in een soms uitzichtloze situatie zitten en dan ook nog op straat moeten leven, dan is dat helemaal niet bevorderlijk en kan het ook gevaarlijke situaties opleveren voor de persoon zelf en voor onze gemeente. De bed-bad-brood is belangrijk, want al betreft het misschien een landelijke fout in het beleid, de BBB kan deze mensen opvangen. Want zoals ik al eerder schetste zijn het vaak niet de mensen zelf die terugkeer lastig maken, maar hun land van herkomst. Of mensen hebben wel recht op een verblijfsvergunning, maar krijgen deze niet door het ontbreken van een aantal documenten. Deze mensen krijgen dan door goede hulp van INLIA alsnog een status en belanden gelukkig niet van de regen in de drup. Natuurlijk is de financiering van de bed-bad-broodlocatie nu een lastig punt, want we hebben net de besprekingen gehad over de begroting van 2017. En waar hebben we extra geld hiervoor over? We vinden de voorgestelde financiering oké en gaan ervan uit dat het college actief blijft zoeken naar mogelijkheden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De situatie zoals deze zich nu voordoet in Groningen is zeer ongewenst en we moeten wel actie ondernemen. De uitgangspunten van het college onderschrijven we. Onderdak bieden is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de staatssecretaris, maar mocht dat om welke reden dan ook niet gebeuren, dan moeten we onze humanitaire plicht vervullen om sobere opvang te bieden als gemeente. Het sluiten van de voorziening zien wij niet als de juiste oplossing. Het college kiest er net als ons voor om de voorziening open te houden. Door deze keuze te maken, is het wel van groot belang om de zaak ontzettend scherp in de gaten te houden en in te spelen op de komende ontwikkelingen, zoals de verkiezingen in maart. De signalen uit de collegebrief sluiten daar goed bij aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Folkerts.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Groningen leeft niet in een papieren werkelijkheid. De realiteit is dat de rijksoverheid mensen uit hun locaties zet en dat wij als gemeente geconfronteerd worden met mensen die anders gewoon op straat gaan zwerven. Behalve een veiligheidsprobleem is dat allereerst gewoon echt een humanitair probleem. Wij accepteren in Groningen geen inhumane toestanden. Bed, bad en brood is het absolute minimum, dat is een mensenrecht. Daarom alle steun en lof voor de lijn van het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. We hebben het hier heel vaak gehad over hoe om te gaan met dakloze vluchtelingen die zijn uitgeprocedeerd. Altijd was het antwoord dat mensen niet onder de brug en op straat slapen. In de gemeenteraad hebben we hier eigenlijk nooit politiek over bedreven. We speelden hier geen Tweede Kamertje, we deden dat altijd en we doen dat dus ook nog steeds. We steunen dan ook van harte de door het college gevolgde lijn om de voorziening open te houden zolang de onderhandelingen met het Rijk lopen. Sluiten is simpelweg geen optie. Tot die tijd kost het ons geld en we hopen natuurlijk dat ze er komend voorjaar uitkomen, waardoor we dat ook weer terugkrijgen. We hebben een tweetal vragen over de financiering. De collegebrief lijkt ervan uit te gaan dat wij als centrumgemeente de kosten dragen, of lees ik dat verkeerd? Mogen wij ervan uitgaan dat de Groninger gemeenten gezamenlijk een duit in het zakje doen voor een gezamenlijk probleem? Ten tweede, de kosten worden gedekt uit de reserve Vernieuwing sociaal domein, zorg, welzijn en jeugd. We hebben daar even onze wenkbrauwen over gefronst hoe dat kan. We hebben inmiddels begrepen dat het gaat om een onderuitputting van de reserves wat betreft subsidies. Daar willen we op een later tijdstip nog wel eens over doorspreken waardoor dan al die subsidies onderuitgeput zijn, want als het structureel zo is, dan moeten we het daar misschien een keer met elkaar over hebben of we dat geld beter kunnen besteden. De tweede dekkingsbron is de maatschappelijk opvang en dat vinden we op zich alleszins redelijk. Want als mensen nu in de bed-bad-brood zitten en ze zouden op straat komen te staan, dan zouden zij ook in de maatschappelijke opvang terecht komen. Dus wat dat betreft zouden we het kunnen steunen, maar wij willen wel harde garanties van het college dat deze dekkingsbron niet ten koste gaat van andere kwetsbare doelgroepen in de stad. We moeten inderdaad zorgen dat het niet tegen elkaar wordt uitgespeeld. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier al eerder een debat over gehad. Nu ligt er dan deze collegebrief. Eigenlijk hebben wij helemaal geen bedenkingen. We kunnen alleen maar constateren dat het college tegemoetkomt aan onze wensen, namelijk dat dit een probleem is dat weliswaar het liefst met het Rijk opgelost had moeten worden. Helaas is dat niet gelukt. Daarom vind ik het goed dat er nu verantwoordelijkheid genomen wordt, zij het dat ik me kan aansluiten bij de vragen over de financiën. Maar ik denk dat het college echt wel goed gekeken heeft uit welk potje dit te halen en wat dat betekent voor de stad. We hebben ook navraag gedaan en het gaat om mensen die niet de keuze hebben. Ze zijn ergens uitgezet en hebben werkelijk geen plek meer om te verblijven. Hoe herken je een goede stad? Wat ons betreft ook hoe je omgaat met de vreemdelingen, die we hier inderdaad niet onder de brug willen hebben. Nog een laatste vraag over de centrumgemeente: wat gaan andere gemeenten eventueel bijdragen?

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, voorop staat dat het CDA staat voor een humaan, maar tegelijkertijd ook een strikt beleid. Mensen moeten niet zomaar op straat gezet worden, maar na een gerechtelijke uitspraak en het einde van een procedure is het ook zaak dat mensen terugkeren of gaan werken aan terugkeer. Dat is ook belangrijk voor het draagvlak voor het opvangen van vluchtelingen. Dat draagvlak is groot in Groningen, getuige ook destijds de raadsbreed aangenomen motie om een noodopvang voor vluchtelingen te realiseren. Maar we moeten ook af van het idee dat iedereen die zegt niet terug te kunnen, dat dit ook daadwerkelijk zo is. Het is ingewikkeld om mensen terug te sturen, maar we hebben ook de verantwoordelijkheid naar de mensen die uiteindelijk wel een verblijfsvergunning krijgen. Daarom moet het draagvlak voor die mensen er blijven. Dat draagvlak blijft er niet als je iedereen binnenlaat en ongeacht de uitkomst van de procedure in je land houdt. Daarom is de samenwerking met het Rijk ook

heel erg belangrijk. Voor het draagvlak is het ook van belang dat de feiten heel erg helder zijn. Feit is dat er een opvang nodig is voor mensen die nu in het Formule 1-hotel zitten. Sommige zijn uitgeprocedeerd, andere wachten daar hun procedure af. Er is dus een opvang nodig. Moet de gemeente dan die opvang betalen? Het college geeft zelf aan dat het een landelijk probleem is dat zich hier manifesteert. Is het dan aan de stad om dat landelijke probleem op te lossen? Dat kan als het duidelijk is dat het Rijk dat niet wil, want er is opvang nodig. Maar het Rijk heeft aangegeven dat wel te willen, op een andere manier dan de gemeente weliswaar, maar het Rijk heeft het probleem erkend en wilde dat ook oplossen. De gemeente vond die oplossing niet afdoende en daarom staan we nu hier. Nu ligt dus de vraag voor ons of wij als gemeente zo'n 2 miljoen euro uit willen geven, omdat het college vindt dat Groningen de opvang beter regelt dan het Rijk.

Voorzitter, ik heb eigenlijk nog een hele trits aan vragen, waar ik ook graag een heel duidelijk antwoord op zou willen. Ik kan me voorstellen dat het eventueel schriftelijk gebeurt. Het college zegt dat onderdak bieden aan uitgeprocedeerde vreemdelingen een taak is van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Daar zijn wij het mee eens. Vervolgens beweert het college ook stellig dat deze mensen niet in Ter Apel terecht kunnen. Ik zou dan willen weten of u dat gevraagd heeft. Kunt u aantonen dat het azc in Ter Apel geweigerd heeft om deze mensen op te vangen? Als u dat niet gevraagd heeft, waarom heeft u dat dan niet gevraagd?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter. Bij navraag, dat stond wellicht niet in de brief, maar bij navraag blijkt dat 136 mensen die in de bed-bad-brood zitten uit Ter Apel komen. Oftewel, zij kunnen daar niet meer terecht. Had u dat ook niet zelf even na kunnen vragen voordat u met dit betoog zo kwam?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dat had gekund inderdaad. Maar ik heb ook de Dienst Terugkeer en Vertrek gebeld en die geeft een heel ander beeld. Daarom vraag ik nu aan de wethouder of hij op deze vraag zou kunnen antwoorden.

Hoeveel van die uitgeprocedeerde vreemdelingen huisvesten we nu? We zien dat niet terug in de collegebrief. We zouden eigenlijk per opgevangene inzicht willen hebben in wat het land van herkomst is en de reden van het verblijf in de bed-bad-brood. Ook de kwalificatie van de IND, waar mevrouw Van Doesen het over had. Of de betrokkene mee wil werken aan terugkeer en waarom die persoon dan niet in Ter Apel zou kunnen blijven. De antwoorden op deze vragen zijn van belang om te kunnen beoordelen of wij gemeentelijk geld zouden moeten uitgeven voor deze opvang.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, wat ik net zeg, als de heer Bolle iets beter zijn huiswerk had gedaan, dan had hij geweten dat juist het probleem is dat de identiteit van die mensen niet is vastgesteld. We weten dus niet wat het land van herkomst is en dat we ze dus niet naar dat land uit kunnen zetten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat u dit nu voor de tweede keer zegt en volgens mij is de boodschap overgekomen. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Zoals ik net zei, die antwoorden zijn van belang om te kunnen beoordelen of we gemeentelijk geld zouden moeten uitgeven. Het college geeft ook aan dekking te hebben tot en met augustus en het college heeft de hoop gevestigd op een nieuw kabinet. Mijn fractie vindt dat een gewaagde strategie, want als het volgende kabinet niet van zins is om hiervoor geld uit te trekken, wat gebeurt er dan? Dan moeten we dus op zoek naar een structurele dekking van 2,5 tot 3 miljoen euro. Weet het college zeker dat het geld dat we van het Rijk krijgen voor 2016 ook voor 2017 mag worden ingezet? Voorzitter, op die vragen zou ik eigenlijk allemaal antwoord willen voordat wij überhaupt zouden kunnen gaan beslissen – ook al beslissen we er nu niet over – of we gemeentelijk geld aan deze voorziening zouden moeten gaan uitgeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Bolle, ik ben eigenlijk wel benieuwd. U doet net alsof wij hier een probleem creëren omdat we nu eenmaal mensen opnemen en nu krijgen we er niet voor betaald en hebben we zogenaamd een probleem. Maar als je de brief van de staatssecretaris

leest, dan wordt er zelfs landelijk dus een probleem erkend. Ik snap dan al uw vragen niet, want het is toch wel duidelijk dat als er landelijk ook erkend wordt dat er in ons asielbeleid een groep mensen tussen wal en schip valt en dat de staatssecretaris daar een oplossing voor zoekt, dat wij toch op een heel legitieme manier bezig zijn om een oplossing voor de staatssecretaris te bieden.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, het duurde even en aan het einde begreep ik de vraag. Het klopt dat er een gedeelte van die mensen tussen wal en schip valt. Er zit een klein gat in het beleid, waarvan ook de staatssecretaris zegt dat het niet zo goed werkt. Maar de vraag is of dat over de hele populatie van het Formule 1-hotel gaat. Ik kan dat op basis van wat ik hier heb niet beoordelen. Dat is namelijk heel erg van belang om te weten of we hier het hiaatje oplossen dat de staatssecretaris ook ziet of dat we bezig zijn zoals mevrouw Koebrugge het net noemde: het ondermijnen van het migratiebeleid. Dat wil ik eruit filteren en daarom heb ik die feiten nodig.

De VOORZITTER: Ik dank u. Anderen nog? Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, volgens mij is de VVD al wel duidelijk geweest over het openhouden van de bed-bad-broodvoorziening in de stad. Wat ons betreft geven we daar geen 2,1 miljoen euro aan uit met geld dat bedoeld is voor de stad en Stadgers. Dit is niet omdat wij het allemaal wel prima zouden vinden dat mensen onder een brug slapen of geen oplossing zouden willen voor mensen, die nergens terecht kunnen, zoals in het actualiteitendebat door andere partijen gesuggereerd leek te worden. Maar wel omdat er voor deze mensen een andere oplossing is en ook geboden moet worden door het Rijk. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep hebben duidelijke uitspraken gedaan, zoals ook in de brief van de staatssecretaris valt te lezen. Zo moet de staatssecretaris voorzien in opvang, maar moet een vreemdeling wel meewerken aan zijn vertrek en volstaat de vrijheidsbeperkende locatie in het licht van internationale verplichtingen. Daarnaast wordt in de uitspraak bevestigd dat gemeenten geen specifieke bevoegdheid en geen verplichting hebben daar waar het opvang van uitgeprocedeerden betreft. Het Rijk is dus verantwoordelijk en niet de gemeente. Dit betekent dus ook ...

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen wil graag interrumperen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, een heleboel woorden geleden dacht ik hoe u er nu bij komt dat er alternatieven zijn. Mensen komen in de bed-bad-broodregeling omdat de IND ook een dubbele check heeft gedaan dat er geen andere voorziening voor deze mensen is en dat zij dus daarom binnen mogen komen in de regeling, die ondersteund wordt door het Rijk.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik wil niet in een welles-nietesdiscussie terechtkomen. Dit zijn de woorden van mevrouw Van Doesen, die zegt dat het zo is. Ik wil daar juist meer informatie over hebben waaruit blijkt dat het zo is. Ik zie dat nergens staan. Ik zie alleen wat een Raad van State heeft uitgesproken en wat er door het Rijk ook is voorgescreven nu. Het betekent dus ook dat het Rijk er geld voor uittrekt en dat gemeenten dat dus niet hoeven te doen, wat nu gebeurt. Ook de Dienst Terugkeer en Vertrek geeft aan dat mensen opgevangen kunnen worden in Ter Apel, mits mensen mee willen werken aan hun terugkeer, ook als het lastig is om dat te organiseren met het land van herkomst.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Folkerts nog even ruimte voor een interruptie.

Mevrouw FOLKERTS (GroenLinks): U twijfelt of het inderdaad zo is dat die mensen nergens heen kunnen, dat is uw goed recht. U stelt daar vragen over. Als nu uit die extra informatie blijkt dat die mensen inderdaad nergens anders heen kunnen, steunt u dan de lijn van het college?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dat zijn als-als-alsvragen en daarom willen wij eerst meer duidelijkheid over wat hier nu precies aan de hand is. In Groningen zitten we nu in een bijzondere situatie, waar de meerderheid van de raad eerder aan heeft gegeven de bed-bad-broodvoorziening open te willen houden. De VVD vraagt zich hier dan ook vooral bij af of er voldoende inzicht is in de actuele feiten. Het college stelt nu in de brief voor om de 2,1 miljoen euro van het afgelopen jaar te dekken uit het zorgbudget en het vervolg tot augustus 2017 te betalen uit het geld, dat wij nog van het Rijk tegoed hebben. Alleen hier hebben wij al de nodige vragen bij. Om te beginnen, mogen we het geld dat we nog van het Rijk moeten krijgen voor de afgelopen periode inzetten voor financiering van de voorziening in

de toekomst, waarvan de staatssecretaris heeft gezegd dat ze gesloten moet worden? Krijgen we van het Rijk alleen een vergoeding voor de opvang van uitgeprocedeerden, want ik merk hier in het debat ook wel verschil zit in over welke vreemdeling we het nu precies over hebben, of voor alle opgevangen in het Formule 1-hotel? Hier heb ik zo meteen ook nog een paar vragen over. Wat doen we als het geld, dat we nog van het Rijk te goed hebben, niet voldoende is om de bed-bad-broodvoorziening te financieren? We weten immers nog niet exact wat we zullen krijgen. Het CDA stelde ook al een aantal terechte vragen aan het college en daar kan de VVD zich bij aansluiten. Er bestaat ook nog steeds heel veel ruis over wie er nu eigenlijk opgevangen worden in de bed-bad-broodvoorziening en waarom zij niet elders terecht zouden kunnen. Wij zouden daarom graag van het college een overzicht ontvangen van de opgevangen, waar in elk geval in naar voren komt wat het land van herkomst is, wat de reden van het verblijf in de bed-bad-broodvoorziening is volgens betrokkene, welke kwalificatie de IND daarbij geeft, of betrokkene mee wil werken aan terugkeer en de reden waarom de uitgeprocedeerde niet in Ter Apel kan verblijven. Volgens ons is het college het verplicht aan de stad om deze feiten te presenteren en om de uitgave van 2,1 miljoen euro te onderbouwen. Wat betreft het eventuele vervolg van de onderhandelingen met de staatssecretaris, daarover is de staatssecretaris zelf duidelijk geweest. Hij gaat alleen nog in gesprek als de gemeenten bereid zijn hun eigen voorzieningen te sluiten. Is het college bereid om dit te accepteren en bij verdere onderhandelingen in te zetten op een oplossing voor de gevallen, die echt niet naar Ter Apel zouden kunnen? De VVD is er niet van overtuigd dat de gemeente de bed-bad-broodvoorziening open moet houden voor uitgeprocedeerden. Het bedrag dat hiermee gemoeid is, kan niet meer uitgegeven worden aan de stad en Stadjes. Wij rekenen er daarom op dat het college bij de uitwerking van het besluit met een nadere onderbouwing komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen nog even.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, ik krijg toch wel sterk de indruk dat mevrouw Koebrugge graag hoort wat haar uitkomt en in twijfel trekt wat haar niet past. Vindt u dat een nette manier van redeneren ten opzichte van deze mensen?

De VOORZITTER: Ja, u mag antwoorden natuurlijk.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Volgens mij heb ik juist aan het begin van mijn betoog heel duidelijk aangegeven dat niemand ook wat ons betreft op straat hoeft te slapen, maar dat we naar een oplossing moeten zoeken en niet per se zelf meteen in de portemonnee moeten tasten daarvoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik ben vanmiddag even bij INLIA geweest vanwege ons duvels ingewikkelde asielbeleid. Wij hebben helaas geen lijntjes met Den Haag om ons even uit te leggen hoe het nou precies zit. Voorzitter, daar werd mij pas echt duidelijk waarom deze bed-bad-brood zo hard nodig is. Deze 295 mensen, waarvan bijna de helft uit Ter Apel komt, kunnen echt nergens anders terecht. De heer Tilborg zal dit beamen. Het college vraagt ons om wensen en bedenkingen te formuleren vanwege het voorgenomen besluit om de bed-bad-broodvoorziening in ieder geval tijdelijk op eigen kosten voort te zetten. Wij vinden het belangrijk, voorzitter, dat met de vreemdelingenproblematiek wordt omgegaan op een manier die recht doet aan de realiteit van de situatie. Natuurlijk zou het fantastisch zijn als iedere uitgeprocedeerde het land uitgaat, maar de realiteit is dat er allerlei redenen kunnen zijn dat het niet gaat lukken. De IND heeft gecheckt dat je nergens anders terecht kunt en je hebt geen identiteit, of die wordt in twijfel getrokken door de Nederlandse overheid. Naar welk land zetten we die mensen dan uit, voorzitter? Kortom, het systeem is niet sluitend. Wat ga je dan doen? Vanuit het perspectief van de Nederlandse samenleving zal het op straat zetten van deze mensen voor geen enkele politieke partij eigenlijk een optie moeten zijn. Zonder opvang zijn de openbare orde, de volksgezondheid en de leefbaarheid van onze stad in het geding. Niemand zit te wachten op een groep rondtrekkende wanhopige vreemdelingen. Tenminste, wij als lokale politieke partij willen dat voor onze Groningse inwoners niet. Kortom, hoe je ook naar deze problematiek kijkt, je komt altijd uit op de noodzaak van opvang. Daarbij is het zaak dat alle overheden, landelijk, regionaal en lokaal, hun verantwoordelijkheid nemen en niet het probleem bij elkaar over de schutting gooien. We hebben hier in Groningen een uitstekend functionerende opvang, die voor relatief weinig geld meer weet te bereiken dan veel duurdere vormen van opvang elders. Ook om die reden vragen wij het college om met een goed

voorstel te komen en eraan te blijven werken dat er een goede landelijke regeling gaat komen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Niemand hoort onder een brug te slapen of op straat, dat standpunt blijft ook bij ons overeind. Draagvlak van de Groninger samenleving is belangrijk en dat is er. Maar we zijn wel benieuwd of we in onze BBB-voorziening ook uitgeprocedeerde asielzoekers opvangen, die niet willen meewerken aan hun vertrek, of dat het echt alleen om de groep gaat die D66 ook noemde en die tussen wal en schip valt. Want de Dienst Terugkeer en Vertrek stelt namelijk dat wanneer uitgeprocedeerde asielzoekers mee willen werken aan hun terugkeer naar het land van herkomst, zij in Ter Apel opvang kunnen krijgen en dat er ook begeleiding wordt geboden. Daarom dus de vraag welke asielzoekers we nu precies opvangen in onze bed-bad-broodvoorziening en of het ook asielzoekers zijn, die dus niet willen meewerken aan vertrek. Het college verwacht ongeveer nog 2 miljoen euro van het Rijk over de periode 2015-2016 en stelt voor om de eigen bed-bad-broodvoorziening tot de zomer hieruit te bekostigen. Het college constateert ook al dat het wel een beetje broos is, want het is nog niet zeker of het college dit van het Rijk uitgekeerd krijgt. Wat als het bedrag substantieel lager is, komt het college dan ook tussentijds terug bij de raad? Eigenlijk kan ik ook wel aansluiten bij de vraag van de VVD daarover of het Rijk toe gaat staan dat wij het geld inzetten zoals het college dat voorstelt. Op die vragen graag een heldere uitleg van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die nog het woord willen voeren? Niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Hij staat op Bolle-hoogte. O, hij komt net weer binnen. Voorzitter, in dit debat maar ook zeker voor dit grote probleem zijn geen ronde oplossingen, niet bij het Rijk en niet bij de gemeente. Ook niet bij onze bed-bad-broodvoorziening. Een ronde oplossing en een 100%-score bestaan niet. Daar is het ook veel te ingewikkeld en complex voor. Je ziet wel in het debat, in de praktijk en in de landelijke discussies dat er een papieren werkelijkheid is en een praktijk. Als je de papieren werkelijkheid erop naslaat en als je ook mensen spreekt, die vanuit die papieren werkelijkheid redeneren, dan is het systeem best rond. Dan is het namelijk redelijk sluitend. Je mag hier een aanvraag doen. Als je dat niet krijgt, dan ga je terug naar het land van herkomst. Dan ga je naar de vrijheidsbeperkende locatie en dan word je op redelijke termijn uitgezet. Als je weigert, dan ga je daar ook naartoe en dan ga je ook uitgezet worden en ga zo maar door. Zo is het systeem rond. En bij veiligelanders, die krijgen een status. Helaas, werkte het maar zo. Zo is het namelijk niet. Ik zal zo meteen ingaan op een aantal gestelde vragen, waaruit duidelijk en onomstotelijk blijkt dat het zo niet werkt.

Laat ik daar gelijk mee beginnen. De eerste vraag, die gesteld is door het CDA en de VVD. Hebben we inzicht in het land van herkomst? Ja, dat hebben we. De gegevens van de landen van herkomst zijn bekend en indien gewenst ook beschikbaar. Dat is het probleem niet. De reden van verblijf in de bed-bad-brood. Laat ik zeggen hoe dit werkt. Voor alle bewoners in de bed-bad-brood geldt dat er geen andere rijksvoorziening beschikbaar is. Is dat het geval, dan wordt er direct verwezen naar deze voorliggende voorziening. Dat kan de vrijheidsbeperkende locatie zijn in Ter Apel, het kan ook de reguliere opvang van het COA zijn en het kan ook een azc zijn. Dat zijn de drie voorliggende voorzieningen. Dus als er rijksopvang mogelijk is, dan gaat dat in alle gevallen voor. Bepaalt INLIA dat? Het is ook een interessante vraag. Je zou kunnen zeggen: "Als zij dat bepalen, wie zegt mij dan dat het zo is?" Nee. Het wordt samen bepaald, namelijk met het Rijk. Het maakt de vraagstelling en de reacties, die u kennelijk heeft gehoord, wel interessant. Het zijn namelijk de IND, de DT&V, de Vreemdelingenpolitie, de gemeente en INLIA, die samen op casuïstiek – dus per geval, per persoon – kijken of er een voorliggende voorziening is, of er ook een andere oplossing mogelijk is en of ook het verblijf daar terecht is. In de zin van of dit inderdaad een geval is van iemand die anders op straat belandt en die geen kant op kan en aan wie ook medewerking gevraagd wordt om mee te werken aan een duurzame oplossing. Die duurzame oplossing kan bestaan uit terugkeer naar het land van vertrek met het halen van de benodigde papieren, hoe ingewikkeld dat soms ook is. Ik heb zo meteen een voorbeeld voor u van de velen. Het kan ook zijn toch een verblijfsvergunning, omdat er inderdaad verzachtende omstandigheden zijn of omstandigheden waarbij iemand niet terug kan. Dat zijn de zogeheten zwaarwegende factoren, die buiten de invloedssfeer liggen waardoor je toch een verblijfsvergunning kunt krijgen. Of er is gewoon een systeemfout gemaakt, ook dat gebeurt wel eens. Of er is een proces. Dat laatste is ook interessant, want als er namelijk een vreemdeling in een proces zit om terugkeer naar het land van herkomst te bevechten of in twijfel te

trekken, om wat voor reden dan ook, dan is de vrijheidsbeperkende locatie verboden toegang. Daar mag je niet blijven in afwachting van je proces. Rechten heb je ook niet, geld krijg je ook niet, onderdak krijg je ook niet, COA en azc ook niet. Dus waar moet je dan terecht? Inderdaad, de BBB. Dus dat is ook aan de orde. Het zijn dus allemaal mensen die in principe meewerken aan een duurzame oplossing, waar geen voorliggende voorziening is, zoals ik net heb geschetst.

Dan het punt waar we het nu eigenlijk over hebben. Even een praktijkvoorbeeld. Want er zitten hier 295 mensen ondertussen, want de groei die we hadden voorspeld, is er inderdaad gekomen. Ik kan u even zeggen dat INLIA voor deze opvanglocatie ongeveer 808 meldingen heeft gekregen voor opvang. Die meldingen komen soms gewoon letterlijk van de rijksdiensten, zoals de IND er een is. Ze brengen ze gewoon letterlijk bij ons. Als het waar zou zijn wat u zegt en wat u vraagt, dan brengen zij ze niet bij ons. Dan hebben ze namelijk een duurzame nette oplossing van het Rijk. Die is er niet. 808 aanvragen, 351 daarvan zijn geweigerd. Waarom? Omdat ze dus niet voldeden aan wat ik net heb geschetst. Dan was er een voorliggende voorziening, of er was geen medewerking van de persoon of het was een overduidelijke casus, waarbij er nooit en te nimmer een verblijfsvergunning zou kunnen worden verleend en er dus over moet worden gegaan tot uitzetting via de VBL. Waar we overigens dan weer tegenaan lopen is dat ook de mensen van de VBL deze mensen vaak niet tijdig opnemen en we er alsnog mee geconfronteerd worden om toch weer een paar weken respijt te geven. Daarbij zeggen wij: "Kom deze personen nu ophalen." Ze komen ze gewoon niet ophalen. Ook daar lopen we dan tegenaan.

Als we dan kijken naar een voorbeeld en daarna ga ik nog wat andere vragen beantwoorden. Een voorbeeld om even gewoon het gevoel te krijgen wat daar dan gebeurt en wat voor mensen daar zitten. Ik doe het geanonimiseerd. Het COA heeft een Syriër weggestuurd. Het COA, een rijksvoorziening dus. Hij is ondervoed, weegt 47 kg en volgens de medische rapportage van het COA is er een reële kans op zelfmoord. Conclusie: medisch was het onverantwoord om deze man op straat te zetten. Hij wordt door de IND Ter Apel in een taxi gezet naar de BBB in Groningen. Waarom? Een taxi is namelijk niet de straat, want dat mocht niet volgens de psychiater. Hij heeft asiel aangevraagd in Zwitserland. In het Dublin-akkoord is afgesproken dat mensen dan asiel moeten aanvragen in Zwitserland. Dat blijkt niet te kloppen, want toen de Syriër namelijk in Zwitserland asiel aanvraag, deed dat land niet mee aan het Dublin-akkoord. Dus kortom, hij werd weer teruggestuurd. De Syriër heeft nu recht op opvang, kan weer terug naar het COA en in de tussentijd heeft hij in de BBB lichamelijk en geestelijk kunnen bijkomen en is hij bijgestaan in het zoeken naar een duurzame oplossing. Was dat niet gebeurd, dan weet ik niet hoe het in deze casus met deze man was afgelopen. Ik denk niet erg best. Dat is een voorbeeld. Ik heb er nog veel meer en veel schrijnender ook, die zal ik niet voorlezen, want ik kan u voorspellen dat het de sfeer ernstig zou bederven. Maar dit zijn situaties die we daar tegenkomen, los van het reeds aangehaalde voorbeeld in de krant.

Voorzitter, dan de financiering. Een paar praktische punten.

De VOORZITTER: Moment, moment. Eerst de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik begrijp dat voorbeeld niet zo goed. Want wanneer ik al die individuele casussen zou horen van alle vluchtelingen, dan zou ik ze waarschijnlijk allemaal op willen nemen. Maar dat is nu juist wat gewoon praktisch onmogelijk is. Er moet toch een voorliggende voorziening van het Rijk komen? En niet nu de gemeente die het probleem van het Rijk oplost. U zei net namelijk dat er partijen zijn die zouden zeggen dat er een ronde oplossing is. Ik heb hier in de raad geen enkele partij gehoord die dat gezegd heeft. Sterker nog, mevrouw Van Doesen heeft elke keer gerefereerd aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, die zelf ook zegt dat er geen ronde oplossing is. Dus zo'n tranentrekker, ik snap dat het ... Ja maar, het vertroebelt de discussie, want dan wil ik iedereen hier houden.

Wethouder SCHROOR: Ja, jammer dat zo'n voorbeeld een tranentrekker is, want dat is het namelijk ook. Het geeft ook aan waar de onmogelijkheden liggen van dit soort mensen. Ik daag u uit; INLIA zit hier, ga er maar eens naartoe als u nog niet geweest bent. En ga maar eens navragen wat voor situaties daar zitten. Kom dan eens tot de conclusie of het Rijk dan niet iets heeft laten liggen of dat het Rijk een voorliggende voorziening heeft die wij over het hoofd hebben gezien. Ik kan u een ding verzekeren. Het Rijk heeft voor deze mensen geen voorliggende voorziening. Punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Wethouder SCHROOR: Zodra die er is, voorzitter, de laatste zin, zodra die er is, zal deze gemeente altijd bereid zijn om daar gebruik van te maken en ook – zeker als die goed werkt – bereid zijn om hiermee op te houden. Dat is onze insteek ook. Alleen, voorzitter, ga ervan maar uit – en dat zijn mijn woorden op basis van allerlei informatie die wij verzameld hebben – voor deze mensen is die voorliggende voorziening niet aan de orde.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, wij lezen toch ook in de brieven andere verhalen dat er juist onderhandeld werd over een landelijke voorziening voor vreemdelingen, die dit soort problemen zou moeten opvangen. Die komt er dus nu niet, omdat gemeenten niet meewerken aan het sluiten van hun eigen voorzieningen die ze op hun eigen manier hebben ingericht. Zou het dan niet veel verstandiger zijn om wel mee te werken met het Rijk, zodat die voorzieningen er komen en het Rijk, die er verantwoordelijk voor is, ook de oplossing biedt?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik zie dat er hier een enorm misverstand in deze zaal aanwezig is. “Gemeenten wilden de voorziening niet sluiten.” De gemeente Groningen, overigens zat ik zelf ook bij de discussies daarover, was als gemeente Groningen aangewezen om de LVV vorm te geven, dat was die landelijke vreemdelingenvoorziening, die gericht zou zijn op het gat dat het Rijk heeft laten ontstaan. Wij zouden een van de acht voorzieningen worden. Het idee dat wij een BBB zouden sluiten om dat te worden, een soort van rare suggestie, nee. Ik was daar met het bordje LVV naartoe gegaan om het op te hangen en het was de LVV geweest, zoals we hem daar hebben. Want hij functioneert namelijk helemaal zoals de staatssecretaris een LVV wilde inrichten. Daar hadden we namelijk overeenstemming over. Overigens is het ook zo dat wij hier in de provincie Groningen op die manier centraal, voor de hele provincie al, in deze opvang voorzien en ook op dit moment in leven houden. Dus wij zouden precies doen wat de staatssecretaris wil en wat hij overigens in zijn brief aan de Kamer nog steeds neemt als zijn uitgangspunt, namelijk dat hij toe wil naar acht LVV’s.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dan begrijp ik al helemaal niet de houding van de wethouder, die zegt hiermee door te gaan. Als de staatssecretaris hetzelfde wil, dan moeten we toch juist uitstralen dat wij achter het akkoord staan dat gesloten moet worden? En dat wij niet onze eigen lijn daarin blijven trekken, maar met die staatssecretaris willen optrekken?

Wethouder SCHROOR: Beste voorzitter, voorzitter, de ontstane situatie is ook niet ontstaan door de houding van de gemeente Groningen. Dat is het spijtige en het is ook de reden geweest waarom ik namens het college en deels ook als portefeuillehouder, ik geef dat eerlijk toe, behoorlijk fel ben geweest in die discussie en mijn teleurstelling. Wij waren namelijk alleszins bereid om precies te doen wat er in dat akkoord stond. U kent dat niet, ik begrijp dat ook en dat is een beetje moeilijk discussiëren. Maar ga ervan uit dat er teksten in stonden – dat heeft de staatssecretaris overigens ook bevestigd in zijn gesprek met de Kamer, ik heb dat gezien – waar wij gewoon overeenstemming over konden bereiken of dichtbij waren. Het enige wat ik daar nog aan toe wil voegen, anders doen we de discussie in de Tweede Kamer over: het punt waar de staatssecretaris over gevallen is, is dat er een zinnetje in stond dat gemeenten bij bevoegdheid van de burgemeester altijd een vreemdeling die zich meldt in de gemeente incidenteel onderdak kunnen verlenen, waarna het gesprek kan plaatsvinden om natuurlijk uiteindelijk bij een LVV, zoals Groningen dan bijvoorbeeld zou zijn, opgevangen te kunnen worden en ook professioneel begeleid te kunnen worden naar een duurzame oplossing. Dat zinnetje heeft de staatssecretaris uitgelegd als “Kijk eens, al die gemeenten houden het open.” Als gemeente Groningen hebben wij geen invloed op wat andere gemeenten doen. Ik weet alleen maar dat hoe wij hier werken in mijn visie compleet in lijn is met de LVV-gedachte van de staatssecretaris met een paar kleine aanpassingen in de afstemming met het Rijk, maar voor de rest is dat hetzelfde en hadden we dat akkoord ook kunnen sluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik wil toch wel even terug naar de opmerking over of onze houding wel of niet meewerkend is. Alles moet ingezet zijn op de onderhandelingen, die er eventueel nog zouden komen. Het college heeft in de brief aangegeven constructief te willen meewerken. Ik heb een

uitzending van Nieuwsuur gezien en de reactie later van de wethouder. Is dat de constructieve houding die het college gaat hebben? Of krijgen we toch een ommezwaai dat we echt aan een oplossing gaan werken?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik neem afstand van deze insinuaties. De houding die wij hebben gebezigd, is dat wij hier een aanvulling zijn op het rijksbeleid, dat we ook niet strijdig zijn met het rijksbeleid en sterker nog, dat wij het Rijk helpen bij het gat wat het zelf laat vallen. Overigens is het ook zo – dat vergeet u misschien ook te melden – dat wij hier lokaal heel goed samenwerken met het DT&V, met de Vreemdelingenpolitie, met de IND, met de gemeente en met INLIA. Wij zitten aan een tafel, wij bespreken al die casussen met elkaar en wij kijken hoe we op de best mogelijke manier met zo'n ingewikkelde situatie kunnen omgaan. Dus wij werken al op die manier samen met elkaar. Er zijn geen voorliggende voorzieningen en deze mensen, beste voorzitter, staan op straat als wij de sleutel omdraaien. Dat is hier aan de hand, zeg ik maar even via u tegen de VVD. Ik vraag de VVD ... Dit zijn wensen en bedenkingen, meer informatie dan dit gaan we u niet geven en gaat u ook niet krijgen, want ik heb alles ongeveer verteld wat er is. We kunnen nog gegevens nasturen zoals het land van herkomst, dat is helemaal geen enkel probleem geanonimiseerd. Maar u zult moeten zeggen of u het college steunt in de gedachte in de brief dat wij dit openhouden of niet. Zo simpel is de vraag voor vanavond.

Dan even naar een paar feitelijkheden, voorzitter, want anders kom ik daar niet aan toe. De financiering. De SP heeft in de ogen van het college denk ik toch een vergelijking gemaakt, die ik een beetje spijtig vind. Met name als het gaat om mensen in de stad iets niet geven wat wij vreemdelingen en uitgediende wel geven. Dat is niet zo. Ik zal u uitleggen waarom dat niet zo is. Het is namelijk zo dat de gevonden middelen – dat was best een ingewikkelde zoektocht kan ik u verzekeren – middelen zijn waarvan wij nu vrij zeker weten dat ze, omdat het al december is, niet uitgegeven worden in de subsidies. Het is vrijval subsidies, waardoor niet de situatie ontstaat dat er partijen minder subsidies hebben gekregen of taken niet hebben kunnen uitvoeren. Ze hadden het gewoon niet nodig, dus het blijft over. Normaal gesproken zou dat vrijvallen in het rekeningresultaat van het concern. Het potje maatschappelijke opvang dat we hiervoor inzetten, was gewoon een potje dat over was. Volgens mij is daar ook geen discussie over. Dat bij elkaar opgeteld levert de dekking op voor een jaarschijf, namelijk de financiën van het afgelopen jaar. Wat was er anders met het geld gebeurd? Het was vrijgevallen. Natuurlijk heeft u één punt: dat geld had u voor nieuwe ideeën kunnen inzetten, dus niet voor bestaand beleid wat allemaal afgedekt is. Ons voorstel is om dat voor deze periode in ieder geval niet te doen. Wij weten ook dat het geen duurzame oplossing is. Dus wanneer het Rijk en het nieuwe kabinet een beslissing neemt die ons niet welgevallig is en er geen geld is, dan zullen wij ook met u de discussie aangaan over een duurzame oplossing, zoals in het stuk staat. We kunnen dat pas doen wanneer we meer zekerheden hebben over hoe het nu gaat. Wij hadden op dit moment ook niet een betere oplossing. Uw suggestie om mee te denken hoe we het beter kunnen doen, lijkt me eigenlijk aan de orde wanneer wij echt een structureel probleem onder ogen krijgen in augustus. Dan heb je het echt over een structureel probleem en dan moet je daar ook goed met elkaar van gedachten over wisselen. Ik zeg u toe dat ik de rol van de regio verder wil onderzoeken. Ik kan u ook zeggen dat we met de regio gesproken hebben in het OOGO afgelopen vrijdag. Ik heb hen het voorstel ook gedaan, want het betreft namelijk ook een groot deel van hun middelen maatschappelijke opvang, die wij als centrumgemeente voor hen beheren. Ik heb daar unanieme steun gekregen van alle regiogemeenten dat zij het prima vinden dat wij een deel van ook hun geld inzetten voor deze voorziening. Ze hebben zelfs de suggestie gedaan dat wanneer dit een duurzaam en structureel probleem wordt in de toekomst, wij met elkaar daarover moeten praten. Ze hebben mij ook de suggestie gedaan om met centrumgemeenten in Friesland en Drenthe te gaan praten om te kijken of we een noordelijk dekkend verhaal zouden kunnen presenteren aan het nieuwe kabinet. Dat past ook weer in de gedachte van centrale opvang, goed gereld, maar dan op een humane manier. Dat is wat ik de komende tijd ga doen in de regio. De eerste signalen zijn in ieder geval erg positief, want er is volle steun voor onze aanpak.

De VOORZITTER: Ik ga nu de heer Dijk het woord geven.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Bloemhoff achter mij zei het inderdaad zeer terecht, de 4 ton voor ontwikkelingsbudget maatschappelijke opvang snappen wij ook. Maar waar wij een beetje op aanslaan of waar ik het in ieder geval in mijn woordvoering over had, is eigenlijk mijn vraag of u die tegenstelling ook ziet. Ik snap dat u zegt dat het normaal gesproken over zou gaan naar het rekeningresultaat. Maar volgens mij is het zo dat wanneer wij incidenteel een probleem oplossen, we een beroep doen op de AER. Daarom vinden we dit een wat ongemakkelijke – hoe heb ik het genoemd? – een

ongepaste dekking. Wij hadden haar liever anders gezien. Mijn vraag is of dat kan. Kan daarnaar gekeken worden? U neemt een definitief besluit in januari. Volgens mij zijn er nog veel opties, die verkend kunnen worden. Is daar ruimte voor, ja of nee?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, feitelijk is het AER, alleen het zit er nog niet in. Dat is het punt. Ik zal u schetsen waarom dit nu wel de beste oplossing is. Dan geef ik ook gelijk antwoord op de vraag of we dat rijksge­d volgend jaar wel in mogen zetten enzovoorts. Ik heb twee nieuwtjes voor u. Ten eerste krijgen we het rijksge­d, 2,1 miljoen euro. Dat is net bevestigd, 2,114 en nog wat miljoen euro. In dat opzicht klopt de brief met onze verwachting. Wij hadden gezegd zo rond de 2 miljoen euro. Dus dat rijksge­d gaat er komen, alleen dat rijksge­d betreft dus de periode december 2015 tot en met november 2016. We krijgen dat ongeveer in april of mei. Bij de meicirculaire. Dus met andere woorden, wij kunnen pas over dat ge­d beschikken en het ook bestemmen in mei. Boekhoudkundig zullen wij het keurig netjes oplossen, ook voor de mensen die denken wat hier nu gaat gebeuren. Wij zullen het keurig netjes oplossen dat het ge­d, dat we krijgen van het Rijk, besteed wordt aan het doel waar het ooit voor bedoeld is. Dus dat gaan wij gewoon regelen. Maar we moeten wel het afgelopen jaar betaald krijgen. Daar zijn nu middelen voor beschikbaar, vrijval en de reserve. Het is het voorstel om dat dus nu te doen en dan het ge­d dat we in april/mei nog krijgen, dat is nu zeker, in te zetten voor de kosten die we ook nog overhouden op het totale domein. Boekhoudkundig zullen we het netjes verwerken, maar dit is wel de beste en meest solide oplossing die we op dit moment kunnen bieden.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dat het eigenlijk feitelijk al AER is. Dat zou betekenen dat de wethouder al weet wat het rekeningresultaat is van 2016. Dus dan ben ik daar ook wel benieuwd naar.

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, dat weet ik niet. Overigens zal dat ongetwijfeld wel weer een indrukwekkend getal zijn. Maar ik zeg dat het feitelijk AER is, het zit er alleen nog niet in. Als wij namelijk dit ge­d niet zouden inzetten, de vrijval op de subsidies – want dat weet ik namelijk wel omdat ik daar in mijn eigen portefeuille en domein naar gekeken heb – dan is het zo dat het ge­d vrijvalt in het rekeningresultaat ofwel AER. Dan wordt het AER uiteindelijk. Dat heb ik gezegd, niet meer en niet minder. Het is gewoon feitelijke technisch-financiële informatie. Het zal u als CDA-woordvoerder financiën niet vreemd voorkomen. Het is nu niet AER. Het is nu vrijval in mijn domein, mijn domein in de zin van verantwoordelijk portefeuillehouder. Wij vinden het als college verstandig om dat op dit moment nu zo in te zetten. Heel veel meer heb ik daar eerlijk gezegd niet aan toe te voegen. Voorzitter, dan tot slot een paar ...

De VOORZITTER: Moment, de heer Dijk nog even.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, er zaten eigenlijk twee vragen in mijn vorige interruptie. De eerste was of u ons probleem ook ziet. Wij hebben altijd gezegd en zijn er ook vrij helder en duidelijk in geweest dat de bed-bad-broodopvang pure noodzaak is en dat het eigenlijk vreselijk is dat het een noodzaak is. Dus natuurlijk willen wij de bed-bad-broodopvang openhouden. Maar als het gaat om ge­d wat bedoeld was voor zorg en wat uiteindelijk niet bestemd wordt voor de zorg, dan heeft u wel een probleem bij ons. Dat leg ik hier even neer. Ik vraag mij af of u ook het probleem snapt, wat wij daarmee hebben. Het is vrij simpel. Je zou inderdaad gewoon kunnen zeggen normaal gesproken dat we het uit de AER betalen. Punt, klaar. Even goede vrienden, dan is het ook geregeld.

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, ik snap het probleem niet omdat het probleem niet bestaat. Ik heb net geprobeerd uit te leggen hoe dat zit. Dit ge­d gaat niet ten koste van de zorg. Er gaat niets minder door dan we hadden bedacht. Er gaat niets minder uitgegeven worden aan mensen die het moeilijk hebben in deze stad als het gaat om zorg. De vergelijking gaat ook mank. De zorg is overigens in deze stad in algemene zin erg goed op orde. Laat ik dat ook maar even als statement maken. Maar deze inzet van deze middelen, we hebben daar zeer goed op gelet, want deze boodschap heeft u ons tijdens de vorige behandeling ook heel duidelijk meegegeven. Dit gaat niet ten koste van de zorg in Groningen. Punt. Het gaat wel ten koste van mogelijke nieuwe ideeën die u nog niet gemaakt heeft, af te wegen bij de Voorjaarsbrief 2017, waar dan misschien iets minder ge­d voor beschikbaar is dan nu. Voorzitter, mooier dan dat kan ik het ook niet maken, maar dat is de situatie. De stelling of dat ten koste gaat van de zorg is

zeer subjectief. Als u alle vrije middelen aan de zorg wilt uitgeven, dan heeft u gelijk in de toekomst. Maar nu is het de facto onjuist.

De VOORZITTER: Ook het college is door de tijd heen.

Wethouder SCHROOR: Ik had dat allang beseft, voorzitter. Ik rond af. Dank voor uw coulance overigens als het gaat om mijn spreektijd. De regio is dus heel positief. Ik verwacht ook dat we daar in de toekomst echt goede afspraken over kunnen maken. Ik ga mij daar ook persoonlijk voor inzetten. Als het gaat om 'geld voor de stad en de Stadjes'. Die term alleen al. Wat het college betreft, zijn dit ook mensen in de stad en maken wij echt geen onderscheid in waar iemand vandaan komt. Of het nu van ver of van dichtbij is. Wij vangen vrouwen op vanuit het hele land. We hebben mensen in de maatschappelijke opvang zitten uit de hele regio en het hele land. Wij hebben mensen die vanuit justitiële trajecten terugkeren in de stad. Ik vind de opmerking 'Geld is voor de stad en de Stadjes' buiten onze perceptie, laat ik het zo maar zeggen. Over betaling heb ik het al gehad. Een punt van de VVD is nog het sluiten van de eigen voorziening. Het zou tegen het beleid van de staatssecretaris zijn of het tegenwerken. Het is eerder andersom. Ik heb u in mijn betoog proberen uit te leggen waarom dat andersom is. We hoeven het daar niet over eens te worden, dat beseft ik ook. We staan in dit dossier aan de andere kant van het spectrum als college en als uw partij. Dat is ook helemaal niet erg, dat moet ook kunnen. Maar het is wel zo dat wij als college er vol van overtuigd zijn dat wij aanvullend op het rijksbeleid de juiste dingen op een humane manier doen voor een groep die echt nergens anders terecht kan. Dat is de stelling die wij hier deponeren. Kan er een incidenteel geval tussendoor zitten? Altijd. Maar dat is bij het Rijk ook zo. Ik zei al dat er geen ronde oplossing is. Maar de algemene stelling die ik net heb gedeponerd, is dat deze mensen nergens naartoe kunnen. Deze mensen zijn bereid mee te werken en voor deze mensen vinden wij een oplossing op een duurzame en humane manier. Het Rijk heeft geen voorliggende voorziening beschikbaar voor deze doelgroep, want als die er wel is dan is dat absoluut het eerste waar we naar kijken. We zijn ook wat dat betreft, wij in de zin van INLIA, we zijn gewoon streng aan de poort. Het is geen feestje of een warm bad waar iedereen maar raak zijn gang kan gaan. Er wordt gewoon structureel gewerkt aan een oplossing aan ofwel legaal verblijf, ofwel terugkeer naar het land van herkomst, ofwel een procedure. Dat zijn de drie smaakjes waar we hier met elkaar aan werken.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat wij de beraadslagingen nu sluiten en de motie in stemming brengen. Als tenminste daar niks tussenkomt, laat ik het maar even zo zeggen. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen onze motie intrekken. Wij zullen het collegebesluit in januari afwachten. Mocht er dan aanleiding zijn om het te agenderen, dan zullen we dat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan constateer ik dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht. De motie is ingetrokken. Wij hoeven ook nu geen nader besluit te nemen. We hebben erover gedebatteerd. De opvattingen zijn naar mijn idee helder.

9. Sluiting

Ik ga zo meteen mede namens u mevrouw Folkerts nog een bos bloemen geven, want die is tot vanavond 24.00 uur nog lid van deze raad.

[Geroffel en applaus.]

De VOORZITTER: Verder nodig ik u graag uit boven voor nog een hapje en een eindejaarsdrankje. Als ik u niet meer zie, dan wens ik u fijne kerstdagen, een goede jaarwisseling en ik zie u in ieder geval op het feest weer terug. Ik sluit de vergadering (23.19 uur).