

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: harmvanderwijk@gmail.com <harmvanderwijk@gmail.com>

Verzonden: maandag 18 november 2019 10:17

Aan: Raad <Raad@groningen.nl>; Inge Jongman - Mollema <Inge.Jongman@groningen.nl>

CC: Maarten Boxem <Maarten.Boxem@groningen.nl>; alicebijker@ziggo.nl;

Ischuitemaker@hotmail.com; m.sekuur@gmail.com; Jan Hommes <j-hommes@home.nl>;

meurs.johnvan@gmail.com; frida pathuis <fridapathuis@ziggo.nl>; wim spiering

<a.w.spiering@hetnet.nl>; Frits <f.tjabbes@home.nl>; Greta Douma <ghg.douma@gmail.com>;

Cobie Kamminga <Cobie.kamminga@planet.nl>; h.alderkamp@home.nl; Margot IJlst

<Margot.IJlst@groningen.nl>; Marian Boelema <marian.boelema@groningen.nl>; Andries v.d.

Meulen <2avdm3@gmail.com>; Marianne Meester <meesmh01@kpnmail.nl>

Onderwerp: verordening maatschappelijke ondersteuning

Geacht college en leden van de raad,

Wij voelen ons als adviesraad sociaal domein Haren in het bijzonder verantwoordelijk voor de inwoners van onze voormalige gemeente zoals afgesproken in de periode 2019- 2020. Wij hebben twijfel of ingrepen in de duur van de toegekende PGB's juridisch houdbaar zijn.

Het spijt ons te moeten constateren dat de gemeenteraad niet ten volle geïnformeerd wordt door hen onze gezamenlijke adviezen ter beschikking te stellen.

In detail hebben wij nog de volgende kritiek op de voorliggende voorstellen.

Ondanks de berichtgeving van gemeentezijde over wat wij als raden door onze inbreng allemaal bereikt zouden hebben zijn wij na nauwkeurige lezing helemaal niet blij met het raadsvoorstel verordening maatschappelijke ondersteuning.

Onze inbreng heeft alleen geleid tot het tegengaan van een verregaande verlaging van het informele pgb-tarief huishoudelijke hulp en een aantal wenselijke bijstellingen in de tekst van de verordening.

Maar van groot belang was voor ons in Haren de afspraak dat doorlopende pgb-indicaties zouden worden gerespecteerd en dat op het moment dat een dergelijke

Indicatie afloopt en de herindicatie ongunstig uitpakt voor de klant deze een periode van vier maanden krijgt alvorens de nieuwe indicatie in werking gaat treden. In die periode kan hij zich instellen op zijn nieuwe situatie.

Uit het voorstel blijkt niets van respecteren van rechten voor doorlopende PGB's.

En dat is Haren vooral van belang voor pgb-houders begeleiding.

Ze worden allemaal in 2020 benaderd , omdat iedere pgb houder per 2021 onder het lagere tarief moet vallen.

Een probleemgeval kan alleen in 2020 4 maanden overgangsrecht krijgen en is daarbij afhankelijk van de goedertierenheid van een individuele WIJ medewerker of die dat wil toepassen. Mensen van wie de indicatie in 2021 zou doorlopen worden waarschijnlijk komende zomer al geconfronteerd met een herindicatieproces om hen ook nog 4 maanden overgang te kunnen geven als dat nodig is.

Wij hebben om die 4 maanden overgang gevraagd liefst bij verordening en niet specifiek om dat te laten afhandelen door een WIJ medewerker zoals gesteld in de voordracht.Dat is de keuze van u als college geweest omdat men zich op dit punt niet in regelgeving wilde laten vastleggen en dat respecteren wij dan maar.

Ook zal volgens het voorstel de rust van Harener en andere pgb houders met een doorlopende indicatie al in 2020 verstoord worden door tussentijds in te stellen onderzoeken door (WIJ ?) medewerkers die gaan kijken of de diensten niet voor minder geld verleend kunnen worden.

De garanties voor een goede overgang zijn met deze voorstellen flinterdun.

Voor ons als raden nauwelijks te volgen omdat alles zich in een individuele setting gaat afspelen (tussen klant en WIJ medewerker).

En juist mensen met begeleiding zijn uiterst kwetsbaar wanneer zij als gevolgen van bezuinigingen niet met hun bestaande hulpsituatie verder kunnen.

Vraag is of deze aanpak een rechterlijke toetsing zal kunnen doorstaan wanneer het gaat om begrippen als het vertrouwensbeginsel. Maar dat terzijde.

Bovendien zijn in het laatste voorstel de pgb tarieven voor begeleiding qua bedragen helemaal niet zoveel lager dan in eerder aan ons voorgelegde voorstellen. Komt dat door de indexering?

Op het punt gelijkstelling mantelzorgcompliment in de drie voormalige gemeenten is dit jaar ondanks de verwarring die dat vorig jaar in onze gemeente gaf ook nog niets bereikt.

Het is nog steeds in Haren een bloem en in de rest van de gemeente een bon.

Verder is het advies van onze 3 raden niet als bijlage bij de raadstukken gevoegd.

Dat verbaast mij zeer. Het is toch logisch dat het er bij ligt en dat onze inbreng niet alleen maar vertaald wordt in een passage in de raadsvoordracht.

Zowel raadsleden als de bevolking moeten kennis van ons advies kunnen nemen bij beoordeling van de voorstellen.

Het verzoek is dat ter inzage leggen direct alsnog te doen.

Namens de adviesraad sociaal domein Haren,

Harm van der Wijk