

"Hoe kan het dat een gemeente het negatieve effect van logiesbelasting op toerisme altijd ontkent bij invoering en verhoging maar het wel selectief toepast als reden voor tariefdifferentiatie?"

Groningen, 27 oktober 2020

Onderwerp: Logiesbelasting

Geacht raadslid,

Onlangs heeft u van het college een reactie ontvangen op de motie van GroenLinks, PvdA, SP en ChristenUnie, genaamd 'Differentiatie naar overnachtingsprijsklasse'. Onder verwijzing naar onze brieven aan de raad van respectievelijk 22 mei en 26 juni 2019 en naar onze discussienota van 7 november 2019, treft u hierbij onze overwegingen en een dringend beroep op u.

Bij de bepaling van wenselijkheid van tariefdifferentiatie in toeristenbelasting dient rekening te worden gehouden met niet alleen de belangen van kleine logiesverstrekkers, noch met alleen die van grote logiesverstrekkers. Het is juist zaak om rekening te houden met het gehele speelveld en dus de gehele overnachtingsmarkt in Groningen. Voor de korte, de middellange én de lange termijn. Het invoeren van een gedifferentieerd tariefstelsel vanwege een aantal bezwaren, moet in dat licht dan ook zorgvuldig afgewogen worden tegen de gevolgen voor de gehele overnachtingsmarkt c.q. het toerisme.

Met de genoemde motie hebben de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en de SP tegemoet willen komen aan de bezwaren van enkele kleine logiesverstrekkers:

- a. Het toepassen van het instrument logiesbelasting. Zoals aangebracht door een camping in Ten Boer, waar vóór de herindeling geen logiesbelasting werd geheven;
- b. De verhoging van de logiesbelasting, omdat deze een groot deel zou gaan uitmaken van de totaalprijs van enkele laaggeprijsde logiesverstrekkers.

Bezwaar onder a.

Zoals u eerder gemeld, zijn ook wij geen voorstander van logiesbelasting, zeker als er geen directe relatie bestaat tussen de opbrengst en de besteding ervan (zie ook de bijlage). Als er toch sprake is van de heffing, dient het gelijke speelveld prioriteit te hebben om marktverstoring te voorkomen.

Het ontbreken van draagvlak is te verklaren omdat de ondernemer zich geconfronteerd ziet met een opgelegde, verhogende prijscomponent en de vrees dat er hierdoor afname van logies ontstaat. Dit is gebaseerd op het principe van *prijselasticiteit*: de mate waarin de prijs kan veranderen voordat er een wijziging in koopgedrag ontstaat. Men vreest dus dat de belasting ervoor zorgt dat de 'maximale rek' is bereikt (lees: de gast afhaakt) als men de eigen prijsstelling (en dus de inkomsten) niet omlaag brengt.

De logiesmarkt kent een lage prijselasticiteit voor alle logiesvormen, wat inhoudt dat een geringe prijsverhoging al snel leidt tot een ander koopgedrag (omzetsdaling). Dit geldt echter voor alle logiesvormen. Dit bezwaar kan dus alleen worden opgeheven door afschaffing van de belasting voor alle logiesvormen. Een optie die in het belang van het toerisme overigens steeds vaker wordt overwogen.

Als alleen bepaalde typen logies een lager of een 0-tarief krijgen, betekent dit bij gelijkblijvende belastingopbrengst dat de rest een hoger tarief krijgt. Dit betekent niet alleen een onwenselijke marktverstoring maar ook een neerwaarts effect op het totale toeristisch bezoek, zeker als de vrijgestelde groep over minder bedden beschikt. Wij rekenen erop dat dit niet uw bedoeling is.

Bezwaar onder b.

Hoewel anders wordt gedacht, bestaat er *geen onderscheid* tussen de prijselasticiteit van toeristenbelasting bij camping- en hotelprijzen. In beide gevallen geldt nl. voor de gast dat de verhoging gekoppeld is aan 'een derde' (de gemeente) en niet aan de logiesverstrekker. Die is immers 'slechts' een doorgeefluik van de belasting. Het bezwaar (onder b.) dat een verhoging

van logiesbelasting uiteindelijk voor een laaggeprijsde logiesverstrekker 'erger' zou zijn dan voor een duurdere logiesverstrekker, is dus niet terecht. Op grond hiervan is een tariefdifferentiatie dus niet gerechtvaardigd.

Hierboven hebben wij u een belangrijke nuance geschetst in de ogenschijnlijk simpele effecten van differentiatie. Wij hebben aangegeven dat differentiatie niet de beoogde omzetbescherming voor het lagere prijssegment oplevert maar in plaats daarvan een onevenredig negatief effect zal hebben op het toeristisch bezoek aan de stad en de markt als geheel.

In aanvulling hierop melden wij nog de volgende punten:

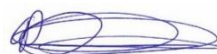
- In de afweging dient van groot belang te blijven waartoe de logiesbelasting ten principale dient: als vergoeding van de niet-ingezetene (gast) voor het gebruik van gemeentelijke, toeristische infrastructuur. Dat gebruik staat los staat van het soort logiesverstrekker. Overigens maken gasten van laaggeprijsde logiesverstrekkers over het algemeen het meeste gebruik van toeristische infrastructuur, wat zou betekenen dat aan deze gasten eerder een hogere toeristenbelasting zou moeten worden opgelegd. De belasting is hoe dan ook eenvoudigweg *niet* bedoeld om actief inkomenspolitiek of marktbeïnvloeding mee te bedrijven. Dit wordt echter wel beoogd met de differentiatie;
- De vorige colleges hebben, na ons jarenlange intensieve pleit daartoe, besloten de eerder bestaande differentiatie van logiesbelasting af te bouwen. Ook vanwege de wenselijke vereenvoudiging en vermindering van (lokale) regelgeving. Een beweging a contraire, zou geen recht aan de noodzakelijke vertrouwensband tussen de politiek en haar ondernemers;
- De uitvoeringskosten voor ondernemers nemen enorm toe bij differentiatie naar prijscategorieën. Dat achten wij zeer onwenselijk, zeker omdat de ondernemers hier worden ingezet als belastingloket en daar geen vergoeding voor ontvangen. Daarnaast zult u het met ons eens zijn dat een kostenverhoging voor de horeca gelet op de Coronacrisis al helemaal onwenselijk is;
- In de reactie van het college wordt gesproken over Bed&Breakfast / AirBnB. Het is een hardnekkig misverstand dat deze categorie zich in het laaggeprijsde segment bevindt. Deze markt is in korte tijd gegroeid naar een miljardenmarkt. Daarom is er ook wetgeving aangekondigd (2021) waarmee deze markt als een volwaardige deelsector gereguleerd kan worden. De beeldvorming dat het zou gaan om kleinschalige, goedkope, 'schattige' logiesvertrekking is volledig naast de werkelijkheid. De prijzen zijn nagenoeg gelijk en niet zelden zelfs hoger dan die van hotelkamers.

Afsluitend verzoeken wij u dringend om niet over te gaan tot verdere differentiatie maar in plaats daarvan de al langer geleden ingezette lijn naar één tarief, voort te zetten. Wij rekenen op uw evenwichtige en zorgvuldige besluitvorming ter zake.

Met een gastvrije groet,
namens Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groningen (KHN) en het Hoteloverleg (HOG),



Irene van der Velde
Voorzitter KHN Groningen



Egbert Brinks
Voorzitter Hoteloverleg Groningen (HOG)

Bijlage: - KHN Positionpaper Toeristenbelasting