



Aan: de leden van de gemeenteraad van de Gemeente Groningen

Onnen, 20-8-2020

Betreft: Reactie op Groenplan Vitamine G Gemeente Groningen

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Voor de bespreking van Het Groenplan Vitamine G in de commissievergadering van 26 augustus willen wij u de volgende overwegingen meegeven.

In april jl. heeft de Stichting Landelijk Gebied Haren een zeer uitgebreide reactie gegeven op het concept Groenplan. We hebben kunnen constateren dat de gemeente veel van onze opmerkingen en aanvullingen heeft overgenomen in het definitieve versie van het Groenplan. Zo is de visie die de voormalige gemeente Haren heeft vastgelegd in het LandschapsOntwikkelingsPlan (LOP 2003) nu leidraad is voor het Harense deel van het Groenplan. Dit geldt eveneens voor het bomenbeleidsplan (2010).

Wat onze Stichting mist is de inventarisatie en analyse van de knelpunten in het landelijke gebied die ten grondslag zou moeten liggen aan een Groenplan.

Het Groenplan bestaat uit een opsomming van wat wenselijk is op het gebied van landschap en natuur, maar mist een uitvoeringsplan en een financiële paragraaf. De veel mooie beelden, aanduidingen, wensen en uitspraken blijven in de lucht blijven hangen. Ook ontbreken, zeker voor het landelijk gebied, de prioriteiten en afwegingen.

Wel staan er in het Groenplan maatregelen voor de stad waar blijkbaar al geld voor gereserveerd is. Daardoor bestaat het risico dat veel 'groengelden' al door stad zijn opgesoupeerd voordat de maatregelen voor het landelijke gebied aan bod kunnen komen.

In het Groenplan wordt aan veel groene aspecten aandacht besteed maar onze Stichting mist de aandacht voor de flora en fauna en de zandwegen van Haren terwijl die onlosmakelijke onderdelen zijn van de groenstructuren.

Voor het aangekondigde uitvoeringsplan van het Groenplan is nog geen tijdschema of een procedure. Graag wil onze Stichting daarbij betrokken worden.

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het Groenplan onder grote tijdsdruk is opgesteld. Wat de kaarten betreft lijkt het dat er onvoldoende regie is gevoerd met betrekking tot de vele aanduidingen. Dat komt de betrouwbaarheid van de kaarten niet ten goede. Ook is de tekst in aan aantal gevallen niet consistent en is niet duidelijk welke criteria c.q. onderbouwingen zijn gehanteerd voor aanduidingen en terminologieën.

Dat blijkt bijvoorbeeld uit:

- De 3 verbindingzones uit het LOP staan op de kaarten op blz. 57, 69, 77 soms wel en soms niet aangegeven. In de legenda's en teksten hebben deze zones wisselende benamingen;

- Op de identiteitskaart (blz. 23) en op de kaart met de bomenstructuur (blz. 59) ontbreken veel wegen die de aanduiding: 'bestaande boomstructuur: behoud en versterken' zouden moeten hebben. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Beslotenveenseweg, Duinweg, Meester Koolweg, Osdijk, Kampsteeg, Parallelweg, Hoge Hereweg;
- Op blz. 25 wordt aangegeven dat er in Haren maar twee cultuurhistorisch waardevolle plekken zijn: de Hortus en de Eshof. Het landelijk gebied van Haren wordt gekenmerkt door een veelheid aan cultuurhistorisch waardevolle plekken, zoals blijkt uit de Concept Cultuurhistorische Waarden Kaart. Hier wreekt zich dat van deze kennis geen gebruik is gemaakt en meerdere beleidstrajecten elkaar doorkruisen;
- De Vork kent op diverse kaarten zeer verschillende aanduidingen. Soms zijn die aanduidingen tegenstrijdig of onjuist: de Vork als onderdeel van de (ecologische) verbindingszone of versterking van de ecologische structuur (blz. 35), als binnenstedelijk drukgebied (blz. 29), als aandachtsgebied: 'versterken landschapsparken' (blz. 59), als 'transformatie naar energielandschap' (blz. 28), als 'open verbindingszone' (blz. 24), enzovoort;
- Op blz. 50 staat dat de gemeente geen specifiek landbouwbeleid wil voeren. Daarentegen staat op blz. 76 'actief ondersteunen van natuur inclusieve landbouw'. En op blz. 52 wordt aangegeven dat de gemeente zich 'inzet voor de beschikbaarheid van in de nabijheid geproduceerd voedsel' en 'zich inzet voor ondersteuning van ontwikkelingen in de agrarische sector die kansen biedt voor groen, natuur en landschap.' Dat vergt wel degelijk een actief (landbouw) beleid;
- Op blz. 76 wordt aangegeven dat 'de energieopgave ook in het buitengebied gestalte krijgt via zonneparken en mogelijk windturbines'. Het kwetsbare landelijke gebied van Haren leent zich niet voor dergelijke grootschalige ingrepen.

Wij hopen dat deze opmerkingen u helpen bij de bespreking van het Groenplan en zijn graag bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,

Namens de Stichting Landelijk Gebied Haren

David van der Kellen

info@landelijkgebiedharen.nl

zie onze website; www.landelijkgebiedharen.nl