

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 14 maart 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.05 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66)

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

Mw. Kiki en dhr. Oldekalter bij agendapunt A5. Rondvraag;

Dhr. Menger en dhr. Van der Veen bij agendapunt B1. Verkeer;

Dhr. Oldekalter bij agendapunt B2. Parkeren.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mw. Copini van D66 wordt vervangen door dhr. Benjamins.
- Op 21 maart is een extra commissievergadering over tram en OV-bureau. Dinsdag 27 maart is een werkconferentie over het OV-bureau te Assen.
- Dinsdag 3 april: presentatie second opinion tramcommissie DBFMO-contract.
- Donderdag 5 april: tweede presentatie definitief ontwerp Zuidelijke Ringweg.
- Rondgelegd: inspraakreacties en brief dhr. Menger, e-mail burger over CIBOGA-terrein en brief wethouder Visscher over planning en evaluatie hondenbeleid.

Wethouder Visscher:

- Deelt mee dat het college verbijsterd is over het standpunt van de onderhandelingsdelegatie VNG in verband met het overleg met Rijk en bedrijfsleven over verpakkingen en statiegeld. Het college heeft brieven gestuurd naar de VNG.
- “Het jaar van de bij”: de oproep van CDA en PvdD mondt uit in een activiteit op 21 maart op de Grote Markt. Twee raadsleden wordt gevraagd in een jury plaats te nemen.

Wethouder Dekker:

- In februari hebben ruim 8600 bezoekers het Informatiecentrum bezocht. Dat is veel en de doelstelling van 100.000 bezoekers in een jaar lijkt te kunnen worden gehaald.
- Bereikbaarheid Stad: via het Meerjarenprogramma Verkeer wil het college 1 miljoen euro beschikbaar stellen. Het plan van aanpak komt in april/mei in de raad. De komende weken worden al kosten gemaakt die de wethouder wil voorfinancieren uit de bestaande budgetten Oostelijke en Westelijke Ringweg. Het gaat om 100.000 euro; de begrotingswijziging wil de wethouder in maart aan de raad voorleggen.

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt of het raadsvoorstel volgende week in de extra commissievergadering kan komen.

Wethouder Dekker:

- Zegt toe dat de stukken volgende week in de commissie kunnen worden behandeld. De commissie kan beslissen of een begrotingswijziging nodig is.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B3. gaat wegens tijdgebrek naar de commissievergadering van 21 maart 2012.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met het in de brief van wethouder Visscher voorgestelde hondenbeleid.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Onderzoek biovergisting: graag het rapport en de evaluatie agenderen voor de commissie.

Wethouder Visscher:

- Zegt toe dat het rapport voor de commissievergadering van mei wordt toegestuurd.

A4. Conformstukken

a. Aanpassing van artikel 5:12 van de APVG betreffende het stallen van (brom)fietsen

(raadsvoorstel 16 februari 2012)

Het voorstel gaat conform naar de raad van 28 maart 2012.

b. Verordening brug- en havengeld 2012

(raadsvoorstel 23 februari 2012)

Inspreker dhr. Bieze (Koninklijke Schuttevaer) zegt dat de stad altijd pretendeert veel aandacht aan duurzaamheid te besteden. Dat is dus de kleur groen. De kleur 'blue road' wordt echter verwaarloosd: het gaat over duurzaam vervoer over water. De gemeente ondersteunt dat niet. Het voorstel om de scheepvaart te laten betalen voor de bediening buiten de reguliere bedieningstijd is principieel onjuist. De reguliere bedieningstijd is van 's morgens 06.00 tot 's avonds 19.00 uur. Het voorliggende besluit komt niet overeen met wat andere waterbeheerders zoals de provincie en Rijkswaterstaat doen, namelijk de bedieningstijd uitbreiden tot 22.00 uur 's avonds. Met extra investeringen in moderne communicatie zijn zonder hoge kosten voordelen te behalen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt het een fout dat het voorgestelde besluit niet synchroon loopt met wat de provincie doet. Watervervoer kan wegvervoer vervangen en kan de Zuidelijke Ringweg ontlasten. De pleziervaart ondervindt nadelen. De bezuiniging pakt verkeerd uit en is in strijd met eerder door de raad vastgesteld beleid.
- Is de wethouder niet bang het grindvervoer over water te belemmeren?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Hoe komt het college aan het aantal brugbedieningen van 48, dat leidend is bij het bedrag van 12.000 euro? Door hetzelfde te doen als de provincie en Rijkswaterstaat kan de bezuiniging waarschijnlijk beter worden gehaald.

Wethouder Visscher:

- De vergoeding voor bediening buiten de reguliere bedieningstijd zal 250 euro zijn. Dat is een redelijk bedrag, het zal de doorvaart niet belemmeren. Bekeken wordt of bruggen op afstand kunnen worden bediend. Dit is een verantwoord besluit.
- Het aantal van 48 is gebaseerd op ervaringsgegevens.
- Grindvervoer over water: het gaat over vijftig schepen per jaar die gewoon kunnen doorvaren binnen de genoemde tijden en daarbuiten 250 euro betalen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2012.

c. Verordening afvoer hemelwater en grondwater

(raadsvoorstel 27 februari 2012)

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het is geen nijpend probleem, een besluit hierover kan worden uitgesteld vanwege het vermijden van lastenverhoging.

Het voorstel gaat conform naar de raad van 28 maart 2012.

A5. Rondvraag

Inspreker mw. Kiki brengt op persoonlijke titel een aantal punten naar voren:

- Zij verzoekt de banners van lantaarnpalen te halen.
- Het Engelse landschapspark: spreekster vraagt antwoord op eerder gestelde vragen.

- Situatie bij hoofdstation: Arriva weigerde een gesprek. Bij het Trambureau ontstond geen duidelijkheid. Spreekster laat een kaartje zien en vraagt hoe het gaat worden.
- Second opinion: dhr. De Vries heeft vorige week namens wethouder Schroor gezegd dat die er is. De Ombudsvrouw zegt dat het nog lang kan duren. Hoe zit dit?
- De Oostwand: er ontstaan grote problemen bij de bouwaanvraag. Een uitgebreide procedure is nodig.
- Brandveiligheid Forum: de stukken zijn er blijkbaar nog niet. De fietsenkelder kan niet worden vergund.

Inspreker dhr. Oldekalter brengt op persoonlijke titel het volgende naar voren:

- Het Informatiecentrum: de raad heeft ingestemd met een oprit voor mindervaliden. Waarom is die er nog niet? Wat het aantal bezoekers betreft: is het gesplitst met het aantal bezoekers aan de VVV?

Dhr. Moes (PvdA) stelt vragen over de handhaving van het nieuwe hondenbeleid:

- De herkenbaarheid en de bevoegd- en bekwaamheden van de opsporingsambtenaren: het publiek moet hierover beter worden geïnformeerd. Hoe is het nieuwe beleid opgenomen in de vakdirectie?
- Het deel over niet-Wabo-regelingen moet volgens spreker nog worden vastgesteld.
- Kan naast bestuurlijke strafbeschikkingen ook worden gewerkt met bestuurlijke boetes?
- Een andere vraag gaat over de experimenteerstatus van zeven straten in de binnenstad: ondernemers in de Gelkingestraat zijn teleurgesteld vanwege het plaatsen van hun plannen in een bredere omgeving. Herkent het college dit en wat is de voortgang van de initiatieven? Graag schriftelijke informatie.
- De urilift Peperstraat: klopt het dat het college in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechter? Welke overwegingen spelen daarbij een rol?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Actie War Child van Radio 538 op de Grote Markt: de communicatie met de standhouders verloopt niet goed. Hoe kan dat en kan dat in het vervolg beter?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Weg naar Augustinus-, Alfa- en Lodewijkcollege: deze ligt alweer open, en dat hindert de scholieren. Waarom is dit gebeurd?

Wethouder Visscher:

- Handhaving hondenbeleid: doel was de regels duidelijk te maken en daarop goed te handhaven. De antwoorden van dhr. Moes worden schriftelijk beantwoord. Raadsleden kunnen altijd mee op werkbezoek.
- Actie War Child: het klopt dat er klachten zijn, de communicatie moet beter. De wethouder komt erop terug.
- Openliggende straat bij de scholen: doel is straten één keer open te breken ten behoeve van meerdere werken. Soms kan dat niet. Bij loket Beheer en Verkeer kan antwoord worden verkregen.
- De urilift: het college gaat in beroep omdat het denkt dat met de uitspraak problemen worden vergroot. Het doel is uiteindelijk de overlast zo veel mogelijk te beperken.

Wethouder Dekker:

- Experimenteerstatus straten: sommige voorstellen zijn interessant, andere niet. Er komt een gesprek, de wethouder informeert de commissie schriftelijk.

Inhoudelijk deel

B1. Verkeer

a. Meerjarenprogramma Verkeer 2012-2015

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

b. Derde fase HOV-as West

(collegebrief 27 januari 2012)

Inspreker dhr. Menger stelt de trein centraal en zegt dat de gemeente drie jaar te laat is met het maken van een plan in verband met de problematiek Zuidelijke Ringweg. Spreker raadt af te veel in te zetten op streekbussen, regionaal treinverkeer is beter. Noodstations zijn nodig. Waarom is er in het

kader van de ZRG geen overleg in het kader van de Regio Groningen-Assen? De verkeersprognoses: de cijfers voor 2020 worden mogelijk al in 2014 gehaald. Denk aan al die vrachtauto's. Daarom: zet zwaar in op de forensentrein. Verder: de Noord-Oostcorridor wordt door sommige instituten ontkend. **Inspreker dhr. Van der Veen** gaat in op wat hoogwaardig openbaar vervoer is. Volgens spreker is dat openbaar vervoer op gas en elektra. Een hybride elektrische tram valt daar niet onder. Als de tram niet doorgaat, kunnen trolleybussen komen. De aardgasbus is nodig, ook op regionaal niveau. De provincie moet zorgen voor de treinverbinding Friesland-Ostfriesland. Fietsers en voetgangers moeten gescheiden worden en apart worden behandeld in het beleid.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Complimenten voor de stukken over de tram: erg toegankelijk voor het publiek.
- Fietsen: De VVD ondersteunt het ambitieuze programma. Er zijn echter maar liefst vijftien financieringsbronnen voor de maatregelen. Dit moet overzichtelijker, vooral voor het publiek.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Mooi dat er goede financiële constructies zijn en dat er geld naar het parkeerbedrijf gaat.
- Toch vallen er klappen, bv. bij P+R Driebond: krijgt Driebond een lagere prioriteit? Is het resterende geld taakstellend of worden aanvullende middelen gezocht zoals de wethouder onlangs zei?
- BDU-gelden: vindt het college het prettig hierop een voorschot te nemen?
- De nieuwe fietsnota: prima dat die er komt, eens met de prioriteiten. Twee nog niet gedekte projecten zijn belangrijk: aanpak Fietsroutes Plus en fietspad Groningen-Sauwerd.
- Is voor de Noord-Zuidroute voor auto's nog wel prioriteitstelling nodig?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Financiering van projecten: de fractie heeft problemen met het schuiven van middelen en daarbij aan te vullen met BDU en RSP. Er ontstaat een nieuwe prioritering zonder bewuste keuzes. Het volledig beleggen van BDU-middelen: is dit wel goed, het is onzeker of die volledig worden binnengehaald
- P+R is belangrijk, zeker P+R Zernike. Wat zijn de gevolgen van de versoeringen? Blijven Haren en Driebond bestaan?
- Er worden veel goede maatregelen getroffen zoals dynamisch reis- en informatiesysteem en maatregelen dynamisch verkeersmanagement.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De uitgaven verkeer en mobiliteit betekenen het einde van de financiële mogelijkheden van de gemeente. Er worden geen middelen voor verbeteringen in wijken uitgetrokken. Burgers vragen om geld voor kleine ingrepen. Dure projecten blijven gehandhaafd.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Complimenten voor het goed geschreven stuk.
- Prioritering RSP-gelden: wie gaat dat doen? Dit is nodig bij de bespreking van bezuinigingen.
- Schuiven met middelen in verband met BDU en RSP: wat betekent de zin op blz. 1? RSP gaat over het hele noorden, is instemming van andere provincies nodig?
- Inspreker dhr. Menger: eens met een hoogwaardig spoornet rond de stad.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is blij dat de subsidie voor HOV West niet verloren is gegaan door proactief optreden.
- Zorgelijk zijn de financiële punten van het MJP zoals BDU en RSP en Herewegviaduct.
- Spoor Heerenveen-Groningen: dit is een belangrijke verbinding.
- Vraagt wat precies gebeurt bij de financiële zaken van de Damsterdiepgarage i.v.m. BDU-middelen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Het MJP gaat vooral over grote projecten. Dat is logisch maar heeft gevolgen voor de overige infrastructuur. Zie de gevolgen van de verbeterde Zuidelijke Ringweg. Monitoring is nodig evenals een regionaal mobiliteitscentrum.
- Verschuiven van middelen: hier zitten risico's aan. Hoe worden die beheerst, wat is de invloed op het weerstandsvermogen en welke versoeringen zitten in het MJP?
- Wanneer komen de fietsenklemmen in de wijken?
- Handhaving wordt gemist in het MJP.

- Winst is te behalen bij verbeterde verkeerslichten voor vooral fietsers.
- Meer aandacht is nodig voor veiligheid: gebruik de monitor verkeersveiligheid.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is blij dat kleine verkeersmaatregelen zijn geregeld.
- De dekking vanaf 2013 is flexibel. Eens met de vragen van over BDU.
- Een nieuwe wens is het fietspad Kerklaan- Walfridusbrug.
- Inzet RSP bij halteplan: is dit helemaal rond?
- Een wens van de fractie is het afronden van de Noord-Zuidverbinding voor auto's.
- Kan de doorstroming Laan Corpus Den Hoorn eerder worden gerealiseerd?
- P+R-terreinen: aan de ene kant wordt versoberd, aan de andere kant vindt upgrading plaats. Hoe valt dit te rijmen?
- HOV-as West: de tekst is onduidelijk, gaat het nu wel of niet lukken binnen vier jaar?

Dhr. Dijk (SP):

- Is het MJP mogelijk gezien de bezuinigingen? Zie de afweging bij P+R Driebond. Geldt een dergelijke afweging voor meer projecten?
- Voorbeslag op BDU: hoe is de rijkskorting op BDU in het MJP verwerkt? Het is beter nu al met die kortingen rekening te houden.
- HOV-as: wat wil het college met die as? Is het nodig die as helemaal af te maken? Misschien zijn kleinere verkeersingrepen beter?

Dhr. Seton (CDA):

- Eens met het betoog van GroenLinks wat betreft de verschuiving van gelden. Het resultaat voor het parkeerbedrijf is prima.
- HOV-as West: de brief is niet helder, de route van het college is onduidelijk. Graag meer toelichting.
- P+R Haren en Driebond: er wordt versoberd, in de sleutelrapportage staat de vraag of de P+R er nog wel komt. Wat is de lijn van het college? Zie de claim van 500.000 euro op het OV-bureau. Wat is de voortgang?
- Korting op BDU: heeft het college een plan B voor het geval het echt 95% wordt? Kan het ook minder dan 95% worden?
- Het MJP gaat vooral over grote projecten. Wat valt weg als de tram niet doorgaat? Worden de aannames in het MJP anders?

Dhr. Spakman (PvdA):

- Eens met GroenLinks wat betreft schuiven met middelen. Er zijn wel zorgen over de financiering.
- Visie Oosterhamriktracé: de communicatie met bewoners verloopt nog steeds slecht. Dit moet echt anders, het college is verantwoordelijk.
- Herewegviaduct: de geschatte kosten zijn te laag, hoe gaat de verdere financiering gebeuren?
- HOV-as West: afronding is noodzakelijk. Een echt robuuste oplossing is een tunnel. Hoe kan dit in de toekomst worden gerealiseerd?

Wethouder Dekker:

- Investeren in bereikbaarheid is nodig in verband met werkgelegenheid.
- Middelen worden schaars, prioriteiten zijn nodig met oog voor knelpunten in de kleine wijken. Er is tot en met 2014 meer geld voor kleine projecten, namelijk 175.000 euro. Een prioriteit is ook toegankelijkheid bushaltes. Er komt 3 miljoen euro voor dynamisch verkeersmanagement.
- Middelen worden verschoven en er wordt versoberd. Nieuwe wensen worden niet gehonoreerd.
- BDU: er zijn afspraken met de provincie over koppeling BDU-middelen met RSP. Investeren in bereikbaarheid betekent een meerjarenplanning. De wethouder denkt niet dat de BDU-middelen stoppen, er is wel het risico dat het minder wordt. Bijstellingen vinden in overleg met de provincie plaats.
- De stad maakt jaarlijks aanspraak op een bepaald deel van de BDU. De stad kiest voor projecten met regionaal belang, dat is strategisch belangrijk. Als andere afwegingen nodig zijn, vindt overleg plaats met de provincie.

- Prioriteiten met BDU en RSP: bij RSP gaat het om het van de RSP-middelen afgezonderd deel betreffende de HOV en infrastructuur. Over de omvang van die afgezonderde projectgelden ontvangt de commissie schriftelijk informatie.
- Programma 2012 is hard, daarna wordt het dynamisch inclusief bijsturingmogelijkheden.
- P+R Zernike wordt in zowel 2012 als 2014 gefinancierd. Als een probleem ontstaat, zal de wethouder voorstellen te faseren.
- De versoberingen voor P+R Haren zijn taakstellend en hoeven geen probleem te zijn. De ingeboekte 4,5 miljoen euro lijkt voldoende.
- P+R Driebond: het is een politiek-bestuurlijke afweging. De vraag is of dit project moet doorgaan.
- HOV-as West: stoppen is niet goed, de bereikbaarheid is er niet mee gediend. Samen met de provincie wordt een businesscase voor de tunnel gemaakt.
- Laan Corpus den Hoorn: de wethouder antwoordt schriftelijk.
- Oosterhamriktracé en de communicatie: mw. Van de Wetering is het nieuwe aanspreekpunt.
- Als de tram niet doorgaat, heeft de stad een bereikbaarheidsprobleem. Alleen bussen leiden tot extra exploitatielasten. Ook ontstaat een probleem bij de Zuidelijke Ringweg, vertraging heeft ongewenste effecten.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 28 maart 2012.

B2. Parkeren

a. Aanbiedingsbrief - Parkeren op orde

(collegebrief 28 februari 2012)

b. Vaststellingsnota “Parkeren met Perspectief”

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

inclusief:

- Rapport “Perspectief op garageparkeren” (bureau Sellsius)
- Jaarverslag 2011 Parkeerbedrijf

c. Herziening bouw- en grondexploitatie parkeergarage Damsterdiep

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

d. Beleidsregels Parkeernormen 2012

(collegebrief 27 februari 2012)

Inspreker dhr. Oldekalter gaat in op het parkeren en het aantal bezoekers. Onduidelijk is waar bussen voor mindervaliden kunnen parkeren. De commissie moet gaan praten over de folder over parkeren. Spreker heeft problemen met de manier van aanvragen van de parkeerkaart, speciaal voor mindervaliden. De wethouder moet een betere folder maken.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Maakt bezwaar tegen deze manier van inspreken, de inspreker moet zich tot de commissie wenden en niet tot de wethouder.

De voorzitter:

- Zegt dat dit klopt: de inspreker spreekt de commissie toe en de commissie bepaalt wat hiermee wordt gedaan.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het parkeerbeleid klopt niet meer. De raad wilde flexibele parkeertarieven, het college wijkt daar zonder verdere strategie van af. Parkeren in Groningen is duur. Garages moeten goedkoper worden, de stad moet bezoekers trekken. Er moet dus worden afgeboekt op parkeergarages. Parkeerplekken aan de singels moeten worden opgeheven.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Het college heeft het doel bereikt, zoveel mogelijk blik van straat. Helaas wil niemand meer met de auto Groningen in. De parkeertarieven zijn te hoog, daarmee worden de garages niet gevuld. Het is een kwestie van vraag en aanbod en de hoogte van het tarief.
- Parkeergarages onderbrengen in de grex betekent het verplaatsen van de lasten. De lasten komen in de grondprijzen en dat is ongewenst.
- Vraag, aanbod en tarief: dagparkeren op P+R moet goedkoper blijven dan parkeren in de stad.
- Kosten van fietsbeleid moeten inzichtelijker worden. Keuzes zijn dan beter te maken.
- Damsterdiepgarage: wat heeft de wethouder ervan geleerd?

- Parkeernormen: het ontmoedigingsbeleid voor auto's in de stad moet worden gestopt, mensen moeten dichtbij huis kunnen parkeren. Zo wordt de binnenstad ook aantrekkelijk om te wonen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- De fractie staat achter het beleid van het college, stimuleren van autoverkeer om garages vol te krijgen is verkeerd. Een parkeergarage onder het Forum is misschien niet nodig.
- Een goedkoper tarief voor parkeren in garages voor buurtbewoners helpt parkeerproblemen op straat op te lossen, zie de omgeving van de Damsterdiepgarage.

Dhr. Seton (CDA):

- De geplande gevoeligheidsanalyse van de financiële verwachtingen is goed.
- Ontduiking parkeergelden: hoe wordt dit aangepakt?
- Wat betekent de bewering dat gelet moet worden op de afhankelijkheid van de bijdrage van het OV-bureau. Hoe positioneert de stad zich in het bestuur?
- Straatparkeren: is het wel handig parkeerplaatsen aan de Diepenring op te heffen vanwege de inkomsten?
- Fietsparkeren wordt door automobilisten betaald. Bij minder parkeerders ontstaan lagere inkomsten. Dit is een risico, hoe gaat de gemeente hiermee om?
- Damsterdiepgarage: hoe schat het college het resultaat van de arbitragezaak in? De claim van Nijestee: is dat een nieuwe claim? Hoe hoog kunnen die kosten worden?
- Parkeernormen en onderzoek vergunningparkeren: het CDA is niet voor een systeem van vergunningparkeren. Het onderzoek wordt afgewacht.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Parkeren met Perspectief, voorstel parkeren voor gehandicapten: de fractie heeft moeite met betaald parkeren. Als het toch komt, moet het inkomensafhankelijk zijn.
- In parkeergarages moet betalen per minuut mogelijk zijn. Dat betekent meer inkomsten.
- Wat is het risico dat het parkeerbedrijf het volle pond betaalt voor de parkeergarage Damsterdiep? Is een afschrijvingstermijn van vijftig jaar normaal en reëel voor een parkeergarage?
- Beleidsregels parkeernormen, tweede uitgangspunt op blz. 7: is het zinnig dit los te laten zodra een bouwinitiatief in de nabijheid van grootschalige parkeervoorzieningen is gelegen?
- Het is de vraag of P+R tegen betaling een goede zet is.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het verstandig en wel mogelijk om 5 miljoen euro uit het parkeerbedrijf te halen voor de herziening van de bouw- en grondexploitatie Damsterdiepgarage? Een gezond parkeerbedrijf is belangrijk.
- Beleidsregels parkeernormen, betaald parkeren in de wijk: de bewoners beslissen over de vorm van parkeren, dat geldt ook voor vergunningparkeren.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Straatparkeren: bewoners moeten worden verleid in de garage te gaan parkeren.
- Abonneehouders garageparkeren: de vrees is dat als het abonnement afloopt veel meer moet worden betaald voor straatparkeren. Straatparkeren moet duurzamer blijven dan garageparkeren om te voorkomen dat men op straat gaat parkeren.
- Beleidsregels parkeernormen: hoe wordt voorkomen dat eigen parkeervoorzieningen van bedrijven voor het grootste deel van de dag leegstaan?

Dhr. Luhoff (D66):

- Het parkeerbedrijf: de voorstellen zijn goed maar er zijn ook vragen. D66 had meer verwacht van een commercieel plan, verschillende maatregelen moeten in samenhang worden bekeken.
- Jaarverslag parkeerbedrijf: hoe kan het dat het college zegt dat het tekort meevalt?
- Parkeren met Perspectief: het onderhoud wordt versoberd met behoud van kwaliteit, dat is prima.
- De parkeernormen: de fractie is niet voor vergunningparkeren op plekken waar al mensen wonen.
- Voorstel Damsterdiepgarage: wat schiet de gemeente ermee op?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Parkeren met Perspectief: blij met de maatregel voor langparkeerders. Het is terecht mindervaliden voor parkeren te laten betalen.
- Parkeernormen: het is geen verkeerde gedachte parkeernormen af te schaffen en de verantwoordelijkheid bij de ontwikkelaar te leggen. Een systeem van vergunningparkeren is een interessante gedachte. Spreker pleit voor meer flexibiliteit bij jongerenhuisvesting. De norm 0,3 is vrij hoog.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Parkeergarages: er is een financiële problematiek, er zijn te veel plaatsen voor straatparkeren. Hadden de afspraken bij de Damsterdiegarage anders moeten zijn? Wat leren we ervan?
- De fractie heeft een dilemma doordat fietsparkeren en garageparkeren financieel in elkaar grijpen. De voorgestelde maatregelen van Sellsius lijken goed.
- Garageparkeren moet mogelijk worden gemaakt voor buurtbewoners, een goede aanpak is gewenst.
- De fractie heeft reserves bij het pluspakket.
- Eens met het enthousiasme van dhr. Van Rooij over het denken over toekomstige parkeernormen.

Wethouder Dekker:

- Parkeren en parkeerbeleid hebben een relatie met de recessie en de economische ontwikkeling. Dit is van invloed op het parkeerbedrijf. Jaren geleden waren de prognoses zodanig dat enkele maatregelen op het gebied van P+R en de fiets eruit gefinancierd zouden kunnen worden. Zo heeft de ontwikkeling van CIBOGA invloed op de Boterdiegarage. De winstverwachting voor het parkeerbedrijf is daarom flink aangepast. Geprobeerd wordt de kosten binnen het parkeerbedrijf op te vangen.
- Met de bezuiniging van 1,8 miljoen euro komt het parkeerbedrijf weer in balans. Daarmee zijn de zorgen niet voorbij, deze zomer wordt een gevoeligheidsanalyse gedaan. Via het pluspakket zijn aanvullende maatregelen mogelijk.
- Het college zit redelijk aan het stuur, binnenkort komt een voortgangsrapportage over de maatregelen. De wethouder neemt het voorstel over om bewoners een plek bij een parkeergarage aan te bieden tegen een gereduceerd tarief.
- Garageparkeren met abonnement: na vijf jaar zal men dezelfde of een andere parkeergarage kunnen kiezen. De parkeergarages van de gemeente zijn goedkoper dan de commerciële garages.
- Damsterdiegarage: de arbitrage wordt afgewacht. Nijestee doet een claim bij Strukton, die is meegenomen in de geprognosticeerde 6 miljoen euro. Het parkeerbedrijf neemt de garage over. De wethouder legt uit waarom de reserve grondzaken niet is gebruikt. De garage kan in vijftig jaar worden terugverdiend.
- Er is collegiale verantwoordelijkheid, de gemeente vaart scherp aan de wind. Vandaar de gevoeligheidsanalyse en de tweemaandelijks rapportage aan het college gekoppeld aan halfjaarlijkse rapportages aan de raad. Bedoeling is zo weinig mogelijk gebruik te maken van extra middelen of van aanvullende bezuinigingen.
- OV-bureau: het bestuur heeft gezegd dat een deel van de kosten van P+R bij het OV-bureau thuishoren. Als die middelen niet komen, moet de stad opnieuw prioriteiten stellen.
- Parkeernormen: er is geen relatie met de nota Parkeren, het gaat hier om vergunningparkeren. De wethouder legt uit hoe een dergelijk systeem eruit zou kunnen zien. Bekeken moet worden of voor een vergunning moet worden betaald. Het college gaat hierover in gesprek met de raad.
- De wethouder legt uit dat de collegebrief van 27 februari 2012 over beleidsregels parkeernormen 2012 alleen technische zaken behandelt.
- De nog niet beantwoorde vragen worden voor de raad van 28 maart schriftelijk beantwoord.

De twee raadsvoorstellen gaan als discussiestuk naar de raad van 28 maart 2012.

B3. Sleutelprojectenrapportage september –december 2011 (alleen verkeersprojecten)

(collegebrief 16 februari 2012)

Het agendapunt is verplaatst naar de commissievergadering van 21 maart 2012.

B4. Meerjarenplan vervangingsinvesteringen en aanvullend langcyclisch onderhoud openbare ruimte 2012-2016

(raadsvoorstel 27 februari 2012)

Dhr. Moes (PvdA):

- Geeft complimenten aan het college met het besluit de komende vijf jaar een slag te maken zodat alles op orde is. De reden voor die maatregelen is dat niet alle voorzienbare vervangingsinvesteringen en het langcyclisch onderhoud in het reguliere meerjarige onderhoudsprogramma zijn ondergebracht.
- Het zou beter zijn hier een scherper beleid op te voeren. Dit is een discussie voor de commissie F&V. Het probleem van extra middelen voor de periode 2017-2021 is nu al bekend. Er zou over een periode van tien jaar moeten worden gekeken.
- Hereweg-spoorviaduct: er is meer nodig dan de 10 miljoen euro die beschikbaar is. Vanwege de risico's zouden extra middelen moeten worden voorzien.
- Speelvoorzieningen: klopt het dat het onderhoud in de reguliere budgetten zit?

Dhr. Eikenaar (SP):

- Inwoners vinden het belangrijk dat de basis op orde is. Complimenten voor het stuk.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- In hoeverre zijn alle voorgestelde maatregelen noodzakelijk? Wel zijn investeringen in voorzieningen in de stad nodig, zoals openbare verlichting. Waarom moeten speeltoestellen die de afgelopen jaren zijn geplaatst, worden vervangen?
- Is het mogelijk geplande maatregelen voor de komende vijf jaar te verplaatsen naar de periode vanaf 2017?

Dhr. Benjamins (D66):

- D66 ziet net als de PvdA problemen voor de toekomst.
- Vindt afstemming van werkzaamheden plaats? Kunnen bij vertraging andere maatregelen naar voren worden gehaald?
- Kan meer structuur worden aangebracht bij de planning van maatregelen?
- Kan de informatieve folder voor bewoners in digitale vorm verschijnen?

Dhr. Seton (CDA):

- Het is goed dat er geld komt voor dingen die niet regulier waren gedekt.
- Sluit zich aan bij de vragen van dhr. Moes over onderdelen waar het niet gebeurt zoals geluidarm asfalt en onderhoud speelvoorzieningen.
- Oeverbeschoeiing: goed dat het nu zo gebeurt, maar een fundamentele discussie is nodig of het overal goed gebeurt.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Moes en dhr. Seton.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Steunt de voorgestelde aanpak en is het eens met de SP dat de openbare ruimte het belangrijkste is voor de burger en goed op orde moet zijn. Het is goed hier continu aandacht aan te besteden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt toelichting bij de gemaakte keuzes.
- Is het eens met de opmerking van de PvdA dat na 2016 weer problemen zullen ontstaan.
- De motie "Licht in de duisternis": de fractie is blij met de gegeven aandacht.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De VVD vindt het een uitstekend aanvullend programma. Als er tegenvallers zijn, moeten er middelen komen om dit te compenseren. De budgetten zijn goed geraamd. Het beleid wordt gesteund.

Wethouder Visscher:

- In het verleden zijn voorzieningen aangelegd die nu aan het eind van hun levensduur zijn, zie de openbare verlichting. Toen iets regelen voor vervanging nu was niet gebruikelijk.
- N.a.v. de vraag van de PvdA om in de commissie F&V verder te discussiëren: het college is blij dat dit, ondanks de recessie, zo is geregeld.

- Het geheel aan maatregelen is gebaseerd op inventarisaties en een second opinion door een deskundig bureau. Gekeken is naar meerkosten als iets niet zou worden gedaan. De burgers hebben recht op een basis die op orde is.
- Hereweg-spoorviaduct: er wordt gezocht naar extra middelen, dat is de opgave.
- Vanaf 1 april 2012 is de informatie digitaal beschikbaar via wijkwebsites.
- Werkzaamheden worden op elkaar afgestemd.
- Speelvoorzieningen: het onderhoud is in het verleden niet geregeld, die fout wordt nu hersteld omdat in de jaarschijven 2014-2016 gelden zijn opgenomen.
- De urgentie is duidelijk, het college wil snel aan de slag.

Dhr. Moes (PvdA):

- Verzoekt het voorstel als stuk met 1-minuutinterventie te agenderen. Ten eerste wil de PvdA het hebben over het Hereweg spoorviaduct. Ten tweede: mogelijk wordt een motie ingediend die oproept tot een meer eenduidig beleid bij vervangingsinvesteringen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2012.

C1. Ingekomen stukken

De voorzitter:

- Merkt op dat het onderwerp evaluatie ecologisch beheer wordt geagendeerd.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Maakt een compliment voor de uitvoering van de kapvergunning Bornholmstraat.

C2. Vaststelling verslagen 8 en 15 februari 2012

Mw. Koebrugge (VVD):

- Verslag 8 februari 2012, onder B1.: “ambitieniveau Stationswegtracé” moet zijn “ambitieniveau Sontwegtracé”.

Het verslag van 8 februari 2012 wordt gewijzigd vastgesteld en het verslag van 15 februari 2012 inclusief het verslag van het besloten deel worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.