

## VERGADERING VAN 18 JULI 2012

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), B. Baldew (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), B.N. Benjamins (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k: de raadsleden mevrouw M. Dekker (PvdA), de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij), wethouder Schroor

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks) (*m.u.v. agendapunt 7c, 7d en 8b*), E.M. Pastoor-Meulman (PvdA) en de heren J.A. Visscher, F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

## 1. Opening

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van 18 juli 2012 en verzoek u om nu echt te gaan zitten. Ik moet bericht van verhindering melden van mevrouw Dekker en de heer Offerman en van wethouder Schroor.

### 1.a: Mededelingen en vaststellen agenda

Leden van de raad, dan sta ik allereerst stil bij het overlijden van oud VVD-raadslid Fred Oosterbeek. Oosterbeek kwam in 1988 in onze gemeenteraad als opvolger van Jan Berends. Hij werd in 1990 niet herkozen, maar kwam als lijstopvolger weer in 1994 voor de VVD-fractie in de gemeenteraad en in 2001 stelde hij zich niet herkiesbaar, zodat hij in maart 2002 eindelijk de gemeenteraad verliet. Hij blonk uit door zijn correcte en aimabele houding, ik zie sommigen van u dat ook bevestigen. In de raad specialiseerde hij zich in het onderwerp ruimtelijke ordening en economische zaken. Hij organiseerde in de jaren 90 veel bekende sprekers rond die thema's, als onderdeel van kadercursussen van de VVD in Groningen in motel Westerbroek, altijd op een zaterdagmorgen. Helaas is hij donderdag 28 juni op toch nog vrij jonge leeftijd van 65 jaar overleden. Wij staan daarbij stil, wij condoleren natuurlijk zijn naasten, en wij moeten ook constateren dat dit in vrij korte tijd opnieuw een verlies voor de VVD betekent, waarbij wij ook stilstaan.

Dan gaan we verder met de vaststelling van de agenda. Dan kan ik melden dat agendapunt 7d, de stadsdistributie, 6m wordt; dat agendapunt 8d, de algemene nadeelcompensatieverordening, 6n wordt. Gezien de vrij beknopte agenda voor vandaag heeft de griffie een spreektijdschema gemaakt, waarbij we er rekening mee houden dat deze vergadering om 19.00 uur afgelopen kan zijn. Dan is er na afloop van de raad voor de raadsleden, de collegeleden, de fractiemedewerkers en de medewerkers nog een hapje en een drankje. Er is dus geen dinerpauze.

Verder nog, van uw kant met betrekking tot de agenda? De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ja, een bestemmingsplan is een serieuze zaak. Wanneer je een bestemmingsplan vaststelt en er niet volkomen duidelijkheid is over wat dat bestemmingsplan gaat opleveren en betekenen voor een van onze belangrijkste partners in de stad, namelijk de Rijksuniversiteit Groningen, dan vind ik dat we dat bestemmingsplan hier niet kunnen vaststellen. We krijgen hier nu brieven die niet elke raadslid heeft kunnen lezen, die rijkelijk laat zijn verspreid via de mail en ik begrijp dat de Rijksuniversiteit in een brief heeft gesteld dat zij de afspraken met de gemeente niet terugvindt in

het bestemmingsplan. Ik stel voor dat wij dit bestemmingsplan vandaag niet vaststellen en dat we het niet behandelen.

De VOORZITTER: U heeft het over agendapunt 7.e, de vaststelling van het bestemmingsplan Regiotram tracé deel I en II. Wie kan ik over dit onderwerp verder het woord geven? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, mijn voorstel zou zijn om deze discussie gewoon te betrekken bij de behandeling van het agendapunt.

De VOORZITTER: Anderen? Is dat een mogelijkheid, dat we deze discussie betrekken bij het agendapunt? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, er zou een reactie zijn vanuit het college op deze brief en die zou nog even opgezocht worden.

De VOORZITTER: Die ligt voor u.

De heer VAN KEULEN (VVD): In dat geval kunnen we hem betrekken bij het agendapunt, zoals de heer Gijsbertsen zegt.

De VOORZITTER: Dan begrijp ik dat u met die lijn kunt instemmen, om ook de reactie die nu voorligt te betrekken bij de behandeling van het agendapunt. Dan gaan wij verder met agendapunt 1.b.

**1.b:** Vaststelling verslagen van 30 mei en 20 juni 2012 en besloten deel van 20 juni 2012

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u daarmee kunt instemmen, met de tekst van die verslagen. Dan is aldus gebeurd. Dan gaan we naar agendapunt 5.

2. **Benoemingen** (wordt agendapunt 9)
3. **Mondelinge vragen en interpellaties** (n.v.t.)
4. **Initiatiefvoorstellen** (n.v.t.)
5. **Ingekomen stukken**

**5.a:** Lijst met ingekomen collegebrieven

#### LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 18 JULI 2012

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Moties en toezeggingen in relatie tot de Cultuurnota	20 juni	via cie. O&W
2.	Mogelijkheden tot ondersteuning van kwetsbare mensen in de stad	21 juni	via cie. W&I
3.	Meerjaren Uitvoeringsprogramma Structuurvisie 2012-2015; voortgang voorjaar 2012	21 juni	via cie. R&W
4.	Voortgang Sanquin	21 juni	via cie. W&I
5.	6 <sup>e</sup> Voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014	22 juni	via cie. F&V
6.	Vastgoedmonitor 2012	22 juni	via cie. R&W
7.	Kwartaalrapportage 1 Groninger Museum	22 juni	via cie. O&W
8.	Bezuiniging zelforganisaties	22 juni	via cie. O&W

9.	Terreinwinst 2012 en het Fonds	22 juni	via cie. W&I
10.	Tussenrapportage terugdringen verbruik wegwerp draagtasjes	22 juni	via cie. B&V
11.	Voortgangsrapportage Toegankelijke bushaltes	22 juni	via cie. B&V
12.	Inhoud en proces decentralisaties	22 juni	via cie. W&I
13.	Stand van zaken en organisatieontwikkeling en cultuurverandering	22 juni	via cie. cultuurverandering
14.	Subsidiëring Martiniplaza	22 juni	via cie. O&W
15.	EU-richtlijn Omgevingslawaa	22 juni	via cie. B&V
16.	Gemeentelijke openingstijden	22 juni	via cie. F&V
17.	Aanbesteding Noordzeebrug	22 juni	via cie. B&V
18.	Actieprogramma Ruimte voor de Binnenstad	22 juni	via cie. B&V
19.	Aanpassingen meerjarenbeeld 2013-2016 n.a.v. junicirculaire gemeentefonds 2012	22 juni	<i>Is tijdens voorjaarsdebat op 27 juni meegenomen.</i>
20.	Groen- en ecologieparagraaf Berlagehof	22 juni	via cie. B&V
21.	Motie 'Fietsenstalling Werkmanbrug'	22 juni	via cie. B&V
22.	Beantwoording motie 'In gesprek met de Provincie'	22 juni	via cie. R&W
23.	Folkingestraat op zaterdag 11-17 uur fietservrij	22 juni	via cie. B&V
24.	Staken aanbesteding Noordzeebrug	27 juni	via cie. B&V
25.	Rapport second opinion kastanjeziekte	28 juni	via cie. B&V
26.	Samenwerken in de waterketen	28 juni	via cie. B&V
27.	Jaarverslag 2011 Meldpunt Overlast & Zorg	28 juni	via cie. O&W
28.	Monitor Reiniging 2011	29 juni	via cie. B&V
29.	Wijkontwikkeling Selwerd	29 juni	via cie. R&W
30.	Voortgang juridische procedures tegen de staat inzake de toekenning van Wsw-budgetten 2011 en 2012	29 juni	via cie. F&V
31.	Functiewijziging Zaagmuldersweg 530	29 juni	via cie. B&V
32.	Ontwerp Zuidelijke Ringweg	29 juni	via cie. B&V
33.	Toezegging inzake diversiteitsbeleid	2 juli	via cie. F&V
34.	Kwijtschelding hondenbelasting	5 juli	via cie. B&V
35.	Nationale sportweek 2012	5 juli	via cie. O&W
36.	Boom Effect Analyse Europapark Boumaboulevard fase III-IV	5 juli	via cie. B&V
37.	Detailhandelsmonitor 2011	5 juli	via cie. W&I
38.	Notitie Ontwikkelingen re-integratie ex-gedetineerden	5 juli	via cie. W&I
39.	Uitvoeringsplan Wmo 2012-2013	5 juli	via cie. O&W
40.	Aanvullende maatregelen fietsparkeren	5 juli	via cie. B&V
41.	Oosterhamrikzone: conclusies onderzoek en vervolg	5 juli	via cie. R&W
42.	Beoordeling plannen BOUWJONG!	5 juli	via cie. R&W
43.	Uitvoering raadsbesluit verruiming zondagopenstelling	5 juli	via cie. W&I
44.	Informeren verordeningen rondom bijstand	9 juli	via cie. W&I
45.	Aanvullende informatie Floriade 2022	12 juli	via cie. R&W
46.	Sportmonitor Groningen (nulmeting)	12 juli	via cie. O&W

	2010)		
47.	Informatie over Registratie Niet-ingezetenen (RNI)	12 juli	via cie. F&V
48.	Update stand van zaken duurzaamheid Europapark	12 juli	via cie. B&V
49.	Stand van zaken DaFinci	13 juli	via. cie. F&V
50.	Financiële ontwikkeling 2011 Groninger Forum	13 juli	via. cie. R&W
51.	Stand van zaken pilot loondispensatie	13 juli	via cie. W&I
52.	Stand van zaken visie Oosterhogebrug	13 juli	via cie. R&W
53.	Gunning Forumgarage en fietsenstalling	13 juli	via cie. R&W

**5.b:** Lijst met overige ingekomen stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD  
VAN 18 JULI 2012**

<b>Nr.</b>	<b>Afzender</b>	<b>Ontvangen d.d.</b>	<b>Advies/afhandeling</b>
1	Ministerie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik Suwinet	13 juni	Tkn.
2	Sociale Volks Partij, Kopiebrief aan college van B en W, Verzoek om informatie m.b.t. grondbeleid	19 juni	Tkn.
3	SOOG, brief aan gemeentebestuur en politieke partijen m.b.t. Tramproject	25 juni	via cie. B&V 11-7
4	OR Qbuzz, Zorg over toekomst ov Groningen en Drenthe	25 juni	via cie. B&V 11-7
5	Suiker Unie, Ecologisch onderzoek SUV voor silo 5 en 6	27 juni	Tkn.
6	Stichting Stedenband Groningen-Moermansk, aanhouden contourennota Internationalisering	28 juni	Tkn.
7	Dhr. E. Akkermans, brief aan voorzitter van de raad m.b.t. beëindiging lidmaatschap van de raad	2 juli	Tkn.
8	Rekenkamercommissie, Over juridisch control	2 juli	Tkn.
9	Belangenvereniging M.E.E.R. – dorpen, Kopiebrief aan B en W m.b.t. fietspad Engelberterweg/Hoofdweg	4 juli	Tkn.
10	Dhr. H. Nikkels, Kopiebrief aan B en W m.b.t. verzoek om vergunning geluid aan Albertus Magnus in de Brugstraat niet te verstrekken	4 juli	Tkn.
11	Sociale Volks Partij en Evangelische Vrijzinnige Partij, verzoek om informatie m.b.t. betaald voetbal	3 juli	Tkn. college handelt af.
12	Koninklijke Horeca Nederland, logiesbelasting	10 juli	via cie. F&V 5-9
13	Gemeentelijke Ombudsman, Afschrift van eindrapport klachtenonderzoek SOZawe en reactie van het college	10 juli	Tkn.
14	De Adviesraad Gehandicaptenbeleid gemeente Groningen, 2 <sup>de</sup> advies	11 juli	via cie. B&V 11-7

	betreffende de 'Beleidsregels Gehandicaptenparkeren 2012-2022'		
15	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Kopiebrief aan college m.b.t. publieke management letter voor gemeenten van de NBA	12 juli	Tkn. college handelt af
16	Inspectie van Veiligheid en Justitie, Rapport 'Veiligheid en gezondheidsbescherming bij publieksevenementen moet verbeteren'.	12 juli	via cie. F&V
17	CNV Publieke Zaak, Wmo.	12 juli	Tkn. via cie. O&W en W&I

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u bij agendapunt 5 kunt instemmen met wat is voorgelegd wat betreft afhandeling. Aldus besloten. Dan gaan we naar de conformstukken.

## **6. Conformstukken**

**6.a:** Afvalbeheer regio centraal Groningen - jaarrapport 2011 en ontwerpbegroting 2013 GR 12.3 165732

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.b:** Intrekking nota Parkeernormen 2008 GR 12.3143800

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.c:** Wordt agendapunt 8.d

**6.d:** Voortbestaan commissie Cultuurverandering GR 12.3151086

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.e:** Visie Kardinge kerngebied GR 12.3151936

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.f:** Plan Schuldhulpverlening 2012-2015 GR 12.3153292

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.g:** Wijziging artikel 3:5 APVG GR 12.3132903

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.h:** Begrotingswijzigingen eerste kwartaal 2012 GR 12.3141584

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.i:** Wijziging raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan Hoogkerk Gravenburg GR 12.3175205

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.j:** Vaststelling bestemmingsplan Reitdiep 2012 GR 12.3152685

De VOORZITTER: Aldus besloten.

**6.k:** Wordt 1-minuut interventie 7.d

**6.l:** (Re-) visie zicht op werk en participatie in Stad GR 12.3176275

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, voor het afleggen van een stemverklaring? Mevrouw Riemersma van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, een stemverklaring graag. Dank u, voorzitter. We gaan akkoord met het stuk, maar we hebben wel twee punten die we nog even willen aanstippen. Het gaat om de samenwerking van de dienst SOZawe en van de dienst Iederz. Vooral op uitvoerend niveau blijkt dat er toch wel onrust is ontstaan over hoe een en ander in zijn werk gaat. Dus wij verzoeken het college met klem om daar heel goed begeleiding in te geven.

Het tweede punt gaat over mensen zonder baan die als vrijwilliger bij de maatschappelijke instellingen gaan werken. De gemeente is van plan om per 1 januari 2013 de vrijwilligersvergoeding af te schaffen. Wij willen graag dat als subsidievoorwaarde bij het tewerkstellen bij maatschappelijke instellingen deze vrijwilligersvergoeding wordt opgelegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u voor het overige kunt instemmen met wat u is voorgelegd? Dan wordt aldus besloten.

**6.m:** Stadsdistributie GR.12.3154731

De VOORZITTER: Ik dacht ook vanuit de Stadspartij: mijnheer Prummel, behoefte aan een stemverklaring?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij is enthousiast en gaat akkoord met het voorstel, maar een punt baart ons enige zorgen; dat is dat wij misschien tegelijkertijd een onderzoek zouden gaan doen naar de inzet van een nieuw vervoermiddel en naar stadsdistributie zelf. Daarvoor zijn wij gewaarschuwd door de experts, die door de raad gehoord zijn. Maar met die aantekening gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Zoals u zelf zegt, met die aantekening kunt u akkoord gaan. Ik begrijp dat dat voor de rest van de raad ook geldt, dan is aldus besloten.

**6.n:** Algemene nadeelcompensatieverordening gemeente Groningen GR 12.3152684

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er behoefte is om een beknopte vraag te stellen. De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u. Ik had toestemming gevraagd om een korte vraag te stellen, want uit het raadsvoorstel en ook uit de verordening blijkt dat er een recht van 300 euro moet worden betaald om wissewasjes te voorkomen. In het raadsvoorstel staat tussen haakjes dat dat terugbetaald wordt als de aanvraag ook deels gehonoreerd wordt, maar dat zie ik in de verordeningstekst niet terug. Ik wil graag een bevestiging van het college dat dat wel de bedoeling is, anders stellen we de verordening misschien niet helemaal compleet vast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Dekker. De heer Evenhuis, ook behoefte?

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, we willen een heel kort pleidooi houden voor het houden aan de termijnen die worden afgesproken, omdat het anders de burger zo nu en dan onzeker maakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan de wethouder reageren? Wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, het college kan bevestigen dat op het moment dat nadeelcompensatie wordt toegekend, het drempelbedrag daarin wordt meegenomen en wordt vergoed. Ik zal nog juridisch laten checken, want u heeft mij net ook op de hoogte gesteld van het feit dat die opmerking niet in de verordening staat, of de brief waar het in staat voldoende is. Zo niet, dan zal ik ook nog de verordening laten wijzigen. Als u niets van mij hoort dan is dit juridisch voldoende. Als het belangrijker is voor de burger dat het wel in de verordening wordt opgenomen, dan zal ik dat wijzigen.

De VOORZITTER: En u hebt ook nota genomen van de opmerking van de kant van de VVD? Dan constateren we dat. Dan lijkt het zo te zijn dat u kunt instemmen als raad met hetgeen is voorgelegd. Dat is voor iedereen het geval? Dan wordt aldus besloten. Dan gaan wij naar de 1-minuutinterventies.

## **7. 1-minuutinterventies**

**7.a:** Tarieven logiesbelasting 2013 GR 12.3143797

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Er was even wat gesteggel over de datum van een invoering van de nieuwe tarieven. Dat zou 1 januari 2013 zijn. De wethouder heeft inmiddels laten weten dat dat 1 januari 2014 wordt. Nou, ik vind dat een keurige oplossing. Dat scheelt mij ook een motie. Maar ik zou de wethouder toch wat willen vragen. Ik heb hier een andere motie, namelijk een motie die uitgaat van een stelselwijziging, waarbij we niet langer per persoon per overnachting de logiesbelasting in rekening brengen, maar als percentage van de overnachtingssom. Het zou wat mij betreft hartstikke mooi zijn als we twee vliegen in één klap konden slaan, dus dat we bij de begroting in november dit onderzoek uitgevoerd hebben. Dat we kunnen kijken wat voor effect dat heeft, zodat we dan per 1 januari 2014 het juiste stelsel kunnen invoeren. Ik ga deze motie indienen en dan hoor ik graag wat de wethouder daarvan vindt. Dank u wel.

**Motie (1): Stelsel voor logiesbelasting** (VVD, CDA, D66, Student en Stad, PvdA)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 18 juli 2012, besprekend het raadsvoorstel Tarieven logiesbelasting 2013,

Constaterend dat:

- door de wijze waarop in de huidige situatie de hoogte van de toeristenbelasting wordt berekend onwenselijke situaties kunnen ontstaan waarbij er een fors verschil is in de hoogte van de toeristenbelasting bij gelijke kosten voor de overnachting\*;
- er andere manieren zijn om de toeristenbelasting in rekening te brengen, bijvoorbeeld door de hoogte te berekenen als percentage van de kosten van een overnachting\*\*.

Overwegend dat:

- het strikte verschil tussen hotels en pensions wellicht niet meer van deze tijd is;
- de huidige situatie daardoor zou kunnen zorgen voor concurrentievervalsing in de hotelbranche;
- dit onwenselijk zou zijn.

Verzoekt het college:

- te onderzoeken op welke wijze een ander stelsel van toeristenbelasting ervoor kan zorgen dat er een ‘level playing field’ ontstaat in de hotelbranche in Groningen en hiervoor een voorstel te doen;
- hierbij te betrekken:
  - dat het stelsel niet meer administratiekosten met zich meebrengt;
  - het stelsel een neutraal effect heeft op de gemiddelde kosten van een overnachting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

\* Door het onderscheid tussen hotels en niet-hotels komt het voor dat bij een overnachting in een bed and breakfast, een appartement of op een schip ter waarde van € 100,- ‘slechts’ € 1,60 per persoon aan toeristenbelasting wordt betaald, terwijl bij een overnachting in een goedkoop hotel (€ 50,- per nacht) maar liefst € 3,50 per persoon moet worden betaald.

\*\* In Amsterdam bijvoorbeeld is de toeristenbelasting 5% van de prijs van de overnachting, exclusief ontbijt. Voor een tweepersoons hotelkamer van € 100,- betaalt de toerist € 5,- aan toeristenbelasting (ongeacht het aantal personen in de hotelkamer). In Groningen is dat € 7,- (bij overnachting met twee personen).

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Iemand anders die hierover nog het woord wil? De motie wordt zo dadelijk meteen op het scherm getoond. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Groningen moet een aantrekkelijke stad blijven, ook voor toeristen. Het helpt dan, denk ik, niet om een disproportioneel bedrag te vragen voor toeristenbelasting. Het gevraagde bedrag is al zeer fors thans en een verhoging zien wij al helemaal niet zitten. Toerisme levert de stad veel geld op. Het levert de gemeente veel geld op, want ook in het rijtje van toeristenbelasting staat Groningen vrijwel bovenaan, maar het levert ook de stad als geheel veel geld op en we moeten ervoor waken dat we met ons beleid het toerisme blijven stimuleren en niet de-stimuleren. Wat Student en Stad betreft zou de logiesbelasting helemaal een doelbelasting mogen worden. Daar zullen wij dan ook op terugkomen bij de bespreking van de tarievennota. De door de VVD ingediende motie zullen wij van harte steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Het is een nominale verhoging en geen reële verhoging, een correctie voor inflatie. Daarom hebben wij er geen problemen mee dit te steunen. We hebben in de commissie gevraagd of het college verder inzicht kon verschaffen en of wij daadwerkelijk, zoals de heer Van Rooij nu suggereert, toeristen niet stimuleren om hier te komen door de hoge belasting. Nou heb ik niet helemaal duidelijk of daar nou een toezegging op is gekomen of niet, misschien kan het college dat nog even duidelijk maken. Het was te betreuren dat het college was vergeten het op tijd te melden, maar heel schappelijk dat nu deze oplossing is gekozen. Daar zijn wij erg tevreden mee en wij kunnen de motie van de VVD ook steunen. Het zou ook mij ook niet verbazen als ook het verschil tussen hotel en pension enigszins uit de tijd is. Overigens een nivellerend voorstel, dat is heel schappelijk van de VVD.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik vind het een heel schappelijke oplossing om het per 1 januari 2014 in te laten gaan om ook afspraken die u eerder heb gemaakt na te komen. Als tweede: de motie van de VVD zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Dit had een heel normaal terugkerend voorstel moeten zijn, om de logiesbelasting nominaal te verhogen, ware het niet dat de gemeente een afspraak met de hotelbranche niet is nagekomen, waardoor er nu een half jaar later dan gepland een voorstel ligt. Maar ook erg schappelijk van het college om te zeggen: we stellen het een jaartje uit. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop, ook de onderbouwing ervoor. Met betrekking tot de motie die is ingediend om te kijken naar een ander soort systeem: nou, dat steunen wij uiteraard, daar staan wij ook onder, maar wel met dien verstande dat er ook goed overleg moet zijn met de hotelbranche over een nieuw in te voeren systeem. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met de stap die het college gezet heeft. Als er afspraken zijn is het goed om die na te komen. Ook de motie van de VVD kan op onze steun rekenen. Ik vond wat de heer Martens zei over de nivellerende werking inderdaad interessant. Wij hebben nog wel een punt: het idee dat de opbrengst gelijk moet blijven en dat er ook gekeken moet worden naar eventuele extra administratieve kosten op het punt van handhaving. Wij zullen de motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog? Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter, dank u wel. Wij konden prima leven met het voorstel zoals dat voorlag en volgens mij ook in eerste instantie in deze raad voor zou liggen bij nominale verhoging per 1 januari 2013. Ik heb begrepen dat er nu een ander voorstel ligt, omdat er vanuit de gemeente niet tijdig is gecommuniceerd richting de ondernemers. Dit had natuurlijk wel moeten. Als dat niet tijdig is gegaan, is dat niet goed, maar we vinden het wel erg schappelijk van het college dat het de verhoging nu een jaar uitstelt. Wat ons betreft had dat niet hoeven. Dank u wel.



De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de moties van de heer Van Keulen werd ik een beetje getripped en had ik inderdaad daarover wat willen vragen, over die twee dingen. Maar aangezien het college al een toezegging heeft gedaan, kunnen wij het voorstel steunen en de motie die de VVD heeft ingediend, zullen wij ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een onderzoek naar zoiets is nooit weg. Wie weet verbetert de toeristische positie van de stad dan. We zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Verder nog? Niet het geval? Dan kijk ik naar wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Hier ligt eigenlijk een mooi raadsvoorstel, ware het niet dat we het verzuimd hebben te doen. Het had er in oktober 2011 moeten liggen, de heer Luhoff wees erop, we hebben daar in de commissie wel even met elkaar over gesproken, maar in een tijd van bezinning ergens deze week dacht ik: ja, eigenlijk – het was met name de VVD die dat naar voren bracht – ligt daar wel een punt. We hadden gewoon een afspraak dat het er op tijd zou zijn en dat hebben we niet gedaan. Los van of het nou wel en wanneer in een contract staat, in augustus, juli, mei, daar kun je je dan heel erg lang in verdiepen, maar we hadden een afspraak gemaakt en daar moet je je aan houden. Dus, u heeft het vanmiddag ook al in het presidium gehoord: het college is voornemens om de inwerkingtreding met een jaar te verlaten naar 1 januari 2014. Ik heb begrepen via de ambtelijke molen dat dat gewoon ook mondeling kan. Als ik een erratum moest indienen, moest dat voor een bepaald tijdstip, dus bij dezen kan ik aangeven dat bij besluitpunt II niet 2013 moet staan, maar 2014.

Vervolgens is er een motie. Ik heb haar nog niet gezien, maar ik begrijp ongeveer waar zij over gaat. Het college laat het oordeel aan de raad daarover en het spreekt uiteraard voor zich, dat we dat in overleg zullen doen met de branche. De afspraak met een van de leden van de branche is hedenmiddag ook gemaakt. Wij zullen elkaar na de zomer treffen en zullen het dan ook over de motie hebben. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Voorzitter, ik had nog gevraagd – er wordt namelijk vaak beweerd dat de belasting zo hoog zou zijn dat we daarmee mensen uit de stad drijven – of het voor u mogelijk is om daar inzicht in te krijgen, of dat dat gissen blijft.

Wethouder DEKKER: Wellicht zou het mogelijk zijn, maar het zou ook wel weer heel veel geld en middelen kosten om het allemaal precies te onderzoeken. Wij constateren feitelijk dat we de afgelopen tien jaar een stijging hebben gehad van het aantal toeristen. Dat is volgens mij de beste graadmeter die je kunt hebben om te zien of iets effect heeft of niet. We hebben in 2011 voor het eerst een daling gezien en wij veronderstellen niet dat dat iets te maken heeft met de hoogte, want de belasting is in dat jaar niet verhoogd, maar dat het wel te maken heeft met de economische ontwikkeling en het feit dat je sowieso een daling ziet van de mobiliteit, een daling ook van bezoek aan de parkeergarages, niet omdat parkeergarages niet interessant zouden zijn, maar omdat mensen gewoon minder geld te besteden hebben. Dus op dit moment hebben wij geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de hoogte van de toeristenbelasting een rem zou zijn op het bezoeken van onze mooie Groninger stad.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan naar de besluitvorming overgaan? Dan gaan we allereerst stemmen over de motie die door de VVD en andere fracties is ingediend. De motie is te zien nu. Wie steunt deze motie? De motie wordt door de volledige raad ondersteund en is daarmee aanvaard.

Dan gaan we naar het voorstel zoals dat gewijzigd aan u is voorgelegd, een wijziging ten aanzien van de punten II en IV, dat betekent dus dat de ingangsdatum 1 januari 2014 wordt.

Een stemverklaring vooraf door de heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ja, wij stonden nogal sceptisch tegenover het stuk, maar na de toezegging van de wethouder over de inwerkingtreding een jaar later en de motie die is aangenomen, zullen wij dit stuk toch steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, wij zullen het nu steunen, maar wij verwachten dus wel dat er bij de begroting wordt teruggekomen op die stelselwijziging en dat zou dus kunnen betekenen dat dit stuk dan achterhaald is, om het zo maar te zeggen. Maar we zullen het vooralsnog steunen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan gaan stemmen? Wie steunt de voorstellen zoals gewijzigd aan u voorgelegd? Dat is dan met deze aantekeningen inmiddels de volledige raad. De voorstellen zijn aanvaard. Dan gaan we naar agendapunt 7.b.

#### **7.b:** Collegenbrief van 14 juni: Voortgangsrapportage 2012-1

De VOORZITTER: Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Baldew, PvdA.

De heer BALDEW (PvdA): Dank u, voorzitter. Mijnheer de voorzitter, nadat de mega-tekorten ons in januari dit jaar om de oren vlogen, zien wij in deze voortgangsrapportage enig licht. Maar hoe kan het dat het college in maart dit jaar een tekort presenteerde van 33 miljoen euro over 2012 en nu op grond van de cijfers tot en met maart een overschot verwacht van 5,8 miljoen euro? Dat is afgerond 40 miljoen euro. Mijn vraag is: kan het college dat uitleggen? En kan het college ook uitleggen waarom we dit jaar wederom 2 miljoen euro meer aan afvalstoffenheffing innen dan toegestaan? Mijnheer de voorzitter, de PvdA vindt dat dit te veel geïnde bedrag in 2012 in zijn geheel in 2013 terug moet naar de burgers. We hebben bij het jaarrekeningdebat in mei een motie ingediend om te veel geïnde afvalstoffenheffing terug te geven aan de Stad, en college, we gaan u daaraan houden.

Mijnheer de voorzitter, iederz heeft wederom een tekort van 1 miljoen euro. College, accepteert u dit tekort en zijn er nog mogelijkheden om dit tekort terug te dringen? Graag een antwoord. En graag zouden wij bij de begroting 2013 een plan van aanpak willen zien over hoe de businesspost van iederz wordt afgebouwd.

En last but not least, voorzitter: DaFinci, dat is een dubbele teleurstelling. Het levert steeds minder op dan het belooft, maar desondanks kost het steeds meer. Klopt het, college, dat DaFinci ons dit jaar wederom 750.000 euro gaat kosten, althans iets in die omvang? College, kunt u ook aangeven wat DaFinci ons tot nu toe gekost heeft en wat het nog meer gaat kosten? Wat mij betreft, dit laatste graag in september. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het punt noemde de heer Baldew zojuist ook al even: de 750.000 euro extra voor DaFinci. Wij dachten dat het systeem efficiënter en goedkoper zou zijn en we hebben ook nog wat extra geld bijgeplust in de loop der tijd, maar het gekke is dat er nu weer extra geld in rekening is gebracht. Kunt u aangeven hoe dat komt, gezien ook de politieke geladenheid die we hier eerder over gehad hebben? Ons idee is dat het in de initiële begroting niet is meegenomen, een dergelijk bedrag. Had u dit ook wellicht niet eerder kunnen melden, wetende dat we hier behoorlijke debatten over gehad hebben? Dit heel in het kort over DaFinci en ik sluit mij aan bij de vragen die de PvdA daarover verder gesteld heeft. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Op vier puntjes hebben wij nog wat zorgen. Dan gaat het over de dekking voor het fietsparkeren Europapark, die is niet geregeld. De P&R-terreinen, daarbij ligt de realisatie achter op schema. Het is toch belangrijk dat hier vaart in komt. Ook bij de P&R-terreinen hebben wij qua dekking dezelfde zorgen als voorheen als het gaat om de inzet van BDU-gelden en dat de BORG-schouw niet gehaald kan worden, dat vinden wij ook zorgwekkend. Dat waren onze punten.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben nog niet eens zo heel lang geleden de discussie gehad over tussentijdse indicaties van het resultaat 2011, over wat het toen, achteraf gezien bleek te zeggen. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe het college dit bedrag nu ziet, want ik denk dat met de ervaring van toen in ieder geval het bedrag genuanceerd kan worden. We weten sinds een paar maanden dat wat we nu denken, aan het eind aanzienlijk anders kan zijn. Het zou ook beter kunnen zijn; vorig jaar was het aanzienlijk slechter. In de tekst leuk geel en rood gemaakt, dat geeft wel inzicht. Aan de andere kant is het natuurlijk ook een versimpeling van de werkelijkheid. Het college zegt bij geel: ja, dat zijn projecten waarvoor we moeten bijsturen om het alsnog te gaan halen. Een vraag die ik anders in de commissiebehandeling zou hebben gesteld: is dat alleen maar organisatorisch bijsturen, dingen anders gaan doen, of heeft dat bijsturen op zich al een financiële consequentie: er extra geld bij doen om het alsnog te gaan halen?

Ja, en ten slotte ook een voorbeeld: er wordt bij het beheer van P&R-terreinen nog steeds gesproken over een mogelijke bijdrage van het ov-bureau. Wat mij daar in triggert is dat het college spreekt over: 'er is nog geen overeenstemming over het feit dat het ov-bureau een bijdrage levert', dat is dan nog steeds een vraag. Ik heb dat al vaker gevraagd, omdat ik denk dat dat een heel lastige wordt. Graag daar nog een reactie op. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben nog drie korte vragen. Op pagina 7 staat dat door toename van het beroep op de schuldhulpverlening, de gemeente niet kan voldoen aan de vereiste nieuwe Wet op de schuldhulpverlening. Wij zijn benieuwd welke consequenties dit gaat hebben. Het college geeft verder op pagina 9 aan dat het door enkele gerichte maatregelen verwacht dat het tekort op de Wmo wordt teruggebracht tot 150.000 euro in plaats van de eerder verwachte 1,3 miljoen euro. Ik ben dan benieuwd welke gerichte maatregelen het college heeft genomen.

En als laatste, ten aanzien van de huisvestingstaakstelling in het deelprogramma Integratie en emancipatie, daar is de taakstelling voor de huisvesting verre van gehaald. Welke maatregelen gaat het college nemen om de 88 van de 107 overgebleven vergunninghouders te huisvesten? Dank u.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, heel kort. Er is een voortgangsrapportage. Aan het eind van het jaar blijkt altijd wat de waarde daarvan is, de heer Seton zei daar ook wat over. Voor de rest wil ik me graag aansluiten bij de punten die de heer Baldew maakte over met name de afvalstoffenheffing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ja, dank u wel, voorzitter. Om maar met de vraag van de heer Baldew te beginnen: we hadden een behoorlijk nadeel in 2011 en wij hebben nu een voordeel, hoe kan dat? U weet hopelijk ook dat we in 2011 eigenlijk ook een voordeel hadden als we geen voorziening hadden moeten treffen voor het probleem in het kader van het afdekken van allerlei grondexploitaties. Als we die niet hadden hoeven doen, die 40 miljoen euro, dan hadden we ook een voordeel gehad. Dus u kunt dat niet helemaal met elkaar vergelijken. We hebben inderdaad nu een voordeel, bij de nieuwste recessierapportage zal overigens blijken dat het voordeel weer iets minder is, dat fluctueert wat. Dan kom ik op de vraag van de heer Seton: ja, in de laatste recessierapportage claimde u eigenlijk al een deel van het resultaat 2012 ter eventuele oplossing van de opgave die we nog met elkaar moeten zien op te lossen in 2013. Ik denk nog steeds dat we wel een voordeel zullen krijgen, even afgezien van de vraag of er weer de een of andere actualisatie aankomt, ik denk wel dat we de vinger nu zo nadrukkelijk aan de pols hebben dat ik daar niet heel erg negatief over ben. Ik denk niet dat we zo'n tweede klapper van 40 miljoen euro bij de begroting van 2013 zullen gaan melden. Dus uw vraag: is het reëel om een deel van het rekeningresultaat 2012, prognose, mee te nemen bij de opgave in 2013? Ik denk dat dat een deel zou kunnen zijn, de hoogte daarvan kan ik op dit moment nog niet aangeven, ik wacht daar echt de burap 3 voor af en de begrotingsoverleggen in het najaar.

Dan wat betreft de bedrijfsvoeringskosten: er werd hier net gesuggereerd dat er 0,75 miljoen extra voor DaFinci is uitgegeven. Dat wil ik hier wel even van tafel vegen, want dat is niet aan de orde. Het was volgens mij mevrouw Jongman-Mollema die dat zei. Ik wijs even naar pagina 2 van de

bedrijfsvoeringpagina, 12.4, daar wordt inderdaad een bedrag genoemd maar dat geldt voor meerdere onderdelen, dat is niet alleen voor DaFinci, dat heeft met overige automatiseringskosten bij RO/EZ te maken, met niet gerealiseerde bezuinigingen bij RO/EZ en 'slechts' een bedrag van 290.000 euro binnen RO/EZ voor DaFinci. Wat is dat? Wij hebben bij de inwerkingtreding van DaFinci een goede beheersorganisatie opgericht. Daarvoor zijn dienstverleningsovereenkomsten met de diverse diensten gemaakt. Diensten moeten dus aan het concern afdragen om die beheersorganisatie ook in het leven te houden. Dat waren gewoon begrote kosten. De meeste diensten hebben dat kunnen compenseren, omdat ze een aantal kosten niet meer zelf maken. Vooralsnog lijkt het RO/EZ niet gelukt te zijn. Dat is overigens iets wat we vaker zullen krijgen: op het moment dat wij shared services gaan organiseren, de bedrijfsvoering gaan samenvoegen, dan zullen diensten iets moeten inleveren ten gunste van het concern. Dan is de vraag: hoe organiseer je dat? Wij hebben daar binnenkort nog een gesprek over met RO/EZ. Dus het zijn geen extra kosten voor DaFinci, het waren gewoon ook begrote kosten in het kader van de dienstverleningsovereenkomsten. De meeste diensten lossen het op, omdat ze minder werk wegzetten. Wat natuurlijk wel een apart probleem is voor RO/EZ: voor een deel draait de dienst op projecten, daar worden heel vaak kosten aan toegerekend. Op het moment, daar hebben we het bij de begroting al over gehad, dat je minder projecten hebt, heb je ook minder om aan toe te rekenen en ontstaat bij dit soort financieringen ook een probleem. Daar zullen we een oplossing voor moeten vinden en ik denk dat de enige is: een naderende extra bezuiniging.

Wat betreft de vraag over het ov-bureau: wij hebben dat even scherp opgeschreven. We hebben nog geen afspraak met het ov-bureau, dus we vonden het als college noodzakelijk om die kanttekening even bij de tekst te maken.

Wat betreft het iederz-tekort en in hoeverre we het kunnen oplossen: wij komen daar bij de begroting 2013 nader op terug.

Plan van aanpak 'afbouw businesspost': Ik vraag mij af of u dat misschien niet beter ook in de reguliere commissie met de wethouder kunt bespreken, want ik voel me even niet vrij om die toezeggingen te doen. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat de businesspost wordt afgebouwd en ik denk dat het goed is als u een stand-van-zakenmemo vraagt aan de wethouder in uw eerstvolgende commissievergadering.

Wat betreft de afvalstoffenheffing, ook een vraag van de heer Baldew: hoe kan het nou zo zijn dat we toch meer overhouden en dat leidt dan tot een te hoog tarief? Nou, u heeft daar ook een motie over ingediend, het was volgens mij bij de voorjaarsbrief, om het te veel betaalde terug te geven. Die motie zijn we nu ook aan het uitwerken. We hebben toen ook gezegd dat we zouden onderzoeken hoe het nou kan zijn dat we steeds meer overhouden dan we begroten en dat onderzoek is bij de begroting afgerond. Dus daar zullen we u bij de begroting ook nader over informeren. Het kan overigens ook een effect zijn, maar dat weten we nog niet helemaal, van verweving met de btw-compensatie. Ik vond dat het eigenlijk naar het btw-compensatiefonds zou moeten gaan en niet binnen de reserve afvalstoffenheffing zou moeten blijven. Dat is een van de nieuwste inzichten van de afgelopen maand, maar wij komen daar nog bij de begroting nader op terug.

Ik dacht dat ik de meeste vragen had gehad. Wethouder De Vries zal nog een vraag beantwoorden die meer in zijn portefeuille zit en waar hij alles van weet.

De VOORZITTER: De heer Baldew.

De heer BALDEW: Voorzitter, ik heb nog een vraag of twee openstaan richting het college, waar geen antwoord op gegeven is, of een ander antwoord dan de vraagstelling rechtvaardigt.

U heeft bij de begrotingsbrief 2013 ergens in maart aangegeven dat wij 33 miljoen euro tekort zouden komen op grond van de begroting 2013. En nu komt u met een resultaat van 5,8 miljoen euro. Ik zou dat graag toegelicht willen zien en dat heeft volgens mij weinig te maken met afboeking op grond. Dat hebben we allemaal geregeld bij de jaarrekening. Daar zou ik graag een antwoord op willen.

Ik zou graag ook een toezegging willen dat wij ergens in september, voor de begrotingsbehandeling, een totaaloverzicht krijgen van wat DaFinci ons gekost heeft tot nu toe, ook projectkosten, en wat DaFinci ons nog gaat kosten. Het punt van afbouw van banen met betrekking tot de businesspost, dat agenderen we ergens in september, voor de commissie Werk en Inkomen.

Wethouder DEKKER: Nu begrijp ik u, maar dat heeft niet zoveel met het lopende jaar te maken. Wat wij thans doen, maar nu gaat blijkbaar de informatie een beetje langs elkaar heen lopen: we hebben gewoon een lopend jaar, dat heet 2012. Daarin hebben we op dit moment een besteedbaar bedrag van om en nabij de 4 miljoen euro. Wat wij bij de recessierapportage doen, is niet alleen maar het lopende jaar weergeven,

maar ook toekomstige knelpunten aangeven. Die 33 miljoen euro tekort, dat was al een deel voor het begrotingstekort van 2013-2014. Die hele recessierapportage bestaat uit twee onderdelen: enerzijds, wat is het tekort voor de komende jaren? En anderzijds: wat is het tekort op het weerstandsvermogen? Daar zit dus een deel van het probleem 2013-2014 in. Maar in het lopende jaar 2012 hadden wij op dit moment niet zoveel problemen, het ging meer om zaken die in 2013 zouden gelden, toen ook nog de verwachte effecten als gevolg van de rijksbezuinigingen. U ziet daar weer als gevolg van de nieuwe junicirculaire een wijziging op, maar die 33 miljoen euro had dus niet alleen te maken met het lopende jaar 2012, maar het was meer, zoals u ook had gevraagd, een doorkijkje naar de komende jaren. U zult opnieuw zien, als u kijkt in de recessierapportage, dat dat bedrag iets anders is, maar het is nog steeds een opgave die wij met ons allen moeten realiseren.

DaFinci: u heeft een overzicht gevraagd van de gemaakte kosten, misschien dat we dat mee kunnen nemen in onze reguliere voortgangsrapportage 3.

De VOORZITTER: Dan wethouder De Vries nog.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, ik denk dat de heer Sijbolts verwees naar de afspraak over de taakstelling die we als gemeente hebben in de opvang, de taakstelling van rijkszijde. Daarover praten we op dit moment ook met de provincie, die in dezen toezichthoudend orgaan ten opzichte van de gemeente is. De cijfers kloppen. Het probleem is niet zozeer dat wij niet bereid zijn om aan de taakstelling te voldoen, en dat corporaties niet bereid zijn om aan die taakstelling te voldoen door huisvesting ter beschikking te stellen, het probleem zit simpelweg in het platte feit dat er niet genoeg vraag is. Een beetje anders gezegd: er zijn niet genoeg mensen in deze categorie die hier willen wonen. Hetzelfde probleem hebben de omliggende gemeentes en dat leidt inmiddels tot de vrij bizarre situatie dat het zo zou kunnen zijn, ik zeg niet dat het zo is, dat de provincie vanuit haar toezichthoudende taak zelfs met bestuursdwang richting de gemeentes zou moeten optreden om een probleem op te lossen dat niet opgelost kan worden. Om een beetje uit die spanning te komen en daar uit te blijven, praten we op dit moment met de provincie. Ik zeg u toe dat we daar na de zomer op terugkomen en laten zien hoe we het probleem dat eigenlijk geen probleem is en alleen maar een administratief vraagstuk, met elkaar op een beetje praktische manier aanvliegen. Ook de Vereniging van Groninger Gemeenten houdt zich met dit vraagstuk bezig.

De VOORZITTER: Goed. De heer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS: Ik had nog een vraag openstaan over schuldhulpverlening, die zou ik toch wel graag beantwoord hebben.

Wethouder DEKKER: Dan heb ik die blijkbaar gemist. Kunt u hem nog eens herhalen?

De heer SIJBOLTS: Jazeker. Op pagina 7 staat dat door een toename van een beroep op de schuldhulpverlening de gemeente niet kan voldoen aan de vereisten van de nieuwe Wet op de schuldhulpverlening. Wij zijn benieuwd wat voor consequenties dit kan gaan hebben.

Wethouder DEKKER: Volgens mij probeert wethouder Pastoor mij nu iets te souffleren, maar misschien dat ze het zelf even kan formuleren?

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel. Het lijkt mij dat er staat dat gewaarschuwd wordt voor het feit dat in verband met mogelijke tekorten en het niet inlossen daarvan, er wellicht een situatie zal ontstaan dat we niet aan de nieuwe Wet schuldhulpverlening, die ingegaan is per 1 juli van dit jaar, zouden kunnen voldoen. Het is een waarschuwing.

De VOORZITTER: Kunnen we dan overgaan naar het volgende agendapunt, nu we hier geen besluitvorming hoeven te hebben? Dan gaan we naar agendapunt 7.c.

**7.c:** Collegebrief van 14 juni, Woningmarktontwikkelingen en monitor jongerenhuisvesting

De VOORZITTER: De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Uit deze monitor jongerenhuisvesting heeft de raad moeten vernemen dat de verwachting voor het aantal te realiseren wooneenheden binnen BouwJong voor 2015 fiks is terugeschroefd. Dat is een hard gelag, want de realisatie zoals deze beoogd was binnen BouwJong is van groot belang om de krapte op de woningmarkt voor jongeren op te vangen. In de commissie heeft de wethouder betoogd dat het niet alleen gaat om kwantiteit, het gaat ook om kwaliteit. Daar heeft hij natuurlijk tot op zekere hoogte gelijk in. Het zou verkeerd zijn om nu maar rotzooi neer te zetten om de aantallen dan wel te behalen. Maar feit blijft dat de aantallen tegenvallen. Zowel over wat inmiddels voltooid is als over de verwachtingen voor de komende jaren valt het kwantitatief flink tegen. Met een maatregel als de 15%-norm wordt het aan de andere kant voor particulieren niet aantrekkelijker en gemakkelijker om woonruimte aan jongeren te verhuren. Daar doet zich in de ogen van Student en Stad een probleem voor. Nu we tegenvallende cijfers in onze eigen realisatie zien, en daarnaast kampen met maatregelen die ontwikkelingen op de particuliere kamerverhuurmarkt voor jongeren afremmen, doet zich een krapte voor die in de ogen van Student en Stad een oplossing vereist.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van Rooij zeggen dat er sprake is van minder mogelijkheden op de particuliere kamerverhuurmarkt. Op basis van de cijfers die wij gezien hebben, is er een toename van het aantal onttrekkingen. Dus ik snap niet waarom de heer Van Rooij dit zo zegt.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik ben ervan overtuigd, zeg ik tegen de heer Leemhuis, dat we in de komende jaren zien dat maatregelen als de 15%-norm de aanwas op de woningmarkt voor particulieren afremmen. Dat is mijn mening.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dus ik kan concluderen dat de heer Van Rooij op dit moment nog geen problemen op de markt voor particuliere kamerverhuur ziet?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Jazeker wel. Dat probleem zie ik zeker. Ik zie het ook toenemen.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik heb een aanvullende vraag. Als je de normen helemaal vrij gaat geven, of in ieder geval gaat aanpassen, ik neem aan dat dat verruimen is in uw geval, dat lijkt mij logisch, maak je het volgens mij alleen maar moeilijker om deze projecten te ontwikkelen omdat je dan de markt ruimer maakt en voor potentiële ontwikkelaars ook minder aantrekkelijk om te gaan ontwikkelen. Dus wat u wilt met uw motie, lijkt mij eerlijk gezegd het omgekeerde te bewerkstelligen.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Mijn antwoord op de vraag van de heer Eikenaar is, als hij mij vraagt wat ik wil, dat inderdaad is dat de normen verruimd worden. Maar dat is absoluut niet waar ik middels deze motie toe oproep. Dan moet hij de motie even goed lezen. Overigens is de motie die u per mail heeft ontvangen inmiddels wat aangepast, maar ook in die motie die u nu voor zich heeft, was daar geen sprake van dat ik die norm wilde versoepelen. Dat wil ik natuurlijk wel, maar daartoe dient deze motie niet, die roept daar niet toe op.

Overigens ben ik het ook niet eens met uw stelling dat het probleem bij BouwJong is dat er niet verhuurd wordt, want voor de wooneenheden die nu beschikbaar zijn, is ontzettend veel animo voor. Dus ik denk niet dat het klopt wat u zegt, dat het een probleem is. Maar goed, als u de motie goed leest, ziet u dat ik de 15%-norm buiten beschouwing laat, in die zin dat ik niet oproep tot een andere norm. Dus laat dat duidelijk zijn.

Dan kom ik tot mijn slot, voorzitter. Wat ik wilde zeggen, ik dien hiertoe ook een motie in en daarmee proberen wij niet voor te sorteren op een bepaalde oplossing, zoals het versoepelen van de 15%-norm, laat dat duidelijk zijn, maar wij vragen het college om in beeld te brengen hoe we ervoor kunnen zorgen dat naast BouwJong meer particuliere initiatieven ontwikkeld kunnen worden om zo de krapte op de kamerverhuurmarkt zo goed mogelijk op te vangen. Ik zou u willen verzoeken om niet tegen de motie te stemmen op basis van uw verwachting dat ik de 15%-norm probeer te versoepelen, want dat is met deze motie niet aan de hand.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, ik vraag mij een beetje af: waarom deze motie nu, van Student en Stad? Want dit is volgens mij een veel breder verzoek dat al meerdere keren in de afgelopen jaren aan het college gedaan is. Wat voegt die motie daar verder aan toe?

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): De actualiteit is dat we zien dat BouwJong tegenvalt, kwantitatief gezien. Behoorlijk tegenvalt. Ik denk dat daardoor een krapte ontstaat en ik denk dat we alles in het werk moeten stellen om die krapte zo goed mogelijk op te vangen en het hoofd te bieden. Ik denk dat deze motie het college ertoe oproept om voor de begroting te rapporteren aan de raad wat de mogelijkheden zijn om de particuliere kamerverhuurmarkt een impuls te geven. Ik heb die behoefte absoluut.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, die behoefte heb ik zelf ook wel. Daarom vragen we daar ook al twee jaar om. Het blijkt in de praktijk ook heel lastig. U zegt: ik sorteer niet voor op een oplossing, maar volgens mij hebben we nou niet echt behoefte aan een nog meer opsommen van het probleem, want dat doen we al twee jaar met elkaar, maar juist een beetje aan een oplossing. Dus ik had liever gehad dat u nou wat meer een oplossing had aangedragen. Ik vind het zelf een beetje gratis.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik zeg niet dat ik voorsorteer op één oplossing, maar ik sorteer wel voor op een oplossing. Dat is het verschil. Ik sorteer voor op de oplossing dat het college in beeld brengt wat de mogelijkheden zijn om nieuwe impulsen te geven aan de particuliere kamerverhuurmarkt, en dat is niet één oplossing.

De VOORZITTER: Nee, het is een 1-minuutinterventie, dus we houden het een beetje in de buurt van een minuut. En dat betekent dat we nu naar de heer Prummel gaan.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wanneer de heer Van Rooij spreekt over particuliere initiatieven op het gebied van studentenhuysvesting die grootschalig zullen zijn, zou hij dan niet iets zien in een grootschalig initiatief van investeerders in de vorm van een campus voor studenten? Dat zou wel eens, gezien de termijn waarin dergelijke kamers moeten worden afgeschreven, een heel goede investering kunnen zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Het zal u verrassen, maar dat is niet waar ik aan dacht.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Dan heb ik een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Een korte vervolgvraag, want ik heb niet het gevoel dat u heel erg dicht in de buurt van uw doel terechtkomt. Maar stelt u uw vraag.

De heer PRUMMEL (Stads partij): Maar, voorzitter, mijn vervolgvraag is dan: waarom is Student en Stad dan zo doctrinair dat ze een probleem wel aan de orde stelt, maar de meest voor de hand liggende oplossing niet ziet?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Omdat de meest voor de hand liggende oplossing niet altijd de beste oplossing is. De meest voor de hand liggende oplossing kan een oplossing zijn die de sociale infrastructuur van Groningen, zoals ik die zie en waar ik onder andere de huisvesting van de studenten in de stad en niet buiten de stad als een essentieel deel van zie, volstrekt overhoop gooit. Dat is niet waar ik voor kies, al is het misschien in uw ogen wel de meest voor de hand liggende oplossing.

De VOORZITTER: Oké. U had nog een motie?

**Motie (2): Oplossing voor krapte** (Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 juli 2012, besprekende de collegebrief woningmarktontwikkelingen en monitor jongerenhuisvesting,

Constaterende dat:

- de verwachting voor het aantal voor 2015 gerealiseerde wooneenheden binnen BouwJong fiks naar beneden is bijgesteld;
- het aantal studenten desalniettemin weer is gegroeid en naar verwachting blijft groeien;
- het probleem bij de realisatie van jongerenhuisvesting niet de verhuur is, daar is gebleken dat de interesse voor de opgeleverde eenheden zeer groot is.

Van mening dat:

- de 15%-norm geen positieve uitwerking heeft op het aantal particuliere initiatieven op de kamerverhuurmarkt;
- het problematisch is dat nu aan de ene kant de realisatie binnen BouwJong tegenvalt;
- dit minder gemakkelijk kan worden opgevangen op de particuliere kamerverhuurmarkt.

Verzoekt het college:

- voor de begroting in beeld te brengen hoe initiatieven op de particuliere kamerverhuurmarkt kunnen worden gestimuleerd.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, de heer Van Rooij gaf het daarnet al aan: de plannen van BouwJong blijven nog achter, op dit moment. In eerste instantie zouden er 4653 eenheden gerealiseerd moeten worden. Dat was de intentie. Nu is de prognose voor 2014 dat dat nog maar twee derde zal zijn, namelijk 3009 eenheden. De heer Van Rooij gaf ook al aan dat er inderdaad sprake is van een krapte. Zoals de wethouder al aangegeven heeft in de commissievergadering, moeten we het niet alleen over aantallen hebben. Nou, wij hebben daar ook al over aangegeven dat inderdaad de kwaliteit belangrijk is, maar het gaat ook wel degelijk om aantallen. Het moet niet meer rendabel zijn dat een twee-onder-een-kapwoning in een gezinswijk wordt omgebouwd tot jongerenhuisvesting. Nu blijkt dat de plannen van BouwJong achterblijven omdat de corporaties op dit moment in zwaar weer zitten vanwege de crisis. Dan moeten we kijken naar een oplossing. Het liefst zouden we zien natuurlijk dat er alsnog zoveel eenheden gebouwd worden, maar dat gaat niet zomaar. Nu is het zo, dat hebben we ook gezien aan de cijfers, dat de particuliere markt op dit moment harder groeit ten opzichte van de woningcorporaties met betrekking tot jongerenhuisvesting. Op dit moment is het door de 15%-norm niet mogelijk dat particuliere investeerders een gebouw verbouwen, of überhaupt zouden bouwen voor jongerenhuisvesting, en dan echt gecentreerd een aantal eenheden. Nu is het ook zo dat zelfstandige eenheden bouwen voor hen niet altijd uit kan, maar zij zouden wellicht wel onzelfstandige eenheden willen realiseren. Alleen, door de 15%-norm kan dit op dit moment niet en ook omdat wij tegen BouwJong gezegd hebben dat wij met name zelfstandige eenheden willen hebben, zou dat niet kunnen, maar ik denk dat we in deze situatie waar we ons nu in bevinden, toch moeten kijken naar ook andere mogelijkheden en dat het een goede mogelijkheid zou zijn als particuliere investeerders wel ook dat soort eenheden, onzelfstandige eenheden, zouden kunnen realiseren. Wel met maatwerk, dus dat de gemeente nog steeds kan kijken of dat op een bepaalde locatie wel of niet gewenst is en of het wel aan een bepaalde kwaliteit voldoet. Daarom heb ik ook een motie waarin het college verzocht wordt de mogelijkheid te onderzoeken om geen norm te hanteren, daar waar particuliere investeerders bereid zijn om gecentreerd jongerenhuisvesting te realiseren en ook aan particuliere investeerders de mogelijkheid te bieden naast zelfstandige eenheden ook onzelfstandige eenheden te realiseren en deze particuliere plannen dus per geval te bekijken en te beoordelen, zodat er nog wel sprake is van maatwerk. Dank u wel.



### Motie (3): Iedereen kan bouwen (VVD)

“De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 juli 2012, besprekende de collegebrief Woningmarktontwikkelingen en monitor jongerenhuisvesting,

Constaterende dat:

- we in februari 2011 in de notitie BouwJong de intentie hebben uitgesproken om in 2014 in totaal 4653 eenheden ten behoeve van jongerenhuisvesting gerealiseerd te hebben;
- we gezien de huidige prognoses minder dan twee derde van dit aantal, namelijk 3009 eenheden, in 2014 gerealiseerd lijken te hebben;
- BouwJong met name toeziet op het realiseren van zelfstandige eenheden;
- corporaties zich in verband met de crisis momenteel in zwaar weer bevinden;
- de 15%-norm niet voor corporaties geldt, maar wel voor particulieren.

Overwegende dat:

- de druk op de wijken steeds meer toeneemt door het achterblijven van de bovengenoemde plannen;
- naast corporaties particulieren allicht ook geïnteresseerd zijn in het realiseren van meerdere eenheden op een locatie;
- het voor particuliere ontwikkelaars niet altijd kan om slechts zelfstandige eenheden te realiseren;
- we de balans in de wijken niet alleen af kunnen laten hangen van het investeringsvermogen van de corporaties;
- om verdere druk op de wijken tegen te gaan, de 15%-norm op dit moment niet verder moet worden versoepeld;
- het wel noodzakelijk is dat er de komende jaren meer eenheden voor jongerenhuisvesting worden gerealiseerd;
- jongeren vaak bereid zijn en het vaak ook wenselijk vinden om met elkaar te wonen;
- een goed evenwicht tussen student en Stadler om maatwerk vraagt.

Verzoekt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken om geen norm te hanteren daar waar particuliere investeerders bereid zijn om gecentreerd jongerenhuisvesting\* te realiseren;
- aan particuliere investeerders de mogelijkheid te bieden naast zelfstandige eenheden ook onzelfstandige eenheden te realiseren;
- deze particuliere plannen per geval te bekijken en te beoordelen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

\* Daar valt het verbouwen van een (of twee) gezinswoning(en) tot studentenhuisvesting dus niet onder!

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Martens, PvdA.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, voorzitter, wij staan nog steeds voor een grote volkshuisvestingsopgave en het is al moeilijk genoeg om de oorspronkelijke doelen te halen. Wij zijn dan ook van mening dat we iedere hulp kunnen gebruiken. Daarnaast zijn we ook van mening dat voor particuliere initiatiefnemers dezelfde behandeling als voor corporaties zou moeten gelden, lijkt mij, en we weten eigenlijk ook niet anders. Dan reageer ik even op het initiatief van de VVD, dat dat zo is, nu al, dus misschien kan het college daar even op reageren.

Als ik kijk naar de motie van Student en Stad: wij zijn het eens met het verzoek en daar gaat het om. Misschien kan de wethouder daar ook op reageren, of hij dit deelt, een aansporing kan nooit kwaad. De opmerking over de 15%-norm die erin staat, ja, wij denken dat het naar beneden bijstellen juist het realiseren door corporaties zal bevorderen. Dat is juist wat Student en Stad niet wil en dat zou ook extra krapte kunnen opleveren. Dat willen we allebei niet, daar moeten we dus ook niet aan tornen. Volgens mij kunnen we deze motie verder uitvoeren binnen het bestaande beleid, zoals de heer Van Rooij ook steeds benadrukte.

En dan komt de heer Prummel inderdaad steeds met zijn campus. Misschien is het leuk om de heer Prummel eens uit te dagen om eens een investeerder te zoeken voor een plan dat in mijn ogen op vele manieren onrealistisch en onuitvoerbaar is, want hij begint er steeds maar over. We komen zo niks verder. Misschien kan de heer Prummel zelf het initiatief nemen hierin. Neemt u mijn uitdaging aan?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zou wel moeten, voorzitter. Maar ik moet u er wel op wijzen: ik ben zelf niet rijk genoeg, het wordt een heel klein campusje als ik het zelf moet bouwen.

De VOORZITTER: Goed, wie wil verder nog het woord? Iemand die nog het woord wenst? Niet meer? De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben het er al heel vaak over gehad en dat ga ik allemaal niet herhalen, ik reageer alleen even kort op de moties. De motie van de VVD heb ik niet gezien, maar wat ik ervan hoorde, was het weinig nieuws. Ik kon niet helemaal het verschil tussen het huidige beleid en de motie van de VVD ontdekken, maar misschien als ik de tekst zie dat het me op een ander idee brengt.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, de reactie daarop is dat mij verteld is door BouwJong dat de gemeente geen medewerking verleent aan initiatieven die geen betrekking hebben op zelfstandige eenheden. Dus dat is wel degelijk een verschil.

De heer EIKENAAR (SP): Onzelfstandige eenheden?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Geen betrekking hebben op zelfstandige eenheden, dus initiatieven die onzelfstandige eenheden willen realiseren.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, nou, laat ik de motie zo nog maar even lezen, dat lijkt mij misschien heel verstandig. Ik ben het spoor echt helemaal bijster, maar misschien ligt dat aan mij, het is bijna vakantie en dat kan daar allemaal mee te maken hebben.

Dan even de motie van Student en Stad, een constatering dat de 15%-norm geen positieve effecten heeft op de markten, dat is een mening die ik niet deel, dus dat zal een reden zijn om niet voor te stemmen. Los daarvan: 'verzoekt het college om in beeld te brengen hoe de particuliere kamerverhuurmarkt kan worden gestimuleerd', volgens mij gaat BouwJong over niks anders, namelijk het stimuleren van initiatieven van de markt en initiatieven ook van corporaties, maar laten we daar niet weer iets bij op doen. Laten we er gewoon voor zorgen dat dít een succes wordt, in plaats van weer te stapelen, want als dat dan weer geen succes wordt, kom ik volgend jaar met een motie om nog iets te stimuleren en dan stimuleren we ons een ons en er gebeurt niks. Dat schiet ook niet op.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een korte reactie. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder gaat zeggen in reactie op het punt van de particuliere investeerders van niet-zelfstandige eenheden, dat is mij nieuw. Wat betreft de motie van Student en Stad: ik heb de indruk dat we dit in zekere zin al hebben afgesproken, namelijk: we gaan verder praten met de corporaties over hoe we BouwJong kunnen stimuleren. Verschillende fracties hebben daar al suggesties over gedaan, dus ik ben benieuwd wat we hier nog voor nieuws van kunnen verwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, dit blijft een terugkerend thema, dat onze aandacht vergt. Over de moties: ik ben ook benieuwd wat de wethouder zegt over de motie van de VVD. Als het nog niet bestaat, dan lijkt het me toch wel goed om daar onderzoek naar te doen. Wat betreft de motie van Student en Stad: ja, volgens mij moet dit al gebeuren.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja inderdaad, de constatering dat we achterlopen op schema en dat dat vervelend is, die deelt mijn fractie ook. Die hebben we ook steeds naar voren gebracht, alleen zijn wij op zoek, zoals in de commissie ook vermeld, naar hoe we ervoor kunnen zorgen dat we behalve het steeds weer noemen van het probleem, meer naar een oplossing toe komen. Ik constateer daar vervolgens bij dat er vanuit de raad allerlei aanzetten zijn tot mogelijke oplossingen en daardoor ben ik ook een beetje overtuigd geraakt dat we hier misschien eens wat dieper naar zouden moeten kijken. In de commissie kwam bijvoorbeeld een suggestie naar voren: laten we ook eens met de corporaties gaan

praten, een belangrijke partner, kunnen we daar nou iets van een gezamenlijke strategie mee afspreken? Ook op allerlei andere terreinen leven er allerlei ideeën en ik zou van het college willen weten of we nou kunnen zorgen dat we met alle ideeën die er zijn en met de omvang van het probleem, we toch iets dichterbij een oplossing komen dan dat we op basis van de huidige verwachting kunnen komen.

Wat betreft de moties, voorzitter, dan sluit ik mij wat betreft de motie van Student en Stad aan bij wat de heer Eikenaar daarover heeft gezegd en over de motie van de VVD sluit ik me aan bij wat mevrouw Kuik daarover heeft gezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel nog.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, er werd daarstraks gesproken over de sociale kwaliteit in de stad. Student en stad stelde dat ter discussie. En die sociale kwaliteit, voorzitter, die holt achteruit. Wie met oudere inwoners van deze stad spreekt, hoort niets dan klachten over een stad die in hun ogen verpaupert, een stad die lijdt onder te veel geluidsoverlast, een stad waar de voetpaden verstopt zijn door fietsen die op een onjuiste manier zijn neergezet. BouwJong is onvoldoende gebleken.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): De heer Prummel heeft de neiging om alle jongeren over één kam te scheren, maar nu doet hij dat ook bij alle ouderen. De heer Prummel suggereert dat alle ouderen in deze stad zich kapot ergeren aan het leven dat studenten leiden. Ik denk dat er absoluut ouderen zijn die daar problemen mee hebben, maar het is absoluut niet zo dat elke oudere in deze stad een hekel heeft aan studenten, mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat is vast zo. Voorzitter, toch horen we die klachten overal en we horen ze steeds meer. BouwJong is onvoldoende gebleken, zoals de Stadspartij al had voorspeld en dat komt omdat BouwJong afhankelijk is van investeerders, van marktomstandigheden en ook gehinderd kan worden door alle mogelijke praktische problemen die men op voorhand niet heeft gezien. We moeten doorgaan met BouwJong.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik dacht, ik geef de heer Prummel even de tijd om zich te revancheren, maar dat deed hij niet. Eerst schetst de heer Prummel een belachelijk beeld, vervolgens interrumpeer ik hem en zegt hij: 'dat is vast zo', waarmee hij mij gelijk geeft, want hij gaat daar ook niet tegenin. Hij geeft mij gelijk. Dus wat staat er nog overeind van de woordvoering van de heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de sociale kwaliteit in de stad holt achteruit. De studenten zien dat niet, omdat zij de stad niet hebben gezien voordat zij hier kwamen wonen. Voor een aantal mensen is de stad zoals wij die nu zien, een rommelige stad, een vaak slecht onderhouden stad, een stad waarin de leefbaarheid sterk achteruitgaat, de norm. Maar dat is de norm niet. Voorzitter, deze stad was vroeger schoner, netter, beter onderhouden en een stuk leefbaarder voor mensen die gewoon naar hun werk gaan en gewoon 's avonds willen slapen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik sta wat betreft de normen vaak meer aan de kant van de heer Prummel, maar wat de heer Prummel nu zegt slaat natuurlijk helemaal nergens op. U moet niet doen alsof in deze stad een enorme verloedering aan de gang is. Elke keer als er gekeken wordt naar onderhoud van de stad krijgen we altijd positieve verhalen. Ja, er zijn klachten inderdaad over overlast door studenten, dat klopt, dat deel ik helemaal met u, maar u doet net of deze stad aan het instorten is. Ik heb u al eerder ook een keer een suggestie meegegeven, verhuizen naar Almere, maar dat moment lijkt me nu inmiddels al lang gekomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik ben bang dat er veel oude Groningers in de verleiding zullen komen om de stad te verlaten, omdat deze stad minder leefbaar wordt en dat komt onder andere doordat wij als gemeente en als gemeenschap onvoldoende kunnen zorgen voor goede en passende studentenhuisvesting. BouwJong moet beslist doorgaan zoals ik zei, het is een goed initiatief, maar het is niet genoeg. Wij hebben een probleem, een tekort aan studentenhuisvesting. Daarmee doen we de studenten tekort, maar dat probleem is evenzeer het probleem van de leefbaarheid in de stad. Het is ook

het probleem dat er een tekort aan starterswoningen en gezinswoningen ontstaat, omdat speculanten woningen die geschikt zijn voor grotere gezinnen opkopen en omdat speculanten starterswoningen opkopen om daar studentenhuizen van te maken. Diezelfde studenten hebben straks geen starterswoning meer wanneer zij zullen gaan wonen in de stad waar zij gestudeerd hebben. De stad, voorzitter, zal zijn hart vasthouden wanneer zelfs de VVD nu gaat rammelen aan de 15%-norm. Dat lijkt me geen goed idee.

De VOORZITTER: Er is in het presidium afgesproken dat er iets ruimer kon worden gehandeld dan bij een reguliere 1-minuutinterventie, maar ik zou het ook weer niet al te bont willen maken, dus ik denk dat we nu de laatste vraag van mevrouw Koebrugge krijgen en dat de heer Prummel gaat afronden.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, een opmerking. Wij willen niet rammelen aan de 15%-norm, het gaat puur om gecentreerde woningbouw en verder blijft die 15%-norm gewoon voorlopig bestaan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als laatste, de onzelfstandige eenheden waarover gesproken wordt, daar zou ik graag wethouder De Vries over horen, want dat zijn geen leeftijdsbestendige bouwwerken. We hebben in de stad afgesproken, als raad hebben we dat vastgesteld: als je bouwt, bouw dan iets dat je later ook kunt gebruiken op een andere manier, voor gezinnen bijvoorbeeld. Ik vraag mij af of het plan van de VVD daaraan voldoet. Ik zou graag de wethouder daarover willen horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand op mijn lijst, wat u betreft? Dat is niet het geval, dan gaan we naar wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Nou, er is vandaag ook weer veel gezegd over dit inderdaad belangwekkende volkshuisvestingsvraagstuk van de stad Groningen. Eerst maar even een paar beelden die toch wel hardnekkig zijn. Die waren in de commissie al wat hardnekkig en die zijn niet van tafel. Het college durft wel te weerspreken dat de doelstellingen van BouwJong worden teruggeschroefd, zoals de heer Van Rooij leek te suggereren. Dat is niet zo. Als je kijkt naar BouwJong, u was niet bij de aanbidding van het boek, dat is jammer, en bij de sluiting van de manifestatie, je ziet dat we daar geprobeerd hebben om voor 4859 eenheden plekken te vinden in de stad. En die plekken zijn er ook.

De VOORZITTER: Oké, ja, de heer Van Rooij. Overigens hebben zeker eenmansfracties soms ook meerdere verplichtingen tegelijk.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Één woord kan veel uitmaken. Ik heb gesproken over de verwachting die omlaag is geschroefd en ik denk dat u het daar niet oneens mee kunt zijn. Niet over de doelstelling, over de verwachting.

Wethouder DE VRIES: Maar ook de verwachting op zichzelf niet, wat wij u steeds weergeven in die overigens wat mathematische staatjes, want die zijn gewoon verdeeld in jaarschijven, is in welk jaar er nou een bepaald project naar de verwachting van nu gereed zal zijn. En als u dat gewoon optelt, zeg ik ook tot mevrouw Koebrugge, dan ziet u dat in 2015, zoals we dat hier in de prognose stoppen, 5509 eenheden gebouwd zouden kunnen worden. Of dat allemaal gaat lukken, is nog maar in hoge mate de vraag. We hebben de coöperaties en de investeerders en bouwers niet aan een touwtje, we hebben in zijn algemeenheid als gemeente ook de heipalen niet in de schappen liggen, en dat is maar goed ook. Anderen moeten het doen. Dus even met die kanttekening. Tegelijkertijd, en vele fracties hebben erop gewezen, is er natuurlijk vooral zorg over inderdaad dat volkshuisvestingsvraagstuk, vooral vanuit kwalitatief oogpunt. Wetende dat er grote groepen jonge mensen naar deze stad komen en in toenemende mate uit het buitenland, en dat vinden we goed, zeg ik tot de heer Prummel, rust op ons de taak als stad om samen met corporaties en particuliere investeerders ervoor te zorgen dat deze mensen zich op een goede manier kunnen huisvesten. En daar ontbreekt het in algemene zin, dat was ik ook wel met de heer Prummel eens, wel aan. Dat kan beter. Dat vinden we met elkaar en dat is in wezen ook de doelstelling van zo'n project als BouwJong. Dan is het inderdaad de handen ineenslaan, proberen daar waar dat moet en kan de bureaucratie te slechten, inderdaad met corporaties samen op te trekken en die particuliere markt ook inderdaad te verleiden. Voorzitter, dat is de doelstelling van BouwJong, daar gaan we onverdroten mee verder en dat doen we vooral omdat we de leefbare stad die we nu hebben, zeg ik tot de heer Prummel, ook willen blijven koesteren. En precies om die reden moet je juist niet zo'n campus

maken, want dan maak je een stad die met leefbaarheid en met samenleven, met samenwonen tussen jong en oud niet zoveel te maken heeft. Mensen willen er ook niet wonen, dus het is ook geen alternatief.

Twee opmerkingen over de moties. De motie van de heer Van Rooij van Student en Stad begrijp ik aldus, ik kan veel zeggen over de constatering en de opvattingen, daar ben ik het niet helemaal mee eens, maar als hij zegt: 'breng nou eens voor de begroting, ik zou zeggen bij de volgende rapportage in het najaar, in beeld hoe we nou nog harder dan nu initiatieven uit die particuliere markt in beeld kunnen brengen', dan gaan we dat uiteraard doen. Ik zie dat als een logisch vervolg, de heer Martens zei dat ook, behorend bij de manifestatie BouwJong. Dat is geen gesloten lijst, dat is een open uitnodiging aan de stad en elke poging om daar beweging in te brengen laten we zien. Als dat zou moeten leiden tot een soort beleidsbijstelling, dan gaan we dat doen. Ik breng dat gewoon in beeld en daar hebben we een nuttige discussie over. Dus in die zin laat ik het oordeel over aan de raad en misschien onder verwelcoming van die uitspraak nog wel.

Voorzitter, de motie van mevrouw Koebrugge vind ik ingewikkelder. Niet zozeer omdat de intentie die er uit spreekt onsympathiek is, maar omdat ik haar niet snap. Ik pel even de bolletjes af: het eerste verzoek, ja, dat hoeft ik niet te onderzoeken, want er is geen norm in dit opzicht. Het is niet een speciale norm die hierin aan de weg staat. Wat we hebben is een 15%-norm, die gaat niet over particuliere investeerders, die gaat over het onttrekken van woningen door vaak particuliere investeerders, maar dat ziet helemaal niet op dit vraagstuk, dus ik kan dat onderzoeken, maar daar heb ik niet zoveel aan.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, op het moment dat er dus bijvoorbeeld in een groot gebouw door een particuliere investeerder meerdere eenheden gecreëerd zouden worden, waar bijvoorbeeld vier studenten met elkaar wonen en voorzieningen delen, dan heeft dat geen invloed op de 15%-norm?

Wethouder DE VRIES: Nee, de 15%-norm is gerelateerd aan de bestaande voorraad, niet aan nieuwe voorraad.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar ook in huidige panden die verbouwd worden?

Wethouder DE VRIES: Nee, u heeft het oog, denk ik, op nieuwbouwsituaties. Ik ken op dit moment geen nieuwbouwinitiatieven die geremd worden door de 15%-norm.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nee, maar als bijvoorbeeld in de Rabotoren een particuliere investeerder onzelfstandige eenheden zou willen creëren, dan kan dat gewoon?

Wethouder DE VRIES: Ja, dat kan. Ik geloof niet dat het huidige instrumentarium daar in de weg staat. Uw tweede bolletje kan volgens mij ook. De vraag is alleen of, laten we zeggen, die particuliere investeerders dat gaan doen en een andere vraag is of degenen die klant kunnen zijn daar ook in gaan wonen. Eerlijk gezegd blijkt uit het onderzoek dat we ook in het kader van BouwJong hebben verricht, dat de meeste studenten, niet allemaal, maar de meeste wel, er wel prijs op stellen om in zo'n zelfstandige eenheid te wonen. Dat heeft een ander voordeel, namelijk dat men ook in aanmerking komt voor het verschijnsel huurtoeslag en dat heb je met zo'n onzelfstandige eenheid niet. Ik heb hier geen principieel bezwaar tegen, de vraag is alleen of het gaat gebeuren. En dat laatste doen wij altijd.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik vraag mij dan even af, ik zou daar dan een toezegging van de wethouder voor willen hebben. Op het moment dat er morgen een particuliere investeerder komt die zegt: ik wil aan de Reitdiepzone onzelfstandige eenheden bouwen, dan zou u daar niet voor gaan liggen? Want mij is vanmiddag namelijk ambtelijk wel wat anders verteld. Dus ik wil dat dan graag zeker weten. Als dat zo is, dan verandert dit niets aan de huidige situatie en dan trek ik de motie terug.

Wethouder DE VRIES: Er is geen principieel bezwaar tegen onzelfstandige eenheden, met drie kanttekeningen. De eerste is: wees een beetje voorzichtig als samenleving om die in royale mate toe te voegen, want wij weten, en dat is dan de tweede opmerking, dat jonge mensen het liefst in zelfstandige eenheden willen wonen. Dat leidt tot de simpele constatering dat er ook vanuit de markt niet veel van dit type initiatief is. Dus er is geen principieel vraagstuk, er is wel een markt vraagstuk. Dat ligt een beetje bij ons als het gaat om de taxatie, maar vooral bij de particuliere investeerder zelf. Een kanttekening daarbij: als dit soort initiatieven ertoe leidt dat we massaal in deze stad op heel veel plekken, ik zeg het maar even met alle respect, kippenhokken gaan bouwen, moet je dat niet willen eerlijk gezegd. Er zit, en dat heb ik in de commissie al eerder gezegd, in het bouwbesluit een zekere tendens om het minimum aantal

vierkante meters naar beneden te brengen. Dat was vroeger 26 m<sup>2</sup>, ik vind dat een vrij normale maat voor een studentenkamer, een maat die je in deze tijd mag verwachten. Dat is nu 18 m<sup>2</sup>. Als wij hier een ontwikkeling gaan bevorderen die er massaal toe leidt dat we studenten alleen maar in dit type kamers gaan huisvesten, ben ik daar niet voor. Als er incidenteel initiatieven zijn, is daar geen enkel probleem.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, nog een laatste opmerking?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik neem maar even aan dat ik nu een toezegging heb van de wethouder dat hij er niet voor gaat liggen in incidentele gevallen, dus dan trek ik de motie terug.

De VOORZITTER: Dan wordt de motie op stuk nummer 3 ingetrokken, waarmee de motie geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen. Dan gaan wij nu stemmen, als u dat goedvindt. De heer Martens voor een stemverklaring ten aanzien van de motie?

De heer MARTENS (PvdA): Ja, even heel kort, wij kunnen de motie van Student en Stad volgen en ik volgde de redenering van de wethouder daarbij. Volgens mij komt het dan helemaal goed.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, uiteraard steunt de Stadspartij de motie van Student en Stad, want er is niets tegenin te brengen. Een goed idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, wij kunnen de toezegging van de wethouder volgen en we zien geen reden om de motie nog te steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een van de meningen kunnen wij niet ondersteunen, dat wil zeggen die positieve uitwerking, hoe je daar ook over wilt debatteren, met die veronderstelling zijn wij het niet eens. Maar met de uitleg van de wethouder van het verzoek aan het college kunnen wij deze motie wel steunen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, blij met de toezegging van de wethouder. Dan is de vraag: hebben we daar dan nog een motie voor nodig? Nou ja, laten wij in dit geval deze motie ondersteunen.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik sluit me bij de woordvoering van mevrouw Kuik aan.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? Dat is de raad min de SP, min GroenLinks, min het CDA, alle anderen wel, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan wij naar agendapunt 7.e, waarbij, zoals we aan het begin van de vergadering hebben afgesproken, ook de brief wordt betrokken zoals die aan het college van bestuur van de Rijksuniversiteit is gestuurd.

**7.d:** Wordt 6.m

**7.e:** Vaststelling bestemmingsplan Regiotram – tracédelen I en II GR 12.3143795

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit stuk is ook in de commissie behandeld. Daar was ik niet bij om redenen die u kent. Wat mij heeft getriggerd is een zin in het raadsvoorstel over twee onderwerpen, Rijksuniversiteit en citybusjes. Ik hoop dat de wethouder van Verkeer ook nog komt. Een

zin in het raadsvoorstel die luidt: we menen thans met de RUG over de belangrijkste geschilpunten, EMC en trillingen een voldoende mate van overeenstemming te hebben bereikt. Uit de informatie die wij beschikbaar hadden, toen, leidde ik al af dat het college daarvan uitgaat, maar dat is niet teruggekoppeld vanuit de RUG. Als ik kijk naar de brief die nu vanmiddag bij ons op de bureaus ligt, dan zie ik daar opnieuw een vergelijking waarin formuleringen staan: we gaan ervan uit dat we hier nu mee de afspraken goed hebben verwoord, maar we willen van u wel graag bericht daarover. Dat vind ik het lastige van deze discussie en daarom snap ik het verzoek van de Stadspartij ook wel. Dit is een belangrijke partner in het geheel. Mocht de Rijksuniversiteit toch nog bezwaren houden over dit onderwerp, dan is dat iets wat je als raad zou willen weten als je nu een besluit neemt over die bestemmingsplannen en dat hebben we nu niet. Dus ik zou willen vragen: hoe komt het dat het zo is gelopen? Waarom is die brief dan pas vandaag verstuurd, want dan heb je als raad per definitie geen kans meer om het antwoord van de Rijksuniversiteit te horen? Kan het college zich voorstellen dat dat het voor de raad ingewikkelder maakt om nu een besluit te nemen?

Het tweede punt ging over de citybussen, in de commissie is er ook over gesproken. Het college heeft de uitspraak van de raad, namelijk dat er geen bussen meer op de Grote Markt komen, heel letterlijk genomen en daarbij ook de citybusjes betrokken. Wij vragen ons af of dat gewenst is. Er zijn twee P&R-terreinen die straks door de tram worden bediend, en andere niet, dus als je bijvoorbeeld uit de richting van Friesland komt en je gaat in Hoogkerk van de snelweg af, je parkeert op P&R, dan zou het busje dat daar gaat rijden niet meer in de buurt van de Grote Markt kunnen komen. Ja, dat vinden wij op zich geen gunstige uitkomst, want het sterke van die citybusjes is juist dat je vanaf een P&R-terrein midden in de stad kunt komen. Volgens mij is dat ook een deel van het succes van die P&R-terreinen. Dus snijden we ons zelf niet te veel in het vlees door die eis van 'geen bussen in de binnenstad' ook op de citybussen van toepassing te laten zijn? Ik ben benieuwd wat andere fracties en ook de wethouder daarvan vinden.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, een vraag aan de heer Seton. De heer Seton gebruikt twee plaatsbepalingen met betrekking tot de P&R en citybusjes, a: de Grote Markt en b: de binnenstad. Ik zou het fijn vinden als hij dat een beetje specificeerde. Het Kwinkenplein, is dat mogelijk, of zijn er andere, als het niet specifiek op de Grote Markt is?

De heer SETON (CDA): Ja, mijn opmerkingen zijn specifiek erop gericht om het Kwinkenplein bijvoorbeeld binnenboord te houden, dus dat moet wel kunnen. En ik vind het Zuiderdiep te ver weg. Dus daar zit voor mij een beetje de grens. Ik omschrijf dat, ik heb een motie achter de hand, ik hoop niet dat ik haar in hoeft te dienen, maar daarin omschrijf ik dat als het gebied rond de Grote Markt. Kwinkenplein, ja graag, maar ik vind het Zuiderdiep, als de busjes daar zouden stoppen, en mensen moeten daar dan maar verder lopen of overstappen op de tram, nou juist weer niet gewenst.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de vragen gesteld en de benadering gesteld door het CDA. Men weet: we hadden graag een andere tram gehad, kleiner en veel goedkoper voor dezelfde afstand en met dezelfde mogelijkheden als de regiotram qua aantallen vervoert. Dat gaat niet door, voorzitter, dan was in ons geval geen opdeling in deeltjes van de Grote Markt nodig geweest. Wij willen wel zeggen, ondanks het feit dat wij dus het bestemmingsplan niet goedkeuren, dat het bestemmingsplantechnisch er heel mooi uitziet, zoals alle andere tramstukken. Voorzitter, wij zijn dacht ik duidelijk.

De VOORZITTER: De heer De Rooij, PvdA.

De heer De ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik kan kort zijn. De vraag die de heer Seton stelt naar aanleiding van het beantwoorden van de brief van de RUG, die vraag deel ik ook. Hoe moeten wij nu weten wat de universiteit hiervan vindt? Voor de rest vinden wij het ook een prima bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer SETON (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Seton, u wilt iets vragen?

De heer SETON (CDA): Mag ik een vraag aan de heer De Rooij stellen? U vroeg aan mij wat ik bedoelde met het gebied, maar mag ik uit uw vraag afleiden dat u op zich ook interesse hebt in de gedachte die achter mijn motie zit, namelijk om de citybussen toch in ieder geval dicht in de buurt van de Grote Markt te laten komen?

De heer De ROOIJ (PvdA): Ik ken uw motie niet, maar ik ben het wel met u eens dat de binnenstad met het openbaar vervoer, en daar reken ik dan P&R-bussen, citybussen ook bij, bereikbaar moet zijn. Alleen de stelligheid waarmee u zegt: “Kwinkenplein kan wel, Zuiderdiep kan niet”, roept bij mij vragen op. Gaan we dit per decimeter uitrekenen of anders? Ik ben van mening dat de Grote Markt inderdaad vlot bereikbaar moet zijn, maar ik ben niet helemaal overtuigd van de afstanden die u zo stellig neerzet.

De heer SETON (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Laatste slotvraag. Het collegevoorstel zoals het nu voorligt, zegt: helemaal niet meer. Als ik een motie in zou dienen, vanuit de gedachte die wij blijkbaar delen dat dat toch iets te stellig is, zou u dan verder willen praten?

De heer De ROOIJ (PvdA): Jazeker, en dat heb ik in de commissie ook al aangegeven.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de vraag die de heer Seton stelt. Verder hebben wij al vaker gezegd dat wij voor een regiotram zijn en verandert onze mening niet in verkiezingstijd. We zijn wel tegen een tram die alleen in de stad rijdt. Ook zijn wij altijd tegenstander geweest van een tram die door het centrum rijdt en dit plan, waarvan nu ook wordt gevraagd ermee in te stemmen, neemt alle planologische belemmeringen voor een tram door het centrum weg en daarom zullen wij niet instemmen met dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben wanneer het gaat over de tram, nooit vies van een beetje techniek, maar ik vind het toch wel wat lastig om die brief die we nu net op ons bureau hebben gekregen een beetje te doorgronden. Ik vind het prachtig dat er via peak-to-peak wordt gemeten en zo nog wat dingen, immuniteitsniveaus, prachtig, maar de grote vraag is natuurlijk: kan het onderzoek straks op een normale manier plaatsvinden op het Zerniketerrein, als daar straks een tram komt? Daarvoor blijft gesprek noodzakelijk, lees ik ook uit de brief, dus ik zou graag ook wat vertrouwen willen hebben dat het allemaal goed gaat komen, wat dat betreft. Dan nog even over het bestemmingsplan in zijn algemeenheid. Ik wil nog maar even herhalen wat ik in de commissie heb gezegd: het is een sluitstuk van de discussies van de afgelopen periode en het is een prachtige documentatie geworden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij gaan niet akkoord met het plan zoals hier ligt. U kent onze bezwaren tegen het tramplan dat het college heeft gemaakt en wij hebben zorgen, want wij menen als fractie dat een conflict met de universiteit zou kunnen ontstaan wanneer de raad op dit moment dit stuk zo aanneemt, want er zijn onduidelijkheden.

De heer De ROOIJ (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer De ROOIJ (PvdA): Als u mij bedoelt, dan stel ik de vraag even aan de heer Prummel. De Stadspartij is tegen de tram, dat is haar goed recht, maar er is een complete procedure gevolgd en dat



stond nu een beetje in een bestemmingsplan. Die procedure, daar was u tot nu toe wel redelijk tevreden over, als het gaat over inspraak. Ik zou graag van u willen weten: vindt u dat dit bestemmingsplan die procedure, die hele Werdegang, een beetje goed weergeeft?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het bestemmingsplan is niet juist tot stand gekomen omdat de belangrijkste partner bij het vaststellen van de ruimtelijke orde, in dit geval de universiteit, niet tevreden is over de dialoog die met de overheid is gevoerd.

De heer De ROOIJ (PvdA): Dit roept een tweede vraag op. Is de Stadspartij van mening dat de universiteit in deze stad belangrijker is dan de Stadjes?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat zeker niet, voorzitter, maar de universiteit is wel belangrijker dan de tram.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dezelfde twee punten vanuit mijn fractie als die ook door anderen zijn genoemd. De ruis moet eventjes opgelost worden, volgens mij waren er gewoon afspraken met de RUG, dus die wil ik graag eventjes bevestigd hebben.

Het tweede is: de P&R-citybusjes. Ik heb van de binnenstad inderdaad een iets ruimere interpretatie dan de heer Seton, maar niettemin viel ook ik erover dat er stond dat je uiteindelijk met de P&R-citybusjes alleen maar bij het station zou kunnen komen en niet meer bij de binnenstad. Dat lijkt me toch wat onhandig. Het Zuiderdiep vind ik alweer een heel ander verhaal. Mijn indruk was dat we daar nog later over te spreken zouden komen. En ik hoor nu graag in elk geval van het college of dat zo is en wat de plannen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik sluit me aan bij de twee genoemde zorgen door andere fracties.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit precies aan bij de andere punten van de andere fracties ook en vooral de laatste zin die u stuurt naar de RUG, waarin u vraagt: 'graag vernemen we of u kunt instemmen met de door ons voorgestelde afspraken', maakt dat het lastig wordt te bepalen, als we dan dit bestemmingsplan vaststellen, of dit dan de afspraken wel of niet in de wielen rijdt. Dat zou ik graag van de wethouder willen horen, dat wil zeggen: is wat we nu doen voorwaardelijk of onvoorwaardelijk. Nou, u begrijpt mijn vraag volgens mij, die ik net stelde.

En als tweede: Ik had precies hetzelfde over die citybusjes. De door de cityclub ingediende brief, daar werd ik door getriggerd. Zij zeiden: hanteren van P&R bijvoorbeeld aan het Kwinkenplein, is dat bijvoorbeeld een oplossing? Anderen hebben het over de binnenstad, ik zou graag inderdaad willen dat we een richting zoeken om en nabij de Grote Markt.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij wel goed aansluiten bij de vragen die de heer Seton heeft gesteld over het contact met de RUG en ook bij de woordvoering van mevrouw Jongman als het gaat over de citybusjes. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dacht ik dat ik alle fracties had gehad? Dan is het woord aan wethouder Dekker. Nee, dat doet wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Dat maakt verder niet uit hoor, dat is allemaal één pot nat in dat opzicht. Heel simpel. Voorzitter, dank u wel. Dank in de eerste plaats, de heer Leemhuis herhaalde nog even wat hij in de commissie ook zei, en andere fracties zeiden dat ook, voor uw opmerking dat dit bestemmingsplan met grote precisie tot stand is gekomen. Het is prettig omdat inderdaad ook te horen zeggen voor de mensen die daar hard aan gewerkt hebben.

Voorzitter, met dit bestemmingsplan is zowel een fase afgerond als dat een nieuwe fase begint. Een afronding in die zin, dat is wel relevant denk ik, in de discussie over de citybussen op de Grote Markt, dat we hiermee in ruimtelijke zin, in ruimtelijkeordeningsperspectief, neerleggen wat al veel eerder met uw raad is gedeeld als het gaat om een ontwerp en de route die de tram gaat. In die discussie over de route, Zuiderdiep, Oosterstraat, Grote Markt, is een en ander malende, dat is ook meegegeven in de ontwerpen, in het voorlopig ontwerp, het definitief ontwerp, dat bussen, ook citybussen, in de Oosterstraat en op de Grote Markt er niet zullen komen. In die zin hechten we hier af in ruimtelijkeordeningszin, wat u eerder heeft vastgesteld. Dat is één.

Dat laat overigens onverlet dat een discussie over citybussen daarbuiten goed mogelijk is. Sterker nog, in die hele discussie over die ontwerpen heeft u kunnen zien dat op het Zuiderdiep, dat geldt overigens ook opr het Kattendiep en op het Damsterdiep, daar wel degelijk ook in de ontwerpen ruimte is gereserveerd voor busverkeer. Dat geldt dus ook voor de citybussen. Sommige fracties zeggen ook: kijk nou eens even of je ook op een ander gebied rond de Grote Markt niet ook eens zou kunnen werken met die citybussen als alternatief. Dat zou kunnen. Ik denk dat het goed is om die discussie apart nog eens een keer in september of oktober te voeren met elkaar. Dat staat dit bestemmingsplan als zodanig niet in de weg.

De heer SETON (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ik had mijn, ik wilde zeggen de motie, maar de gedachte achter de motie, vooral toegespitst om het mogelijk te houden dat eventueel op het Kwinkenplein zou kunnen worden gehalteerd. Zegt de wethouder nou toe dat het mogelijk is om, ondanks dat we dit bestemmingsplan nu zo vaststellen, later nog steeds een discussie te voeren om op het Kwinkenplein citybussen toe te laten?

Wethouder DE VRIES: Dan moeten we even wat preciezer zijn. Ik doe het nu even een beetje uit mijn hoofd. Als u de situatie ter plekke kent, is er voor het Kwinkenplein zelf geen belemmering, ik denk eerlijk gezegd, ook gelet op de ontwerpen die u eerder heeft vastgesteld, als u het Kwinkenplein af rijdt, de Kreupelstraat in, dat we daar tegen hetzelfde vraagstuk aan lopen als Grote Markt en Oosterstraat. Maar laten we die discussie maar in beeld brengen voor u. Bestemmingsplantechnisch krijgt u hier de resultante van de voorlopige en definitieve ontwerpen die u eerder heeft vastgesteld.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, nog even voor de zekerheid, want ik wil niet straks bij de discussie over eventueel die citybusjes bij of op het Kwinkenplein geconfronteerd worden met de uitspraak dat wij ruimtelijk hebben vastgesteld dat het eigenlijk niet kan. Dus het is gewoon een open kwestie, waar we dan over kunnen spreken? Ik snijd mezelf niet in de vingers als ik nu het bestemmingsplan steun?

Wethouder DE VRIES: U snijdt zichzelf niet in de vingers als het gaat om een onderzoek naar, laten we zeggen, de aanlanding van dit type bus op of rond het Kwinkenplein, met dien verstande dat waar we, laten we zeggen, het tramtracé naderen, u wel beperkingen heeft.

De heer De ROOIJ (PvdA): Ja, dat begrijp ik. Ik zie de wethouder van Verkeer ook een beetje knikken, ik wil dat wel echt zeker weten, want voor mij is dat een belangrijk punt.

Wethouder DEKKER: Ik ben het eens met wat de wethouder hier zegt.

De VOORZITTER: U sprak ook al met één mond, volgens mij.

Wethouder DE VRIES: Voor mij is het volkomen helder wat het uitgangspunt is.

De heer De ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dan even over de brief van de Rijksuniversiteit. Wij hebben vorige week in de commissie met u gediscussieerd over een brief van de Rijksuniversiteit aan het college. Wij hebben toen met u afgesproken dat wij die brief zouden beantwoorden. Dat is inmiddels in de vaststelling door het college gisteren gebeurd. Wij hebben die brief, dat had misschien gisteren ook gekund, maar vandaag aan u gestuurd. We vonden het overigens wel correct om de brief ook maar eens eerst aan de Rijksuniversiteit zelf te overhandigen. Dat is inmiddels ook gebeurd. Net zoals we het vrij correct vinden om nog even van de Rijksuniversiteit op schrift te horen wat ze er nu eigenlijk van vindt. Wij weten mondeling dat men het volkomen eens is met deze uitgangspunten, sterker nog: de brief is

helemaal opgesteld in nauw overleg tussen RUG en trambureau en dientengevolge ook de gemeente. Dus daar zit geen enkel licht tussen.

De VOORZITTER: Ik hoorde de heer Seton het eerst.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Dat de RUG het eens is met de uitgangspunten, dat had ik eerder ook al gelezen, maar mijn vraag is of de RUG het eens is met de manier waarop u de afspraken zoals die gemaakt zijn, hebt verwoord. Dat is wat anders dan het eens zijn met de uitgangspunten. Is de RUG het eens met de manier waarop het college de gemaakte afspraken heeft geformuleerd?

Wethouder DE VRIES: Het antwoord daarop is 'ja'.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer De ROOIJ (PvdA): Voorzitter, uiteraard ben ik blij met het fatsoen van het college om te zeggen: wij zenden een brief naar de RUG, dan moet die het ook eerst hebben, maar het college wist toch dat wij vandaag als raad dit onderwerp zouden bespreken en dat deze brief aan de orde zou komen? Dus ik begrijp best dat het moest, maar als die brief gisteren nog vastgesteld is, hadden wij hem vanmorgen toch kunnen hebben?

Wethouder DE VRIES: Het antwoord daarop is 'ja', ik heb overigens namens het college met u vorige week de afspraak gemaakt dat u voorafgaand aan de raadsbehandeling de brief zou krijgen. We hebben de brief ook langs de stuurgroep moeten leiden, met de RUG moeten vaststellen en hem ook even, dat lijkt me ook wel handig, in het college zelf moeten vaststellen. Dat hebben we gisteren gedaan.

De heer De ROOIJ (PvdA): Alle begrip daarvoor, maar de openhartigheid van de heer Luhoff, van: 'dit is allemaal wel erg technisch', die deel ik ook wel een beetje. Dus ik zie best dat er een tijdsklem is, maar ik zou er toch wel aan hechten om te beseffen dat die bestemmingsplannen hier in dit huis goedgekeurd moeten worden en dat wij toch enige voorbereidingstijd mogen hebben. Iets langer dan de vijf minuten die ons nu gegund zijn. Dat zou ik in het vervolg wel op prijs stellen.

Wethouder DE VRIES: Die opvatting delen wij.

De VOORZITTER: De heer Prummel nog? Laatste vraag en dan gaan we naar het volgende agendapunt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een vraag aan de wethouder. Voorzitter, is mijn zorg dat naar aanleiding van die brief, er door een onvolkomenheid in de voorbereiding van het bestemmingsplan juridische problemen zouden kunnen ontstaan met de Rijksuniversiteit ongegrond?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DE VRIES: Nou, eigenlijk, als u het heel nauwkeurig beschouwt, dan is de discussie die we met de RUG hebben zelfs denkbaar geheel naast dit bestemmingsplan. Hij doet zich alleen tegelijkertijd voor, omdat de Rijksuniversiteit, en volkomen terecht, kijkend ook naar de route die de tram gaat, en de discussie die wij daar met u als het gaat om bestemmingsplannen over hebben, gezegd heeft: let eens even hierop, en hoe zit dat? Technisch gezien hoeft dit niet per se een onderdeel te zijn van een bestemmingsplan. Het is het materieel wel geworden, omdat de Rijksuniversiteit gaandeweg de discussie over het bestemmingsplan met ons deze kwesties op tafel heeft gelegd. We hebben het maar gewoon zo behandeld dat u het weet aan de vooravond van de vaststelling van het bestemmingsplan. Er is geen discussie meer met de RUG over de uitgangspunten, ook niet over de inhoud en ook niet over de route. Sterker nog, bij het bureau voor de regiotram, ook in de richting van de consortia die nu bezig zijn, is deze informatie, zijn deze uitgangspunten en deze inhoud, volkomen bekend.

DE VOORZITTER: Goed, dan gaan wij nu stemmen. De heer Seton nog? Een stemverklaring ten aanzien van de voorstellen vooraf. Het woord is aan de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had twee punten geformuleerd: de discussie met de Rijksuniversiteit en de citybussen. Ik heb op beide punten een toezegging gekregen. De Rijksuniversiteit

is in ieder geval mondeling akkoord gegaan met de brief zoals we die net hebben gekregen en de discussie over citybussen op het Kwinkenplein wordt niet bij voorbaat doorkruist door de ruimtelijke besluiten die wij nu nemen. Dat voldoet aan de voorwaarden die ik had gesteld. Ik heb ook geen aanleiding meer om een motie in te dienen en wij zullen dit bestemmingsplan dus ook goedkeuren. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan wij stemmen over de voorstellen I tot en met XII. Wie steunt de voorstellen, wie kan instemmen met de voorstellen zoals die aan u zijn voorgelegd? Dat is de raad min de Stadspartij, min de VVD, min de PvdD, en alle anderen wel, waarmee de voorstellen zijn aanvaard.

Dan gaan we naar agendapunt 8.b.

## **8. Discussiestukken**

**8.a:** Wordt 1-minuutinterventie 7e.

**8.b:** Bidbook Floriade GR 12.3164380

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Dat is de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een prachtig bidbook, maar mijn fractie is er nog niet helemaal gerust op. Niet op de samenwerking met de andere overheden, al heeft dat nog alle tijd om in orde gebracht te worden. Ook de samenwerking tussen markt en publieke partijen baart ons nog enige zorgen, zoals blijkt uit de SWOT-analyse: daar wordt vastgesteld dat er nog geen echt commitment is. Maar de Stadspartij is met name niet te spreken over de uitvoering van de motie die de raad op 16 februari 2011 heeft aangenomen, die een onderzoek naar het gebruik van het Suiker Unie-terrein als tijdelijke locatie voor jongerenhuisvesting gelastte. De raad heeft die motie aangenomen, maar die motie heeft in ieder geval nog niet opgeleverd dat er een rapportage door het college is verstuurd. Wij verwachten dat pas deze herfst. Mijn fractie, voorzitter, wil zeker weten dat het voorbereiden van de Floriade de mogelijkheden tot jongerenhuisvesting op een deel van het Suiker Unie-terrein niet zal blokkeren. Mijn fractie wil ook de toezegging dat de tijdelijke woningen, wanneer de Floriade aan Groningen zal worden toegewezen, wel degelijk op zeer korte termijn gerealiseerd zouden kunnen worden. Wij gaan ervan uit dat de Floriade de bouw en het gebruik van studentenhuisvesting niet in de weg zal staan. Misschien past het allemaal ook wel in het concept voor die jonge Floriade. Het terrein van de voormalige Suiker Unie is 125 ha groot. De Floriade vraagt om een gebied van 20 ha. Dat geeft mogelijkheden. Mijn fractie kan alleen akkoord gaan met de Floriade, wanneer ook de motie van de raad over jongerenhuisvesting uitgevoerd kan worden en uitgevoerd wordt.

Wanneer door een positief besluit over de Floriade de eerdere wens om huisvesting van jongeren aldaar in ieder geval met zin te onderzoeken doorkruist, wanneer het dus niet kan, dan kunnen we niet akkoord gaan met de plannen voor een Floriade. Daarom, voorzitter, dien ik een motie in en die heet: bloemenkinderen. Dat weet u vast niet allemaal in deze raad, maar ooit liepen er in Nederland bloemenkinderen rond.

De VOORZITTER: U heeft maar beperkt de tijd om het uit te leggen, want u begint door uw spreektijd heen te raken, mijnheer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat waren de hippies. En sommige leden van mijn fractie hebben nog het genot beleefd om tot de hippiestand te behoren.

#### **Motie (4): Bloemenkinderen (Stadsparij)**

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 18 juli 2012, besprekende de het 'Bidbook Floriade',

Wijst het college op de motie van de raad waarin om een onderzoek wordt gevraagd naar tijdelijke grootschalige huisvesting van jongeren op het Suiker Unieterrein;

Verzoekt het college om ervoor te zorgen dat de voorbereiding voor een Floriade de mogelijkheid om, naar aanleiding van dat onderzoek op het Suiker Unieterrein, een substantieel aantal tijdelijke woningen voor jongeren te creëren niet zal blokkeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. Twee jaar geleden deed zich een buitenkansje voor. De stad Groningen was in de gelegenheid om het Suiker Unie-terrein te verwerven, een prachtig terrein even ten westen van het stadscentrum. Kortom, en daar zijn we het in deze raad wel over eens, een gebied met potentie en op zich een goede investering. Kosten: een slordige 36 miljoen euro. De VVD dacht en denkt graag mee over een goede en doelmatige bestemming van dit prachtige terrein. Wij kwamen met voorstellen om snel de mogelijkheden te onderzoeken voor woningbouw en jongerenhuisvesting. Helaas is daar tot nog toe niets van gekomen. De wethouder schreef wel een prijsvraag uit voor leuke ideeetjes en stelt nu voor om de Floriade te gaan organiseren. Op zich vinden wij die Floriade een mooi plan. Het biedt mogelijkheden voor ondernemers en ook het onderwijs kan zich hier prima ontplooiën. Het is bovendien een mooi podium om de stad te promoten. Daar hoeft u ons dus niet van te overtuigen. Echter, op een aantal punten zijn wij zeer kritisch over dit plan. Allereerst de korte voorbereidingstijd: de andere kandidaten die de Floriade willen organiseren zijn al ruim een jaar bezig met de voorbereidingen en de daarbij betrokken raden zijn daar gaande het proces in meegenomen. Zeg maar: de raad aan de voorkant, zoals wij het in dit huis ook zo graag zien. In Groningen zit er twee weken tussen aanbieding van stukken en de besluitvorming; zeg maar: de raad aan de achterkant. Een project met dergelijke gevolgen verdient veel meer tijd en aandacht.

Ten tweede: de financiële onderbouwing, dan wel het gebrek daaraan. Wij VVD'ers zijn niet snel tegen een feestje, wij zijn namelijk blijmoedige mensen, maar je moet het wel kunnen betalen. In de businesscase van de Floriade zitten wel erg veel onzekerheden. Wat zeker is, is dat we als stad in elk geval 10 miljoen euro bijdragen. Bijdragen van provincie, Rijk en overheden en founders zijn als stelpost en zonder enige garantie opgenomen in de begroting. Vraag aan de wethouder: als die begrote bedragen van provincie, Rijk en founders er niet komen, wie gaat dat dan bijleggen? Ligt dat risico dan bij de stad? Een andere belangrijke vraag die de wethouder nog niet heeft beantwoord: kunnen we er na toekenning van de Floriade nog uitstappen en wat zijn daar, als dat al kan, de kosten van? Om de maximale financiële grenzen te bepalen, zullen wij daar een motie over indienen.

Ten derde: De locatie. Zoals gezegd is de Suiker Unie een prima locatie. Wij hebben al eerder betoogd dat wij vinden dat we die locatie moeten benutten voor woningbouw en jongerenhuisvesting. De wethouder heeft daar niet veel mee op, althans dat blijkt niet uit zijn acties. Hij wil liever tijdelijke bestemmingen aan het terrein geven, zoals een hondenparadijs en nu dus de Floriade. Wij begrijpen niet dat daarbij niet overwogen is om de Floriade te organiseren in Meerstad. Dat gebied is in eigendom van de gemeente, is beschikbaar en kan bovendien wel wat promotie gebruiken. Misschien dat het dan toch nog ooit een bloeiende wijk van de stad Groningen kan worden. De Floriade plaats laten vinden in Meerstad zou voorkomen dat we het Suiker Unie-terrein tot pakweg 2023 vastzetten. Wij hebben als bekend, grote bezwaren tegen een dergelijke blokkade. Ook over Meerstad als locatie dienen we een motie in.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Is de heer Blom van mening dat, als we voor Meerstad als locatie zouden kiezen, we op dezelfde manier als nu het plan beoogt, het kunnen combineren met de binnenstad? Dus de stad en de Floriade echt kunnen betrekken bij elkaar?

De heer BLOM (VVD): Ik geef toe dat de afstand iets groter is, maar de wethouder benadrukt altijd in de woningbouw op Meerstad, dat Meerstad heel dicht bij de stad ligt. Dus dat lijkt me niet zo'n groot bezwaar.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer De ROOK (D66): Voorzitter, de heer Blom stipt eigenlijk twee punten aan. De eerste is over de procedure: we komen wel een beetje aan de achterkant. Nou, daar hebben wij ook wel eerder over gemord, maar dat bleek niet anders. Het tweede is: zou het naar Meerstad kunnen? Nou, als u mij dat een half jaar geleden had gevraagd, had ik dat best interessant gevonden, maar ja, ik zit er een beetje mee. We moeten natuurlijk ook realistisch zijn. Vindt u dat niet een beetje ontijdig, want het is natuurlijk geen optie meer om dat het hele bidboek weer opnieuw te doen, met een andere locatie en met een andere procedure. Dus ik snap uw bezwaar aan de ene kant wel, maar vindt u nou ook niet dat we vooral moeten kijken naar de toekomst in plaats van alleen maar wat had gekund?

De heer BLOM (VVD): Nou, als uw bezwaar het bidboek is, u heeft vanochtend in de krant kunnen lezen dat dat in alle haast bij elkaar gefotoshopt is. Dus dat kan het bezwaar niet zijn, lijkt mij.

De heer De ROOK (D66): Voorzitter, dat is een makkelijke verwijzing naar een citaat in de krant vandaag, aardig, maar ik zoek nog steeds een antwoord op mijn vraag. Vindt u ook niet dat u nou wat realistischer in deze discussie zou moeten staan, want u verzoekt in de motie eigenlijk iets dat helemaal niet kan? Dat zult u toch zelf ook wel zien?

De heer BLOM (VVD): Wij vinden nog steeds dat dit voorstel eerder naar de raad had moeten komen en dat alle mogelijkheden afgewogen hadden moeten worden.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente nu.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Mijn vraag aan de VVD-fractie is: op 1 maart, toen we het bespraken, heb ik geen motie van u gezien waarin u oproept om het te doen op een andere locatie. Bovendien, inderdaad, als u dat nu alsnog doet, dan doet u dat in de staart, dan zit u dat niet aan de voorkant te doen.

De heer BLOM (VVD): De plannen zijn ook in de staart gekomen, dus daarom behandelen wij het nou in de staart. Als wij er eerder betrokken bij waren geweest, hadden we dit eerder geopperd.

De VOORZITTER: U was al geweest, de heer Blom mag nu zijn betoog vervolgen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter? Ik heb al een paar keer geroepen.

De VOORZITTER: Ik had uw stem inderdaad gehoord.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Oké, dank u wel. Ik heb ook een vraag aan de heer Blom. Het voordeel van de huidige locatie is dat het gebouw van de Suiker Unie volledig wordt hergebruikt: het wordt een nieuw paviljoen. Hoe ziet u dat met de locatie Meerstad? Worden er dan huizen opgeofferd daarvoor?

De heer BLOM (VVD): Er zijn volgens ons ook heel goede mogelijkheden om dat in tijdelijke bebouwing te doen.

De VOORZITTER: U hebt nog een minuut om uw verhaal af te ronden.

De heer BLOM (VVD): Goed, dan rond ik af. Ten vierde, de huidige staat van de stadse financiën. De VVD-fractie heeft steeds benadrukt dat wij vinden dat dit college te veel en te dure ballen in de lucht

houdt: Forum, tram en Meerstad. De VVD-fractie heeft ook telkens benadrukt dat zij vindt dat het college keuzes moet maken. Kortom: niet doorschuiven, maar aanpakken. Tot nu toe heeft het college die keuzes helaas niet gemaakt. Nu weer een nieuw miljoenenproject aangaan zou juist het tegenovergestelde daarvan zijn.

En dan nog het vervoer naar de Floriade. Het heeft ons verbaasd dat daarin de mogelijkheid van een kabelbaan niet is meegenomen. Op de Floriade in Venlo hebben ze ook een kabelbaan en de exploitatie daarvan valt buiten de Floriade. Na gebruik wordt de baan verplaatst naar een skigebied in de Alpen. Een mooi voorbeeld van hergebruik en duurzaamheid. Ook hierover zullen wij met een motie komen. Wij zijn benieuwd naar de reactie van raad en college en daarna zullen wij ons standpunt bepalen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik neem aan dat er in die motie staat dat die kabelbaan verplaatst wordt naar een skigebied? Dan ben ik er voor namelijk.

De heer BLOM (VVD): Daar hebben we geen bezwaar tegen, als hij daarna verplaatst wordt naar een skigebied.

De heer EIKENAAR (SP): Oké, dan zijn we daar vanaf.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer De ROOK (D66): Voorzitter, kan ik hieruit afleiden dat als het college de steun van de VVD wil behouden bij een groot project, ze er gewoon maar een kabelbaan bij moeten aanleggen?

De heer BLOM (VVD): Dat zou in sommige gevallen misschien een goed begin zijn.

De VOORZITTER: Kunt u nog even naar uw plaats gaan, want mevrouw Van Lente wilde u nog een vraag stellen. Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, voorzitter, ik heb nog twee vragen aan de VVD-fractie over de financiën. Een gaat over de maximum bijdrage. Er staat voor mij een heldere, klip-en-klare tekst in het raadsvoorstel over de maximum bijdrage. En de tweede vraag is: de VVD-fractie raakt erg gefocust op de kosten. Is het u ook bekend dat er baten zijn, die door het college vrij helder uiteen zijn gezet en wat vindt u daar dan van?

De heer BLOM (VVD): Uw eerste vraag was? Sorry?

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dat vrij helder in het raadsvoorstel staat, het staat in punt 3, dat de gemeentelijke bijdrage een maximum kent van 10 miljoen euro. Ik snap de motie, voor zover ik haar begrepen heb, niet goed.

De heer BLOM (VVD): Maar daar zitten bijvoorbeeld nog niet de plankosten in en de aanleg van de wegen ernaar toe. En: ja, er zijn baten, ja, dat klopt. Dat kan ik niet ontkennen, maar die zullen niet genoeg zijn om ook bijvoorbeeld de bijdrage die van provincie en Rijk bij voorbaat al verwacht wordt, te dekken.

#### **Motie (5): maximale kosten Floriade (VVD)**

“De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 juli 2012, besprekende het Bidboek Floriade,

Constaterende dat:

- het college de Floriade 2022 in de stad Groningen wil gaan organiseren;
- de stad daar een grote financiële bijdrage aan zal gaan leveren.

Overwegende dat:

- de financiële reikwijdte van de stad beperkt is;

- het budget voor de Floriade 'in control' moet zijn.

Verzoekt het college:

- uit te spreken dat de investering van 10 miljoen euro het maximale bedrag is dat de gemeente Groningen in de Floriade zal investeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

#### **Motie (6): Floriade in Meerstad (VVD)**

“De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 juli 2012, besprekende het Bidboek Floriade,

Constaterende dat:

- het college de Floriade 2022 in de stad Groningen wil gaan organiseren;
- de Suiker Unielocatie daarvoor wil gaan gebruiken.

Overwegende dat:

- het college alleen die locatie in de plannen heeft betrokken;
- het college de locatie Meerstad buiten beschouwing heeft gelaten.

Verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar het houden van de Floriade op de locatie Meerstad en de raad binnen twee maanden van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

#### **Motie (7): kabelbaan Floriade (VVD)**

“De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 18 juli 2012, besprekende het bidboek Floriade,

Constaterende dat:

- het college de Floriade 2022 in de stad Groningen wil gaan organiseren;
- er een vervoersverbinding gerealiseerd zal moeten worden tussen het Floriadeterrein en de binnenstad.

Overwegende dat:

- de Floriade in Venlo beschikt over een kabelbaan;
- die kabelbaan een prachtig overzicht biedt over het complete terrein en van toegevoegde waarde is voor het evenement;
- de kabelbaan in Venlo buiten de exploitatie van de Floriade valt en na afloop elders hergebruikt gaat worden.

Verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een kabelbaan als vervoerssysteem voor de Floriade en de raad binnen twee maanden van de resultaten van dat onderzoek op de hoogte te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wie wil nog het woord? De heer Eikenaar, SP.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u. Ik heb eigenlijk in de commissie alles al gezegd wat ik wilde zeggen. Ja, waarom sta je hier dan? Maar nogmaals: ik wil het toch wel even herhalen hier. Ik wil de wethouder complimenten maken, want hij kan zich vast herinneren dat ik in eerste instantie, toen we de eerste keer over de Floriade spraken, inhoudelijk nogal negatief was. Ik kan niet anders zeggen dan dat hij die kritiek heeft weggenomen door een op zichzelf mooi plan te presenteren, dat ook past bij de stad. Hij heeft daar hard aan gewerkt en volgens mij is dat een compliment waard.

Er wordt creatief gebruikgemaakt van een bestaand terrein, de bebouwing daarop, er wordt aangesloten bij de thema's waarvoor wordt gekozen en waar Groningen sterk in is, dus dat is ook prima. Maar, ik heb het in de commissie ook al bijna zo gezegd, het is niet de tijd dat alles kan. Gezien de tekorten waar de stad voor gesteld is, vind ik het op dit moment geen verantwoorde keuze om te kiezen voor de Floriade.



Wij maken andere keuzes. 10 miljoen euro is veel geld en bovendien komen er natuurlijk ook nog risico's bovenop. Het wil niet zeggen dat die risico's zich voordoen, maar risico's heten niet voor niets risico's. Kortom, een creatief plan, maar niet onze keuze.

Dan nog even kort over de foto's in het bidboek: ja, daar kan de wethouder niets aan doen, maar ik wil toch vragen, het is heel creatief bij elkaar gegoogled, maar ik neem aan dat als daar claims op komen, die niet bij ons terecht komen en dat West 8 dat zelf kan betalen. Ze hebben immers ook wel genoeg geld gekregen voor dat bidboek, dus dan kan dat er ook wel vanaf.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Voorzitter, in de commissie eindigde ik met de zin dat de Floriade een kans kan zijn voor de stad, mits het een betaalbare kans is. In deze raad moeten we ons uitspreken of we nu wel of niet de Floriade willen en ondanks dat wij erg enthousiast zijn, hebben wij toch een aantal kritische kanttekeningen. Willen wij een mooie groene vallei van de stad maken? Ja, waarom niet. Ik vraag me alleen wel af of het onderhoud niet enorm veel kosten gaat opleveren. Na twee maanden leeft er bij mij geen enkele plant meer op het balkon, maar goed, dat zal wel te managen zijn. Ook te managen is, volgens de wethouder, het aantal bezoekers waarmee onze stad te maken krijgt, want het is een compacte Floriade waarbij de stad wordt betrokken. Geen verkeerd plan, want dit is niet de tijd om nog meer grootschalige bouwprojecten aan te gaan. Goed dat gebruikgemaakt wordt van de bestaande infrastructuur. Naast die mooie groene vallei, aandacht voor de tuinbouw en de toekomstige thema's als energie, is er natuurlijk ook gewoon een groot commercieel belang voor de stad en haar ondernemers. Het zal een enorme reclame voor de stad zijn, ondernemers profiteren ervan en het zal ook extra werk opleveren hier in het noorden. Het is een investering voor de lange termijn. En investeren in de toekomst is wel iets dat gedaan moet blijven worden, mits het uiteraard verantwoord is. Tot zover de bloemetjes. Waar het CDA zich zorgen over maakt is het financiële verhaal. Ja, de bijtjes, ook over de bijtjes, dat klopt. Er wordt gezegd dat we als stad maximaal 10 miljoen euro bijdragen. Ja, maar aan wat? Wij vinden het toch wel erg van belang dat wij duidelijke grenzen stellen aan wat er nou onder die 10 miljoen euro valt. Wat valt er onder die Floriade? Zoals in de commissie bleek, is bijvoorbeeld het station niet in de businesscase opgenomen en de wethouder antwoordde dat dit de zaken veel ingewikkelder maakt. Ja, ik snap ook wel dat u nu niet weet welke aanpassingen aan het station moeten plaatsvinden vanwege de Floriade, maar dit geeft wel het beeld dat het financiële plaatje nog niet helemaal compleet is. Het zou vervelend zijn dat straks allemaal aanpassingen in de stad worden gedaan, vanwege de Floriade, die op zich geen noodzaak zijn voor de stad, maar die ook niet onder die 10 miljoen euro vallen. Dit zijn dan extra investeringen en daar hebben wij nu niet echt een globaal overzicht van. Een ander punt over de financiën is de steun van andere overheden, instellingen en bedrijven. Er wordt over enthousiasme gesproken, allemaal mooi, maar aan dat enthousiasme hebben we natuurlijk daadwerkelijk wat als dit wordt geuit in een financieel commitment. Ik zag in de brief van het college dat de inbreng van de bijdragen uit sponsoring en subsidies in de businesscase pas plaatsvindt na 2018, maar ik neem aan dat een overheid als de provincie, die hier als geen ander voordeel van zal hebben, toch wel eerder concretere afspraken kan maken over de bijdragen. Kan de wethouder hierop ingaan?

En dan: de rol van de raad.

De VOORZITTER: U moet afronden.

Mevrouw KUIK (CDA): Echt waar? Oké. Het mag duidelijk zijn dat wij over de financiën duidelijke afspraken willen. Stel, we stemmen als raad in, en worden ook uitgekozen, dan wordt voordat de handtekening wordt gezet de overeenkomst eerst aan de raad voorgelegd. Kan de wethouder dan toezeggen dat er een duidelijk globaal overzicht ligt welke investeringen in de stad nodig zullen zijn voor de Floriade en kan de wethouder de toezegging die hij deed in de commissie om een bepaling op te nemen dat, als we het niet rond krijgen, we ervan af kunnen zien, nogmaals bevestigen?

Hè, jammer.

De VOORZITTER: Dat vonden wij ook. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie al het nodige gezegd over de mooie groenplannen, dat zal ik nu niet herhalen. Ook zijn er door verschillende partijen bepaalde bedenkingen uitgesproken en ook die zal ik nu niet herhalen. De Partij voor de Dieren ziet de Floriade 2022 als een grote kans voor de gemeente Groningen om zich van zijn progressieve kant

te laten zien en dat past ook bij ons. Wij zijn een stad die zich laat voorstaan op zijn sociale karakter, op een streven naar duurzaamheid en een stimuleren van fair trade. Los van het gegeven dat Groningen een popmuziekstad is, en dat wij het belangrijk vinden dat popmuziek een belangrijke plek krijgt in de Floriade 2022, willen wij ook graag wat andere thema's belichten. Thema's waar stad en ommelanden zich nu ook al mee bezighouden, zijn water, energie, gezondheid en voedsel. Het zijn deze thema's overgoten met een sausje duurzaamheid die ook in het bidbook de hoofdmoot van de Groningse Floriade vormen. De Partij voor de Dieren is er enthousiast over om door te borduren op waar je al goed in bent, maar wil wel graag dat de gemeente een stapje verder gaat en echte innovatie laat zien, die een grotere bijdrage kan leveren aan het harmoniseren van de relatie tussen mens en natuur dan, ik noem maar wat, energiebesparingen in de tuinbouw, hoe nuttig ook.

Duurzaamheid wordt vaak uitgelegd als energiebesparing en recycling, maar het grootste deel ligt op je bord. De consumptie van dierlijke eiwitten leidt wereldwijd tot meer uitstoot van broeikasgassen dan al het verkeer en vervoer samen. Voor een kilo vlees is ongeveer 7 kg graan nodig en dit leidt ertoe dat er veel savannes en oerwouden met de grond worden gelijkgesteld om plaats te maken voor veevoederplantages, ten koste van de biodiversiteit. Bovendien kun je veel meer monden voeden als je alle plantaardige eiwitten direct in de mensenmonden stopt in plaats van eerst in koeien en varkens. Minder dode dieren dus. Het hoeft ook voor vleesliefhebbers geen enkel probleem te zijn. Het ministerie van LNV heeft in 2010 verschillende bedrijven subsidie gegeven om onderzoek te doen naar alternatieven en lupine is een van de producten die daarbij als succesvol naar voren is gekomen. Het is een product dat een bite geeft aan vegetarische saté bijvoorbeeld. Lupine wordt nu ook grotendeels verbouwd in Australië, maar wordt sinds een paar jaar ook verbouwd in de veenkoloniën. Vanwege de onzekerheden met betrekking tot de aardappelteelt is het ook voor de ommelanden goed om in te zetten op lupine, omdat de markt voor vleesvervangers blijft groeien. Deze is sinds 2003 verdubbeld. Het bijzondere aan lupine is niet alleen dat het een uitstekende vleesvervanger is, maar ook dat het de biodiversiteit in Nederland direct ten goede komt. We kennen allemaal het verhaal van de bijtjes en de bloemetjes die er steeds minder zijn, omdat ze ook elkaar niet zo goed meer kunnen vinden, mede als gevolg van een grootschalige monocultuur op het platteland. Lupine biedt in tegenstelling tot bijvoorbeeld raai gras en mais een voedselrijke omgeving voor bijen en hommels en is bovendien een robuuste plant die gemakkelijk geteeld kan worden zonder gebruik te maken van kunstmest en chemische middelen. Alweer een goede reden om dit gewas te promoten. Lupine als gewas voor consumptie, voor humane consumptie, verbindt de vier thema's van de Groningse Floriade op een duurzame wijze. Vlees eten kost namelijk zo'n veertien keer meer energie dan de productie van 1 kg plantaardige voeding. Voor 1 kg vlees is ongeveer 20.000 l water nodig, tegenover 250 l voor 1 kg aardappelen. Minder vlees eten is bovendien gezond en kan een thema zijn bij healthy ageing. Overigens stond er vandaag een artikel in de Volkskrant, waarin de noodklok wordt geluid aangaande de prijsstijgingen van graan, mais en soja. In enkele weken tijd is de prijs van mais maar liefst 50% gestegen en die van soja 20%. De grootste afnemer is de markt voor het veevoer. In 2008 heeft een soortgelijk tekort volgens de wereld voedselorganisatie FAO geleid tot honger bij 75 miljoen mensen. Genoeg reden dus om lokaal verbouwde lupine te promoten. En daarom, voorzitter, dienen wij een motie in waarin wij het college verzoeken zich in te spannen voor een lupinepaviljoen tijdens de Floriade 2022. Dank u wel.

### **Motie (8): Lupinepaviljoen (Partij voor de Dieren)**

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 juli 2012, besprekende het bidbook en de businesscase voor de Floriade 2022,

Constaterende dat:

- de Floriade een mooie kans is voor de gemeente om haar visie op een duurzame toekomst te etaleren;
- duurzaamheid in veel gevallen wordt uitgelegd in het kader van energiebesparing en recycling, terwijl het westerse voedselpatroon de grootste bron van broeikasgassen en bedreiging van de biodiversiteit is;
- lupine een product is dat de vier hoofdthema's van de Groningse Floriade 2022 op een duurzame manier met elkaar verbindt, namelijk energie, water, gezondheid en voedsel.

Overwegende dat:

- Groningen als Duurzame Stad en Fair Trade Stad een progressieve naam hoog heeft te houden;
- de verduurzaming van met name westers voedsel een belangrijke opgave is;
- gezien de uitputting van de aarde en de grote westerse ecologische voetafdruk,

een belangrijke stap in die verduurzaming de transitie naar een grotendeels op plantaardige eiwitten gebaseerd dieet inhoudt, in plaats van een dieet waarin dierlijke eiwitten een belangrijke rol spelen;

- lupine een product is dat een stevige bite kan geven aan plantaardig voedsel en snacks;
- lupine sinds enkele jaren ten behoeve van menselijke consumptie wordt verbouwd in de veenkoloniën.

Verzoekt het college:

- zich in te spannen voor de aanwezigheid van een lupinepaviljoen tijdens de Floriade 2022.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Verder nog iemand? De heer Van Rooij, Student en Stad. U hebt nog maar een halve minuut, mijnheer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik zal het kort houden voorzitter, dank u wel. Allereerst de complimenten voor het bidbook, het ziet er prachtig uit en ik hoop ook dat na de beoordeling door deze raad ook de NTR dat zo zal beoordelen. Ik denk dat het een sfeer van samenwerking, van blik op de toekomst uitstraalt, dat zien wij graag. In de ogen van Student en Stad zijn evenementen heel belangrijk voor de stad. Ze zorgen voor leven in de stad, leven in de brouwerij, ze zorgen ook voor economische plus en dat is iets wat wij van harte ondersteunen. Wat voor ons belangrijk is, is de koppeling met jongeren, zowel in het organisatorische aspect als in de vraag: welke doelgroepen bereik je? Ik denk dat daar nog een wereld te winnen valt en dat we de kans absoluut moeten aangrijpen om zoveel mogelijk jongeren te betrekken bij de Floriade en te zien uiteindelijk, op de Floriade. Ik denk dat daar de samenwerking met de akkoordpartners een goed middel bij kan zijn. De Floriade kan een voedingsbodem zijn voor de ontwikkeling van de kennis van de topsectoren. Hopelijk kan het uiteindelijk ook meer werkgelegenheid opleveren, ook voor hoog opgeleiden en dat zou dan weer een aanzuigende werking hebben voor laagopgeleiden. Dan mijn afsluitende opmerking: wat betreft het financiële vlak wil ik me graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Kuik van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente, PvdA.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat we het bidbook heel inspirerend vinden en ook de betrokkenheid van een heleboel partners erg bemoedigend en veelbelovend. We hebben onze zorgen geuit over met name inderdaad het commitment van partijen, dat nog niet heel hard is, maar vooral moreel. Wij hebben net als het CDA ook de wethouder daar een heel heldere toezegging over horen doen, namelijk dat hij gaat kijken naar een ontbindingsclausule en deze ook voorafgaand aan het tekenen van die overeenkomst aan de raad zal voorleggen, met de raad zal bespreken. Dat lijkt ons een heel goed plan. Ja, de cijfers over de spin-off en over de bezoekersaantallen in Venlo laten gewoon zien dat het daar de goede kant op gaat en die geven ook aan dat we het ook doen voor het economische effect. Dat samen met het feit dat we gaan investeren in dat gebied, dat zal ook niet alleen voor de Floriade, maar ook voor daarna, dat maakt dat wij, net als wat wij in de commissie al zeiden, dit plan zien zitten. De zorgen over dat commitment zijn weggenomen door de toezegging van de wethouder en daar wil ik het hier bij laten. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie nog.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, na aanvankelijke scepsis toch nog enthousiast geworden door de plannen, door hoe het eruitziet, hoe het anders kan dan tot dusver. We zien ook enorm veel toezeggingen en een brede samenwerking, dat verheugt ons. Wat ons minder blij maakt, is dat Groningen de enige risicodrager lijkt te zijn. De rest is allemaal heel erg enthousiast, maar schudt nog niet met de geldbuidel. De vraag rijst: als het hier wel komt, na de definitieve uitslag van de Nationale Tuinbouwraad, worden die toezeggingen dan ook gestand gedaan? Mevrouw Van Lente zei daar net ook al het een en ander over. Wat ons betreft moet het ons niet weerhouden, maar u moet ons wel duidelijk maken wat onze rol is als risicodrager op dit moment. Ik wil graag nog het antwoord van de wethouder hier nog even kort op. Los daarvan denk ik dat we er als stad ook veel voor terug krijgen en niet alleen als stad, maar ook als noorden.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, er is een groene revolutie gaande. We staan aan het begin van een grote verandering van de wijze waarop we omgaan met energie, water, gezondheid en grondstoffen. Er wordt gevraagd naar een economische en ecologische systeem dat de natuur niet uitput en vervuult, maar dat gericht is op hergebruik en gesloten kringlopen. Er is behoefte aan maatschappelijk verantwoord ondernemen en er kan een enorme stap voorwaarts gemaakt worden met minder verspilling, met meer hergebruik, grotere voedselzekerheid en voedselveiligheid, gezondere duurzame voeding en een gezonder en groener leef-, woon- en werkklimaat.

Voorzitter, het zal u niet verbazen dat ik dit zeg, maar het gaat hier om uitspraken, soms zelfs letterlijke citaten, ik kan u een bronvermelding geven, uit het bidboek van de Floriade. U kunt zich dus wel voorstellen dat mijn fractie onder de indruk is van de inhoudelijke keuzes in het bidboek en ook de wijze waarop de binnenstad van Groningen, het Suiker Unieterrein en het hele noorden van het land verbonden worden als verschillende podia van een halfjaar durend festival, gewijd aan water, energie, voedsel en gezondheid. Dat spreekt tot onze verbeelding. Mijn fractie is van mening dat de Floriade in 2022 een mooi evenement kan worden, waarbij de stad zich kan profileren en ook kan profiteren van de economische spin-off voor horeca, detailhandel en het gehele Groninger bedrijfsleven. Een mooi evenement dus, dat aantrekkelijk is voor de Stadgers en voor onze bezoekers, met een goed inhoudelijk verhaal. Maar naast dat sterke inhoudelijke verhaal moeten deze mooie plannen ook bekostigd worden als de Nationale Tuinbouwraad op 7 oktober Groningen uitverkiest om de Floriade te organiseren. De kosten daarvoor moeten worden gedekt uit de verkoop van toegangskaartjes, parkeergelden en horeca en met de bijdragen van andere overheden en sponsoring. Van die andere overheden weten we nog niet of ze gaan bijdragen en bedrijven zeggen sponsoring pas toe als ze weten dat de Floriade naar Groningen komt. Mijn fractie wil echter wel voordat eventuele contracten met de Nationale Tuinbouwraad worden getekend, meer financiële duidelijkheid hebben over die toezeggingen van derden. Graag daarover een reactie van het college.

De gemeente zelf zal een totaalbedrag van 10 miljoen euro moeten sparen, een reserve moeten opbouwen en het weerstandsvermogen moeten aanvullen. Gezien de economische recessie en de bezuinigingen, waarbij de stad zelf alle zeilen moet bijzetten om haar investeringen en doelstellingen te halen, is dit een grote opgave. Mijn fractie steunt op dit moment de kandidatuur en gaat akkoord met de maximale investering van 10 miljoen euro, maar het college zal wel met een goede dekking moeten komen bij de begroting. Als de keuze van de Nationale Tuinbouwraad op Groningen valt, gaan we ervan uit dat het college een heldere financiële dekking heeft, dat er een uitgebreide risicoanalyse is en dat het college duidelijke ontbindende voorwaarden formuleert, voordat de uiteindelijke contracten met de Nationale Tuinbouwraad worden gesloten. Wat betreft die ontbindende voorwaarde, verwachten we een route-tijdtabel waarin duidelijk is op welke momenten er bepaalde bedragen van derden binnen zouden moeten zijn. Mijn fractie hoopt, gezien de positieve gevolgen voor de lokale economie en vanwege de aansprekende invulling van de Floriade, dat die in 2022 naar Groningen komt en wij wensen het college veel succes bij het binnenhalen daarvan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog de heer De Rook, D66-fractie.

De heer De ROOK (D66): Voorzitter, hoeveel minuten heb ik nog tot mijn beschikking? Ik had namelijk een heel verhaal over vleesvervangers voorbereid.

De VOORZITTER: Zes minuten.

De heer De ROOK (D66): Zes minuten? Ja, voorzitter, besprekende de Floriade, toen het idee voor het eerst langskwam, waren er niet alleen bij mijn fractie, maar zeker ook bij mijn fractie, wel enige twijfels. Wij vroegen ons af of dit nou hét instrument was om ons economisch profiel te versterken als stad, of we nou niet te veel optrokken in de voortgang van zo'n Floriade en ook of we dit financieel en organisatorisch allemaal konden bolwerken. Wij stuurden het college daarom op pad en zeiden: u kunt mijn fractie alleen overtuigen met een enthousiasmerend, gedegen, maar ook een gedragen verhaal in heel Noord-Nederland. Nou, toen wij het bidboek ontvingen en doornamen, dat hebben we met de fractie breed kunnen doen, kwamen we tot de conclusie dat daar wel sprake van is. Hier lag inderdaad een enthousiasmerend, gedegen maar ook gedragen verhaal in een heel Noord-Nederland. We zijn ook blij dat de verschillende Statenfracties in Groningen en Drenthe daar inmiddels ook een motie over hebben willen aannemen. Dus die inhoud van dat voorstel, die staat, dat is ons wel duidelijk. We zijn ook heel blij als het gaat over het economische profiel, dat het college samen met de partners een manier heeft gevonden om ook het profiel van Noord-Nederland, onze economische speerpunten in het voorstel te verwerken,

zodat het niet alleen een evenement is waar veel mensen op af komen, maar ook een manier om niet alleen de stad, maar al die dingen waar wij in Noord-Nederland goed in zijn, te laten zien en ook om de Floriade en de exposure als een soort hefboom te gebruiken voor innovatie en economische ontwikkeling. Dat beoordelen wij als zeer positief. Toch waren er na de commissievergaderingen nog wat onzekerheden over. Wanneer stemmen we nou met wat in, waar ligt nu wat voor? Nou, daar is een aanvullende brief voor gekomen, ook dank daarvoor. Mevrouw Van Lente heeft al wat gezegd over die ontbindende clause. Nou, die krijgen we nog langs. De dekking stellen we ook niet nu vast, maar komt ook later weer terug. Dat zijn voor ons ook belangrijke voorwaarden om later ook nog af te wegen: hebben we nou de goede dekking te pakken voor deze toch wel grote investering? Ik sluit me wat dat betreft aan bij wat de heer Leemhuis daarover zei.

Ja, dan ligt er ook over die 10 miljoen euro een motie van de VVD daarover. Ik vond het zelf wel duidelijk in het voorstel staan, maar als ik nou de steun van de VVD voor de Floriade kan winnen door met mijn fractie in te stemmen met die motie, dan zal ik dat natuurlijk doen. Dus ik probeer even contact te zoeken met de heer Blom hierover, die mij door middel van een knikje of schudden of misschien wel een kleine interruptie dat nu duidelijk kan maken.

De heer BLOM (VVD): Wij wachten even af wat de wethouder daarover gaat zeggen.

De heer De ROOK (D66): Oké. Nou, dan moeten we misschien straks nog maar even schorsen. Dan wordt het wel een late middag, mijnheer Blom. Dat is nou jammer.

Voorzitter, ik ga naar mijn conclusie. Nu voor mijn fractie toch wel grotendeels tegemoet is gekomen aan onze zorgen en onze twijfels, concludeer ik dat wij over het inhoudelijke verhaal van het bid over de Floriade in Noord-Nederland enthousiast zijn en we zullen dan ook de kandidatuur ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer sprekers vanuit de raad? Niet het geval? Dan gaan we naar wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Toen wij nog niet zo heel lang geleden het idee opperden, en dat hebben sommige fracties inderdaad ook gezegd, dat het laat was, begonnen we aan een avontuur waarvan we eerlijk gezegd ook niet precies wisten waar dat zou eindigen, omdat we niet wisten of wij in staat waren om partijen met elkaar te verbinden in Noord-Nederland, omdat we ook niet precies wisten of dat concept van de Floriade nou wel toepasbaar zou zijn en omdat we eerlijk gezegd ook wel wisten, ik kom daar zo nog op terug, dat we nu niet in tijden leven waarin de middelen tot in het oneindige groeien. Dus het was nogal een avontuur. Sommigen van u hadden wat kritiek op de procedure en 'de raad aan de achterkant', maar we hebben dat aan het begin ook wel met alle mitsen en maren, commentaar dat u er terecht op kunt hebben, met u gedeeld hoe we dat zouden gaan doen.

Voorzitter, dan ligt er een verhaal, en ik was in dat opzicht wel heel blij met de kwalificaties van de heer Kelder, die zei: ja, het is eigenlijk in wezen, en dat bedoelde hij niet in de politieke zin, maar meer een algemene zin, een progressief voorstel, dat gaat over de stad van nu en straks en vraagstukken van de toekomst die we met elkaar hebben te beantwoorden. Vraagstukken over watergebruik, energiegebruik, voedselvoorziening, die hij kwalificeerde als vraagstukken van duurzaamheid. En dat is het natuurlijk ook. En de heer Van Rooij zei, zeer terecht: het is een soort blik op de toekomst, die ook gaat over samenwerking hier in Noord-Nederland en waar je, dat is ook ons sterke punt eerlijk gezegd, ook jongeren bij zou moeten betrekken. We hebben gedacht: er zijn drie thema's, en drie invalshoeken, drie kenmerken van dit bid, dat wellicht de NTR ertoe zou kunnen brengen om 'ja' te zeggen tegen Groningen. Dat is inderdaad aan de ene kant de vaststelling dat wij niet alleen maar een terrein inrichten van 60 ha, zoals in Venlo, ver buiten de stad, maar in wezen wat wij hebben, de woorden van de burgemeester in het bidboek: wij hebben duizend jaar stad, duizend jaar podium in de aanbidding. Dat is één. En twee: daar is inderdaad die jonge stad, de jongste stad van Nederland met al die mensen die straks met die vraagstukken te maken hebben en we doen dat in eendrachtige samenwerking vanuit de thema's die we hier op dit moment en ook straks belangrijk vinden. Dan heb je als het ware heel Noord-Nederland en heel die stad Groningen in de aanbidding. Ik ben blij met die fracties die zeggen: dat is in ieder geval in dat bidboek heel goed geslaagd. De heer Eikenaar moest dat uiteindelijk toch ook wel constateren en ik ben blij met die constatering, ondanks dat ik wat minder blij ben met zijn uiteindelijke keuze.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik moest niets constateren. Ik constateerde het gewoon.

Wethouder DE VRIES: Dan ben ik daar nog blijer mee, om het zo maar te zeggen. Wij hebben inderdaad een serieuze poging gedaan om, met alle scepsis die er was, ook bij ons, te kijken of we die Floriade een nieuwe wending konden geven en we denken dat we daarin geslaagd zijn. Overigens, tot de heer Blom zeg ik dat ik dacht dat ook de raad van Boskoop, maar ik weet het niet helemaal zeker, gemeenteraden in die contreien, nog moeten instemmen met het bid, nadat het was aangeboden bij de Nationale Tuinbouwraad.

Nou, het ligt er nu en wij hopen dat wij na deze avond de Tuinbouwraad kunnen verleiden om de keus op Groningen te laten vallen. Dat doen we nadat we de Tuinbouwraad, zoals afgesproken op 28 augustus, toch wel een mooie dag eerlijk gezegd, ontvangen hier in deze stad om hen verder mee te nemen met alle partners, met de commissaris van de koningin, met mensen die werken aan healthy ageing, met mensen die in de energiesector werkzaam zijn, al die partners die dit bid nu al hebben ondersteund. Dat doen we door te laten zien hoe wij die Floriade verder willen vormgeven. Dat is een uitdaging op zichzelf en dat is misschien ook wel een beetje een antwoord in algemene zin op die fracties die terecht zeggen: hoe zit dat nou met dat commitment en hoe blijkt dat straks ook in klinkende munt? Wij schrijven inderdaad op: 10 miljoen euro eigen bijdrage, 10 miljoen euro subsidies van andere overheidsinstellingen en 12 miljoen euro uit de markt en dat is nogal een uitspraak. Wij denken eerlijk gezegd dat er heel veel, niet alleen politiek commitment, op dit moment in woord is, maar dat er ook straks inderdaad daadwerkelijk aan die subsidiebijdrages gewerkt kan worden. Daar moeten we ook wel wat voor doen, dat gaat niet vanzelf. Dat werkt niet, eerlijk gezegd, door naar SNN of naar EFRO of naar wie dan ook te gaan en te zeggen: mogen wij even vangen? Je moet samen de ideeën beetpakken en samen aan dat concept willen blijven werken. Dat gaan we ook eerlijk gezegd doen.

Voorzitter, in de commissie hebben we ook, laten we zeggen, wat risico's met elkaar benoemd. Tot de heer Blom zeg ik: ja, uw motie, de heer De Rook vroeg er ook naar, is de kern van ons voorstel. Het is onze maximale bijdrage. Het is wat u gevraagd wordt, om daar rekening mee te houden. Dus in die zin, de motie over uw maximale bijdrage ondersteunt het voorstel, laat ik het zo maar zeggen. Het is het voorstel zelf. Ik kom zo nog even terug op de andere moties.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, betekent dat dat de wethouder belooft dat het niet meer dan 10 miljoen euro zal worden?

Wethouder DE VRIES: De maximale bijdrage, u moet gewoon kijken wat er staat, is voor de gemeente 10 miljoen euro. Een soort garantie tot in de toekomst ga ik hier niet geven, maar het is waar wij van uitgaan. Het is ook waar wij ons handelen op baseren, net zoals wij, laten we zeggen, moeten proberen om ook voor die bijdrage die in die businesscase staat, anderen te committeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, bedankt. In aansluiting hierop ga ik direct maar even door naar mijn vraag die ik stelde, namelijk: wat valt er nou onder die maximaal 10 miljoen euro? Dat station valt er dan niet onder, maar er zijn natuurlijk wel delen van de stad die moeten worden aangepast door de Floriade. Zit dat er allemaal bij in of niet? Dat overzicht heb ik nog niet.

Wethouder DE VRIES: Nou, ik begreep uw vraag niet. U verwees naar een discussie in de commissie over het station, ik kon mij die niet herinneren. Het zou kunnen dat we daar een discussie hebben gevoerd over aanpassingen aan het station. Kunt u die vraag even iets helderder maken?

Mevrouw KUIK (CDA): Het zat zo: het station moet misschien wel aangepast worden, omdat er een Floriade in onze stad is en misschien vergt dat aanpassingen. Dat kost natuurlijk ook geld. Valt dat onder die 10 miljoen euro, want er zullen wel meerdere stukken in de stad zijn die wij moeten aanpassen, wegen verbreden of iets dergelijks. Valt dat allemaal in die 10 miljoen euro? Krijgen wij daar nog een overzicht van wat de investeringen zijn om de stad aan te passen en klaar te maken voor die Floriade?

Wethouder DE VRIES: Ik geloof niet dat er op grond van dit bidboek in het stationsgebied aparte aanpassingen nodig zijn, anders dan die wij in andere projecten voorzien hebben. Dus het antwoord op die vraag is: nee. We hoeven geen extra investeringen in het stationsgebied te doen die we nu niet kennen. Andere vraag is: wat je met de Floriade beoogt, het hele programma, de programmering van bijvoorbeeld het Forum, dat zit wel in het bidboek. En de investeringen die we nodig hebben in het gebied daar zitten

gewoon in die businesscase zoals we die gemaakt hebben. Dus het antwoord daarop is 'ja', maar niet als het gaat om infrastructuur station, die is in andere projecten belegd.

Mevrouw KUIK (CDA): Als vervolg, nog even de vraag om het duidelijk te maken: de investeringen om de stad klaar te maken voor die Floriade zitten dus in die 10 miljoen euro?

Wethouder DE VRIES: Ja, nou ja, ze zitten niet in die 10 miljoen euro alleen, ze zitten in alle bijdragen, ook in de kaartverkoop, ook in de bijdragen van andere, ook in, laten we zeggen, de tarieven die we zullen vragen aan derde exploitanten die gaan exploiteren op dat terrein en er horeca aanbieden. Dus dat zit daar allemaal in. Zoals we dat nu gewoon allemaal kunnen bekijken, met de kennis van nu.

Voorzitter, ik vond de verwijzing van de heer Kelder naar de popstad Groningen interessant. Je zou bijna zeggen: Fleurosonic is geboren, dat is in wezen wat u zei, dat vond ik wel een mooie, eerlijk gezegd. Dat verwijst ook naar het jonge karakter van deze stad.

Voorzitter, hoe gaat dat nou straks? Hoe gaan we nou verder? Ik zei al: 28 augustus komt de selectiecommissie van de Nationale Tuinbouwraad. Die brengt overigens een bezoek aan alle vier de steden en plekken die een bidbook hebben ingediend. Vier steden die overigens, zeg ik tot mevrouw Jongman, dat is een beetje de tragiek van dit bidbook, zelf in beginsel, laten we zeggen, natuurlijk verantwoordelijk zijn voor dat bid. Het bid, de procedure van de Nationale Tuinbouwraad voorziet niet in Noord-Nederland dat een bidbook indient. Dat gaat niet, het zijn gemeenten of combinaties van gemeenten die dat moeten doen. Dus in die zin is het antwoord op uw vraag: 'wie draagt nou uiteindelijk het risico?', ook wel heel simpel: dat zijn wij als gemeente Groningen. Daar komen een paar dingen bij. Wij hebben u laten zien dat we dat niet alleen kunnen. Dat willen we ook helemaal niet alleen, we willen het programmatisch met heel Noord-Nederland doen en we hebben de bijdragen ook nodig van derde partijen. Zonder die bijdragen gaat het niet. Wat wij doen na toekenning van het bid, dat is te verwachten eind september, formeel op 7 oktober, de jury maakt geloof ik dat in de laatste week van september bekend en 7 oktober wordt dan de definitieve locatie als het ware overhandigd bij de sluiting van de Floriade in Venlo, is in overleg treden met de Nationale Tuinbouwraad. Het schijnt zo te zijn, we hebben daar geen ervaring mee, en weinigen hebben dat eerlijk gezegd, dat er een soort samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten met de Nationale Tuinbouwraad over de route naar 2022 toe. Dat is logisch, daar zal eerlijk gezegd de Nationale Tuinbouwraad zo zijn opvatting over hebben, wat daarin moet staan. Die zal ook dingen mee willen geven, denk ik, als opgave richting de stad, de plek die dat bidbook mag gaan realiseren en wij zullen dat moeten doen. Ik kan mij eerlijk gezegd zo voorstellen dat wij daar ook bepalingen over opnemen die, laten we zeggen, een soort, hoewel je dat niet wilt en hoewel dat ook voorzichtig moet, ook kunnen duiden, op enig moment, op: we geven de opdracht terug. Dat wil je niet, maar ik neem aan dat dat voorbijkomt. We zullen dat ook laten zien.

We hebben als college gezegd, en dat past ook goed in de procedure die voorzien is: wij houden rekening met een landing van de opgave in de begroting van 2013. Dat doen we uiteraard alleen als we het bid hebben toegekend gekregen, anders niet, dat begrijpt u. Dus dat zullen we gaan doen.

De VOORZITTER: U bent door uw tijd heen en u moet ook de moties nog behandelen.

Wethouder DE VRIES: Ja, ik ben bijna klaar. We zullen de condities waaronder we, als de Tuinbouwraad zegt: het moest maar hier gebeuren, wat we vurig hopen, ook met u bespreken. Dat laten we zien voordat we die definitieve handtekening zetten, wat mij betreft. Daar zullen we, en dat vond ik wel een heel nuttige suggestie van de heer Leemhuis, ook inderdaad een soort, ja dat is een populair mooi woord tegenwoordig in deze raad, route-tijdtabel met u maken. Wat kunnen we wanneer verwachten? Een kanttekening nog.

De VOORZITTER: En zou u dan naar de moties willen gaan?

Wethouder DE VRIES: Ja. De eerste echte investering, hebben we gezegd, daar zit ook wel wat spanning, is te verwachten in 2018.

De heer BLOM: Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, ik moet nu echt even de wethouder laten, want hij is al door zijn tijd heen.

De heer BLOM (VVD): Ik heb in mijn woordvoering een vraag gesteld en die is nog niet beantwoord. De vraag of deze ontwikkeling van de Floriade alle andere ontwikkelingen blokkeert op het Suiker Unie-terrein.

Wethouder DE VRIES: Daar kom ik nu aan toe. Ik heb al gereageerd denk ik, op de maximale kosten van de Floriade. De VVD heeft een motie ingediend over de Floriade in Meerstad. Nou, met alle respect, dat is niet het bid dat we u hebben voorgelegd en dat gaan we ook niet weer terugleggen. Daar had de heer De Rook ook wel gelijk in.

Dan de motie van de Stadspartij.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u de motie ontraadt, neem ik aan.

Wethouder DE VRIES: Ja, zeker. Dan de motie van de Stadspartij waar ook de vraag van de heer Blom aan refereert: Ik geloof niet dat er een wezenlijke strijdigheid is tussen dat onderzoek en de Floriade. Sterker nog, u heeft net de woningmarktmonitor en de monitor jongerenhuisvesting gezien, dat onderzoek gaan we sowieso doen. A is het altijd mogelijk dat het niet doorgaat, dan moeten we het onderzoek sowieso hebben, en B, ook met een definitieve landing van het bid is er ruimte genoeg, dat is niet 125 ha, mijnheer Prummel, maar 127 ha op dit grote gebied, om dit mogelijk te realiseren. Dus dit onderzoek krijgt u en dat bijt niet. En of dat dan in termen van hippies en bloemenkinderen moet weet ik niet, maar ik laat het oordeel over aan de raad.

De VOORZITTER: Goed.

Wethouder DE VRIES: Twee moties blijven over. Motie Lupinepaviljoen: het was voor mij een nieuw vraagstuk, maar zo leer je nog eens wat. Ik heb uw fractiegenoot mevrouw De Wrede al gecomplimenteerd met de drive ook op dit punt en wij zullen dit meenemen.

Tot slot de motie over de kabelbaan. Nou, ik laat even politiek misschien wat cynische opmerkingen over de kabelbaan en de VVD-fractie in het midden. Wat ik zou willen doen is het volgende. Wij moeten vaststellen dat deze kabelbaan geen deel uitmaakt van het bid. Dat is één. Twee: in Venlo was dat ook niet zo, maar begaf de kabelbaan, we hebben erin gezeten, mijnheer Blom, zich over het terrein heen. U stelt nu een andere vraag: zou de kabelbaan eventueel een oplossing kunnen zijn voor het vervoer van mensen van het Suiker Unie-terrein naar de stad en vice versa? Nou, dat onderzoek gaan we niet binnen twee maanden bij u voorleggen. Dat gaat ook niet. Ik stel voor dat we eerst even afwachten of we het bid gekregen hebben en ons dan separaat met elkaar buigen over de vraag of die kabelbaan, laten we zeggen, dat antwoord kan zijn. Ik ga ook geen verband leggen met andere onderzoeken. Die moeten eerst even landen in deze raad, die lopen nog, zoals u weet. In de tussentijd vind ik het in ieder geval een creatieve gedachte.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan zou ik u willen voorstellen om te proberen het tot deze ene termijn beperkt te houden, tenzij u nog iets moet concluderen.

De heer BLOM (VVD): Een korte schorsing.

De VOORZITTER: U wilt schorsen zelfs nog. Mag dat heel kort? Want wij hebben ons met elkaar verplicht tot een bepaald schema, dus ik schors de vergadering voor twee minuten.

(Schorsing 18.58 uur – 19.03 uur)

De VOORZITTER: Wij gaan weer verder, ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Prummel, die om deze schorsing had verzocht.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft na rijp beraad besloten dat de toezeggingen van de wethouder van dien aard zijn dat we onze motie kunnen intrekken.

De VOORZITTER: De motie op stuk 4 is ingetrokken, maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Ik begrijp dat de heer Blom ook nog de behoefte had om kort het woord te voeren?

De heer BLOM (VVD): Wij trekken motie 5 en 7 terug en we handhaven 6.



De VOORZITTER: De moties op stuk 5 en 7 zijn ingetrokken, maken ook geen deel meer uit van de beraadslagingen. Verder nog iemand of kunnen wij dan gaan stemmen? Nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder dat alle investeringen die de Floriade met zich meebrengt voor de stad 10 miljoen euro maximaal kosten.

De VOORZITTER: Nog iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? De heer De Rook.

De heer De ROOK (D66): Ja, motie 6, daar doe ik mijn stemverklaring in eerste instantie over. Wij vonden het in eerste instantie helemaal geen raar idee, maar het bidboek is nu ingediend. Er ligt een goed plan en bij ons is daar de Suiker Unie gewoon een onlosmakelijk onderdeel van, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Motie 6, voorzitter, jammer genoeg loopt die te ver achter de muziek aan, die kunnen wij niet steunen.

De heer EIKENAAR (SP): Los van de argumenten die net genoemd zijn, zijn wij überhaupt niet voor de Floriade, dus ook niet voor Meerstad.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel. Het was op zich inderdaad een leuk idee geweest om te onderzoeken, maar ook ik vind het wat aan de late kant, dus daarom zal ik haar niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie op stuk 6. Wie steunt de motie op stuk 6? Alleen de VVD-fractie. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de motie op stuk 8. Mevrouw Van Lente nog, voor het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Wij vinden de overwegingen en de constateringën heel sympathiek, maar de motie hoeft wat ons betreft niet op te roepen tot het aanplanten van iets waar schijnbaar 33% van de mensen allergisch voor kan zijn en het schijnt ook dat slakken ze opvreten op kleigrond. Dus misschien moet lupine maar niet. Maar goed, sympathieke overwegingen. Wij steunen de motie dus niet. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Het probleem dat aangekaart wordt in de motie zien wij ook. We vinden het ook een sympathiek voorstel, maar we geloven dat de wethouder voldoende toezeggingen heeft gedaan. Wij zullen haar niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Prummel nog.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij vonden de motie toch interessant genoeg om voor te stemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen over de motie. Wie steunt de motie op stuk 8? Dat is de Partij voor de Dieren, het CDA, de ChristenUnie en Student en Stad, de motie is verworpen. En de Stadspartij. Maar de motie blijft verworpen.

Dan gaan we naar de voorstellen zoals die zijn voorgelegd onder I tot en met IV. Voor een stemverklaring vooraf, de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, dank u wel. We zijn blij met de toezegging van de wethouder over de kabelbaan. We zijn ook blij met de toezegging dat het terrein niet vastgezet wordt door de Floriade en we

zijn blij dat wij betrokken blijven bij het proces. Over de 10 miljoen euro: wij geven het voordeel van de twijfel en als we daar overheen gaan, dan trekken wij onze handen ervan af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Niet meer? Dan gaan we stemmen over de voorstellen zoals onder I tot en met IV voorgelegd. Wie steunt de voorstellen zoals voorgelegd? Dat is de hele raad minus de SP. De voorstellen zijn aanvaard.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, meestal vragen wij u om geen stemverklaring achteraf te mogen geven. Mag ik nog een stemverklaring achteraf geven?

De VOORZITTER: U mag nog een stemverklaring achteraf geven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij hecht behalve aan een bloeiende en welvarende stad zeer aan een stad met voldoende studentenhuisvesting en een van de terreinen die daar bij uitstek voor geschikt is, is het Suiker Unie-terrein, want dat ligt daarvoor zo geschikt.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat u nou uw woordvoering aan het herhalen bent.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De verklaring van de wethouder heeft ons over de schreef getrokken.

De VOORZITTER: Dat heeft u over de streep getrokken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan zijn de voorstellen dus aanvaard zoals die werden voorgelegd. Dan gaan wij naar punt 9 van de agenda.

**8.c:** Wordt conformstuk 6.1

**8.d:** Wordt conformstuk 6.n

## **9. Benoemingen**

**9.a:** Afscheid van de heer H.J.M. Akkermans (D66)

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman verlaat de vergadering wegens een andere verplichting, maar de heer Akkerman ...

De RAADSLEDEN: Ssssst.

De VOORZITTER: ... de heer Akkermans verlaat de vergadering definitief. Dat, Erik, het was jouw eigen nadrukkelijke keuze om het hier vervolgens wel bescheiden te houden, om aan het eind van de vergadering ook pas te vertrekken. Daar hebben wij ons dan aan gehouden, daar zullen we ons aan houden, in de zin dat we het ook bescheiden houden. Je ontkomt er alleen niet aan dat ik toch als voorzitter van de raad, en daarmee namens iedereen, het woord op dit moment tot je richt.

Je raadslidmaatschap heeft niet heel lang geduurd, maar je hebt veel voor ons betekend, maar vooral ook veel voor de stad betekend. Je hebt in twee jaar niet stilgezeten en dat zit in jouw aard. Het is ook weer de reden dat je uiteindelijk besluit om weg te gaan, je raadslidmaatschap neer te leggen. Je hebt zoveel andere activiteiten, werkzaamheden ontplooid, en zult die ook nog gaan ontplooiën, dat het te veel werd naast het raadswerk. We kunnen ook gewoon constateren dat het zo is. Als we jouw eigen website met de duidelijke en creatieve titel 'wevragenErik.nl' er op naslaan, dan zie je dat het zo is. We zouden je natuurlijk het liefste vragen om te blijven, vanwege je bijdragen die we tot en met deze vergadering hebben mogen meemaken, maar wij weten dat het niet gaat. Je besluit is ook weloverwogen en staat vast. En wat het belangrijkste is: andere zaken in jouw leven, soms ook in de privésfeer, vragen meer de aandacht.

Je bent in het land een bevlogen spreker, voorzitter, projectleider, adviseur, initiator, hoe je het ook maar wilt noemen, in de kunst- en cultuursector. We hebben daar ook de sporen van aangetroffen hier, in jouw

werk als raadslid, en je bewees, wat toch heel knap is, zelfs met twee gebroken armen in het gips nog voldoende nodige armslag te hebben.

Jouw grote liefde is de burgerparticipatie. Daarover heb ik ook vorige week in de commissie iets mogen zeggen. Daarvoor maakte jij je sterk. Een goed doel om je als raadslid voor in te zetten. En misschien het mooiste compliment wel dat we je kunnen geven, is dat we ons vorige week realiseerden dat we dat heel uitdrukkelijk in de gaten moeten houden nu jij weg bent. We gingen er ook altijd een beetje van uit: Erik houdt dat wel voor ons bij, wij haken wel aan. Erik is er niet meer, dus het belang van de nu ook verdere verankering van de burgerparticipatie werd vorige week in de commissie ook heel uitdrukkelijk erkend. En daar liggen ook denk ik jouw grootste successen. Ik noem ze maar heel kort op: de checklist burgerparticipatie, de komst van het burgerinitiatief en ook de strategische visie, waar we in elk geval een start mee maken. Je was de drijvende kracht. Dat zegt iets over jouw manier van werken. Met ambitie, met passie, maar ook altijd op en top een gentleman, 'a true gentleman'. Tactvol en galant, met dat gevoel voor wat redelijk is, wat we in jullie kringen wel vaker tegengekomen.

Je bent altijd bezig met onderzoek wat er beter kan, een fijnzinnig gevoel voor humor en je wist ook heel goed verbindingen te leggen.

Dat gold ook voor je rol als commissievoorzitter. Bij de laatste commissie heeft wethouder Pastoor het geformuleerd: "Rustig, bescheiden en toch zeer beslist, wat de commissie soms ook nodig had." Je was ook een gewaardeerd voorzitter.

Beste Erik, hoewel ik normaal niet graag twee deuntjes voor één cent zing, en je weet aan welke toch wat minder goed verlopen episode, namelijk een ten onder gegaan initiatiefvoorstel van D66, ik nu refereer, nu dus wel twee deuntjes voor één cent. Ik wil je graag nogmaals tot uitdrukking brengen dat jouw vertrek een verlies is voor de raad. We wensen jou heel veel succes bij al je werkzaamheden. De Federatie Cultuur mag blij zijn met je komst. En bovenal thuis wensen we je veel gezondheid en geluk. Met heel ons hart, dank je wel voor je bijdrage hier.

(Applaus)

De heer AKKERMANS (D66): Dank u zeer, voorzitter. Soms neem je een besluit waarvan je meteen daarna al spijt hebt, maar waarvan je tegelijkertijd weet dat het wel heel erg verstandig is. Dat was in dit geval ook zo. Dus was ik ook erg blij, want ik had er wel veel moeite mee, met alle aardige reacties vanuit de raad en vanuit het college en de nu ook met de woorden van jou, Peter. Soms dacht ik wel even: zeg dat nou allemaal maar niet, ook als collega's zo aardig reageerden, zeg nou maar gewoon dat het fijn is dat ik wegga en dat er een waardeloos raadslid weg is, want dan had ik met enige opluchting kunnen vertrekken, terwijl nu het schuldgevoel, dat ik de termijn niet afmaak, alleen maar wordt versterkt.

Ik heb de reden van mijn vertrek inderdaad maar zo expliciet mogelijk gemaakt om er geen misverstand over te laten bestaan, dat er geen negatieve of politieke overwegingen een rol spelen. En ik zal, ik weet hoe we met de spreektijd zitten, niet nog eens uitweiden, maar ik heb wel benadrukt hoezeer ik de persoonlijke, collegiale verhoudingen in de raad heb gewaardeerd en ook door professionele ondersteuning vanuit het ambtelijk apparaat, de griffie en vooral ook onze voortreffelijke bodes. Ik mis ook straks heel erg de fractie. Ik denk dat woorden als teamgeest en drive en plezier wel zo'n beetje de sleutelwoorden zijn, ik kan er wel meer bedenken, maar die in ieder geval.

Heb ik nog een verlanglijstje? Ja, ik laat wel wat verlangens achter. Ik zal daar niet een snelle afhandeling van het dossier erfpacht op zetten, omdat ik dat vanzelfsprekend vind en ik vind dat je dingen die vanzelfsprekend zijn niet moet uitspreken. Dus terzijde zeg ik ook even: ik weet dat onze fractie wel vaak doorgaat voor heel redelijk en coöperatief, dus had ik af en toe wel lol om die enkele keer dat wij als enige een bepaalde motie niet ondersteunden. Wat mijn persoonlijk betreft gaat het dan vooral om symboolpolitieke moties. Zo'n motie die zegt dat het college een motie moet uitvoeren, vind ik zo'n motie die niet zou hoeven, ook omdat ik denk: dan moet er straks een motie komen die zegt dat deze motie dat moties moeten worden uitgevoerd, enzovoorts, dan krijg je een Droste-effect en daar wens ik u nog heel veel sterkte mee. Overigens met alle respect voor de indieners.

Ik zal ook niet op het verlanglijstje zetten: een verbetering van de luchtkwaliteit in dit gebouw, hoewel ik u dat wel van harte toewens. Ik zeg dat ook even vooral naar de raad toe, dat u niet naar mijn gevoel te terughoudend en te preuts moet zijn als het gaat om de eigen voorzieningen. Er is geen belangrijker onderdeel van het bestel dan de volksvertegenwoordiging. Die moet gewoon goed kunnen functioneren.

Wat ik wel op het verlanglijstje zet is inderdaad een snel tot stand komen van het handboek lokale democratie. Daar waren we goed mee op weg en ik hoop dat dat ook snel tot stand komt, dat er ook daadwerkelijk gebruikgemaakt gaat worden door Groningers van het burgerinitiatief. Het kan nu, dus het moet nu ook eigenlijk wel gaan gebeuren. Dat die strategische visie ook echt tot stand komt, omdat ik

denk dat dat een goed middel is om je doelstelling op lange termijn vast te stellen en daar in je handelen aan te refereren, maar ook omdat het een goede agenda kan zijn voor het overleg met de regio en met de provincie. En inderdaad, ik hoop dat ik niet herinnerd zal worden als het raadslid korte metten wilde maken met de straatmuziek, dan wel de straatmuziek wilde binden aan criteria, conservatoriumhoge criteria. Wat mijn fractie wilde was in een keer de straatmuziek verbeteren en tegelijkertijd de overlast verhinderen.

Maar ik realiseer me: ik mis de kans om deze en veel andere dingen nog verder te brengen, zoals ik ook de kans mis, heb ik me gerealiseerd, om bijvoorbeeld op enig moment joliger te zijn dan Joost van Keulen, of op een ander moment snediger dan Arjan van Rooij, het is Akkerman met een 's', mijnheer Van Rooij, of op een ander moment, gepassioneerder te zijn dan mevrouw Van Gijlswijk. Ook had ik nog heel lang gehoopt dat ik de aanleiding zou krijgen om een keer tegen de heer Prummel, die een befaamd citaat van Cicero steeds weer als bron van inspiratie heeft, om te blijven roepen dat hij overigens van mening is dat de droom van het Groninger Forum moet worden vernietigd, te zeggen: *Quousque tandem, Catilina, abutere patientia nostra?* Zuiver vertaald: hoe lang nog eigenlijk, heer Prummel, zult gij ons geduld op de proef blijven stellen? Maar die kans, die krijg ik dus niet meer en ik sluit dus maar af met een paar frasen op de regels van Boudewijn de Groot uit zijn liedje 'Testament': verder niets, er zijn alleen nog een paar dingen die ik houd, omdat geen mens er iets aan heeft. Dat zijn mijn goede raadsherinneringen, die neem je mee, zolang je verder leeft.

(Applaus)

De VOORZITTER: Dat zijn herinneringen die we met je mogen delen, wij nemen ze ook mee. We hebben zo meteen boven de gelegenheid om in besloten kring, dus met de raadsleden, de collegeleden en de medewerkers van de fracties afscheid nog te nemen. Nogmaals dank.

#### **9.b:** Installatie van de heer B.N. Benjamins tot lid van de gemeenteraad van Groningen

De VOORZITTER: Dan zou ik, want een plaats wordt ook altijd weer heel snel opgevuld, en zo hoort het ook, de voorzitter van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Van der Schaaf, willen vragen om verslag uit te brengen van het onderzoek. Zou u naar voren willen komen? U vervulde het voorzitterschap en u hebt samen met mevrouw Kuik en met de heer Van Rooij de commissie gevormd. Het schijnt hier te staan, maar ik zie het echt niet. Aan u het woord, als voorzitter van de commissie.

De heer VAN DER SCHAAF (commissie geloofsbrieven): Dank u, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Benjamins bestudeerd, gecontroleerd en ook in orde bevonden. Wij stellen voor hem toe te laten als lid van deze raad.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw werkzaamheden. Dan kan de heer Benjamins door de bode worden binnengeleid. Ik kijk even of we de goede Benjamins binnenkrijgen, want u hebt ook alweer voor opvolging gezorgd, zou ik bijna zeggen. U gaat zo dadelijk de verklaring afleggen om tot lid van deze raad benoemd te kunnen worden. Iedereen is daarbij hopelijk in staat om te gaan staan?

Zou u mij zo dadelijk, nadat ik de teksten heb voorgelezen, willen zeggen: dat verklaar en beloof ik?

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BENJAMINS (D66): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik u als eerste met het lidmaatschap van deze raad en zeker ook uw familie, zo te zien, van harte feliciteren?

(Applaus)

De VOORZITTER: Ja, als u nog even zou willen wachten met de felicitaties die u natuurlijk mag uitbrengen dadelijk, wil ik nog graag overgaan naar punt 9.c van de agenda.

**9.c:** benoeming van de heer P.S. de Rook tot voorzitter van de commissie Werk en Inkomen (vacature Akkermans)

De VOORZITTER: De vacature die de heer Akkermans heeft achtergelaten, zou dat de heer De Rook kunnen zijn? Zou u dat zelfs bij acclamatie willen doen?

**9.d:** benoeming van de heer J.H. Luhoff tot lid van het Audit Committee (vacature Akkermans)

De VOORZITTER: En de benoeming van het lid van het Audit Committee was de heer Luhoff inderdaad. Zou u ook bij acclamatie de heer Luhoff tot lid van het Audit Committee willen benoemen? Dan is aldus besloten.

## **10. Sluiting**

De VOORZITTER: Dan zijn wij aan het eind gekomen van een politiek jaar. U hebt uw vakantie zeer verdiend. U gaat afreizen. Voor zover u dat niet doet, heeft de zomer op u gewacht. Ik hoop dat u van uw welverdiende vakantie zult genieten en ik denk dat ik u namens de inwoners van de stad mag bedanken, dat is echt het geval, zelfs als het om u gaat, mevrouw Van Gijlswijk, voor al die uren die u in het raadswerk hebt gestoken. Daar mogen we best ook even een keer bij stilstaan. Velen van u hebben ook andere werkzaamheden en rennen en vliegen dan 's avonds maar weer naar het stadhuis, soms nauwelijks goed etend. Wij als inwoners van deze stad, zeg ik nog een keer, weten dat zeer te waarderen. U wordt bedankt en u wordt nu een heel goede vakantie toegewenst. Dank u wel.

(19.25 uur)