

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 21 november 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.40 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. J.H. Sipma (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks, tot 17.45 uur), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. L. van der Laan (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP, vanaf 17.10 uur), dhr. B. Benjamins (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Afwezig m.k.: mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij)

Wethouders: dhr. D. Itha, dhr. J.M. van Keulen

Overige aanwezigen: dhr. Zuurbier (voorzitter Rekenkamercommissie)

Insprekers: mw. De Rooter (cliëntenraad SOZAWE)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Speciaal welkom voor mw. Schipper van het CDA, dhr. Van der Laan van de Stadspartij en de nieuwe wethouders, de heren Itha en Van der Keulen.

Wethouder Itha:

- Wet Aanscherping, Handhaving en Sanctiebeleid SZW-wetgeving (Fraudewetgeving): de wetgeving gaat op 1 januari 2013 in. De wethouder zegt toe dat de gemeente de eigen regelgeving rond 1 april 2013 gereed heeft. Eind januari 2013 ontvangt de raad een collegebrief met scenario's hoe de gemeente de boetes kan innen.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt de agendapunten B2, Kadernota Armoedebeleid en B3, Stadspartij 2013 te laten vervallen omdat de onderliggende stukken er nog niet zijn.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De toezeggingen worden in het vervolg in de LTA opgenomen.
- De LTA: met de Rapportage Acquisitie is aan motie 24 voldaan en met de agendering van het Plan Oog voor nieuwe detailhandel is aan punt 65 van de LTA voldaan. De commissie stemt ermee in beide van de lijst af te voeren.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Motie structureel maken 200-banenplan: graag in januari 2013 meer informatie over hoe die banen structureel gemaakt kunnen worden.
- Kan het onderwerp Armoedebeleid in december 2012 worden behandeld?

Wethouder Itha:

- Zegt toe dat de nota Armoedebeleid in december 2012 wordt behandeld.
- Zegt toe dat de raad in januari 2013 meer informatie ontvangt over het structureel maken van de banen in het 200-banenplan.

A4. Conformstukken

a. Afschaffen huishoudinkomenstoets

(raadsvoorstel 25 oktober 2012)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 november 2012.

A5. Rondvraag

Mw. Dekker (PvdA):

- Sanquin: graag informatie n.a.v. de berichten over het daadwerkelijke aantal ontslagen. Is het college bereid met Sanquin in gesprek te gaan?

Dhr. Van der Laan (Stads partij):

- Menzis: wat is de laatste stand van zaken bij het gesprek dat het college met Menzis voert? Is verzachting mogelijk bij de vestigingsplaats Groningen?

Wethouder Van Keulen:

- Het college deelt de zorgen van de commissie.
- Sanquin: de wethouder zoekt het uit en komt erop terug.
- Menzis: de wethouder praat aanstaande vrijdag met de directeur. Daarna is misschien duidelijk of verzachting mogelijk is. De commissie ontvangt informatie.

Inhoudelijk deel

B1. Onderzoek naar de organisatieverandering van de dienst SOZawe

(raadsvoorstel 7 november 2012 van Rekenkamercommissie gemeente Groningen)

De voorzitter:

- Schetst de procedure: na de toelichting op het rapport kunnen de commissieleden vragen stellen, zowel aan dhr. Zuurbier als aan het college.
- De commissie heeft de inspraakreactie van mw. De Ruiter van de Cliëntenraad SOZawe ontvangen.

Dhr. Zuurbier (voorzitter Rekenkamercommissie):

- Geeft een korte toelichting op het rapport.
- De Rekenkamercommissie constateert inmiddels een nieuw elan. Er is verbetering in het contact met de ketenpartners. Het is verheugend te zien dat in een medewerkersbijeenkomst vorige week is ingegaan op het rapport.

Inspreker mw. De Ruiter (cliëntenraad SOZawe) zegt dat de Cliëntenraad in de schriftelijke reactie aanbevelingen en adviezen geeft. De samenwerking van de dienst met de gemeenteraad, het college en andere betrokkenen is niet goed. De Cliëntenraad maakt zich zorgen over de consequenties van deze langdurige reorganisatie voor de cliënten. De vijfduizend cliënten in het granieten bestand moeten centraal staan. De werkdruk van de zeventig klantmanagers is weer even groot of nog groter. Er is grote zorg over de dienstverlening in de toekomst. Spreker wijst op de brief van het college van september 2011. De Cliëntenraad hoopt dat n.a.v. dit rapport maatregelen worden getroffen en verzoekt de raad, het college en de dienst dringend om aan de slag te gaan, verantwoordelijkheid te nemen en samen te werken.

Dhr. Van der Laan (Stads partij):

- De dienst moet een goede uitvoeringsorganisatie zijn.
- De politieke werkelijkheid van 2006 bestaat niet meer. Het idee van het ontwikkelingprogramma is verouderd.
- De fractie vindt het onacceptabel dat in een periode van vijf jaar de doelen van de reorganisatie nog niet volledig zijn gehaald.
- In het rapport staat dat iederz en SOZawe zich nog afzonderlijk bezighouden met het ontwikkelen van het arbeidsvermogen van mensen. Afspraak was dat beide in 2009 zouden gaan samenwerken. Volgens de fractie is hiermee nog geen begin gemaakt. Hoe pakt het college dit op?
- Waarom heeft de gemeente zo lang gewacht met de klantmanagementbenadering? Vele mensen zijn benadeeld; budgetten die er waren zijn er niet meer. Wat doet het college?
- Een reorganisatie mag maximaal anderhalf tot twee jaar duren.
- Waarom wordt er nu pas gekeken naar best practices in het land? Met welke vergelijkbare gemeenten heeft de stad contacten? Zijn dit Zwolle, Enschede of misschien wel Leeuwarden?
- Er ontbreekt een overzicht met kengetallen van de dienst SOZawe. Graag twee keer per jaar een leesbare output vanuit het college voor burgers, cliënten en politieke partijen.

- De fractie neemt de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie een op een over.
- De fractie wenst de wethouder succes met het professionaliseren en het begeleiden van de dienst SOZAWE.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Bedankt voor het onderzoek. Dit was nodig vanwege het functioneren van de dienst naar buiten toe. De dienst was niet goed bezig voor de mensen.
- Een aantal zorgen van de fractie komt terug in het rapport, zoals het naar binnen toe gericht zijn. Graag aandacht van het college voor het klantmanagement en de opmerkingen van de Cliëntenraad daarover.
- Het rapport zegt: er was gebrek aan politieke sensitiviteit en een gebrekkige communicatie vanuit de dienst. Dit is erg zorgelijk. Gelukkig verbetert het al iets.
- De verhouding tussen de directie en de wethouder: de resultaten van het onderzoek zijn onthutsend. De fractie vreest dat dit karwei nog niet af is.
- In commissies is meerdere keren aangedrongen op functioneringsgesprekken. Trekt het college hier lering uit? Hoe wordt bijvoorbeeld voorkomen dat iemand vlak voor een nieuwe raadsperiode wordt benoemd?
- De fractie deelt de conclusie dat de raad wat betreft de reorganisatie vooraf te weinig proactief is geweest. De aanbeveling om met duidelijke afspraken en termijnen te beginnen, wordt zeker overgenomen.
- Vraag aan het college: kunnen raad en college hier samen iets van leren gelet op de brede reorganisatie? Worden de aanbevelingen daarbij meegenomen en gebeurt dit ook bij de cultuurverandering?
- Vraag aan de andere fracties: hoe kan de raad meer ‘aan de lead’ komen bij de gehele gemeentelijke reorganisatie?
- Spreker verzoekt de wethouder te bekijken of de voortgangsrapportages in het vervolg apart naar de raad kunnen worden gestuurd.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van de PvdA.
- Sommige aanbevelingen zouden vanzelfsprekend moeten zijn zoals de aanbevelingen 3, 7 en 8. Dit geldt ook voor de aanbevelingen 9 en 10 aan de raad.
- Het besturen en ingrijpen vanuit het college is een kerntaak. Hetzelfde geldt voor het actief informeren van de raad.
- Het rapport geeft een goed beeld van wat fout is gegaan bij de reorganisatie. De aandachtspunten voor de toekomst zijn goed.
- Wat betekent het dat raad en college de aanbevelingen overnemen? Misschien is het goed te bevestigen dat raad en college bepaalde taken hebben.
- Het rapport zegt dat het uiteindelijke doel nog niet is gehaald. Wat is de huidige stand van zaken? Komen er voor de afronding van de reorganisatie duidelijke doelstellingen en kunnen die binnen een afzienbare tijd worden gehaald?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is er nog tijd en ruimte om het uiteindelijke doel te halen? Hoe wordt dat aangepakt?
- De fractie heeft zorg over de interne gerichtheid en de slechte samenwerking met de ketenpartners. Spreker wijst op de afspraken in het kader van het participatiebeleid. Graag een reactie van het college.
- Hoe omgaan met de aanbevelingen: spreker suggereert het proces rond de fusie van iederz en SOZAWE hiervoor te benutten. Wat vinden andere fracties?

Dhr. Sipma (VVD):

- Is het eens met opmerkingen van anderen over de rol van de raad: die moet de handschoen oppakken.
- In het rapport staat dat het college zich aansluit bij de conclusie dat de dienst in staat is om toekomstige veranderingen op te pakken. Spreker snapt die aansluiting niet. Die conclusie staat niet in het rapport. De dienst is volgens het rapport nog niet zover. Hoe ziet het college dit?

- De omgeving moet in de reorganisatie worden meegenomen. Er is een planning met meetbare doelen nodig.
- Het is goed dat het rapport constateert dat de basis op orde is. Dat zijn de medewerkers.
- De aanbevelingen 7 tot en met 10 zijn voor de raad erg belangrijk.

Dhr. Benjamins (D66):

- Het rapport laat de noodzaak zien van regelmatige rapportages en duidelijke kaders.
- De aanbeveling over de beperkte tijd bij een reorganisatie staat op gespannen voet met de tijd die door de cliëntenraad wordt gevraagd. Hoe kijkt het college hier tegenaan?
- De fractie neemt de aanbevelingen ter harte. Is het realistisch bij de verhuizing van SOZawe een streep onder de reorganisatie te zetten? Zijn de doelen dan behaald?
- Het rapport en de cliëntenraad zeggen dat de medewerkers al professioneel zijn. Het laatste zetje om tot een klantgerichte dienst te komen, moet daarom niet zo moeilijk zijn.
- Is het eens met het CDA dat aanbeveling 10 aan de raad vanzelfsprekend zou moeten zijn. De raad moet per reorganisatie bekijken hoe vaak hij rapportages wil ontvangen.
- De fractie rekent op een succesvolle implementatie van alle aanbevelingen gezien de opvolgende acties en de reactie van de vorige wethouder. Het college neemt de zaken zeer serieus.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Vindt de conclusies van het onderzoek dat de doelen van een meer proactieve en klantgerichte dienst niet zijn behaald, spijtig.
- Is blij met de aanbevelingen, die bij naleving ervoor kunnen zorgen dat de doelen van toekomstige reorganisaties bereikt worden en dat de doelen van de reorganisatie van SOZawe z.s.m. worden bereikt.
- In het rapport ontbreekt antwoord op de vraag waarom niet eerder evaluaties zijn geweest zodat eerder had kunnen worden bijgestuurd. Graag een reactie.
- Het rapport zegt: overal zijn duidelijke doelen nodig. Dit kan niet alleen hier maar bij elke reorganisatie worden gedaan. Eens met de vraag van het CDA over doelstellingen.
- Goed om te horen dat de medewerkers de kracht van de dienst zijn. Hopelijk wordt er veel gebruik van gemaakt bij het behalen van de doelen van de reorganisatie.
- Eens met de zorg van de inspreker wat betreft de gevolgen voor de cliënten en de werkdruk van de klantmanagers. Eens met het verzoek voor gezamenlijke verantwoordelijkheid en te gaan voor samenwerken. Graag reactie van het college.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Deelt de zorgen van de PvdA over de rol van het college.
- Het overnemen van de aanbevelingen is belangrijk om de doelen van de reorganisatie te halen. De tien punten zijn van belang voor toekomstige reorganisaties en ook voor de samenwerking tussen iederz en SOZawe.
- De Cliëntenraad doet waardevolle aanbevelingen: neemt het college de dikgedrukte suggesties en vragen mee? Graag een antwoord.

Mw. Postma (GroenLinks):

- De dienst SOZawe is belangrijk: ze bedient een kwetsbare doelgroep en de resultaten van de dienst hebben een grote impact op de gemeentelijke financiën.
- De aanbevelingen in het rapport zijn nuttig en voor een deel goed te gebruiken.
- Naast de reorganisatie was er in de periode 2006-2011 veel te doen bij SOZawe. Het rapport wijst erop. Misschien duurde het mede daarom erg lang. Voor sommige zaken heeft spreker begrip.
- Spreker hoopt dat de cultuurverandering blijft bestaan, meer dan de structuurveranderingen.
- De conclusies dat de dienst te intern gericht was en dat er slecht contact was met de wethouder, zijn herkenbaar. Die slechte communicatie leidde tot irritaties over de informatievoorziening bij de raad.
- De grootste bedreiging voor de dienst op dit moment is de conclusie dat de externe partners een beeld hebben van een gesloten, intern gerichte dienst. Hiervoor is een cultuurverandering nodig.

- Spreker is blij met de conclusie over de professionaliteit van de medewerkers, de cultuur van de dienst en de bedrijfsvoering. De volgende stap is het naar buiten gaan en de cultuurverandering.
- De aanbevelingen gelden niet alleen voor SOZawe maar voor elk onderdeel van de gemeente en voor elke reorganisatie.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Postma.
- De informatievoorziening aan de raad: het rapport zegt dat het gevaar bestaat dat de raad zich te veel bemoeit met de dienst. Het is zinvol dat de dienst weet welke vragen de raad heeft.
- Spreker is het eens met het rapport dat het college niet diep ingaat op de samenwerking met externe partners. Graag een uitvoeriger reactie van het college.

Dhr. Zuurbier (voorzitter Rekenkamercommissie):

- Het klopt dat de reorganisatie lang heeft geduurd en dat zich in de periode vanaf 2006 een aantal ontwikkelingen heeft voorgedaan die invloed hadden op de reorganisatie. De conclusie is dat het college eerder had kunnen ingrijpen zodra zich nieuwe ontwikkelingen voordeden.

Wethouder Isha:

- Vindt het van belang dat ook de commissie constateert dat de medewerkers professioneel en loyaal zijn. Iedere reorganisatie begint en eindigt bij mensen.
- De wethouder is net als de commissie erg geschrokken van het rapport. De conclusies zijn glashelder en de wethouder aanvaardt deze allemaal. Het college aanvaardt de acht aanbevelingen en de wethouder zegt toe dat die alle worden uitgevoerd.
- De wethouder ziet er scherp op toe dat de dienst de zes op haar gerichte punten doet. Hetzelfde geldt voor de twee punten die het college moet doen.
- De samenwerking tussen het college en de dienst en tussen de wethouder en de dienst moet beter. De wethouder zal ervoor zorgen dat dit gebeurt.
- Aanbeveling 8 over het beter informeren van de raad: het college gaat door met het organiseren van aparte informatiebijeenkomsten voor de raad. Als de raad het wenst, is de wethouder bereid vaker dan twee tot drie keer per jaar informatie toe te sturen.
- De wethouder is het eens met alle opmerkingen die door de leden van de commissie zijn gemaakt.
- De opmerking van dhr. Sipma over de brief van september 2011: het klopt dat er een discrepantie is met het rapport. De wethouder wijst op de tekst op blz.47. De vraag of de dienst geschikt is de toekomst aan te gaan: de wethouder zou het anders hebben verwoord.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de fracties voor een verduidelijking van de vragen.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Bestaat er inzicht in het aantal nieuwe vacatures gedurende het afgelopen jaar?

Mw. Schipper (CDA):

- Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat alles beter wordt, zoals hij heeft gezegd? Wanneer is dit het geval? Wanneer wordt de reorganisatie afgerond?

Dhr. Benjamins (D66):

- Wijst op zijn opmerking de verhuizing als eindpunt van de reorganisatie te zien.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Wijst op zijn opmerking de fusie tussen iederz en SOZawe als aangrijpingspunt te gebruiken. Dit kan bij elke dienst anders zijn.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Hoe kan de raad betrokken blijven bij de reorganisatie van de gemeentelijke organisatie? Kan het college met een voorstel komen?
- Herhaalt de vraag over de zorg over het klantmanagement. Spreker wijst op de suggestie van de Cliëntenraad tien mensen aan te nemen en de wijken in te sturen om mensen te activeren.

Wethouder Isha:

- Het aantal vacatures: sinds de bezuinigingen bestaat er een vacaturestop.
- Er verschijnt een ook voor het publiek geschikt overzicht van de kengetallen van de dienst.

- De vraag van het CDA: de wethouder zal de commissie aangeven hoe hij de komende achttien maanden met de reorganisatie verdergaat.
- De opmerking van de CU m.b.t. de fusie van iederz en SOZAWA: de wethouder neemt de suggestie over om de voorstellen uit het rapport erop toe te passen.
- De opmerking van mw. Bloemhoff over de suggestie van de Cliëntenraad om tien mensen aan te nemen: de wethouder komt erop terug.

De voorzitter:

- Concludeert dat de commissie instemt met het voorstel dat de fracties de voorzitter deze week berichten hoe vaak de raad voortgangsrapportages over de reorganisatie wil ontvangen. De voorzitter overlegt vervolgens aanstaande maandag met de wethouder.

Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 november 2012.

B2. Kadernota Armoedebeleid

Dit agendapunt komt te vervallen.

B3. Stadjerspas 2013

Dit agendapunt komt te vervallen.

B4. Plan ‘Oog voor Nieuwe Detailhandel’

(collegebrief 4 oktober 2012)

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Complimenteert het college met het plan van aanpak om nieuwe detailhandel naar Groningen te halen. De gemeente moet goed luisteren naar de detailhandel.
- De recreatieve factor lijkt steeds belangrijker. Nadeel is dat sommige formules onder druk staan. Graag aandacht van het college hiervoor.
- De fractie benadrukt de informatie-uitwisseling tussen makelaar, de gemeente en de GCC. Kan de wethouder ingaan op de samenwerking tussen de gemeente en de GCC? Heeft de GCC voldoende middelen om nieuwe retailers goed te informeren?
- Begeleiding van nieuwe vestigers: is één accountmanager voldoende?
- De fractie is benieuwd naar de uitwerking van het plan.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het plan niet echt vernieuwend. Spreker begrijpt dat de stad zich meer wil richten op opkomende kleinere ketens.
- De rol van de gemeente bij vastgoed en nieuwe winkeliers: spreker staat achter de genuanceerde afweging.
- Het plaatsen van grote winkelketens aan de buitenkant van het centrum is niet de oplossing.
- Spreker vraagt zich af of de stad niet te veel winkelgebieden en te veel plekken voor winkels en winkelcentra heeft. De commissie zou er een keer over moeten spreken. Het vullen van leegstaande panden is beter dan langdurig bezig zijn met het aantrekken van nieuwe winkelketens, zie de Nieuwe Ebbingestraat.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van Student&Stad.
- Spreker mist de aandacht voor de kleine zelfstandige ondernemers. Hoe gaat het college aandacht geven aan de opvolging van oudere zelfstandige ondernemers? De handhaving van de bestaande diversiteit in het winkelaanbod is erg belangrijk.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit zich voor een groot deel aan bij Student&Stad. Eens met de opmerking van de CU over kleine zelfstandige ondernemers.
- Merkt op dat van de nieuwe vestigers in 2012 een aantal inmiddels is gestopt.
- Eens met het voorstel om de accountmanager ook middelgrote winkelketens naar Groningen te laten halen.

Mw. Dekker (PvdA):

- Vindt de opgave voor de binnenstad groter dan alleen de detailhandel. Eens met de suggestie van de SP om naar de herbestemming van leegstaande panden en nieuwe functies te kijken.

Misschien is dit te combineren met een discussie van de raad met de onlangs opgerichte denktank over de Groninger binnenstad.

- De uitwerking van het plan kan concreter. Wat wordt met de 50.000 euro gedaan?
- Actieve acquisitie op grote schaal wordt niet gedaan. De gemeente heeft de in het plan omschreven acquisiteur niet in dienst. Is een dergelijk persoon gezien de snelle ontwikkelingen niet noodzakelijk binnen de gemeente? Goede acquisitie levert op termijn resultaten af.

Dhr. Sipma (VVD):

- Wat gebeurt met het in het plan opgenomen wensenlijstje?
- De rol van de gemeente is die van voorlichter, ook op het gebied van de ozb.
- Spreker komt terug op de vraag van dhr. Dijk over het niet functioneren van de marktwerking bij vastgoed.

Mw. Schipper (CDA):

- Is het eens met de woordvoering van de PvdA en de SP. De uitvoering moet concreet worden.
- Wat doet het college met het plan? Wat zijn de doelen voor 2014, vooral op het gebied van acquisitie? Komt er naast de accountmanager een 'salestijger'? Wat is precies de doelgroep?
- Een afstemmingsoverleg tussen de verschillende partijen is nodig.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Eens met de opmerking van de SP en de PvdA over leegstaande panden.
- De burgemeester en de wethouder zijn belangrijk voor ondernemers die op zoek zijn naar een vestigingsplaats.
- Hoeveel ambtenaren houden zich bezig met de binnenstad?
- Misschien is een apart plan van aanpak nodig voor de Steentilstraat, waar veel ondernemers zijn vertrokken.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Duurzaamheid en welzijn van dieren zijn in dit verband belangrijk.
- Is het mogelijk grotere panden op te splitsen om er kleinere speciaalzaken te vestigen? Kan dit met het oude postkantoor? Zie De Salon in Deventer.
- De aandacht voor samenwerking met makelaars is prima.
- Eens met de opmerking van de PvdA over de denktank.

Wethouder Van Keulen:

- Ziet de nota als een goede stap richting een krachtiger binnenstad.
- De gemeente heeft goede contacten met de GCC.
- De gemeente heeft meerdere accountmanagers. De wethouder legt uit hoe de contacten verlopen met potentiële vestigers. Ondernemers kunnen op eigen initiatief terecht bij het Steunpunt Detailhandel.
- De kleinere ondernemers zijn zeker belangrijk in verband met de diversiteit in de binnenstad. Het Steunpunt Detailhandel inclusief het winkelstraatmanagement is hier van belang.
- Het klopt dat het plan niet heel erg vernieuwend is.
- De opmerking over een teveel aan winkelgebieden en dergelijke kan worden betrokken bij de discussie over de binnenstad. Het is goed de denktank hierbij te betrekken. De raad zal worden betrokken bij de fundamentele discussie over de binnenstad.
- De discussie over flexibilisering van bestemmingsplannen is daarbij nodig.
- De kennis over acquisitie is wel aanwezig bij de gemeente, maar niet verenigd in één persoon. Een 'salestijger' is een ander persoon dan iemand die bij de gemeente werkt. De wethouder vindt een aparte 'salestijger' niet nodig. Als de raad er anders over denkt, zal hij de middelen ervoor moeten vinden.
- Binnen de gemeente houden zich vanuit vele disciplines tientallen mensen met de binnenstad bezig. De wethouder is coördinator binnenstad en zal zorgen voor een integrale benadering.
- Het wensenlijstje in het plan behoudt die status.
- De ozb: de wethouder vindt dat de gemeente terughoudend moet zijn met verhogingen.
- Opsplitsen van panden: de wethouder vindt het een nuttige suggestie en komt terug op de situatie bij het oude postkantoor.

- Het budget wordt samen met Marketing Groningen ingevuld. Er is nog geen materiaal dat gericht is op winkels en ketens.
- Het recreatieve aspect: winkelen in de binnenstad moet leuker zijn dan winkelen via internet.

De voorzitter:

- Somt de toezeggingen op. De wethouder komt terug op de opsplitsing van panden, het contact tussen denktank en raadscommissie en de toekomst van de binnenstad. Dhr. Sipma komt terug op de vraag over het niet-functioneren van de marktwerking in de vastgoedsector.

B5. Tussenstand G-kracht

(collegebrief 1 november 2012)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Graag bij de volgende rapportage de rol van de gemeente concreter maken. Bij welke projecten was de gemeente aanjager en bij welke alleen geldschieter?
- Naast de prioriteit van het college de volgende prioriteiten graag toevoegen: ondersteunen van startende ondernemers bij de bedrijfsvoering, het tijdig aandacht besteden aan de gevolgen van massaontslagen en het bieden van oplossingen om werkloosheid onder jongeren en 50-plussers te voorkomen.

Mw. Schipper (CDA):

- Het stuk ziet er goed uit. De fractie is benieuwd naar de resultaten 2012. Misschien moet de ambitie worden bijgesteld.
- Graag precieze informatie over het aantal faillissementen. De begroting zegt iets anders.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Vindt G-kracht en investeren in werkgelegenheid belangrijk. De cofinanciering door derden werpt zijn vruchten af. Hoe lang kunnen die effecten worden verwacht?
- Graag Groningen meer onder de aandacht brengen bij Brussel en in het kader van het Akkoord van Groningen en bij andere internationale instellingen.
- Stimulering van starters is belangrijk. Wat wordt buiten het Akkoord van Groningen nog meer gedaan om studenten te binden aan de stad?

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Vindt het een goede rapportage. Afwaardering van bedrijventerreinen is zorgelijk. Graag nadenken over alternatieve invulling van bepaalde terreinen. Wat vindt het college?
- In 2010 is 810.000 euro gestoken in het participatiebudget voor sociale werkgelegenheid. Welke banen betreft dit? Blijven die buiten de afbouw van subsidiebanen?

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt G-kracht van groot belang.
- Cofinanciering: graag meer aandacht, mede gezien de motie van de raad.
- Mooi dat de doelstellingen ruim zijn gehaald. Bijstelling is niet nodig.
- Wat moet de gemeente niet meer doen gezien beperkte resultaten? Zie toeristische promotie.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Komt er voor de rest van de periode een nieuwe ambitie wat betreft het aantal bezoekers aan de binnenstad?

Dhr. Sipma (VVD):

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van D66.

Dhr. Dijk (SP):

- Eens met de vraag van mw. Schipper over het aantal faillissementen en het aantal starters.
- Heeft zorg over de bedrijventerreinen en het aantal leegstaande kantoorpanden.
- Hoe staat het met de toezegging van de wethouder over een nota met informatie over de spin-off van G-kracht voor laagopgeleiden?

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Vindt het een goede nota en vraagt aandacht voor de leegstand. Kan het delen van panden worden gestimuleerd bij bestaande en nieuw huurders? De gemeente kan gebruikmaken van portals zoals Onderneem 't.

Wethouder Van Keulen:

- De vraag van de PvdA: de wethouder is bereid informatie te geven over de rol van de gemeente op projectniveau.
- De stad heeft 136.000 arbeidsplaatsen. De ambitie hoeft niet te worden aangepast. Er moet alles aan worden gedaan de werkgelegenheid op peil te houden.
- De financiering via de € 14,35 is tot en met 2014 geregeld.
- Het college maakt zich ook zorgen over de leegstand op bedrijventerreinen. In januari 2013 worden de grexen met de raad besproken.
- Panden delen en Onderneem 't: dit onderwerp kan worden meegenomen bij de fundamentele herbezinning op de functie van de binnenstad.
- De toeristische promotie valt onder Marketing Groningen en wordt deels betaald uit G-kracht. De ambities om zo veel mogelijk mensen naar de stad te halen blijven overeind.
- Het aantal starters en faillissementen: de wethouder zoekt het uit en komt erop terug.
- Stimuleren van ondernemerschap bij studenten is erg belangrijk. Er gebeurt al het nodige.
- G-kracht en economie komen terug binnen de internationale aanpak. Binnenkort verschijnt een notitie over internationalisering.
- Spin-off G-kracht voor laagopgeleiden: in april 2013 verschijnt een nota.
- De wethouder komt terug op de vraag van de Stadspartij over de 810.000 euro.
- Zzp'ers: er bestaat de reguliere ondersteuning voor ondernemers. Verder is er iemand die over de BBZ adviseert. Ondernemers hebben onderlinge netwerken.
- Het vergroten van bezoekersaantallen aan de binnenstad: de gemeente steunt de markt en stimuleert een gepast aanbod. De opgave is moeilijk; het college doet er alles aan Groningen aantrekkelijk te houden.

C1. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 10 oktober 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.40 uur.