

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 12 december 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.45 uur

**Aanwezig:** dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. R.A. Koops (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J. H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

**Afwezig m.k.:** dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Sipma (VVD)

**Wethouders:** dhr. D. Isha, dhr. J.M. van Keulen

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

---

### Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de luisteraars thuis.

### A1. Opening en mededelingen

#### Wethouder Van Keulen:

- Voortgang gesprekken gemeente met Menzis: de gemeente bekijkt hoe boventallige medewerkers zo snel mogelijk kunnen worden geplaatst en ondersteund. De diensten ROEZ en SOZAWE spreken met de medewerkers. Begin januari 2013 spreekt de wethouder met dhr. Van Boxtel.
- Voortgang gesprekken gemeente met Sanquin: onderwerp van gesprek is het zo snel mogelijk weer aan het werk krijgen van de ontslagen mensen. Bekeken wordt of op landelijke ontwikkelingen kan worden ingespeeld.

#### Wethouder Isha:

- Rekenkamerrapport SOZAWE: de wethouder stuurt de raad in januari 2013 een brief over de uitvoering van de aanbevelingen. De wethouder verzoekt om eind januari 2013 een extra commissievergadering te organiseren waarbij de commissie wordt bijgepraat over de al in gang gezette activiteiten.

#### De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt om rond eind januari 2013 een extra commissievergadering te beleggen over de voortgang van de uitvoering van de aanbevelingen van het rekenkamerrapport SOZAWE.

#### Wethouder Isha:

- 200 banenplan: de brief komt in januari 2013 en de commissie kan er in februari over spreken.
- Stadterspas: de wethouder stelt voor het voor vandaag geagendeerde punt Stadterspas 2013 op te schuiven in verband met de recente brief van staatssecretaris Klijnsma. De collegebrief is niet meer actueel; de wethouder laat uitzoeken wat de precieze consequenties zijn van het vervallen van de norm van 110%.

**Mw. Bloemhoff (PvdA) en mw. Van Gijlswijk (SP)** verzoeken de wethouder de raad snel te informeren over de consequenties voor de Stadterspas.

#### De voorzitter:

- Vraagt de commissie wat te doen met het agendapunt Stadterspas 2013. Mogelijk kunnen opmerkingen bij het agendapunt armoedebeleid worden ingebracht.

#### Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Vraagt of voor de Stadterspas een opzet met een webshop wordt gekozen.

#### Mw. Postma (GroenLinks):

- Verzoekt ook zo snel mogelijk duidelijkheid te geven en stelt voor de huidige situatie in ieder geval voor 2013 te handhaven en de mensen hierover te informeren.

### **Wethouder Isha:**

- Zegt toe de consequenties van de brief van de staatssecretaris zo snel mogelijk uit te zoeken, zo mogelijk voor de raadsvergadering van 19 december 2012 in verband met het onderwerp armoedebeleid. De wethouder is blij met de verruiming van de mogelijkheden van de Stadspas.

### **A2. Vaststelling agenda**

#### **De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt agendapunt B3, Stadspas 2013, te laten vervallen. *De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

### **A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties**

#### **De voorzitter:**

- De LTA heeft een nieuwe opzet: het komende kwartaal zijn de voorstellen nog per maand gespecificeerd; daarna gebeurt dit per kwartaal.
- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd naar aanleiding van de overleggen met de wethouders op 26 november 2012. Met de collegebrief die de raad op 7 december 2012 ontving, zijn de toezeggingen van de laatste commissievergadering ingelost of op datum gezet.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- LTA nr. 175: het wijzigen van een verordening is de bevoegdheid van de raad en niet van het college. Spreker verzoekt dit te wijzigen.

#### **De voorzitter:**

- Zegt toe dat dit wordt uitgezocht.

### **A4. Conformstukken**

*Er zijn geen conformstukken.*

### **A5. Rondvraag**

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Het Open Innovatie Festival: voor het livestreamen werd een bedrijf uit Hilversum ingevlogen. Kan de volgende keer aan de bedrijven in de stad worden gedacht?

#### **Wethouder Van Keulen:**

- Vindt dit een terecht punt; bedrijven uit de stad moeten niet worden vergeten.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Kadernota Armoedebeleid 'Samen actief tegen armoede'**

(raadsvoorstel 27 november 2012)

#### **Mw. Bloemhoff PvdA):**

- Merkt op dat de nota is opgesteld samen met de mensen voor wie het beleid is bedoeld.
- 1 op de 7 kinderen in de stad leeft in armoede, het is de hoogste tijd dat echt werk wordt gemaakt van gelijke kansen voor alle kinderen in deze stad.
- Geld is geen doel op zich; het gaat om meedoen. De fractie is blij met de wat bredere en vernieuwende aanpak van het college. Spreker noemt een aantal voorbeelden. Goed dat de collectieve inkoop van energie in het armoedebeleid is opgenomen.
- Het is goed dat wordt doorgedaan met de bestaande inkomensondersteunende maatregelen.
- De fractie is akkoord met de extra gelden voor schuldhulpverlening en met het initiatief voor het gezamenlijke preventieloket.
- Goed dat de dubbelingen bij organisaties worden aangepakt.
- Evaluatie door middel van een armoedemonitor is een goede zaak.
- De mensen gaven in het onderzoek aan behoefte te hebben aan een integrale aanpak en een centraal loket. De kadernota zegt dat dit wordt gedaan, maar hoe gaat de gemeente dit doen?
- Is een armoedetoets in het welzijns- en gezondheidsbeleid een mogelijkheid?
- Hoe kan ervoor worden gezorgd dat mensen met kleine baantjes en zzp'ers ook in aanmerking komen voor het armoedebeleid? Spreker wijst op het loslaten van de norm van 110%.

- De fractie is blij dat de motie van de PvdA is verzilverd via de extra 2 miljoen euro voor armoedebeleid.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Vindt dat het armoedebeleid in de kadernota enigszins wordt verengd ten opzichte van de visienota uit juni 2012. Armoedebeleid is eigenlijk investeren in economie en werken aan een arbeidsmarktbeleid. De kadernota doet aan symptoombestrijding, het zal slechts voor sommigen een vangnet blijken te zijn.
- Toch is deze kadernota nodig: mensen krijgen rust en tijdelijke zekerheid; eigen kracht en verantwoordelijkheid staan voorop.
- De armoedemonitor: wordt ervoor gezorgd dat goed kan worden vergeleken met landelijke cijfers? Prima dat deze monitor jaarlijks verschijnt; de verschijningsdatum is echter laat. Kan de armoedemonitor van eind 2013 ter informatie aan de raad worden verstrekt?
- Eens met de opmerking van de PvdA over het centrale loket.
- De steun aan SUN en de Voedselbank: de fractie heeft zorg over het bijdragen aan de overheadkosten. Deelt het college deze zorg en kan de steun anders?
- Het is triest dat slechts 400.000 euro kan worden besteed en dat de resterende 1,6 miljoen euro slechts dient om tekorten weg te werken. Is het college het hiermee eens?

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Het stimuleren van eigen krachten is goed evenals het hebben van een vangnet voor de mensen die dat niet kunnen. Waarvoor wordt de 400.000 euro voor het stimuleren van de eigen krachten gebruikt?
- Inkomensondersteunende maatregelen blijven nodig.
- De ChristenUnie vraagt aandacht voor een aantal kwetsbare groepen. In de nota staat niets over ouderen, bij de behandeling van de visie was toegezegd hierop terug te komen. De fractie vraagt verder aandacht voor gezinnen met kinderen in armoede, vooral voor eenoudergezinnen. Er is meer nodig dan de nota aangeeft: is voor gezinnen met kinderen en dan vooral voor eenoudergezinnen een versnelde procedure mogelijk?
- De fractie heeft grote zorg over de financiële kaders: de tekorten zijn de tekorten van de afgelopen jaren en de groei is groter dan die van de afgelopen jaren.
- In juni zei de wethouder dat de schuldhulpverlening goed is georganiseerd. Kan de wethouder aangeven dat de kredietbank goed is ingesteld op de toenemende vraag?

**Mw. Schipper (CDA):**

- Is erg positief over de voorliggende kadernota en de manier waarop deze tot stand is gekomen.
- De nota zegt dat zelfredzaamheid voorafgaat aan het creëren van rust en zekerheid in de basis. Het CDA vindt dat rust en zekerheid voorop staan, daarom is goede schuldhulpverlening essentieel voor het armoedebeleid. Dat is de basis, daarna volgt zelfredzaamheid.
- De fractie is positief over de plannen in de nota. Sommige doelen mogen concreter.
- Initiatieven vanuit de samenleving zijn erg waardevol zoals Resto Van Harte. Het moeten vrijwilligersprojecten blijven; de gemeente kan soms wat steun geven.
- Graag bij de uitwerking veel contacten met het veld.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- De nota zegt af te willen van hulpverlening maar de teksten over inspiratie- en ondersteuningsgroepen klinken als hulpverlenerstaal. De fractie is daar sceptisch over; er wordt maar liefst twee maal 320.000 euro voor uitgetrokken. De begroting van de kadernota is op dat punt niet inzichtelijk. Kan het college voor de raad van 19 december 2012 een uitsplitsing geven van die bedragen naar projecten? De fractie wil het geld misschien anders inzetten of zal vragen de projecten na een jaar te evalueren.
- De fractie betwijfelt of de Voedselbank wel financiële steun nodig heeft. Is de financiële steun echt noodzakelijk? Het zou beter zijn Resto Van Harte te ondersteunen. Is het college hiertoe bereid, mogelijk door een deel van het geld voor de Voedselbank te gebruiken?
- Welke maatregelen neemt het college om het niet gebruiken van voorzieningen tegen te gaan? De nota heeft het er niet over terwijl voorlichting wel in de nota wordt genoemd. Uit welk budget is de invoering van de Kluwer Snelbalie betaald?
- De groep eenoudergezinnen is in Groningen oververtegenwoordigd binnen de armoedegroep en de groep mensen zonder werk. Volgens de fractie komt dit door het grote aantal studenten

dat laagbetaalde en deeltijdbanen heeft. De fractie ziet graag extra inzet om mensen uit eenoudergezinnen aan het werk te helpen en hen te helpen bij het volgen van een studie. Een koppeling met het arbeidsmarktbeleid zou goed zijn. Spreker verzoekt om een actieplan.

**Dhr. Koops (VVD):**

- Het uitgangspunt om mensen in hun eigen kracht te laten komen, spreekt de VVD erg aan. Alleen inkomenssteun helpt niet, het kan zelfs contraproductief zijn. De VVD kan zich daarom goed vinden in de kadernota.
- De armoedemonitor: belangrijk is of de monitor universeel is en vergelijkbaar is met andere grootheden. Graag gebruikmaken van landelijk gehanteerde begrippen.
- Het integrale karakter: graag meetbaar maken hoe synergie wordt bereikt.
- Eens met de opmerking van mw. Van Gijlswijk om het kostenaspect van individuele maatregelen inzichtelijk te maken.
- Conclusie: de hoofdlijn van de nota is goed, de uitvoering en het managen van het programma kunnen strakker.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Armoede is een sociaal en economisch probleem. De groep mensen in armoede is zeer diffuus. Sommige groepen hebben perspectief zoals studenten en eenoudergezinnen. Een eenduidig beleid is niet mogelijk.
- De kadernota ziet het verkeerd door er vanuit te gaan dat de mensen er zelf voor kunnen zorgen uit de situatie van armoede te komen. De gemeente moet zorgen voor ruimhartige voorzieningen zodat mensen er echt bovenop kunnen komen. Dat betekent voldoende financiën beschikbaar stellen. Verder moet de gemeente ervoor zorgen dat meer gebruik wordt gemaakt van voorzieningen.
- Een opdracht aan het college is een voor iedereen heldere regeling te maken.
- De gemeente moet anticyclisch investeren om de koopkracht van de inwoners op peil te houden en hen aan werk te helpen. Zo zou het bedrag voor investeringen in langcyclisch onderhoud openbare ruimte nog verder verhoogd moeten worden. Spreker noemt meer voorbeelden.
- Subsidiebanen zouden in stand moeten worden gehouden. Het college kiest echter voor afbouw, maar gebeurt dit wel zorgvuldig?
- Het initiatief om mensen uit Groningen aan werk te helpen in de Eemshaven: wat is de stand van zaken?

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Complimenteert het college met de totstandkoming van de nota, er is goed overleg met het veld geweest. De fractie ziet deze werkwijze graag terug bij andere projecten.
- Een goed functionerend armoedebeleid blijkt het best uit het aantal kinderen dat in armoede leeft.
- Binnen de kaders van de nota is het mogelijk om de armoedebestrijding beter aan te pakken. Het hebben van werk is de beste manier. Een vangnet blijft altijd nodig. De stad moet blijven luisteren naar de minima en zo nodig de aanpak wijzigen.

**Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vindt het goed dat de nota armoede anders aanpakt. De fractie vindt het onacceptabel dat financiële factoren het sociale leven van mensen beheersen, speciaal dat van kinderen.
- De kadernota is een goede aanzet voor de bestrijding van armoede. Er blijft een zorg vanwege de crisis en de bezuinigingen.
- Het is positief dat de gemeente blijft praten met de mensen waar het om gaat. De armoedemonitor zorgt voor aanvullende gegevens. Zijn de evaluatiemomenten op tijd en voldoende om bij te kunnen sturen? Eens met D66 om de armoedemonitor te vervroegen.
- Naast zelfredzaamheid moet de gemeente zich richten op beschikbaarheid van werk.
- De inzet op het gebied van schuldhelpverlening is goed.
- Eens met de vraag van de PvdA over de mensen met meerdere kleine baantjes en zzp'ers.
- De fractie is blij met het beschikbaar stellen van bestelbusjes aan de voedselbank.

### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is tevreden met de kadernota: de bestaande regelingen blijven in stand met voldoende financiële middelen en er is ruimte voor vernieuwing.
- Complimenten voor het huidige en het vorige college voor de aanpak: samen met de mensen waar het om gaat. De vier thema's uit de visienota gelden nog steeds.
- Dienstverlening SOZAWE: de fractie vraagt nogmaals aandacht voor de communicatie met de klanten en de handelingsvrijheid van consulenten.
- Ondersteuning SUN en de Voedselbank: de fractie steunt dit, maar waarschuwt voor het goed bewaken van de grens tussen overheid en private sector.
- De nieuwe activiteiten: het is goed om na twee of drie jaar te kijken of het werkt. Kan worden bekeken of specifiek voor de groep kinderen meer kan worden gedaan?

### **Wethouder Itha:**

- Armoede staat goed op de agenda; er moet de komende jaren veel aandacht aan worden besteed.
- De drie documenten studie, visienota en kadernota worden tot één leesbaar verhaal gemaakt, een soort brochure die ook bedoeld is voor de cliënten.
- De samenwerking met de mensen waarvoor het beleid bedoeld is, vindt de wethouder belangrijk. Het gebeurt ook bij andere projecten binnen de gemeente.
- De pijlers van het beleid: het is een combinatie van zelfredzaamheid en het hebben van een vangnet of een schild. Het hebben van werk is het belangrijkste om armoede te voorkomen. Het vangnet is onlosmakelijk verbonden met de zelfredzaamheid, beide zijn even belangrijk.
- De kadernota is gebaseerd op de situatie in het eerste halfjaar van 2012. In het tweede halfjaar is veel veranderd. Het nieuwe regeringsbeleid leidt tot extra druk op allerlei hulpverlenende organisaties. Verder is de economische situatie aanzienlijk verslechterd, er komen meer mensen in de buurt van de armoedegrens. Een preventieve aanpak is nodig om te voorkomen dat mensen in een crisissituatie belanden. De wethouder kijkt naar specifieke groepen zoals mensen met een aantal kleine baantjes en zzp'ers.
- Uit het onderzoek onder de doelgroep werd niet duidelijk wat de mensen bedoelen met de wens voor een centraal loket. De wethouder heeft de indruk dat de mensen overal waar men binnenkomt fatsoenlijk behandeld willen worden. Een centraal loket is een uitvloeisel van goed beleid.
- De wethouder is niet voor een expliciete armoedetoets. Fatsoenlijk overheidsbeleid houdt rekening met armoede en andere aspecten.
- De armoedemonitor: begin 2013 verricht de gemeente een nulmeting. De wethouder gaat proberen de raad eind 2013 te informeren over de voortgang van het onderzoek voor de monitor.
- De middelen bestaan uit 10 miljoen euro van het Rijk en 2 miljoen van de gemeente. Een deel van die 2 miljoen gaat niet over nieuw beleid, het bestaande kan niet zomaar worden gestopt.
- De ouderen krijgen wel degelijk aandacht. De Ouderenraad kan zich vinden in de kadernota.
- De kredietbank is ingesteld op de te verwachten grotere vraag, de wethouder ziet erop toe dat dit zo blijft.
- Resto Van Harte: de acute financiële problemen zijn ontstaan omdat een aantal sponsors zich heeft teruggetrokken. De gemeente verstrekt eenmalig 10.000 euro voor 2013.
- Op een nadere vraag van **mw. Van Gijlswijk (SP)**: de financiële steun voor de Voedselbank is bestemd voor de coördinatie van de vrijwilligers, de stijgende energiekosten en brandstof.
- De steun aan SUN en de Voedselbank: het is niet de bedoeling beide instellingen afhankelijk van de overheid te maken. Overheadkosten zijn noodzakelijke kosten.
- De Kluwer Snelbalie: het gaat niet om 100.000 euro. Het bedrag is niet betaald uit het armoedebeleid.
- De Stadspas: het wordt geen digitale pas; er komt een webshop.
- Het managen van het programma: naast de drie nota's komt er de armoedemonitor; aan de hand daarvan kan worden bijgestuurd.
- Onderbenutting van voorzieningen en voorlichting: dit gebeurt via de webshop en de op te stellen brochure.

- De afbouw van gesubsidieerde banen gebeurt zorgvuldig. De commissie spreekt er in januari 2013 over.
- Werkgelegenheid Eemshaven: de wethouder spreekt volgende week met de Samenwerkende Bedrijven Eemshaven. De commissie wordt op de hoogte gehouden.
- Er is meer aandacht voor de dienstverlening en de rol van de consultants.
- De nieuwe activiteiten zijn in ontwikkeling, de wethouder wil er regelmatig met de commissie over spreken.
- De groep eenoudergezinnen krijgt veel aandacht; er doen zich grote problemen voor. In de nota is een aantal voorstellen op sportgebied opgenomen. De wethouder zegt toe het voorstel van de SP voor een actieplan eenoudergezinnen te bespreken met de wethouder Arbeidsmarktbeleid en de commissie te informeren over het resultaat.
- De twee keer 320.000 euro voor nieuwe projecten: de wethouder zegt toe voor de raad van 19 december 2012 een specificatie van de gelden te geven over de verschillende soorten projecten.
- De opmerking van de Stadspartij over anticyclisch investeren: de wethouder betwijfelt of dit werkt. In ieder geval zal de koopkracht in Nederland de komende jaren niet op peil blijven.

*Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 19 december 2012.*

## **B2. Wijziging Re-integratieverordening Wet werk en bijstand**

(raadsvoorstel 27 november 2012)

### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Waarom kiest het college ervoor de onkostenvergoeding het eerste halfjaar van 2013 door de instellingen te laten doen? De gemeente blijft deze uitvoeren maar de instellingen hebben de administratieve last. Er is niets op tegen de sociale dienst deze te laten uitvoeren. De gemeente kan de minister laten zien een andere financiële dekking te hebben.
- Is de wethouder op de hoogte van de brief die aan de vrijwilligers is gestuurd? Men is hierdoor in onzekerheid gebracht.

### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Gaat akkoord met de voorgestelde wijziging. De gemeente kan niet het risico lopen een boete van het Rijk te krijgen. De overgangsmaatregel van een half jaar is prima.
- Het is goed om in het voorjaar 2013 met het college te spreken over een vergoeding voor mensen zonder een arbeidsverplichting. De fractie zal vooral aandacht vragen voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Is niet enthousiast over het voorstel; D66 heeft de motie niet ondersteund. De fractie vindt dat een vrijwilligersvergoeding onderdeel moet zijn van het vrijwilligersbeleid van de instelling. De gemeente heeft andere instrumenten om mensen te activeren.

### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP en verzoekt het college met een voorstel te komen hoe de vrijwilligersvergoeding er na 1 juli 2013 uit zal zien.

### **Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is akkoord met de financiering zoals in het voorstel is opgenomen. Preludeert het college op afschaffen gezien de communicatie en gezien het feit dat het alleen om bestaande gevallen gaat?

### **Mw. Grijpstra (PvdD):**

- Vindt vrijwilligerswerk erg belangrijk. De fractie is niet blij met de voorgestelde maatregel.
- Is blij met de compensatievergoeding en hoopt dat het onderzoek zal uitwijzen dat het belangrijk is vrijwilligerswerk te stimuleren door middel van vergoedingen.
- Is het eens met de SP om de betalingen niet via de instellingen te laten lopen.

### **Mw. Schipper (CDA):**

- Vindt het goed dat de vergoeding nog een half jaar wordt doorbetaald en is benieuwd naar de voorstellen van het college om deze manier van compensatie voort te zetten.

**Dhr. Van den Anker (Student&Stad):**

- Vindt het goed dat er een buffer voor het komende halfjaar is en dat in het voorjaar 2013 wordt gesproken over het soort vrijwilligersbeleid. Spreker is blij dat de motie zo snel is uitgevoerd.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Kan zich prima vinden in het voorstel en sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA.

**Dhr. Koops (VVD):**

- Zal zich niet verzetten tegen het voorstel hoewel de fractie ten principale iets heeft tegen het verstrekken van een vergoeding aan mensen die vrijwilligerswerk doen.
- Sluit zich aan bij de woordvoering van D66. Spreker kan zich voorstellen dat de gemeente ervoor kiest om niet het rijksbeleid te willen omzeilen. Toch zou het goed zijn als overheden één lijn trekken.

**Wethouder Itha:**

- Heeft voor de overbrugging van een halfjaar gekozen omdat het erg laat was de vrijwilligers te melden dat de vergoeding per 1 januari 2013 zou stoppen.
- Ook de wethouder is niet blij dat de gemeente het niet meer kan betalen en dat het via de instellingen moet. De instellingen krijgen extra administratieve rompslomp.
- De wethouder buigt zich het komend halfjaar over het uit te stippelen nieuwe beleid. De commissie ontvangt in het eerste halfjaar van 2013 een voorstel.
- Het is niet geoorloofd de dienst SOZawe de uitvoering te laten verrichten. Als de gemeente dit doet, loopt zij risico op een boete. De wethouder constateert dat de SP er anders over denkt en dit wil uitzoeken.
- Vanwege het beperkte budget kunnen nieuwe gevallen niet in aanmerking komen voor een vergoeding. Er is niet meer dan 90.000 euro.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de SP samen met de ambtelijke dienst uitzoekt hoe het zit met een eventuele uitvoering door de dienst SOZawe. Afhankelijk van de uitkomst kan het voorstel nog veranderen in een conformstuk.

*Het raadsvoorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 19 december 2012.*

**B3. Stadspas 2013**

(collegevoorstel 28 november 2012)

Dit agendapunt komt te vervallen.

**C1. Ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

**C2. Vaststelling verslag 21 november 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.