

Bestuursdienst



Afdeling DIA/Rechtsbescherming, SOZAWE/Jur.Zaken
Steller P. Ketelaar en A. Horlings
Onderwerp Jaarverslag 2011 bezwaarschriften/bezwaarcommissies

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 74 84 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk DI 12.3127429

Datum **14 JUN 2012** Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief brengen wij verslag uit over bezwaarprocedures die in 2011 zijn ingediend en afgehandeld.

Hierbij zijn drie bezwaarschriftencommissies betrokken: de bezwaarschriftencommissie sociale zaken en werk, de algemene bezwaarschriftencommissie en de commissie voor bezwaarschriften in algemene rechtspositionele aangelegenheden.

Bij de afhandeling van bezwaren over gemeentelijke belastingen zijn geen bezwaarcommissies betrokken en deze vallen buiten dit verslag.

Op dit moment vindt de bezwaarafhandeling plaats bij twee gemeentelijke diensten, die ook deze bezwaarcommissies ondersteunen: de bezwaarafhandeling over de Wet werk en bijstand (WWB) vindt – mede gezien de samenhang tussen het primaire proces en de bezwaarafhandeling – plaats bij de dienst SOZAWE.

De afdeling rechtsbescherming van de Dienst Informatie en Administratie behandelt de overige twee bezwaarprocedures. Hierbij gaat het om algemeen bezwaar en bezwaar over rechtspositionele besluiten van gemeentemedewerkers.

Deze afdelingen vertegenwoordigen de gemeente ook bij de bestuursrechter als beroep wordt in gesteld door de indieners van bezwaarschriften. Gezien de gezamenlijke betrokkenheid van beide afdelingen en van de bezwaarcommissies bij het rechtsbeschermingsproces, brengen wij met deze brief ook gezamenlijk verslag uit over de werkzaamheden van deze afdelingen en van de commissies.

Deze brief is een verkorte weergave van beide jaarverslagen van DIA en SOZAWE. Deze jaarverslagen treft u als bijlage aan bij deze brief. De volgende keer dat wij verslag uitbrengen zal de vorming van een gemeentelijk Shared Service Center naar verwachting gevorderd zijn.



Hierin zal ook de afhandeling van bezwaarschriften worden ondergebracht, als onderdeel van de juridische functie.

Hierna beginnen we met een samenvatting.

Daarna lichten we dit toe voor alle bezwaarschriften en maken we een vergelijking met voorgaande jaren.

Verder lichten we toe op welke manier wij, via informeel contact met betrokkenen, optimaal gebruik willen maken van de bezwaarprocedure als middel om eventuele fouten snel te herstellen. We gebruiken dit informeel contact ook om samen met belanghebbenden te onderzoeken of een oplossing van het geschil mogelijk is.

Ten slotte gaan we in op de bezwaarafhandeling per bezwaarproces. Daarbij reageren wij ook op de aanbevelingen die door de drie bezwaarcommissies zijn gedaan.

1. Samenvatting

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 zijn ruim 1700 bezwaarschriften ingediend. In 2010 waren dit 1500 bezwaarschriften.

Bij algemene bezwaren en personeelbezwaren zagen we een stijging van het aantal bezwaren. Het aantal ingediende bezwaren over de Wet werk en bijstand is gedaald.

Afgehandelde bezwaarschriften

In 2011 zijn 1441 bezwaarschriften afgehandeld.

39% van de bezwaren is ongegrond verklaard en 6% is (deels) gegrond verklaard.

Evenals vorige jaren is ook in 2011 een groot deel van de bezwaren ingetrokken door de indiener. In 2011 gebeurde dat in 43% van de gevallen.

Informele benadering/geschillenbeslechting

Het hoge aantal intrekkingen is te danken aan de informele aanpak bij de afhandeling van bezwaren. Deze aanpak hanteren we sinds een aantal jaren. Daarbij besteden wij veel aandacht aan communicatie met betrokkenen, bijvoorbeeld via snel telefonisch contact of een gesprek. Vaak leidt dit tot een snelle herziening van het besluit waarna het bezwaar wordt ingetrokken door de indiener. Ook gebeurt het regelmatig dat de indiener afziet van verder procederen nadat er uitleg is gegeven over het besluit.



Procedures bij de bestuursrechter

In 2011 is 220 maal (hoger) beroep ingesteld bij de bestuursrechter. Dit is een daling ten opzichte van 2010, toen werden 293 beroepen ingediend. Deze daling was vooral te zien bij het aantal beroepen over de Wet werk en bijstand.

In 2011 heeft de bestuursrechter in 15% van de gevallen de indiener gelijk gegeven. Dit betekent dat in 85% van de gevallen het bestreden besluit in stand bleef.

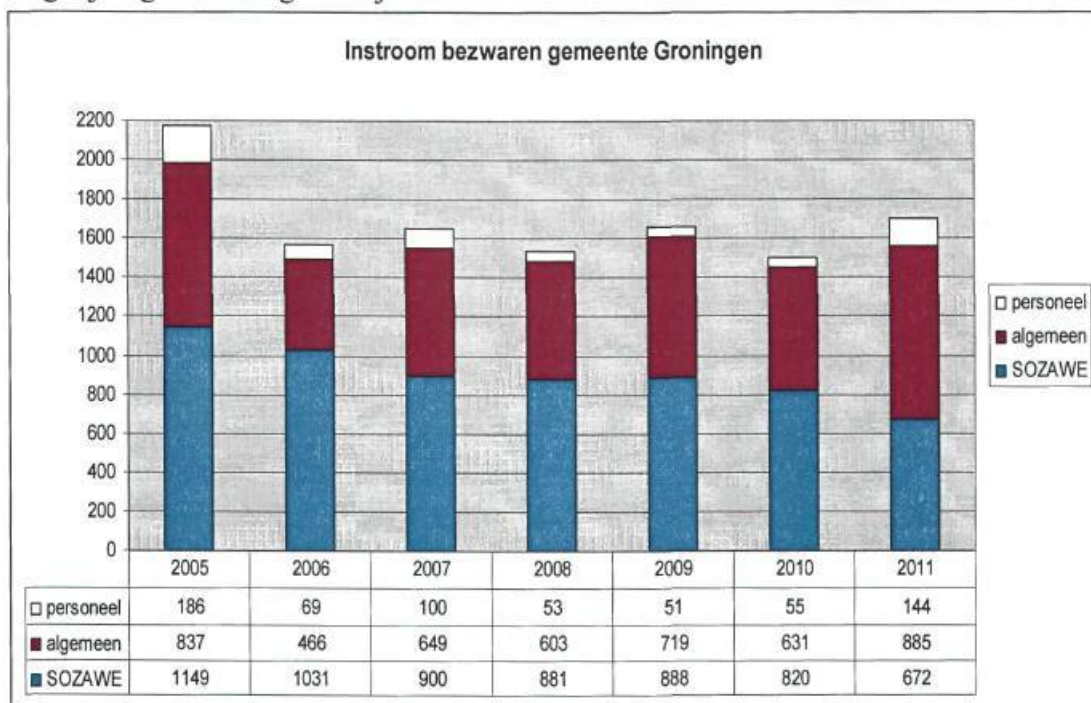
Beslistermijnen en wet dwangsom.

In 2011 is 90% van de bezwaren over de Wet werk en bijstand tijdig afgehandeld. Bij algemene bezwaren was dit 93% en bij personeelbezwaren 71%. Wanneer een besluit te lang op zich laat wachten, dan kan de burger een beroep doen op de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. In 2011 is de gemeente 27 maal in gebreke gesteld door een indiener van een bezwaarschrift. Er was 14 maal een dwangsom verschuldigd voor een totaalbedrag van € 8080,-

2. Toelichting

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 zijn ruim 1700 bezwaarschriften ingediend. In 2010 waren dit 1500 bezwaarschriften. Hieronder is het aantal ingediende bezwaren te zien in vergelijking met voorgaande jaren.





De laatste jaren varieert het aantal ingediende bezwaren jaarlijks tussen 1500 en 1700. Een stijging of daling daarvan kan verschillende oorzaken hebben. In 2011 werden bijvoorbeeld 174 bezwaren ingediend tegen een wijziging van het hondenbeleid (aanwijzing uitlaat- en uitreengebieden). Daarnaast was (evenals in voorgaande jaren) een groot deel van de bezwaren gericht tegen (het beleid over) verleende vergunningen voor kamerverhuur. In 2011 werden hierover 214 bezwaarschriften ingediend. Hierdoor is het aantal algemene bezwaren gestegen ten opzichte van 2010 (van 631 naar 885 bezwaarschriften). Het aantal WWB-bezwaren is gedaald ten opzichte van 2010 (van 820 naar 672 bezwaarschriften). Deze daling was al zichtbaar in de jaren daarvoor en kan deels worden verklaard door een aantal veranderingen in beleid en werkwijze, bijvoorbeeld bij besluiten over de langdurigheidstoelage. Hier hebben de nieuwe beleidsregels geleid tot meer duidelijkheid voor de burger en vereenvoudiging in de uitvoering. Hierdoor werden jaarlijks minder bezwaren ingediend. Het aantal personeelbezwaren is in 2011 gestegen, onder meer door bezwaren over reorganisaties binnen de gemeente en bezwaren over functiebeschrijving. Vanaf 2008 werden jaarlijks ca. 50 bezwaarschriften ingediend en in 2011 waren dit 144.

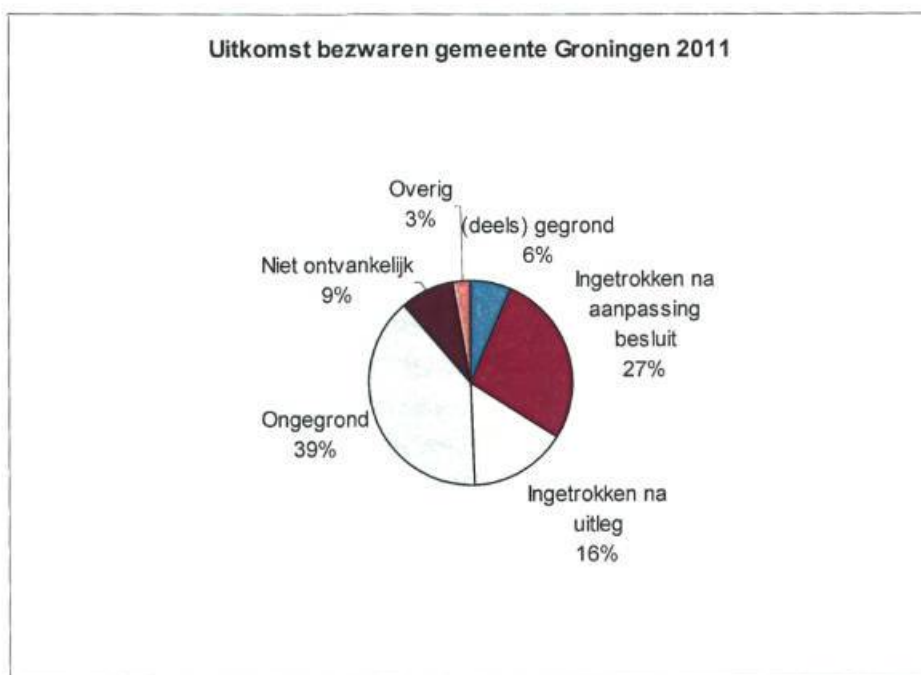
Relativering

Sommige mensen zien een stijging of daling van het aantal bezwaarschriften als een graadmeter voor de kwaliteit van de gemeentelijke besluitvorming. Maar daarbij is voorzichtigheid geboden. Het aantal aanvragen en besluiten varieert elk jaar. Hoe meer (voor de aanvrager nadelige) besluiten de gemeente neemt, hoe groter de kans dat men bezwaar maakt. Ook als deze besluiten voldoen aan de regels. Verder kunnen wijzigingen in regelgeving en beleid tot een stijging van het aantal bezwaarschriften leiden. Daarnaast zijn er bij omgevingsbesluiten ook derden die bezwaar kunnen maken. Als we een subsidie of uitkering toekennen, dan is daarmee de kous af, want de burger/aanvrager zal tevreden zijn. Als we een omgevingsvergunning verlenen, dan kan dit voor andere burgers juist reden zijn om bezwaar te maken. Dan is het nog steeds mogelijk dat de gemeente een kwalitatief goed besluit heeft genomen, ondanks bezwaren daartegen. Kortom: een stijging van het aantal bezwaren betekent niet automatisch dat de gemeente besluiten van onvoldoende kwaliteit heeft genomen. En andersom geldt hetzelfde.

Afgehandelde bezwaarschriften

In 2011 zijn 1441 bezwaarschriften afgehandeld. Een deel van de afgehandelde bezwaarschriften is in 2010 ingediend.

Hieronder ziet u de uitkomsten.



In 2011 is 39% van de bezwaren ongegrond verklaard en 6% is (deels) gegrond verklaard.

Deze cijfers passen in het beeld van voorgaande jaren. In 2010 is 42% ongegrond verklaard en 7% gegrond. Toen werden 1678 bezwaarschriften afgehandeld.

Een groot deel van de bezwaren wordt ingetrokken door de indiener: in 2011 gebeurde dit in 43% van de gevallen. In 2010 was dit 38% en ook in voorgaande jaren lag dit tussen de 35% en 40%.

Het hoge aantal intrekkingen is te danken aan de informele aanpak bij de afhandeling van bezwaren. Hierna lichten we dit toe.

Informele benadering en geschillenbeslechting

We bieden maatwerk bij de afhandeling van bezwaren.

Daarbij besteden we veel aandacht aan communicatie met betrokkenen, bijvoorbeeld via (snel) telefonisch contact of via een gesprek. Waar een oplossing mogelijk lijkt, brengen we betrokkenen met elkaar in gesprek. Bij bezwaren over de Wet werk en bijstand bijvoorbeeld nemen we binnen vijf werkdagen contact op met de indiener. Hiermee krijgen we snel inzicht in



de belangen van de indiener. Tegelijk kunnen we dan uitleg geven over de achtergrond van het besluit.

Deze aanpak, snel telefonisch contact opnemen na indiening, willen wij ook als regel hanteren bij algemene en personeelbezwaren.

Als blijkt dat het besluit onjuist is, dan herstellen we dit door het nemen van een nieuw besluit. Hierna vragen we de indiener of hij het bezwaar wil intrekken.

Ook komt het regelmatig voor dat de indiener bereid is om het bezwaar in te trekken na uitleg over het besluit. Hierdoor kan de gemeente jaarlijks een groot deel van alle bezwaarprocedures voortijdig beëindigen. Bijkomend voordeel is dat de indiener zijn zaak niet aan de bestuursrechter hoeft voor te leggen.

In 2011 werd 43% van de bezwaren op deze manier ingetrokken.

Intrekking van het bezwaar is geen doel op zich: wij willen de indiener inzicht geven in de achtergronden van het besluit. Daarnaast willen we hem informeren over de bezwaarprocedure en wat hij daarmee kan bereiken. Zo kan de indiener zelf de keus maken op welke manier zijn bezwaarschrift verder behandeld moet worden.

Uit het landelijke project 'prettig contact met de overheid' uit 2010 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, blijkt dat deze aanpak meerwaarde heeft voor zowel burger als organisatie. Contact opnemen met de indiener (en eventueel een vervolgesprek) is waardevol, ook al zet hij daarna de bezwaarprocedure voort. De indiener waardeert het dat de gemeente hem persoonlijk benadert. En dat we serieus luisteren naar zijn wensen en belangen, ook als de indiener uiteindelijk geen gelijk krijgt.

Wij willen deze informele aanpak van bezwaren en de inzet van mediationvaardigheden ook in 2012 en daarna blijven hanteren.

Vervolgprocedures bij de bestuursrechter

Wil de indiener verdere behandeling van zijn bezwaar? Dan neemt het bestuursorgaan, na advies van de bezwaarcommissie, een beslissing over het bezwaarschrift. Als de indiener het daarmee niet eens is, dan kan hij de zaak voorleggen aan de bestuursrechter.

De indiener kan beroep instellen bij de rechtbank Groningen. Als de rechtbank hem geen gelijk geeft, dan kan hij in hoger beroep bij de Raad van State (algemeen bezwaar) of bij de Centrale Raad van Beroep (WWB-bezwaar en personeelbezwaar).

In 2011 is 220 maal (hoger) beroep ingesteld tegen een beslissing op bezwaar van de gemeente (145 keer beroep en 75 keer hoger beroep).

In 2010 werd 293 maal (hoger) beroep ingesteld en in 2009 was dit 253.



Opvallend is dat het aantal ingediende beroepen tegen beslissingen in WWB-bezwaarzaken in 2011 fors lager is dan in 2010. In 2011 werden 78 beroepschriften ingediend over de WWB, dat is 50% minder dan in 2010. Toen werd 155 keer beroep ingediend. Deze daling kan worden verklaard door de daling van het aantal bezwaren op dit terrein. Daarnaast is door de aanscherping van het beleid bij de raad voor rechtsbijstand het aantal verstrekte toevoegingen voor gesubsidieerde rechtsbijstand gedaald. Hoewel bij bestuursrechtelijke procedures een advocaat niet verplicht is, zien burgers zonder een advocaat vermoedelijk toch eerder af van een vervolprocedure.

De bestuursrechter heeft 240 maal uitspraak gedaan in beroep en hoger beroep. Dit gaat deels om zaken die voor 2011 waren ingediend. In 15% van de gevallen kreeg de indiener (geheel of gedeeltelijk) gelijk. Dit betekent dat in 85% het bestreden besluit in stand bleef. In voorgaande jaren kreeg de indiener in ca. 20% van de gevallen gelijk van de rechter.

Beslistermijnen

Volgens de Algemene wet bestuursrecht moet de gemeente een bezwaarschrift binnen maximaal 18 weken afhandelen.

Als afhandeling langer duurt, dan kan het bezwaar nog steeds 'tijdig' zijn afgehandeld. Dat is zo als de langere duur de instemming heeft van de indiener of als dit op verzoek van de indiener gebeurt.

Bij de bezwaren over de Wet werk en bijstand is 90% tijdig afgehandeld waarvan 86% binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken. Bij algemene bezwaren is 93% tijdig afgehandeld, waarvan 64% binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken. Bij personeelbezwaren is 71% tijdig afgehandeld waarvan 36% binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken.

Onze inspanningen zijn erop gericht om alle bezwaren binnen de wettelijke afhandelingstermijnen te behandelen. Maar in een aantal gevallen is hiervoor meer tijd nodig.

Soms houden we de behandeling aan omdat partijen in overleg zijn. Maar het komt ook voor dat in de bezwaarprocedure nieuwe informatie naar voren wordt gebracht die we nader moeten onderzoeken en beoordeelden. Daarbij zijn we soms afhankelijk van informatie van derden.

Of we moeten zaken herstellen die bij het nemen van het bestreden besluit over het hoofd zijn gezien.

Ten slotte houden we de behandeling ook regelmatig aan op verzoek van de indiener. Bijvoorbeeld omdat de indiener of zijn advocaat meer tijd vraagt om het bezwaar (nader) te motiveren. Of als men uitstel wil van een al geplande hoorzitting bij de bezwaarcommissie.



Als de behandeling van het bezwaarschrift langer duurt, dan maken we hierover afspraken met de indiener. Als de indiener instemt met de langere duur, dan is het bezwaar volgens de Algemene wet bestuursrecht nog steeds tijdig afgehandeld. Ook al duurt de afhandeling langer dan de maximale wettelijke beslistermijn.

Wet dwangsom

Sinds eind 2009 geldt de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. Deze wet geeft de aanvrager van een besluit en de indiener van een bezwaar de mogelijkheid om de gemeente in gebreke te stellen als niet tijdig is beslist. Na de schriftelijke ingebrekestelling heeft de gemeente nog twee weken de tijd om een besluit te nemen. Daarna is per dag een dwangsom verschuldigd die na 42 dagen kan oplopen tot een maximumbedrag van € 1260,-.

In 2011 is de gemeente 27 maal door de indiener van een bezwaarschrift in gebreke gesteld. Er was 14 maal een dwangsom verschuldigd voor een totaal bedrag van € 8080,-.

In 2010 is de gemeente 11 maal in gebreke gesteld. Toen was 4 maal een dwangsom verschuldigd voor een totaalbedrag van € 3080,-.

Wij betreuren het dat we in een aantal gevallen geen kans hebben gezien om binnen de wettelijke beslistermijn de bezwaarprocedure af te ronden. Zoals hiervoor aangegeven zijn voor het overschrijden van de beslistermijn uiteenlopende redenen.

Wij willen deze ingebrekestellingen wel in perspectief plaatsen: in 2011 zijn 1700 bezwaarschriften ingediend. Dit betekent dat wij in 'slechts' 1,5% van alle ingediende bezwaarschriften in gebreke zijn gesteld.

3. Toelichting per bezwaarproces en aanbevelingen bezwaarcommissies

Hierna geven wij een toelichting per bezwaarproces. Daarbij vermelden wij de aanbevelingen van de bezwaarcommissies en onze reactie daarop.

Bezwaarschriften Wet werk en bijstand/ bezwaarschriftencommissie SZW

Het gaat hier om bezwaren gericht tegen besluiten van de dienst SOZawe in de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand, de Wet Investeren in Jongeren en aanverwante regelingen.

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 hebben wij 672 bezwaarschriften ontvangen tegen deze besluiten. Dat is een daling van 18% ten opzichte van het aantal in 2010. Toen werden 820



bezwaarschriften ingediend. Deze daling zien we ook in de jaren daarvoor: in 2005 werden nog 1149 bezwaarschriften ingediend en dit aantal is uiteindelijk gedaald tot 672 in 2011.

Deze daling wijkt af van de landelijke trend in de sociale zekerheid: daar zien we juist een stijging van het aantal bezwaren door de toename van het aantal burgers dat een beroep doet op de regelingen.

De daling van de instroom is op alle onderdelen, behalve over bijzondere bijstand.

De grootste daling is te zien bij besluiten over langdurigheidstoeslag. Door verandering in beleid en verbeteringen in de werkwijze in het primaire proces is in de afgelopen drie jaar het aantal bezwaren in deze categorie met 75% afgenomen: van 104 zaken in 2008 naar 24 in 2011. Ook het aantal bezwaarschriften tegen opgelegde maatregelen vanwege het niet nakomen van verplichtingen in het kader van de WWB is met meer dan 50% gedaald: van 60 bezwaren in 2010 naar 29 in 2011. In 2009 en 2010 was het aantal ingediende bezwaren tegen maatregelen vanwege het niet nakomen van de arbeids- en re-integratieverplichtingen hoog. Dit werd voornamelijk veroorzaakt door een aantal klanten dat in die periode veelvuldig ageerde tegen de methode Springplank (een intensief re-integratietraject met de nadruk op activering en handhaving).

Ten slotte heeft het afschaffen van de verplichting voor alle klanten om maandelijks een inkomstenverklaring in te leveren, ook geleid tot een daling van het aantal bezwaren over dat onderwerp.

Uitkomst bezwaarschriften

In 2011 zijn 683 bezwaarschriften afgehandeld. Daarvan is 39% ongegrond verklaard en 7% (deels) gegrond. 43% van de bezwaarschriften is door de indiener ingetrokken. Dat is voor een groot deel te danken aan de informele aanpak in de bezwaarprocedures.

De dienst SOZAWE heeft in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de informele afhandeling van bezwaren in de voorfase van de procedure. We hanteren daarbij als uitgangspunt dat een bezwaarschrift een verzoek is om een probleem tussen een burger en ons op te lossen. Dat kan door een door ons gemaakte fout te herstellen, een praktische oplossing/alternatief aan te bieden of het probleem als juridisch geschil aan de bezwaarschriftencommissie voor te leggen.

Daarom nemen we zo spoedig mogelijk na ontvangst van het bezwaarschrift telefonisch contact op met de indiener. Indien mogelijk doen wij dit binnen vijf werkdagen. Wij willen met dit gesprek een beter beeld krijgen van het belang van de indiener en hem (een beter) inzicht verschaffen in de achtergrond van het besluit en het eventuele vervolg van de procedure.

Bij 1/3 van de bezwaarschriften zien wij na dit gesprek aanleiding om een nieuw besluit te nemen. Dit leggen we voor aan de indiener met de vraag of



hij de bezwaarprocedure wil voortzetten of bereid is om het bezwaar in te trekken.

Dit heeft ertoe geleid dat wij 43% van de bezwaarprocedures informeel en duurzaam kunnen afhandelen. Met deze werkwijze wordt de burger snel en op een persoonlijke manier geholpen.

Pilot ambtelijk horen

We willen in pilot-vorm gaan onderzoeken of het horen door juridisch medewerkers een aanvaardbaar alternatief is voor de huidige procedure. We verwachten dat we bezwaren daardoor sneller kunnen afhandelen. We kiezen in de pilot voor het horen in een mengvorm. Voor de meer belastende en complexe zaken zullen we altijd gebruik maken van de bezwaarschriftencommissie. In de meer eenvoudige zaken bieden we de indiener van het bezwaarschrift de keus om te worden gehoord door de bezwaarschriftencommissie of door een juridisch medewerker. Hiermee geven we uitvoering aan de motie van uw raad over de uitvoering van deze pilot (motie 'onafhankelijke rechtsbescherming', raadsvergadering 30 mei 2012).

De pilot wordt in het najaar van 2012 gestart. De pilot wordt geëvalueerd en daarbij wordt onderzocht of deze werkwijze leidt tot een verhoging van de klanttevredenheid en een verbetering van de efficiency. Ook zullen we in de evaluatie aandacht besteden aan de rechtmatigheid van de genomen besluiten op bezwaar. Deze evaluatie is onderdeel van de verdere besluitvorming over de eventuele invoering van ambtelijk horen bij bezwaren bij de dienst SOZawe.

Aanbevelingen bezwaarschriftencommissie SZW

De commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk heeft de volgende aanbevelingen gedaan:

- Bewaak de kwaliteit van de besluiten doorlopend op volledigheid en inhoud, de gemeente moet in bezwaarzaken nog teveel 'repareren'. Hanteer een checklist waaraan besluiten moeten voldoen.
- Zorg dat besluiten zijn gebaseerd op voldoende onderzoek en volledige rapportage, dit geldt vooral voor besluiten waarbij de inlichtingenplicht is geschonden.
- Stel objectieve criteria vast voor de toetsing van een aanvraag tot scholing (re-integratieverordening), beoordeling lijkt nu medewerkerafhankelijk.

Reactie college

Er is en wordt binnen de dienst SOZawe veel aandacht besteed aan de kwaliteit en volledigheid van de brieven en besluiten die de dienst aan haar klanten verstuurt. In het professionaliseringsprogramma 2011 is veel aandacht geweest voor klantgericht schrijven en de juridische kwaliteit.



In 2010 zijn in een deelproject klantgericht schrijven van het project Stad en Stadhuis bij de dienst SOZAWE alle beschikkingen herschreven naar B1 niveau. Daarbij is ook bijzondere aandacht besteed aan structuur, logica en volledigheid.

Medewerkers van het team Juridische Zaken zijn in de maanden na 1 april 2011 in de nieuwe teams klantmanagement aanwezig geweest om klantmanagers met juridische raad en daad terzijde te staan in hun nieuwe functie. Specifiek is hierbij aandacht besteed aan de motivering en opbouw van beschikkingen.

De aanbeveling over voldoende onderzoek bij besluiten inzake schending van de inlichtingenplicht (fraude) heeft geleid tot een aanpassing in de werkwijze bij de afdeling handhaving: een jurist van het team Juridische Zaken adviseert nu structureel in veel (grotere) fraudezaken over de vraag of het verzamelde bewijs voldoende is om het primaire herzieningsbesluit te kunnen dragen.

Als laatste adviseert de commissie om de criteria in de Re-integratieverordening voor het toetsen van de scholingsaanvragen in beleidsregels nader te specificeren.

De aanpak van re-integratie is maatwerk en toegespitst op de mogelijkheden en onmogelijkheden van de individuele klant. Dit betekent dat de aanpak per geval zal verschillen.

Sinds 1 april 2011 wordt de nieuwe uniforme methodiek van klantmanagement toegepast. Deze methodiek is erop gericht om met behulp van een gedegen diagnose de mogelijkheden van de individuele klant in kaart te brengen. Op basis van deze methodiek bieden wij vervolgens een op maat gesneden traject aan. Doordat wij deze methodiek bij alle diagnosegesprekken toepassen, wordt willekeur voorkomen.

Algemeen bezwaar/algemene bezwaarschriftencommissie

Het gaat hier om bezwaren gericht tegen verschillende besluiten van alle gemeentelijke diensten.

Een groot deel van de bezwaren (ca. 70%) gaat over (omgevings)besluiten van de dienst RO/EZ.

Daarnaast gaat het om WMO-besluiten (Hulpverleningsdienst), subsidiebesluiten (dienst OCSW), besluiten over (markt)standplaatsen en verwijdering van verkeerd gestalde fietsen bij het station (Milieudienst).

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 hebben wij 885 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een stijging ten opzichte van 2010. Toen werden 631 bezwaarschriften ingediend.

Deze stijging komt onder meer door 174 bezwaarschriften tegen besluiten over het gemeentelijk hondenbeleid (aanwijzing uitlaat- en uitregebieden).



Wij hebben ons beleid daarover geëvalueerd en inmiddels aangepast, mede naar aanleiding van de bezwaren.

Uitkomst bezwaarschriften

In 2011 zijn 642 bezwaarschriften afgehandeld. Hiervan is 37% ongegrond verklaard en 6% (deels) gegrond.

Evenals bij de bezwaarschriften over de Wet werk en bijstand was ook bij de algemene bezwaren het percentage ingetrokken bezwaarprocedures hoog, dankzij de informele aanpak: 42%.

Ook hier wordt het bezwaar vaak ingetrokken na aanpassing van het bestreden besluit of nadat uitleg is gegeven daarover.

Zoals hiervoor aangegeven, wordt deze aanpak in 2012 voortgezet. Daarbij willen wij, evenals bij WWB-bezwaren, als regel direct na indiening van het bezwaarschrift telefonisch contact opnemen met de bezwaarde.

Omgevingsbesluiten

Bij deze besluiten gaat het bijvoorbeeld over geweigerde en verleende omgevingsvergunningen voor verschillende activiteiten (bijvoorbeeld over bouwen of bomenkap). Als zo'n vergunning wordt geweigerd dan kan de aanvrager bezwaar maken en bij verlening kunnen omwonenden bezwaar maken. Deze besluiten zijn daardoor bezwaargevoeliger dan besluiten waarbij alleen de aanvrager is betrokken.

Hierin verschillen deze bezwaarprocedures van de bezwaarprocedures over de WWB en personeel. Bij de laatste procedures zijn geen andere belanghebbenden betrokken.

Vergunningen voor kamerverhuur

De afgelopen jaren waren veel bezwaren gericht tegen verleende vergunningen voor (studenten)kamerverhuur en het gemeentelijk beleid daarover. Het ging hierbij vooral om de norm dat de gemeente voor maximaal 15% van een straat een vergunning kan verlenen.

In 2011 zijn daarover 214 bezwaarschriften ingediend.

In 2009 en 2010 werden hierover 106 en 138 bezwaarschriften ingediend.

Voor deze vergunningen geldt hetzelfde als voor omgevingsvergunningen: hierbij gaat het niet alleen om de belangen van de aanvrager, maar ook om de belangen van omwonenden.

Aanbevelingen algemene bezwaarschriftencommissie

De algemene bezwaarschriftencommissie heeft naar aanleiding van de bezwaren over kamerverhuur de volgende aanbevelingen gedaan:

- Neem maatregelen waardoor de 'verrommeling' van de omgeving door slordig gestalde fietsen bij kamerverhuurpanden kan worden opgelost.



- Zorg voor een goede afhandeling en registratie van overlastmeldingen over kamerverhuurpanden en laat de klager weten wat er wordt gedaan met zijn of haar melding.
- Stimuleer dat de eigenaar/verhuurder van de woning tijdig contact opneemt met de burens/omwonenden als (of voordat) een vergunning wordt verleend; hiermee is hij zichtbaar en benaderbaar voor omwonenden als zich (geluid)overlast door de huurders voordoet.

Reactie college

Voor het plaatsen van fietsenrekken bij studentenhuizen is via 'Flankerend beleid Studentenhuisvesting' structureel budget beschikbaar dat we jaarlijks inzetten. Hiermee zijn inmiddels al meer dan 3000 fietsklemmen geplaatst, maar er is ook nog een wachtlijst voor 2000 fietsklemmen.

Uw raad heeft, in een motie van december 2011, aangedrongen op het plaatsen van meer fietsklemmen en het zoeken naar (creatieve) oplossingen voor deze problemen.

In onze brief Woningmarktontwikkelingen en Monitor Jongerenhuisvesting, die naar verwachting in juli 2012 aan uw raad wordt voorgelegd, gaan wij in op deze motie en doen wij voorstellen voor het wegwerken van de wachtlijst.

Wij onderschrijven het belang van een goede afhandeling van overlastmeldingen en wij menen dat dit ook gebeurt. De kamerverhuurinspecteurs zoeken naar aanleiding van overlastmeldingen altijd contact met de (vermoedelijke) veroorzakers van de overlast. Als dat nodig is, spreken zij ook de eigenaar van het betrokken kamerverhuurpand aan. Daarna laten de inspecteurs of het Meldpunt Overlast en Zorg aan de melders weten wat er met hun melding is gedaan. De klachten en de afhandeling ervan worden geregistreerd. Daarnaast vindt er maandelijks overleg plaats tussen politie, Meldpunt Overlast en Zorg en de kamerverhuurinspecteurs. Ook hierdoor is informatie over mogelijke overlast tijdig bekend.

Ten slotte beveelt de commissie aan om aanvragers van een vergunning aan te moedigen om zelf tijdig contact op te nemen met de omwonenden. Natuurlijk kunnen wij dit niet verplichten. Maar we adviseren dit wel dringend als iemand een vergunning aanvraagt. Wij nemen dit advies ook op in de schriftelijke informatie die de vergunningaanvragers ontvangen.

Personeelbezwaren/bezwaarschriftencommissie ARA

Deze bezwaren zijn gericht tegen rechtspositionele besluiten over gemeentemedewerkers.

Daarbij gaat het bijvoorbeeld over besluiten na een reorganisatie: plaatsing in een andere functie of een weigering om dat te doen.



Het kan ook over disciplinaire maatregelen en ontslagbesluiten gaan. Ook besluiten over functiebeschrijving en functiewaardering vallen hieronder. Hier zijn niet de burgers de indieners zoals bij algemene en WWB-bezwaren. Bij personeelbezwaren gaat het om medewerkers van de gemeente Groningen die het niet eens zijn met een besluit dat wij, als hun werkgever, hebben genomen.

Volgens de Algemene wet bestuurrecht kunnen medewerkers bezwaar maken tegen deze besluiten.

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 hebben wij 144 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een forse stijging ten opzichte van 2010. Toen werden 55 bezwaarschriften ingediend en ook in voorgaande jaren lag het aantal rond de 50. Deze stijging komt onder meer door 37 bezwaren na reorganisatiebesluiten bij de dienst SOZAWE en 17 bezwaren na reorganisatiebesluiten bij de Hulpverleningsdienst over personeel van de meldkamer Ambulancezorg.

Daarnaast waren 44 bezwaarschriften gericht tegen besluiten over functiebeschrijving en -waardering.

Uitkomst bezwaarschriften

In 2011 zijn 116 bezwaarschriften afgehandeld. Daarvan is 46% ongegrond verklaard en 3% (deels) gegrond.

Evenals bij de andere bezwaarschriften was ook hier het percentage ingetrokken bezwaarprocedures hoog: 47%. Bij personeelbezwaren is intrekking in de meeste gevallen (38%) het resultaat van overleg dat plaatsvindt nadat het bezwaar is ingediend.

Aanbevelingen bezwaarschriftencommissie ARA

De bezwaarschriftencommissie heeft de volgende aanbevelingen gedaan:

- Verbeter de motivering van personeelbesluiten, nog te vaak is de uitleg niet duidelijk en de toon formeel. Maak daarbij gebruik van de ervaringen in de bezwaarprocedures en van de adviezen van de commissie.
- Maak meer gebruik van communicatie en uitleg vooraf over voorgenomen personeelbesluiten om bezwaren te voorkomen.
- Geef bij besluiten over functiewaardering en -beschrijving beter uitleg over de procedure en op welk moment waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Nu zijn beschrijving en waardering twee afzonderlijke besluiten waartegen achtereenvolgens bezwaar kan worden gemaakt. Dit leidt regelmatig tot verwarring, omdat men vaak niet weet tegen welke onderdelen op welk moment bezwaar kan worden gemaakt.



Reactie college

Wij streven er naar om ook bij personeelbesluiten de motivering inzichtelijk te maken voor betrokkenen.

Wij zijn met de commissie van mening dat we met een goede uitleg, vooraf en in het besluit zelf, bezwaren kunnen voorkomen.

Wel wijzen wij er op dat het vaak gebeurt dat de indiener, binnen de bezwaartermijn van zes weken, voor de zekerheid bezwaar maakt om 'zijn rechten veilig te stellen': zoals hiervoor aangegeven trekt de indiener in 38% van de gevallen het bezwaar vervolgens in, omdat hierover overleg heeft plaatsgevonden of omdat uitleg is gegeven over het besluit.

Leidt het overleg onverhoopt niet tot een oplossing? Dan kan de bezwaarprocedure op een later moment worden voortgezet omdat er tijdig bezwaar is ingediend.

Deze praktijk zien we ook regelmatig bij algemene bezwaren en bezwaren over de Wet werk en bijstand.

Op dit moment treffen wij de voorbereidingen voor het onderbrengen van de personele middelenfunctie in het gemeentelijk Shared Service Center. Onderdeel daarvan is de verdere verbetering en uniformering van processen. Waaronder de totstandkoming van besluiten en de correspondentie daarover. In dat traject nemen we ook de optimalisering van onze personeelbrieven ter hand. Die beoordelen we, behalve inhoudelijk, ook op toonzetting en empathie.

Vooruitlopend daarop gaan wij aan de hand van onze ervaringen bij bezwaarprocedures al na waar verbetering van de motivering van besluiten mogelijk is. We nemen deze uitkomsten mee in het verbeteringsproces bij de vorming van het SSC.

Daarbij onderzoeken wij ook hoe we mediationvaardigheden kunnen inzetten om arbeidsconflicten, of de escalatie daarvan, te voorkomen.

Over de aanbeveling over functiebeschrijving en –waardering merken wij het volgende op.

Wij zijn met de bezwaarcommissie van mening dat het huidige systeem van organieke functiebeschrijving en –waardering een aantal nadelen kent.

Om deze reden onderzoekt de concernafdeling P&O op dit moment of het door de VNG ontwikkelde generieke functiewaarderingsysteem HR-21 toepasbaar is in onze organisatie. Andere gemeenten hebben hiermee goede ervaringen.

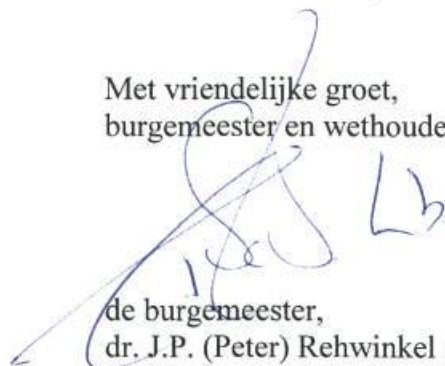
Aan de hand van de uitkomsten van dit onderzoek verwachten we eind 2012 een besluit te kunnen nemen over de mogelijke invoering daarvan.



Wij hopen u met deze brief een goed en volledig beeld te hebben geschetst over de bezwaarprocedures binnen de gemeente Groningen.

Tot besluit willen wij onze waardering uitspreken voor de inzet van de voorzitters en de leden van de bezwaarschriftencommissies. Zowel voor hun bekwame en zorgvuldige advisering in de individuele gevallen als voor de welkome aanbevelingen voor de gemeentelijke praktijk.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys



Jaarverslag 2011

Afdeling rechtsbescherming

Algemene bezwaarschriftencommissie

*Commissie voor bezwaarschriften in
Algemene Rechtspositionele Aangelegenheden*

Vooraf

Dit verslag bevat het jaaroverzicht over 2011 over de afhandeling van algemene bezwaarschriften en personeelbezwaarschriften en over beroepsprocedures bij de bestuursrechter.

De algemene bezwaarschriftencommissie en de commissie voor bezwaarschriften in algemene rechtspositionele aangelegenheden (bezwaarcommissie ARA) adviseren over ingediende bezwaren aan burgemeester en wethouders.

De afdeling rechtsbescherming ondersteunt beide bezwaarcommissies bij hun advisering. Ook zorgt deze afdeling dat burgemeester en wethouders aan de hand van dit advies een besluit over het bezwaar kunnen nemen.

Daarnaast voert deze afdeling overleg met indieners van bezwaren en met de gemeentelijke organisatie over de afhandeling van bezwaren. Verder vertegenwoordigt deze afdeling de gemeente bij de bestuursrechter als na de bezwaarprocedure beroep is ingesteld.

Gezien de gezamenlijke betrokkenheid van deze commissies en de afdeling rechtsbescherming bij het rechtsbeschermingsproces, brengen we ook dit jaarverslag gezamenlijk uit.

Hierna presenteren we de resultaten van 2011, waarbij we een vergelijking maken met de voorgaande jaren.

We beginnen met een samenvatting. Daarna gaan we in op de organisatie en de werkwijze bij de bezwaarafhandeling. Vervolgens lichten we de resultaten toe. Daarbij zijn ook aanbevelingen van beide bezwaarcommissies opgenomen.

Ten slotte blikken we aan de hand van recente ontwikkelingen vooruit.

Met vriendelijke groeten,

Klaas van der Wal
Concerndirecteur bedrijfsvoering gemeente Groningen

Henk Vriezema
Voorzitter algemene bezwaarschriftencommissie

Hansmaarten Bolle
Voorzitter commissie voor bezwaarschriften
in algemene rechtspositionele aangelegenheden

Inhoudsopgave

Samenvatting	pag. 4
1. <u>Organisatie en werkwijze bezwaarafhandeling</u>	pag. 5
Algemeen bezwaar	pag. 5
Bezwaar tegen personeelbesluiten	pag. 5
Werkwijze	pag. 6
Doel bezwaarprocedure	pag. 7
Uiteenlopende bezwaren	pag. 8
2. <u>Resultaten 2011</u>	pag. 9
2.1 Algemene bezwaren/algemene bezwaarcommissie	pag. 9
Instroom bezwaarschriften en bezwaarprocedures	pag. 9
Relativering	pag. 13
Aanbevelingen algemene bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van bezwaren over kamerverhuur	pag. 14
Uitkomst bezwaarprocedures	pag. 15
Beroepsprocedures algemeen bezwaar	pag. 16
2.2 Personeelbezwaren/Bezwaarcommissie ARA	pag. 17
Ingediende bezwaarschriften	pag. 17
Uitkomst bezwaarprocedures	pag. 18
Beroepsprocedures personeelbezwaren	pag. 20
Aanbevelingen bezwaarcommissie ARA	pag. 21
3. <u>Afhandelingstermijnen bezwaarprocedures en wet dwangsom</u>	pag. 22
4. <u>Vooruitblik/Ontwikkelingen</u>	pag. 24
<u>Bijlage 1</u>	pag. 25
Instroom algemene bezwaarschriften uitgesplitst naar dienst en onderwerp	
<u>Bijlage 2</u>	pag. 28
Personele bezwaren naar onderwerp	
Personele bezwaren naar dienst	
<u>Bijlage 3</u>	pag. 29
Samenstelling bezwaarschriftencommissies	
<u>Bijlage 4</u>	pag. 30
Algemene bezwaar- en beroepsprocedures in het nieuws	

Samenvatting

Algemeen bezwaar/Algemene bezwaarcommissie

Het gaat hier vooral om bezwaren tegen omgevingbesluiten van de dienst RO/EZ. Maar ook om bijvoorbeeld WMO-besluiten van de Hulpverleningsdienst, besluiten van de dienst OSCW (subsidies) en besluiten van de Milieudienst (APV-vergunningen).

In 2011 werden 885 bezwaarschriften ingediend. Dit is een stijging ten opzichte van 2010, toen werden 631 bezwaarschriften ingediend.

Deze stijging komt onder meer door 174 bezwaarschriften tegen besluiten over het gemeentelijk honden(uitlaat)beleid.

Daarnaast zien we dat in 2011 en voorgaande jaren veel bezwaren zijn ingediend tegen verleende vergunningen (en het beleid) voor kamerverhuur.

Er is 74 maal (hoger) beroep ingesteld bij de bestuursrechter.

Bezwaar over personeelbesluiten/Bezwaarcommissie ARA

Hier gaat het om bezwaren van gemeentemedewerkers tegen personeelbesluiten.

Bijvoorbeeld over functiewaardering, ontslag of disciplinaire besluiten.

In 2011 zijn 144 bezwaarschriften ingediend. Dat is een forse stijging ten opzichte van 2010, toen werden 55 bezwaarschriften ingediend.

Deze stijging komt mede door 37 bezwaren over reorganisatiebesluiten van de dienst SOZAWE en 17 bezwaren tegen reorganisatiebesluiten van de Hulpverleningsdienst.

Daarnaast zijn 44 bezwaarschriften ingediend over functiebeschrijving en -waardering.

Er werd 19 maal (hoger) beroep ingesteld bij de bestuursrechter.

Afhandelingstermijnen

Bij de algemene bezwaren is 93% van de bezwaren tijdig afgehandeld.

Soms is meer tijd nodig voor de afhandeling. Bijvoorbeeld omdat nader onderzoek nodig is nadat de indiener of de dienst die namens burgemeester en wethouders het besluit heeft genomen, in het bezwaar nieuwe informatie aanlevert.

Beoordeling van deze nieuwe informatie is nodig om een zorgvuldig besluit op bezwaar te kunnen nemen en hierover lichten we betrokkenen in. In dat geval kan de afhandeling langer duren dan de maximale beslistermijn van 18 weken.

Bij personeelbezwaren is 71% tijdig afgehandeld. Bij personeelbezwaren wordt de behandeling van het bezwaar regelmatig langdurig aangehouden, omdat er overleg plaatsvindt. Hierna trekt de indiener het bezwaar vaak in.

Informele aanpak/geschillenbeslechting

We bieden maatwerk bij de afhandeling van bezwaren.

Daarbij besteden we veel aandacht aan communicatie met betrokkenen. Bijvoorbeeld door (snel) telefonisch contact op te nemen na indiening van een bezwaarschrift.

Waar een oplossing mogelijk lijkt, brengen we betrokkenen met elkaar in gesprek en vaak leidt dit tot aanpassing van het bestreden besluit.

Door deze aanpak trekken de indieners jaarlijks een groot deel van de bezwaren in. In 2011 was dit bij de algemene bezwaren 42% en bij personeelbezwaren 47%.

Deze informele aanpak wordt ook in 2012 voortgezet.

1. Organisatie en werkwijze bezwaarafhandeling

Dit verslag bevat het (gecombineerde) jaaroverzicht over 2011 over de afhandeling van bezwaar- en beroepsprocedures van de afdeling rechtsbescherming, van de algemene bezwaarschriftencommissie en de commissie voor bezwaarschriften in algemene rechtspositionele aangelegenheden (commissie ARA).

De afdeling rechtsbescherming behandelt bezwaren die zijn gericht tegen alle gemeentelijke besluiten, behalve bezwaren over de Wet werk en bijstand. Hierover adviseert de bezwaarcommissie Sociale Zaken en Werk.

Over deze bezwaarprocedures brengen de afdeling Rechtshandhaving van de dienst SOZAWE en de bezwaarschriftencommissie Sociale Zaken en Werk ook verslag uit aan het gemeentebestuur. Dat gebeurt gelijktijdig met dit jaarverslag.

De afdeling belastingen van de DIA behandelt bezwaren tegen besluiten over gemeentelijke belastingen. Bij deze bezwaarschriften zijn geen adviescommissies betrokken en deze vallen buiten dit jaarverslag.

Over deze procedures rapporteert de organisatie via de planning- en controlcyclus aan het gemeentebestuur.

Algemeen bezwaar

De afdeling rechtsbescherming behandelt bezwaren die zijn gericht tegen besluiten van alle gemeentelijke diensten. Het merendeel (circa 60-70%) gaat over (omgevings)besluiten van de dienst RO/EZ. Dan gaat het bijvoorbeeld over omgevingsvergunningen, vergunningen voor kamerverhuur en handhavingsbesluiten. Verder behandelen we bezwaren over WMO-besluiten van de Hulpverleningsdienst (circa 15%), bezwaren tegen besluiten van de Milieudienst (marktvergunningen, milieuhandhavingzaken) en de dienst OCSW (kunstsubsidies en subsidies leerlingenvervoer).

Over deze bezwaren adviseert de algemene bezwaarschriftencommissie.

De samenstelling van deze commissie is vermeld in bijlage 3.

Bezwaar tegen personeelbesluiten

De gemeente neemt ook besluiten als werkgever van alle gemeentemedewerkers en deze besluiten hebben gevolgen voor de rechtspositie van deze medewerkers.

Tegen deze besluiten kunnen medewerkers bezwaar maken.

Daarbij gaat het bijvoorbeeld over besluiten na een reorganisatie: plaatsing in een andere functie of een weigering om dat te doen. Of over disciplinaire maatregelen en ontslagbesluiten. Ook besluiten over functiebeschrijving en functiewaardering vallen hieronder.

Over deze bezwaren adviseert de bezwaarcommissie ARA.

De samenstelling van deze commissie is vermeld in bijlage 3.

Werkwijze

Informele aanpak/direct contact

We bieden maatwerk bij de afhandeling van bezwaren en daarbij besteden we veel aandacht aan communicatie met betrokkenen.

Waar een oplossing mogelijk lijkt, brengen we betrokkenen met elkaar in gesprek.

In dat geval gaan de indiener van het bezwaarschrift en de (medewerker van de) dienst die het besluit heeft voorbereid met elkaar in overleg.

Het gebeurt regelmatig dat de dienst namens burgemeester en wethouders een nieuw besluit neemt, waarna de indiener het bezwaar intrekt.

Door deze aanpak werd de afgelopen jaren een groot deel van de bezwaarschriften ingetrokken. In 2011 was dat bij de algemene bezwaren 42% en bij personeelbesluiten 47%

Wij willen deze informele aanpak dan ook voortzetten.

Daarbij willen we nog vaker direct na indiening telefonisch contact opnemen met de bezwaarmaker en dit als regel hanteren bij alle bezwaarschriften.

Het intrekken van een bezwaar is uiteraard geen doel op zich van het persoonlijk benaderen van bezwaarmaker. Een belangrijke reden om snel na indiening van het bezwaar contact op te nemen met de indiener, is ook om te verkennen of mogelijke andere zaken spelen dan in het bezwaarschrift staan. Bijvoorbeeld een verstoorde verhouding tussen gemeente en indiener bij de behandeling van zijn aanvraag of van een burenruzie bij een omgevingsvergunning.

In dat laatste geval is het maar de vraag of de indiener met het voeren van uitsluitend een juridische procedure herstel van de verstoorde relatie zal bereiken.

Doel van het gesprek is om te luisteren. Ook willen wij de indiener inzicht geven in de achtergronden van het besluit. We informeren hem over de bezwaarprocedure en wat hij daarmee kan bereiken. Hierdoor kan hij zelf een geïnformeerde keuze maken op welke manier zijn bezwaarschrift verder behandeld moet worden.

Daarnaast kunnen wij door dit eerste (telefoon)gesprek inschatten of een volgend gesprek, bijvoorbeeld in aanwezigheid van de medewerker die het besluit heeft voorbereid, of een mediationtraject wenselijk en mogelijk is.

Prettig contact met de overheid

Uit het landelijke project 'prettig contact met de overheid' van het Ministerie van Binnenlandse Zaken blijkt de meerwaarde van deze informele aanpak voor zowel burger als organisatie. Aan dit project hebben een aantal (gemeentelijke) overheden deelgenomen.

Het project leert ook dat snel contact opnemen met de indiener (en eventueel een vervolgesprek) waardevol is, ook al wil de indiener daarna de bezwaarprocedure voortzetten. De indiener waardeert het dat de gemeente persoonlijk contact opneemt en serieus luistert naar zijn wensen en belangen.

Bezwaarcommissie en hoorzitting

Als de indiener verdere behandeling van zijn bezwaar wenst, dan wordt een hoorzitting gehouden bij de bezwaarschriftencommissie.

Hier kan de indiener of zijn gemachtigde de bezwaren mondeling toelichten en (de vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan kan het besluit toelichten.

Daarnaast kan de commissie als dat nodig is nadere vragen stellen aan betrokkenen.

Het doel van de hoorzitting is om alle informatie boven tafel te krijgen die nodig is om een zorgvuldig advies aan het college te kunnen uitbrengen.

Daarnaast heeft ook de hoorzitting een belangrijke functie in de informele aanpak van bezwaren. Vaak is dit het eerste moment dat de indiener en de medewerker die het besluit heeft voorbereid elkaar tegenkomen. De hoorzitting is dan ook een goede gelegenheid voor partijen om – onder regie van de bezwaarcommissie – in elkaars aanwezigheid van gedachten te wisselen over de zaak. En – in het beste geval – begrip te krijgen voor de wederzijdse standpunten.

De hoorzitting is vaak aanleiding voor partijen om – op voorspraak van de voorzitter van de commissie - alsnog in overleg te gaan om een oplossing te zoeken.

Ook gebeurt het regelmatig dat de gemeente naar aanleiding van de hoorzitting het bestreden besluit alsnog herziet.

Nader onderzoek

In een aantal gevallen is na de hoorzitting nog nader onderzoek nodig om tot een zorgvuldig advies over het bezwaar te komen. Bijvoorbeeld omdat zaken bij het nemen van het besluit over het hoofd zijn gezien en een nadere reactie van de gemeentelijke dienst nodig is om gebreken in het besluit te herstellen. Maar vaak ook omdat de indiener nieuwe informatie inbrengt die de betrokken dienst en bezwaarcommissie moeten beoordelen.

Daarover maken we afspraken met de indiener en de behandeling van het bezwaar houden we dan aan.

Beslissing op bezwaar

Na de hoorzitting (en na eventueel nader onderzoek) brengt de bezwaarcommissie een advies uit aan burgemeester en wethouders.

De afdeling rechtsbescherming stelt het advies van de bezwaarcommissie op. Deze afdeling is ook verantwoordelijk voor het voorstel voor de beslissing op bezwaar die het college vervolgens – aan de hand van het commissieadvies – moet nemen.

In 2011 heeft het college alle adviezen van beide bezwaarcommissies overgenomen.

Bestuursrechter

Als de indiener het niet eens is met de beslissing op zijn bezwaarschrift, dan kan hij beroep aantekenen bij de bestuursrechter. De afdeling rechtsbescherming heeft ook over deze procedures de regie en de afdeling vertegenwoordigt de gemeente bij de rechter. Bij de behandeling van het beroep zien we dat ook de bestuursrechter de laatste jaren in toenemende mate onderzoekt of het geschil via overleg of mediation kan worden opgelost, in plaats van zich uitsluitend te beperken tot een juridische toets van het besluit.

Doel bezwaarprocedure

De werkwijze van de afdeling rechtsbescherming sluit goed aan bij de doelstellingen van de bezwaarprocedure.

De gemeente gebruikt de bezwaarprocedure om eventuele gebreken in de besluitvorming te herstellen en om als dat mogelijk is een ander besluit te nemen.

Daarnaast benutten we de bezwaarprocedure om te communiceren met de indieners en om – bij wantrouwen – te komen tot relatieherstel tussen burger en overheid. Waar mogelijk zoeken we naar een oplossing voor het geschil.

Tot slot lichten we, als het genomen besluit juist is, in het commissieadvies en in de beslissing op bezwaar nogmaals toe waarom het besluit in stand moet blijven, ook als dat nadelig is voor de indiener.

Daarmee fungeert de bezwaarprocedure ook als een zeef voor – onnodige – vervolprocedures bij de rechter.

Uiteenlopende bezwaren

De afdeling behandelt ongeveer 60 bezwaaronderwerpen en er zijn grote verschillen in de aard en inhoud van de bezwaarprocedures.

Personeelbezwaren zijn vaak juridisch complex en kunnen grote gevolgen hebben voor de medewerker.

Sommige algemene bezwaren zijn complex vanwege de aanzienlijke juridische en bestuurlijke risico's, bijvoorbeeld omstreden bouwprojecten. Andere procedures zijn weer betrekkelijk eenvoudig af te handelen.

Uiteraard is een zorgvuldige afhandeling van alle bezwaarprocedures belangrijk. Zo is het wel of niet toekennen van een WMO-voorziening meestal niet juridisch ingewikkeld, maar dit heeft wel een grote impact op het leven van de aanvrager.

Bijlage 4 (krantenberichten Dagblad van het Noorden) geeft een indruk van de algemene bezwaarprocedures die het afgelopen jaar in het nieuws zijn geweest.

2. Resultaten 2011

In dit hoofdstuk lichten we de ingediende bezwaar- en beroepsprocedures toe. De resultaten vergelijken we met voorgaande jaren.

In het eerste deel doen we dat voor de algemene bezwaren en in het tweede deel voor de personeelbezwaren.

In de bijlagen 1 en 2 zijn de ingediende bezwaarschriften uitgesplitst naar soort en herkomst.

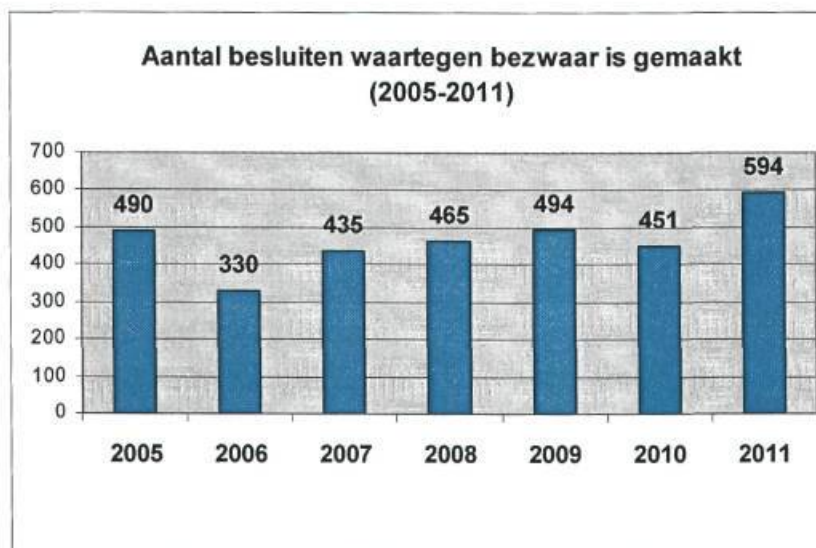
2.1 Algemene bezwaren/algemene bezwaarcommissie

Instroom bezwaarschriften en bezwaarprocedures

Bij omgevingsbesluiten (bijvoorbeeld een bouwvergunning of een vergunning voor kamerverhuur) kunnen anderen dan de aanvrager ook bezwaar maken. Bijvoorbeeld de burens of omwonenden. Hierdoor kunnen er meerdere bezwaren tegen één besluit worden ingediend. Zodoende is er jaarlijks een verschil tussen het aantal ingediende *bezwaarschriften* en het aantal *besluiten* waartegen bezwaar wordt gemaakt.

Onderstaande grafiek toont het verloop van het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt sinds 2005.

Zoals te zien varieert het aantal besluiten waartegen jaarlijks bezwaar wordt gemaakt.

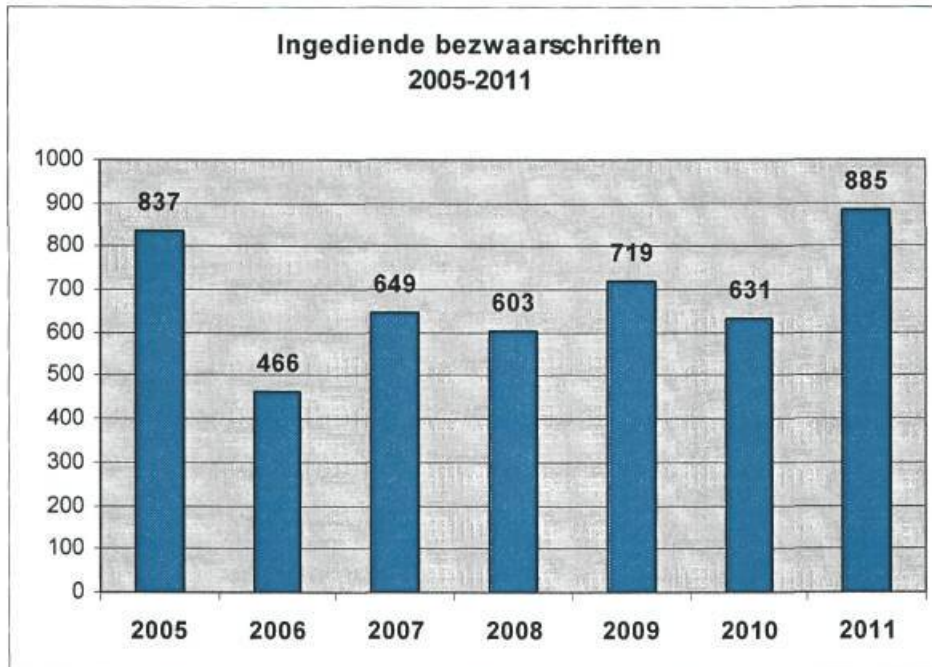


Bezwaarschrift en bezwaarprocedure

Wie het oneens is met een besluit van de gemeente, kan een bezwaarschrift indienen. Daarmee gaat de bezwaarprocedure van start. Bij sommige besluiten zijn meerdere belanghebbenden betrokken, bijvoorbeeld bij een verleende omgevings(bouw)vergunning. In dat geval kunnen meerdere burgers of organisaties een bezwaarschrift indienen tegen dat besluit. Dit verklaart het verschil tussen het aantal bezwaarschriften en het aantal besluiten waartegen bezwaar wordt gemaakt: in 2011 bijvoorbeeld werden 885 bezwaarschriften ingediend tegen 594 besluiten.

Totaal aantal bezwaarschriften

Onderstaande grafiek geeft een overzicht van het aantal bezwaarschriften dat van 2005 tot en met 2011 is ingediend. Daarbij zijn ook meerdere bezwaarschriften tegen één besluit meegeteld. Hierdoor ligt dit aantal jaarlijks hoger dan het aantal bestreden besluiten.



In 2011 zijn in totaal 885 bezwaarschriften ingediend. Dit is een stijging ten opzichte van 2010 (631 bezwaarschriften). Deze stijging komt vooral door 174 bezwaarschriften tegen besluiten over het gemeentelijk hondenbeleid.

Hierna lichten we een aantal bezwaaronderwerpen toe.

Hondenbeleid

Najaar 2011 zijn 174 bezwaarschriften ingediend tegen besluiten over het gemeentelijk hondenbeleid, zowel door hondenbezitters als niet-hondenbezitters.

Het ging om bezwaren tegen de aanwijzing van een groot aantal gebieden in de stad waar honden al dan niet aangelijnd uitgelaten mogen worden en gebieden waar de bezitters hondenuitwerpselen niet behoeven op te ruimen. Naast bezwaren tegen deze concrete aanwijsbesluiten, waren ook veel bezwaren gericht tegen de APV-regels en het beleid in het algemeen over dit onderwerp.

In december 2011 heeft de bezwaarcommissie hierover een hoorzitting gehouden en op het moment van totstandkoming van dit jaarverslag was het advies van de commissie nog niet uitgebracht aan het college.

Het uit te brengen advies zal worden betrokken bij de algemene evaluatie van het beleid die naar verwachting in april 2012 plaatsvindt.

Omgevingsvergunningen

Een deel van de bezwaarprocedures gaat over verleende omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen (vroeger: bouwvergunningen).

Bij deze besluiten zijn niet alleen de belangen van de aanvrager betrokken maar ook die van derden (omwonenden).

Dit maakt de belangenafweging en voorbereiding van deze besluiten complexer omdat een goed besluit voor de aanvrager, de toekenning van de aanvraag, vaak nadelig is voor anderen.

Dit geldt vooral voor bouwactiviteiten die de gemeente vergunt onder afwijking (voorheen: vrijstelling) van het bestemmingsplan. Dat komt omdat de gemeente daarbij niet alleen de wettelijke bouwregels moet toepassen, maar ook de belangen van derden moet meewegen.

Omgevingsvergunningen zijn daarom bezwaargevoeliger dan besluiten waarbij alleen de aanvrager is betrokken, bijvoorbeeld bij een subsidie of uitkering, en zijn regelmatig aanleiding voor langdurige (bezwaar en beroeps)procedures.

Een aantal bouwzaken is het afgelopen jaar in de publiciteit is geweest. Voorbeelden zijn het bouwplan voor appartementen aan de Oosterweg 83 en het bouwplan voor een appartementencomplex op de hoek Zaagmuldersweg/Damsterdiep (Zaagdam).

Kamerverhuur

De afgelopen jaren zijn veel bezwaren ingediend tegen verleende vergunningen voor kamerverhuur. Hiervoor geldt hetzelfde als voor verleende omgevingsvergunningen: een positief besluit voor de aanvrager is voor een ander juist aanleiding om bezwaar te maken.

In het schema hieronder is het aantal ingediende bezwaarschriften vermeld en daarnaast het aantal besluiten waartegen deze bezwaarschriften zijn gericht.

Jaar	Aantal bezwaarschriften Kamerverhuur	Aantal bestreden besluiten kamerverhuur
2009	106	46
2010	138	51
2011	214	83

Het gaat om zogenaamde vergunningen om de betreffende woonruimte te onttrekken aan de voorraad van zelfstandige woonruimte. De aanvragers verhuren deze woonruimte meestal als kamers aan studenten.

Daarbij zien we dat de bezwaren vooral zijn gericht tegen het beleid op zich en de (bestuurlijke) keuzes die daarbij zijn gemaakt.

Volgens dit beleid kan de gemeente voor maximaal 15% van de woningen in een straat een kamerverhuurvergunning verlenen.

De bestuursrechter heeft inmiddels in een aantal uitspraken bevestigd dat de gemeente een dergelijk beleid mag voeren.

De algemene bezwaarcommissie heeft bij de advisering over deze en andere bezwaren een ‘beperkte toets’: wanneer het vastgestelde beleid niet kennelijk onredelijk of onjuist is, dan moet dit – bij de toetsing van het bestreden besluit – als vaststaand worden aangenomen.

Wél behoort de gemeente bij elke aanvraag of bezwaar te beoordelen of de toepassing van het beleid in het concrete geval redelijk is. En of er bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan in dat geval moet worden afgeweken van het beleid. Deze afwijking kan ten gunste van de aanvrager ofwel ten gunste van de derde-bezwaarmaker zijn. Ook deze toets biedt echter meestal weinig ruimte om een aangevraagde vergunning te weigeren of een al verleende vergunning in bezwaar te herroepen. Doorgaans vreezen burgers overlast. Maar deze vrees, hoe begrijpelijk ook, is op zich geen grond om de vergunning op voorhand te weigeren of te herroepen.

Inmiddels hebben burgemeester en wethouders beleid vastgesteld om – bij structurele overlast – de verleende vergunning te kunnen intrekken.

De kern van dit beleid is dat de verhuurder/eigenaar (mede) verantwoordelijk is voor het gedrag van zijn huurders.

Met dit beleid wordt hij ‘aangemoedigd’ om – als dat nodig is - gebruik te maken van de mogelijkheden die het privaatrecht hem biedt om zijn huurders in het gareel te houden. Daarmee wordt de overlastbestrijding van huurders niet uitsluitend een taak van de overheid, maar ook van verhuurder en huurders gezamenlijk.

In dit verband wordt de hoorzitting vaak door (de voorzitter van) de commissie gebruikt om – bij overlast - de verhuurder te wijzen op zijn verantwoordelijkheid, en op wat hem mogelijk boven het hoofd hangt wanneer hij deze verantwoordelijkheid niet neemt: intrekking van de vergunning.

Overigens zien we ook regelmatig dat verhuurders wel hun verantwoordelijkheid nemen en de huurders aanspreken op hun gedrag.

De rechtbank Groningen heeft inmiddels – naar aanleiding van een door de verhuurder ingesteld beroep tegen een intrekkingbesluit – bepaald dat ook het intrekkingbeleid van de gemeente de toets der kritiek kan doorstaan.

Wet Maatschappelijke Ondersteuning

Het aantal ingediende WMO-bewaren is de afgelopen jaren stabiel. In 2011 zijn 65 bezwaarschriften ingediend.

Jaar	Aantal bezwaarschriften WMO
2009	64
2010	54
2011	65

Het gaat daarbij om besluiten over woon- en vervoersvoorzieningen en thuiszorgvoorzieningen voor ouderen en mensen met een beperking.

De Hulpverleningsdienst steekt tijd in de persoonlijke benadering van de aanvragers, ook omdat het hier een kwetsbare doelgroep gaat.

Als een indiener bezwaar maakt, dan kijkt de dienst kritisch naar het besluit. Vaak benadert de dienst de aanvrager (nogmaals) via een gesprek of huisbezoek. Deze klantgerichte aanpak leidt ertoe dat in 2011 52% van de WMO-bezwaren is ingetrokken door de indieners.

Verwijderen verkeerd gestalde fietsen stationsgebied

Het aantal bezwaarschriften tegen het verwijderen van verkeerd gestalde fietsen bij het stationsgebied varieert jaarlijks, maar laat sinds 2010 een daling te zien.

Mogelijke verklaring hiervoor is de nieuwe werkwijze van de Milieudienst: sinds 2010 legt de dienst verkeerd gestalde fietsen op de foto vast voordat deze worden afgevoerd. Zodat later, als betrokkene zijn fiets weer ophaalt bij de opslag en hiervoor € 25,- moet betalen (waartegen bezwaar openstaat), geen misverstand bestaat over de plaats waar de fiets is aangetroffen en hoe deze was gestald.

Jaar	Aantal bezwaarschriften verwijderen fiets stationsgebied
2009	106
2010	55
2011	44

Relativering

Sommige mensen zien een stijging of daling van het aantal bezwaarschriften als een graadmeter voor de kwaliteit van de gemeentelijke besluitvorming.

Maar daarbij is voorzichtigheid geboden.

Het aantal aanvragen en besluiten waartegen bezwaar wordt gemaakt, varieert elk jaar.

Hoe meer (voor de aanvrager nadelige) besluiten de gemeente neemt, hoe groter de kans dat mensen bezwaar aantekenen, ook als deze besluiten voldoen aan de regels.

Daarnaast zijn er bij omgevingsbesluiten ook derden die bezwaar kunnen maken. Als de gemeente een subsidie of uitkering toekent, dan is daarmee de kous af want de burger/aanvrager zal tevreden zijn.

Als de gemeente een omgevingsvergunning verleent, dan kunnen andere burgers ook bezwaar maken als ze het plan niet zien zitten.

In dat geval is het mogelijk dat de gemeente een kwalitatief goed besluit heeft genomen, ondanks een groot aantal bezwaren.

Kortom: een stijging van het aantal bezwaren betekent niet automatisch dat de gemeente besluiten van onvoldoende kwaliteit heeft genomen. En andersom geldt hetzelfde.

Aanbevelingen algemene bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van bezwaren over kamerverhuur

De bezwaarcommissie begrijpt de bezwaren van omwonenden tegen de toename van kamerverhuur aan studenten en de (mogelijke) gevolgen die dit heeft voor de leefomgeving. Maar de commissie ziet ook in dat het huidige beleid de uitkomst is van een bestuurlijk besluitvormingstraject waarbij de gemeente een evenwicht moet vinden tussen een groot aantal – vaak tegenstrijdige – belangen.

Wel heeft de commissie enkele aanbevelingen over dit onderwerp:

Veel van de bezwaren gaan – naast gevreesde geluidsoverlast – over de ‘verrommeling’ van de leefomgeving, bijvoorbeeld door veel en slordig gestalde fietsen.

Namens het college is daarbij regelmatig aan de commissie te kennen gegeven dat maatregelen wegens financiële redenen niet (altijd) mogelijk zijn.

De commissie wil niet treden in de financiële afwegingen die het college op dat punt maakt, maar constateert tegelijkertijd dat de gemeente aan deze bezwaren met relatief eenvoudige middelen tegemoet kan komen, bijvoorbeeld door het plaatsen van extra fietsenrekken.

Daarmee laat de gemeente ook zien dat zij – ook wanneer een vergunning toch moet worden verleend en ook in bezwaar in stand blijft – de bezwaren en belangen van omwonenden serieus neemt en bereid is om naar een oplossing te zoeken.

Daarnaast acht de commissie een adequate behandeling van eventuele klachten over overlast van kamerverhuurpanden van belang.

Zorg voor een toegankelijk loket voor overlastmeldingen en een adequate registratie van de aard van de gemelde overlast.

Rapporteer aan de klager wat er met de klacht is gebeurd.

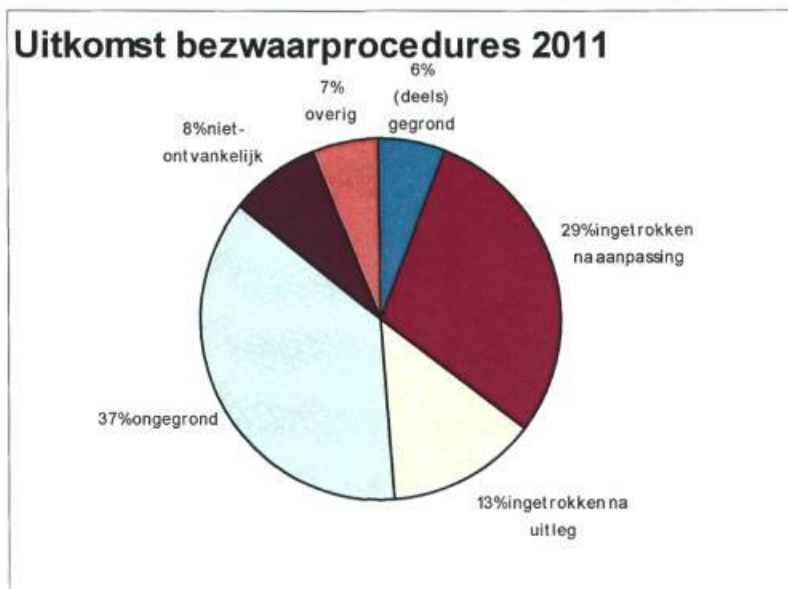
Het snel ondernemen van actie na een klacht laat daarnaast aan de betrokken verhuurder en huurders zien dat de gemeente de klacht serieus neemt en de zaak ‘onder schot heeft’. Met als uiterste middel de intrekking van de vergunning bij voortdurende en aantoonbare overlast.

Tot slot beveelt de commissie aan om bij de aanvraag om een kamerverhuurvergunning de aanvrager aan te sporen om zelf tijdig de direct omwonenden op de hoogte stellen van zijn aanvraag en van de (mogelijke) vergunningverlening. Bijvoorbeeld doordat de gemeente daarop wijst bij de aanvraag.

Uit de praktijk blijkt dat omwonenden het op prijs stellen als de verhuurder zichtbaar is en laat zien dat hij eventuele klachten serieus neemt en dit kan bezwaren voorkomen.

Uitkomst bezwaarprocedures

In de volgende grafiek is de uitkomst van de algemene bezwaarprocedures in 2011 te zien.



In 2011 zijn 642 bezwaarschriften afgehandeld. Daarvan is 37% ongegrond verklaard. Daarnaast is 42% ingetrokken door de indiener, mede door de informele aanpak van de afdeling zoals hiervoor vermeld.

Het lage percentage gegrondverklaringen zou de indruk kunnen wekken dat de gemeente zelden een besluit herziet. Maar dit is niet het geval.

Zoals hiervoor aangegeven gaat het bij de categorie 'ingetrokken' meestal om een herziening of aanpassing van het bestreden besluit, waarna de indiener de procedure vroegtijdig beëindigt. Daarnaast trekken indieners hun bezwaar ook regelmatig in omdat ze alsnog overtuigd zijn van de juistheid van het besluit of om een andere reden afzien van verder procederen.

Feitelijk ligt het percentage herzieningen van een besluit in 2011 rond 35%:

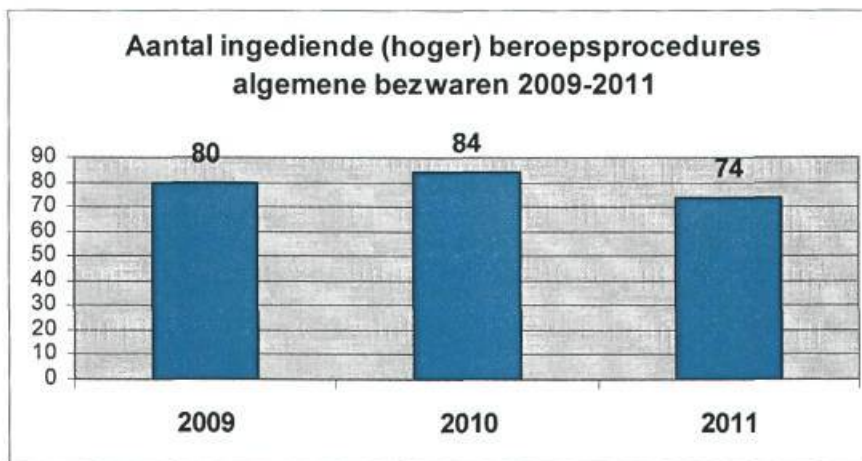
In 29% van de gevallen herziet de gemeente alsnog het besluit – meestal voorafgaand aan de formele behandeling van het bezwaar – waarna de indiener zijn bezwaar intrekt. In 6% van de gevallen gebeurt dit door een formele gegrondverklaring van het bezwaar nadat de bezwaarcommissie advies heeft uitgebracht.

Beroepsprocedures algemeen bezwaar

In 2011 is 74 maal (hoger) beroep ingesteld bij de bestuursrechter. Het gaat om zowel beroep bij de rechtbank als hoger beroep na de rechtbank bij de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep.

Aantal ingediende beroepsprocedures algemene bezwaren

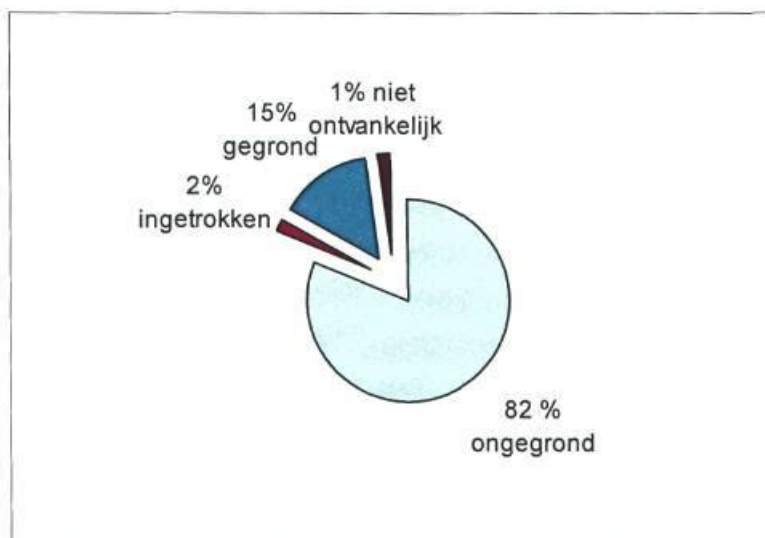
	Beroep	Hoger beroep	Totaal
2009	63	17	80
2010	72	12	84
2011	50	24	74



De bestuursrechter heeft in 2011 63 keer uitspraak gedaan en 9 keer heeft de rechter de indiener gelijk gegeven.

Dit betekent dat in 85% van de gevallen het bestreden besluit van de gemeente in stand is gebleven.

Uitspraken algemene (hoger) beroepsprocedures 2011



2.2 Personeelbezwaren/Bezwaarcommissie ARA

Afdeling rechtsbescherming team JOA

Het team Juridische Ondersteuning en Advisering (JOA) van de afdeling rechtsbescherming adviseert over rechtspositie en arbeidsvoorwaarden binnen de gemeente. Het team ondersteunt de gemeentelijke personeelsafdelingen en de concernafdeling Personeel en Organisatie.

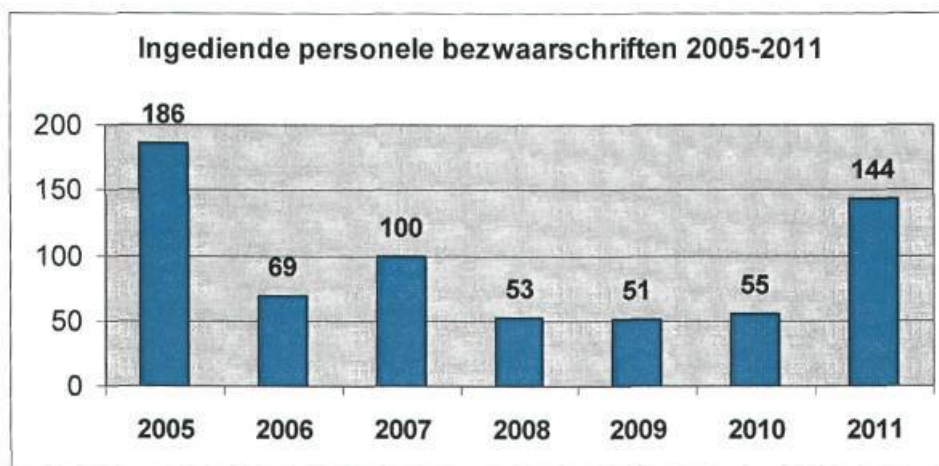
De taken zijn onder andere het actualiseren van regelgeving en advisering bij disciplinaire trajecten, ontslagzaken en reorganisatievraagstukken. Verder adviseert het team over de toepassing van beleid en regelgeving op personeelsgebied.

Naast advisering in het primaire proces behandelt het team ook bezwaarschriften over personele besluiten en voert de regie over beroepszaken bij de bestuursrechter.

Daarbij ondersteunt het team de commissie voor bezwaarschriften in algemene rechtspositionele aangelegenheden die advies uitbrengt over ingediende bezwaarschriften.

Ingediende bezwaarschriften

In 2011 zijn 144 bezwaarschriften ingediend. Dit is een forse stijging ten opzichte van voorgaande jaren (zie tabel hieronder).



Deze stijging werd mede veroorzaakt door reorganisatiebesluiten bij de dienst SOZAWE (37 bezwaarschriften) en bij de Hulpverleningsdienst (17 bezwaarschriften). Bij de laatste reorganisatie ging het over de overgang naar een andere CAO van het ambulancepersoneel en meldkamermedewerkers ambulancezorg. Daarnaast zijn 44 bezwaarschriften over functiebeschrijving en -waardering ingediend tegen besluiten van verschillende diensten. Ongeveer een derde van de jaarlijks ingediende bezwaren gaat over dit onderwerp.

Reorganisatie SOZAWE

Deze reorganisatie ging over een verandering van een aantal uitvoerende en ondersteunende afdelingen.

Het merendeel van de 37 bezwaren is – conform het advies van de bezwaarcommissie ARA – ongegrond verklaard. In vier gevallen zijn de bezwaren – ook conform het advies –gegrond verklaard.

Een groot deel van de ingediende bezwaren was niet alleen gericht tegen de inhoud van deze besluiten, maar ook tegen de motivering daarvan.

Bij het reorganisatieproces heeft de Plaatsings Advies Commissie (PAC) gesprekken gevoerd met alle medewerkers en vervolgens een advies aan het college uitgebracht. Het advies van de PAC was de grondslag voor alle genomen besluiten. Dit advies was echter in alle gevallen (te) summier gemotiveerd. Hierdoor bestond voor betrokkenen en vooral voor hen die niet in de gewenste functie waren geplaatst, onvoldoende inzicht in de achtergrond daarvan. Daarnaast waren de bewoordingen van de adviezen, waarbij de capaciteiten van betrokkenen werden geschetst, in veel gevallen ongelukkig gekozen.

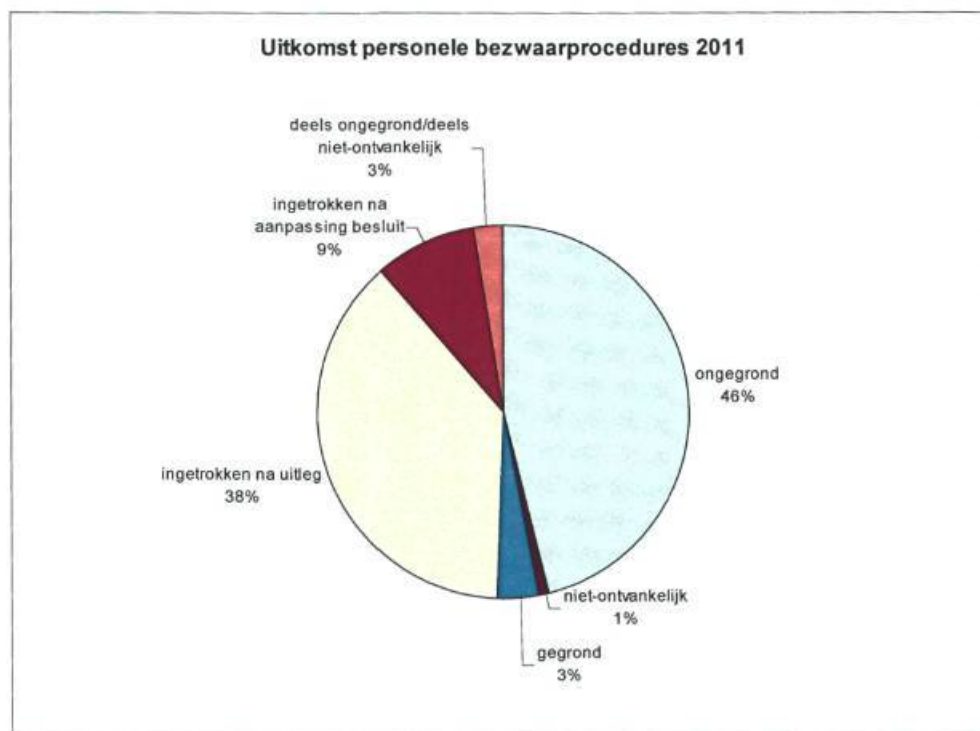
De bezwaarcommissie ARA heeft dan ook duidelijk gemaakt dat de dienst bij de motivering van de besluiten meer rekening had moeten houden met de gevoelens van de medewerkers. Dat had gekund door meer gepaste bewoordingen te kiezen zonder dat daarbij afbreuk had hoeven te worden gedaan aan de gewenste duidelijkheid.

De commissie was van mening dat de gevoerde procedure wel zorgvuldig was en om die reden kon het grootste deel van de besluiten in stand blijven. Maar de uiteindelijk gebrekkige motivering heeft geleid tot veel onnodige bezwaren.

Ook deze zaken bevestigen het belang van een goede en kenbare motivering bij (rechtspositionele) besluiten.

Uitkomst bezwaarprocedures

In de volgende grafiek is de uitkomst van de bezwaarprocedures in 2011 te zien.



In 2011 zijn 116 bezwaarschriften afgehandeld. Daarvan is 46% ongegrond verklaard. Evenals bij de algemene bezwaren trekken ook een groot deel van de indieners van personeelbezwaren hun bezwaar in. (47% in 2011).

De informele aanpak die hiervoor is beschreven, passen we ook bij personeelbezwaren toe en dit leidt vaak tot intrekking van het bezwaar.

Het grootste deel van de bezwaren wordt ingetrokken na overleg en/of uitleg over het besluit.

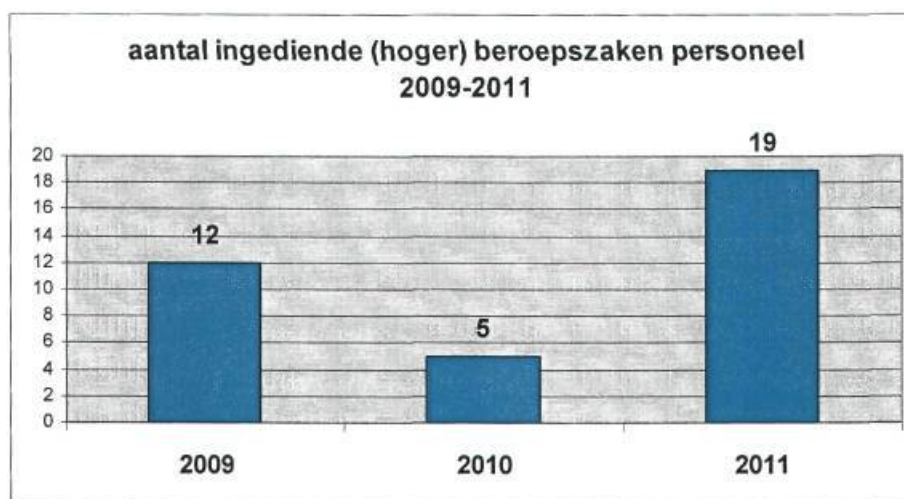
Daarbij geldt dat vooral geschillen over rechtspositie geschikt zijn voor een informele aanpak, omdat hier – naast de inhoud – ook de verhouding tussen medewerker en werkgever een rol speelt. Dit kan in ieder geval leiden tot relatieherstel tussen medewerker en werkgever. Oók als de medewerker uiteindelijk geen gelijk krijgt.

Beroepsprocedures personeelbezwaren

In 2011 is 19 maal (hoger) beroep ingesteld bij de bestuursrechter.

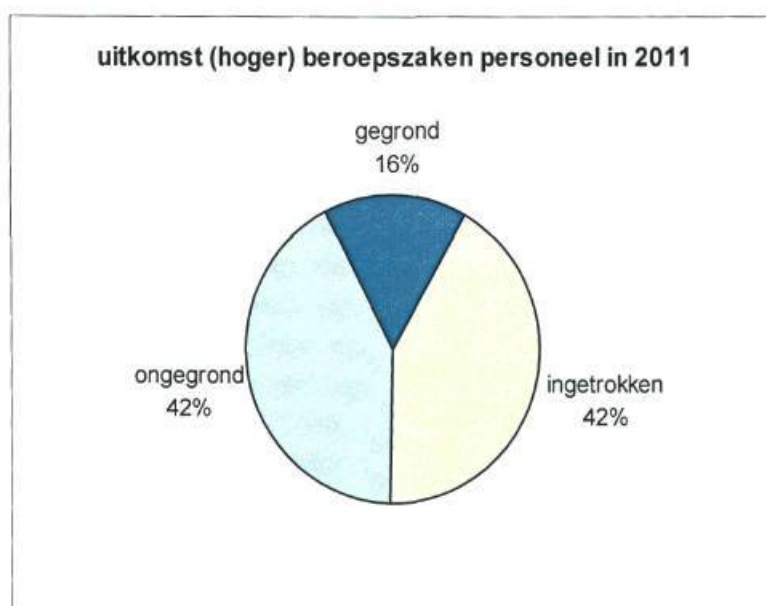
Aantal ingediende beroepsprocedures personeelbezwaren:

	Beroep	Hoger beroep	Totaal
2009	11	1	12
2010	2	3	5
2011	17	2	19



De rechter heeft in 12 zaken uitspraak gedaan: in twee gevallen heeft de indiener van het beroep gelijk gekregen, in vijf gevallen is het beroep ongegrond verklaard en in 5 gevallen is het beroep om uiteenlopende redenen ingetrokken.

Uitspraken personele beroepsprocedures



Aanbevelingen bezwaarcommissie ARA

Totstandkoming en motivering personeelbesluiten

De commissie beveelt aan om de motivering van personeelbesluiten waar nodig te verbeteren aan de hand van de ervaringen uit de bezwaarprocedures en de commissieadviezen.

Het komt regelmatig voor dat deze niet uitblinken in helderheid. De commissie ziet nog vaak formeel taalgebruik en gebruik van jargon.

Verder vermoedt de commissie dat leidinggevenden en personeelsfunctionarissen met meer communicatie en uitleg voorafgaand aan het besluit bezwaren kunnen voorkomen.

Functiebeschrijving en functiewaardering

De huidige gemeentelijke functiewaarderingssystematiek kent twee gescheiden processen en besluitmomenten voor de beschrijving en voor de waardering van de functie. En dus ook twee bezwaarprocedures.

Deze scheiding is niet praktisch en dit wordt versterkt door de manier waarop de organisatie deze systematiek toepast.

In de functiebeschrijving staan niet alleen de samenvatting van de functie en de taken in hoofdlijnen, maar het betreffende formulier bevat 'onder de streep' ook de zogenaamde niveaubepalende elementen.

Deze zijn in de beschrijvingsfase alleen indicatief, pas in de waarderingsfase worden deze definitief vastgesteld. En dan zijn ze bepalend voor het schaalniveau van de functie. Door de niveaubepalende elementen al in de beschrijvingsfase aan het papier toe te vertrouwen, lijken deze echter deel uit te maken van het besluit tot beschrijving. Met als gevolg dat een groot deel van de jaarlijks ingediende bezwaren tegen besluiten tot functiebeschrijving ook gaat over deze niveaubepalende elementen.

De commissie kan over deze bezwaren niet anders adviseren dan dat deze niet-ontvankelijk zijn, omdat hierover formeel nog geen besluit is genomen.

Dit is voor alle betrokkenen verwarrend en levert onnodige bezwaren op.

De commissie beveelt dan ook aan om bij het besluit tot beschrijving de niveaubepalende elementen niet op te nemen ofwel te vermelden dat deze elementen nog niet zijn vastgesteld en onderdeel zullen uitmaken van het nog te nemen besluit over de waardering van deze elementen. Vermeld in het laatste geval ook dat medewerkers hiertegen (nog) geen bezwaar kunnen maken.

3. Afhandelingstermijnen bezwaarprocedures en wet dwangsom

Beslistermijnen algemene bezwaren

In 2011 zijn 642 bezwaarschriften afgehandeld en daarvan is 93 % tijdig afgehandeld. Hiervan is 64% binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken afgehandeld. De resterende 29% heeft langer geduurd. Maar het gaat hier om uitstel met instemming van of op verzoek van de indiener. Daarom vallen deze zaken binnen de wettelijk toegestane afhandelingstermijn.

Als de bezwaarprocedure langer duurt, dan stelt de afdeling rechtsbescherming betrokkenen schriftelijk en/of telefonisch op de hoogte. Vaak geeft de bezwaarcommissie tijdens de hoorzitting aan waarom de afhandeling langer gaat duren en wat de vervolprocedure is.

Procedures kunnen om verschillende redenen langer duren. Bijvoorbeeld omdat de commissie na de hoorzitting nog nieuwe informatie moet inwinnen. Soms bekijken partijen in onderling overleg of een oplossing mogelijk is. Het gebeurt ook regelmatig dat zaken die bij het nemen van het besluit over het hoofd zijn gezien tijdens de bezwaarprocedure hersteld moeten worden. Dat is dan nodig om uiteindelijk een volledig en zorgvuldig besluit te kunnen nemen.

Ten slotte vraagt de indiener regelmatig zelf om uitstel. Bijvoorbeeld om het bezwaar nog nader te motiveren of omdat hij verhinderd is voor een al geplande hoorzitting.

Beslistermijnen personeelbezwaren

In 2011 zijn 116 bezwaarschriften afgehandeld en daarvan is 71 % tijdig afgehandeld. Hiervan is 36% afgehandeld binnen de maximale afhandelingstermijn van 18 weken en bij de resterende 35% was er uitstel met instemming van de indiener.

Ook bij deze bezwaren geldt dat de afhandeling langer kan duren omdat nieuwe informatie moet worden beoordeeld. Daarnaast houden we zaken vaak langdurig aan omdat partijen met elkaar in overleg gaan. Tot slot is de forse stijging van het aantal bezwaarschriften, en dus van het werkaanbod, ook van invloed geweest op de afhandelingstermijnen.

Hoewel een deel van de vertraging verklaarbaar is, willen wij in 2012 meer personeelbezwaren tijdig afhandelen.

Wet dwangsom algemene en personeelbezwaren

In 2009 is de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen ingevoerd.

Volgens deze wet kan de indiener de gemeente in gebreke stellen als deze niet binnen de maximale wettelijke beslistermijn een besluit heeft genomen over zijn bezwaarschrift. Dit moet binnen 18 weken of langer wanneer de termijn met instemming is opgeschort.

Daarna heeft de gemeente nog twee weken om een besluit te nemen. Als dit uitblijft, dan moet de gemeente een dwangsom van maximaal € 1260,- betalen.

In 2011 zijn 26 ingebrekestellingen ingediend (over algemene en personeelbezwaren). In dat jaar is in 14 gevallen een dwangsom betaald voor een totaalbedrag van € 8080,-.

Een groot deel van dit bedrag (€ 7060,-) ging over 9 ingebrekestellingen bij personeelbezwaren tegen reorganisatiebesluiten van de dienst SOZAWÉ. Deze besluiten zijn op verschillende momenten genomen en hierdoor bestonden verschillende beslistermijnen. Maar vanwege de aard van en samenhang tussen de zaken heeft de bezwaarcommissie pas nadat de verschillende hoorzittingen hierover waren geweest over alle bezwaren één advies uitgebracht. Informatie over een latere zaak kon immers van invloed zijn op de beoordeling van een eerdere zaak. Na afloop hebben burgemeester en wethouders zich beraden op de uitgebrachte adviezen en een besluit genomen over alle bezwaren.

Deze gevoegde behandeling is aan betrokkenen voorgelegd en daarbij is gevraagd of betrokkenen konden instemmen met de langere afhandelingsduur.

Negen bezwaarmakers stemden hier niet mee in en hebben de gemeente in gebreke gesteld.

Dit is ook een goed voorbeeld hoe bij bezwaarafhandeling de wettelijke zorgvuldigheidseis kan botsen met de wettelijke snelheidseis.

4. Vooruitblik/Ontwikkelingen

Oprichting Shared Service Center gemeente Groningen

Op dit moment treft de organisatie voorbereidingen voor de oprichting van een Shared Service Center (SSC) waarin alle zogenoemde PIJOFACH-taken van de gemeente worden ondergebracht.

Het gaat om de centralisering van ondersteunende functies, bijvoorbeeld over personeelszaken, juridische zaken en financiële zaken. Die taken zijn op dit moment bij alle gemeentelijke organisatieonderdelen afzonderlijk ondergebracht.

Doel hiervan is een efficiëntere en uniforme dienstverlening aan de burger en de gemeentelijke organisatie.

De afdeling rechtsbescherming – die al adviseert aan alle diensten en aan het concern – zal ook onderdeel uitmaken van het SSC.

Bij de vorming van het SSC zijn ruim 700 medewerkers betrokken en deze reorganisatie heeft voor hen rechtspositionele gevolgen.

Dit zal in 2012 en daarna kunnen leiden tot een toename van het aantal personeelbezwaren.

Digitaal bezwaar maken

In 2012 willen we het mogelijk maken dat de burger via zijn DigiD (digitaal) bezwaar kan maken via de gemeentesite. Dit geldt voor algemene bezwaren en bezwaren over de Wet werk en bijstand.

Bijlage 1

Instream algemene bezwaarschriften uitgesplitst naar dienst en onderwerp

Het gaat hier om het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt.

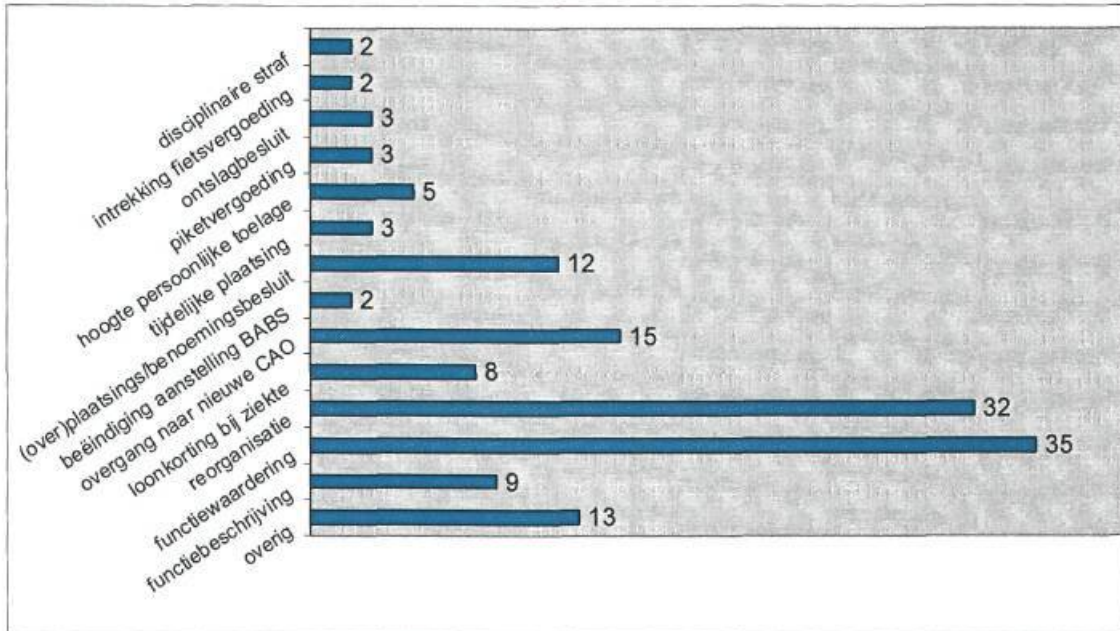
	2009	2010	2011
Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken			
aanwijsbesluit gemeentelijk monument	0	2	3
aanwijsbesluiten hondenbeleid	0	0	96
bebouwing en bewoning Bruilweering	0	20	1
bestuursdwang / (licht)reclame	1	0	1
bestuursdwang / ligplaats woonboot	0	0	2
bestuursdwang / overig	12	10	9
bestuursdwang/aanschrijving Woningwet	3	2	2
bouwstop	0	0	2
bouwvergunning (geweigerd)	13	17	1
bouwvergunning (verleend)	52	42	10
bouwvergunning (intrekking)	3	1	0
dwangsom ivm niet voldoen aan 0 dB-norm kamerverhuur	0	8	0
exploitatievergunning horeca (geweigerd)	3	1	7
exploitatievergunning kamerverhuur (geweigerd)	1	0	0
exploitatievergunning kamerverhuur (verleend)	1	0	0
functiewijziging	0	5	0
gehandicaptenparkeerkaart	3	6	9
gehandicaptenparkeerplaats	9	10	9
in/uitritvergunning (geweigerd)	0	1	4
in/uitritvergunning (verleend)	1	1	0
kapvergunning/herplantplicht (geweigerd)	2	3	0
kapvergunning/herplantplicht (verleend)	17	14	7
lichtreclamevergunning (verleend)	0	0	1
ligplaatsvergunning woonboten/bedrijfsschepen (geweigerd)	2	2	2
ligplaatsvergunning woonboten/bedrijfsschepen (verleend)	9	3	1
ligplaatsvergunning woonboten/bedrijfsschepen (intrekking)	3	0	1
monumentenvergunning (geweigerd)	2	0	0
monumentenvergunning (verleend)	1	2	0
omgevingsvergunning (geweigerd) bouwactiviteit	0	0	26
omgevingsvergunning (geweigerd) functiewijziging	0	0	1
omgevingsvergunning (geweigerd) reclame	0	0	2
omgevingsvergunning (verleend) bouwactiviteit	0	0	41
omgevingsvergunning (verleend) functiewijziging	0	0	5
omgevingsvergunning (verleend) reclame	0	0	4
omgevingsvergunning (verleend) kapactiviteit	0	0	9
omgevingsvergunning (verleend) vrijstelling	0	0	1
omgevingsvergunning (verleend) sloopactiviteit	0	0	7

nadeelcompensatie	5	8	7
onthefing winkeltijdenwet	2	4	0
parkeervergunning + wijk	6	7	13
planschade	6	0	10
procedurekosten bezwaarprocedure	0	1	0
reclamevergunning (geweigerd)	3	2	0
reclamevergunning (verleend)	1	0	1
sloopvergunning (geweigerd)	0	1	0
sloopvergunning (verleend)	7	2	0
slot op de Noorderhaven	0	2	0
subsidie geluidwerende maatregelen (weigering)	1	2	0
terrasvergunning (geweigerd)	3	1	1
terrasvergunning (verleend)	1	1	0
uitstalvergunning	1	0	0
verkeersbesluit + straat	3	9	12
verzoek om handhaving	10	6	5
vrijstelling gebruiksvoorschriften bestemmingsplan	2	1	0
weigering inzage stukken (WOB)	0	1	1
woningonttrekkingvergunning (geweigerd)	1	1	0
woningonttrekkingvergunning (verleend)	46	51	83
woningonttrekkingvergunning (ingetrokken)	3	2	1
overig ¹	17	16	11
Totaal	256	268	409
<i>¹ In 2011 en voorgaande jaren was er een aantal bezwaaronderwerpen die eenmalig waren, bijvoorbeeld: excessieve archeologiekosten, inspectierapport BSO, stopzetten subsidie wijkkrant en plaatsen paal op trottoir.</i>			
OCSW			
leerlingenvervoer	2	4	2
subsidie (geweigerd)	15	14	16
subsidie (verleend)	3	5	4
subsidie (intrekking)	0	1	1
weigering inzage stukken (WOB)	1	1	0
overig	3	2	3
Totaal	24	27	26
Milieudienst			
APV-vergunning overig (geweigerd)	0	1	0
Besluit opleggen nadere eisen Wet Milieubeheer	1	0	0
evenementenvergunning APV (geweigerd)	1	0	1
evenementenvergunning APV (verleend)	3	0	0
handhaving/last onder dwangsom	2	2	4
marktstandplaatsvergunning (art. 167 APV) (geweigerd)	2	2	1

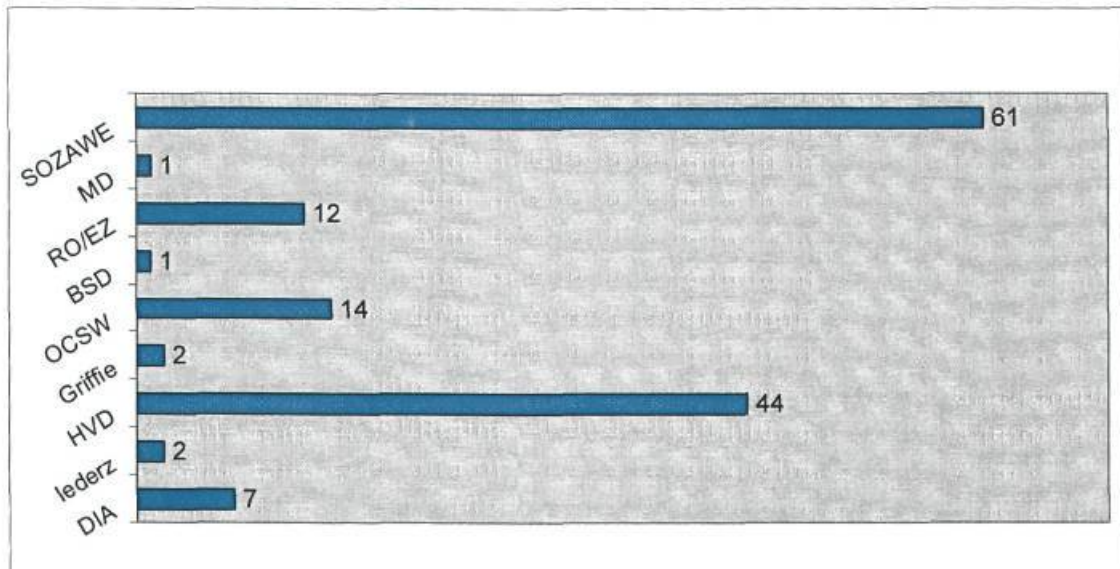
marktstandplaatsvergunning (art. 167 APV) (verleend)	0	3	0
marktstandplaatsvergunning (ingetrokken)	2	4	1
markt: wijziging indeling	0	3	0
ondergrondse afvalinzameling	1	0	1
standplaatsvergunning (art. 173 APV) (geweigerd)	4	2	3
standplaatsvergunning (art. 173 APV) (verleend)	1	2	2
verwijderen fiets Stationsgebied	106	55	44
weigering inzage stukken (WOB)	1	0	0
overig	3	3	5
Totaal	127	77	62
Hulpverleningsdienst			
rolstoelen	0	1	1
verhuiskosten	2	6	7
woningaanpassing	9	4	18
vervoersvoorziening	16	23	18
huishoudelijke verzorging WMO	33	11	20
toekenning persoonsgebonden budget	1	6	0
overig	3	3	1
Totaal	64	54	65
DIA			
weigering afgifte paspoort	0	0	1
weigering inzage gemeentelijke basisadministratie (GBA)	2	4	2
weigering wijziging GBA	12	10	15
weigering inzage stukken (WOB)	0	1	4
overig	4	4	1
Totaal	18	19	23
Bestuursdienst			
handhaving/sluiting café	1	3	2
omgevingsverbod	0	0	2
weigering inzage stukken (WOB)	0	0	0
overig	2	3	3
Totaal	3	6	7
SOZAWÉ			
SOZAWÉ weigering inzage stukken (WOB)	1	0	2
Totaal	1	0	2
Totaal aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt	493	451	594
Totaal aantal ingediende bezwaarschriften	719	631	885

Bijlage 2
Personele bezwaren naar onderwerp
Personele bezwaren naar dienst

Personele bezwaren 2011; onderverdeling naar onderwerp:



Personele bezwaren 2011; onderverdeling naar dienst:



Bijlage 3
samenstelling bezwaarschriftencommissies

De algemene bezwaarschriftencommissie

Volgens de betreffende verordening bestaat deze commissie uit drie leden: Een externe voorzitter, een jurist van de afdeling rechtsbescherming en de juridisch controller van de dienst die het bestreden besluit namens het bestuursorgaan heeft genomen.

Voorzitters in 2011:

De heer H.A. Vriezema (hoofdvoorzitter)	De heer L.P.A. van Kats
De heer J.B. Wassink	De heer J.C.A. Felten
De heer J.J. Schoemaker	De heer W. Brinkhuis
Mevrouw E. van der Herberg	De heer N. Tromp
Mevrouw F. Franssen-Eikema	De heer J.C.M. Damming

De commissie voor bezwaarschriften in algemene rechtspositionele aangelegenheden

Volgens de betreffende verordening bestaat deze commissie uit drie externe leden: Een externe voorzitter, een lid namens (en voorgedragen door) het Georganiseerd Overleg en een lid namens (het college van burgemeester en wethouders van) de gemeente Groningen.

Samenstelling in 2011:

Voorzitters:

De heer H.M. Bolle, voorzitter
De heer B.H. Abbing, plv. voorzitter

Leden namens het Georganiseerd Overleg:

Mevrouw N. Scholten
De heer G. Bulthuis
De heer S. van Beek
De heer H. de Hamer

Leden namens de gemeente Groningen:

Mevrouw J. Blaauw
De heer F. Boerema
De heer H. Huizinga

Groen licht Zaagdam

- Rechter gaat niet mee in bezwaren omwonenden
- Buurt in hoger beroep

Opnieuw geknoei Zaagdam

Complex Zaagdam
Zaagdam wordt een appartementencomplex op de hoek van de Zaagmuldersweg en het Damsterdiep met zo'n zestig koopwoningen voor starters. De sloop op de plek van de bouw is in volle gang. Projectontwikkelaar Simon Benus wil zo snel mogelijk starten met de bouw.

- Stadsbestuur poetst fout op nippertje weg

Kachels woonschepen Stad blijven roken

Door Roelof van Dalen

Groningen De gemeente Groningen hoeft geen actie te ondernemen tegen rokende houtkachels van vier woonschepen in Groningen. Die uitspraak heeft de rechter gedaan. Dezelfde conclusie werd al eerder getrokken, maar de vereniging Milieudefensie ging daartegen in beroep. Volgens hen is de rook zo schadelijk dat moet worden opgetreden.

De gemeente ondernam geen ac-

tie na aandringen van Milieudefensie. Alleen als er sprake is van bouwwerken, moet er opgetreden worden tegen rook van houtkachels. De rechter zegt dat een woonschip geen bouwwerk is en de gemeente Groningen dus juist heeft gehandeld.

De bewoners van de schepen gaven tijdens het proces al aan niets te begrijpen van de bezwaren. Ze zeggen milieuvriendelijke kachels te hebben.

Geen urilift gasthuis

- Rechtbank tikt Stad op vingers voor plan luxe pisbak bij monument

Niet tegen hond, wel anti-poep

- Ruim 2700 Stadgers gaven in enquête mening over hondenbeleid Stad

Hondenbeleid

Het nieuwe hondenbeleid in de gemeente Groningen is op 1 mei vorig jaar in werking getreden. In het najaar van 2011 werd de leden van het stadspanel (8000 Stadgers die hun e-mailadres hebben gegeven om mee te werken aan internetonderzoek) gevraagd wat ze ervan vonden. Het aantal reacties, meer dan 2700, was het hoogste tot nu toe. De reacties worden gevoegd bij een algemene evaluatie van het beleid die in maart wordt gehouden.

PADDEPOEL Rechtszaak om studenten te weren

Bewoners van een flat in de Zonnelaan zijn onlangs bij de bestuursrechter geweest om hun bezwaren te uiten tegen vestiging van studenten in hun flat.

De bewoners vinden dat de gemeente Groningen de zogenaamde 15 procentregeling niet goed hanteert. Door die regel mogen maximaal 15 procent van de huizen in een straat door studenten bewoond zijn, maar in de Zonnelaan concentreert dat aantal zich op een beperkt deel van de straat. Dit omdat veel huizen van de woningbouwvereniging zijn. De flats dreigen volgens de protestmakers daarom vol te lopen met studenten. Over vier tot zes weken is de uitspraak.

Nee tegen suikersilo's

- Omwonenden leggen zich niet neer bij enorme bouwwerken



Jaarverslag 2011

Team Juridische Zaken, dienst SOZawe

Commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk

Vooraf

Dit verslag bevat het jaaroverzicht over 2011 over de afhandeling van bezwaarschriften in het kader van de uitvoering van de WWB en aanverwante regelingen door de dienst SOZawe en over beroepsprocedures bij de bestuursrechter.

De commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk adviseert over ingediende bezwaren aan burgemeester en wethouders.

Het team Juridische Zaken van de dienst SOZawe ondersteunt de bezwaarcommissie bij haar advisering. Het team Juridische Zaken zorgt er verder voor dat de burgemeester en wethouders aan de hand van dit advies een besluit over het bezwaar kunnen nemen.

Daarnaast voert dit team overleg met indieners van bezwaren en met de uitvoeringsteams van de dienst SOZawe over de afhandeling van bezwaren. Tenslotte vertegenwoordigt het team Juridische Zaken de gemeente bij het horen door de commissie. Als na de procedure beroep is ingesteld vertegenwoordigt het team de gemeente bij zittingen bij de bestuursrechter. Gezien de gezamenlijke betrokkenheid van deze commissie en het team Juridische Zaken bij het rechtsbeschermingsproces, wordt dit jaarverslag gezamenlijk uitgebracht.

In hoofdstuk 1 t/m 4 presenteren we de resultaten van 2011, waarbij we een vergelijking maken met de voorgaande jaren. We beginnen met een beschrijving van de organisatie en de werkwijze bij de bezwaarafhandeling. Vervolgens geven we een toelichting op de instroom en afhandeling van juridische procedures. Daarna blikken we aan de hand van recente ontwikkelingen vooruit.

Tenslotte is in hoofdstuk 5 het verslag over 2011 van de commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk integraal opgenomen. Evenals voorgaande jaren brengt de commissie zelfstandig een jaarverslag uit aan het college en daarbij zijn ook de aanbevelingen van de commissie vermeld.

Met vriendelijke groeten,

Hans van Ulsen
Vakdirecteur Sociale zaken en Werk

Henk Ananias
Voorzitter bezwaarschriftencommissie sociale zaken en werk

Inhoudsopgave

1. Organisatie en werkwijze bezwaarafhandeling	4
2. Instroom in 2011	5
2.1 Instroom bezwaar.....	5
2.2 Instroom vervolgprocedures	6
2.3 Veelklager.....	6
3. Afgehandelde procedures in 2011	7
3.1 Bezwaar	7
Uitkomst bezwaarprocedures.....	7
Termijnen.....	8
3.2 Beroep en Hoger beroep	9
Beroepszaken Rechtbank Groningen.....	9
Voorlopige voorzieningen Rechtbank Groningen	10
Hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep.....	10
Opmerkelijke uitspraken.....	10
4. Vooruitblik op ontwikkelingen.....	11
5. Jaarverslag Commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk	13
5.1 Woord van de voorzitter	13
5.2 Samenstelling commissie.....	14
5.3 Commissievergaderingen	14
5.4 Afwijkende commissieadviezen	17
5.5 Afwijkende collegebeslissingen (contrairzaken).....	17
5.6 Beleidsvragen	18
5.7 Conclusies.....	21
5.8 Aanbevelingen	22
BIJLAGEN	23

1. Organisatie en werkwijze bezwaarafhandeling

Het team Juridische zaken van de afdeling Rechtshandhaving behandelt alle juridische procedures in het kader van de Wet Werk en Bijstand en aanverwante regelingen. Bij het merendeel van deze procedures gaat het over bezwaarschriften. De overige procedures bestaan uit beroepen en voorlopige voorzieningen bij de rechtbank, hoger beroepen bij de Centrale Raad van Beroep en civiele procedures.

De dienst SOZawe heeft in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in de informele afhandeling van bezwaren in de voorfase van de procedure. Door middel van zogenaamde '(pre-)mediation' proberen wij tot een oplossing van het probleem achter het bezwaarschrift van de burger te komen, zonder de formeel-juridische weg te bewandelen. We hanteren hierbij zoveel mogelijk als uitgangspunt dat een bezwaarschrift een verzoek is om een probleem tussen een burger en ons op te lossen. Dat kan door een door ons gemaakte fout te herstellen, een praktische oplossing/alternatief aan te bieden of het probleem als juridisch geschil aan de commissie voor te leggen.

In de praktijk ziet deze werkwijze er als volgt uit.

Zo spoedig mogelijk na ontvangst van het bezwaarschrift (binnen 5 werkdagen) neemt de juridisch medewerker telefonisch contact op met de klant. Wij willen met dit gesprek een beter beeld krijgen van het belang van de indiener en de indiener (een beter) inzicht verschaffen in de achtergrond van het besluit en het eventuele vervolg van de procedure. Bij 14% van de bezwaarschriften leidt dit gesprek tot de intrekking van het bezwaarschrift. De indiener van het bezwaarschrift is dan tevreden met de mondelinge toelichting op het besluit of met een doorverwijzing voor zijn probleem. Soms blijkt dat het indienen van een bezwaarschrift (deels) te maken heeft met bijvoorbeeld gebrekkige communicatie door de dienst, een verstoorde relatie met de dienst of een zorgbehoefte. Een snel persoonlijk contact kan dergelijke zaken naar de oppervlakte brengen. Als dit speelt is een goed gesprek of een doorverwijzing wellicht een betere optie dan het voeren van een juridische procedure.

Bij 29% van de bezwaarschriften zien wij na dit gesprek aanleiding om het bezwaar met een advies tot heroverweging van het primaire besluit voor te leggen aan het uitvoerende team. Wij leggen een eventueel nieuw primair besluit voor aan de klant met de vraag of hij de bezwaarprocedure wil voortzetten.

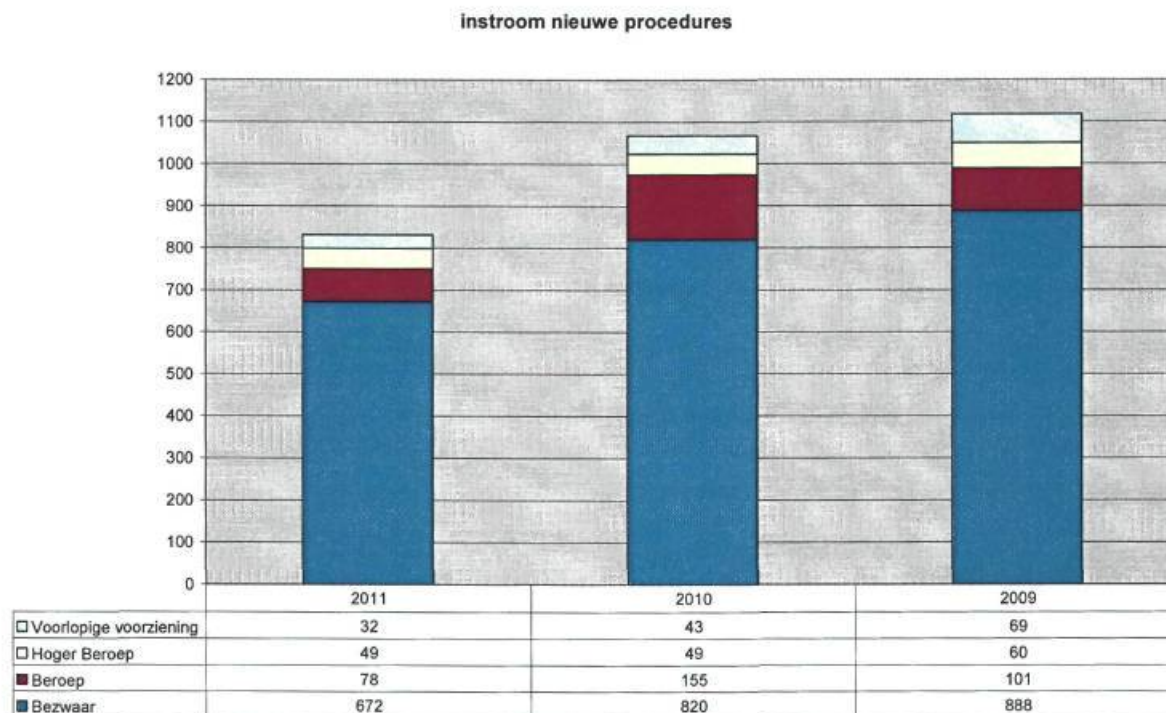
Dit heeft ertoe geleid dat wij 43% van de bezwaarprocedures informeel en duurzaam kunnen afhandelen. Met deze werkwijze wordt de burger snel en op een persoonlijke manier geholpen en bespaart de dienst SOZawe aanzienlijk op in te zetten tijd en middelen.

Als deze informele aanpak niet leidt tot een oplossing dan leggen wij het bezwaarschrift voor aan de Commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk. Deze procedure ziet er als volgt uit.

De juridisch medewerker van het team JUZA legt het standpunt van de dienst vast in een dienstrapport en draagt dit samen met de relevante stukken voor aan de commissie. De commissie nodigt de indiener van het bezwaarschrift en de vertegenwoordiger van het college (juridisch medewerker team JUZA) uit voor een hoorzitting. Tijdens de hoorzitting kan de klant het bezwaar toelichten. Daarnaast bestaat voor beide partijen en de bezwaarcommissie de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Op basis hiervan formuleert de commissie een advies en dit wordt in een nota aan het college voorgelegd. Het college beslist vervolgens in haar vergadering. De klant ontvangt tenslotte een door JUZA opgesteld besluit op bezwaar.

2. Instroom in 2011

Hieronder volgt een overzicht van alle juridische procedures die in 2011 bij de dienst SOZAWE zijn gestart.



Opvallend is de forse daling in het aantal bezwaar- en beroepschriften. Dit is tegen de landelijke trend in de sociale zekerheid in. En ook tegen de tendens in het primaire proces waar het aantal aanvragen en beëindigingen juist sterk gestegen is.

2.1 Instroom bezwaar¹

In bezwaar zien we een daling van de instroom op alle onderdelen uitgezonderd besluiten inzake bijzondere bijstand. De grootste daling is te zien bij de beschikkingen langdurigheidstoelage. Door verandering in beleid en verbeteringen in de werkwijze in het primaire proces is de afgelopen 3 jaar het aantal bezwaren met 75% afgenomen, van 104 zaken in 2008 naar 24 in 2011. Ook het aantal bezwaarschriften tegen opgelegde maatregelen vanwege het niet nakomen van verplichtingen in het kader van de WWB is met meer dan 50% gedaald. In de voorgaande jaren 2009 en 2010 was het aantal ingediende bezwaren tegen de methode Springplank (een intensief re-integratietraject met de nadruk op activering en handhaving) hoog. Dit werd voornamelijk veroorzaakt door een klein aantal klanten dat in die periode veelvuldig ageerde tegen deze methode. Daarnaast is met het afschaffen van de inleverplicht voor de maandverklaring voor iedere klant het aantal waarschuwingen en bezwaren daartegen afgenomen.

Tegen de beschikkingen op aanvragen voor bijzonder bijstand blijft het aantal bezwaarschriften al enkele jaren op hetzelfde niveau (ongeveer 200 per jaar). Dat is 3% van het totale aantal aanvragen bijzondere bijstand.

Als laatste dient niet onvermeld te blijven dat ondanks de stijging van 30% in het aantal aanvragen levensonderhoud het aantal bezwaren daartegen is gedaald met 24%.

¹ Zie bijlage tabel 2.1

2.2 Instroom vervolgprocedures²

In 2011 is het aantal beroepschriften bij de rechtbank tegen beschikkingen van SOZawe met 50% gedaald. Daarmee is de stijgende lijn van de afgelopen 5 jaar ineens omgebogen. Er is een directe relatie met de daling in de instroom van bezwaar maar deze verklaart de plotselinge daling niet volledig. Was het tot 2011 zo dat gemiddeld 13% van de beslissingen op bezwaar leidde tot een beroep bij de rechtbank in 2011 nu zien we dat percentage per maand dalen.

Uit de Monitor gesubsidieerde rechtsbijstand van de Raad voor Rechtsbijstand blijkt dat in de afgelopen jaren het aantal verstrekte toevoegingen voor gesubsidieerde rechtsbijstand op het terrein van de sociale voorzieningen is gedaald. Dit gecombineerd met de maatregelen die de Raad heeft getroffen inzake de toevoegingen bij een advocatenkantoor hier in Groningen zou een mogelijke verklaring kunnen zijn.

Het aantal hoger beroepen bij de Centrale Raad van Beroep tegen uitspraken van de rechtbank in onze zaken blijft gelijk (49). Naar verwachting zal dit aantal in 2012 in navolging van de daling bij bezwaar en beroep lager uitvallen.

Doordat SOZawe in de afgelopen jaren steeds beter in staat is om bezwaren snel in behandeling te nemen neemt het aantal verzoeken om een spoedvoorziening bij de rechter af (van 69 in 2009 naar 32 in 2011).

2.3 Veelklager

Al enkele jaren blijft 1 klant van SOZawe de dienst bestoken met aanvragen, klachten en bezwaren en beroepen. In 2011 diende deze klant 27 bezwaarschriften, 22 beroepszaken, 8 ingebrekestellingen en 11 klachten in. Afhandeling van deze procedures kost JUZA ongeveer 0,5 fte per jaar. De inzet in het primaire proces is vergelijkbaar. Met bemiddelingspogingen, gesprekken en het inschakelen van hulpverlening zijn we er tot nu toe niet in geslaagd om deze stroom in te dammen.

² zie bijlage tabel 2.2

3. Afgehandelde procedures in 2011

	2011	2010	2009	2008	2007
Bezwaarschriften	683	916	872	828	934
Beroepszaken	105	137	143	125	154
Hoger beroepszaken	60	46	62	40	18
Voorlopige voorzieningen	30	51	72	35	44
Verhaalszaken	28	30	20	57	46
Beslaglegging	1	1	2	2	5
(Overig) Civiel	7	10	4	11	19
Totaal	914	1191	1175	1097	1220
ingebrekestellingen	19 ³	12			

In lijn met de daling in de instroom is ook het aantal afgeronde procedures fors gedaald. De inhaalslag bij de rechtbank met betrekking tot de beroepszaken sociale zekerheid is medio 2011 afgerond.

3.1 Bezwaar

Uitkomst bezwaarprocedures



4

Het totaal beeld van de uitkomsten van de bezwaarprocedures in 2011 wijkt niet af van het beeld van de voorgaande jaren.

We lossen 43% van de bezwaren in de informele voorfase op door middel van uitleg of aanpassing van de primaire beschikking. We verzoeken de klant dan per brief om het bezwaar in te trekken. 14% van alle bezwaren wordt door de indiener ingetrokken nadat er uitleg is gegeven.

³ Dit zijn alle ingebrekestellingen van de dienst SOZAWA

⁴ volledig overzicht in bijlage tabel 3.1

Van de 29% waarin we in de voorfase de bestreden beschikking aanpassen doen we dat in een kwart van die gevallen naar aanleiding van door de klant aangedragen nieuwe informatie. In die zaken waarin het bezwaarschrift niet ontvankelijk wordt verklaard omdat het niet binnen de bezwaartermijn is ingediend, hoeft geen inhoudelijke behandeling plaats te vinden. Binnen SOZAWE is staande praktijk dat de behandelend juridisch medewerker wel de bestreden beschikking beoordeelt en bij evidente onjuistheid van deze beschikking ambtshalve actie onderneemt

Opvallend is dat bezwaarschriften tegen opgelegde maatregelen en tegen beëindiging van de uitkering meer dan gemiddeld leiden tot het aanpassen van de primaire beschikking in bezwaar. De grote zorgvuldigheid die moet worden betracht bij het opleggen van financiële maatregelen bij klanten maakt dat bij de heroverweging van de betrokken belangen er eerder ten voordele van de klant wordt beslist. Bij het beëindigen of intrekken komt het meer dan gemiddeld voor het bestreden besluit kan worden herzien omdat de klant alsnog met gevraagde informatie komt. Dit speelt met name in de WWIK regeling.

In 2011 is 49% van de afgehandelde bezwaarschriften ter advisering voorgelegd aan de onafhankelijke adviescommissie voor de bezwaarschriften. In 6 % van die gevallen adviseerde de commissie na de hoorzitting afwijkend van het dienststandpunt. In 4 gevallen heeft het college van B&W besloten om af te wijken van het advies van de commissie.

afwijkingen in commissieadvies	2011	2010	2009	2008	2007
totaal adviezen	336 ⁵	434	432	381	403
commissie wijkt af van dienststandpunt	21	30	29	39	29
besluit wijkt af van commissie advies	4	4	4	16	7

Zoals ook de commissie in haar verslag opmerkt komen afwijkende commissieadviezen vaker voor bij zaken waarin sprake is van schending van de inlichtingenplicht (fraudezaken). In deze zaken gaat het niet zozeer om interpretatieverschillen tussen commissie en dienst over wet- en regelgeving maar veelal om de beoordeling van het feitencomplex in de zaak. Naar aanleiding van een aantal van deze afwijkende adviezen en enkele uitspraken van de bestuursrechter is de samenwerking bij fraudezaken tussen de handhavingsteams en JUZA in de primaire fase geïntensiveerd. JUZA adviseert nu structureel in veel (grotere) fraudezaken over de vraag of het verzamelde bewijs voldoende is om het primaire herzieningsbesluit te kunnen dragen.

Termijnen

Na de dip in tijdigheid van afhandeling in 2009 en 2010 veroorzaakt door vertrek van een aantal ervaren medewerkers en de inhaalslag bij de rechtbank in zittingen van oudere zaken, is het percentage van binnen de wettelijke termijn afgehandelde bezwaren bijna op het gewenste niveau van 100%.

Binnen termijn afgehandeld	2011	2010	2009	2008	2007
alle afgehandelde bezwaren	90%	80%	76%	91%	87%
voorgelegd aan commissie	84%	74%	66%	86%	80%
zonder commissie afgehandeld	95%	85%	86%	95%	92%

⁵ het betreft hier het aantal adviezen in de in 2011 afgeronde zaken. In enkele gevallen kunnen de adviezen in 2010 zijn gegeven

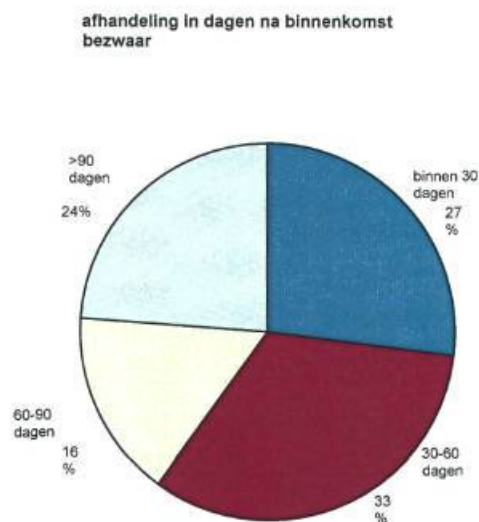
Ingebrekestellingen

In 2011 is de dienst SOZawe 1 keer in gebreke gesteld in een bezwaarprocedure. Deze ingebrekestelling heeft niet geleid tot uitbetaling van een dwangsom.

Snelheid van afhandelen

Naast de eisen die de AWB stelt aan termijnen wil SOZawe haar klanten ook in bezwaar zo snel mogelijk bedienen. Uiteindelijk willen we 60% van de bezwaren binnen 30 dagen afgehandeld hebben. Daar zijn we nog lang niet. Bij de zaken die we informeel kunnen afhandelen lukt ons dat wel steeds beter. We zijn daarbij ook afhankelijk van de snelheid waarmee de klant communiceert.

In onderstaand overzicht is de afhandelingstermijn in dagen opgenomen zonder daarbij rekening te houden met reactietermijnen die voor rekening van de klant komen.

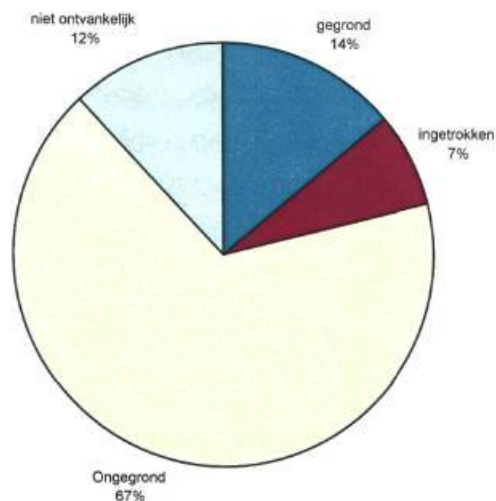


3.2 Beroep en Hoger beroep

Beroepszaken Rechtbank Groningen

In 2011 is er in 105 zaken uitspraak gedaan door de bestuursrechter. In 14% van de gevallen heeft de rechtbank de indiener geheel of gedeeltelijk in het gelijk gesteld. 86% van de bestreden besluiten bleef dus in stand na toetsing van de bestuursrechter.

ontvangen uitspraken rechtbank 2011



De rechtbank Groningen heeft een forse inhaalslag gedaan op de beroepszaken sociale zekerheid. De termijn tussen het indienen van een beroepschrift en het ontvangen van de uitspraak is van gemiddeld 8 maanden bij beroepen ingediend in 2008 gedaald naar 4 maanden bij beroepen ingediend in 2011.

Voorlopige voorzieningen Rechtbank Groningen

In 2011 is er 32 keer een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Groningen. Bij SOZAWE betreft dit voornamelijk verzoeken aan de rechtbank om een spoedvoorziening te treffen voor levensonderhoud na het weigeren van een aanvraag voor bijstand of het stopzetten van de uitkering. Een dergelijk verzoek kan worden ingediend lopende de bezwaarprocedure. De rechtbank beoordeelt een dergelijk verzoek op spoedeisend belang voor de burger en ook toetst men marginaal de juistheid van het oorspronkelijke besluit.

JUZA probeert na de melding van de rechtbank van het verzoek zo snel mogelijk het betreffende bezwaarschrift inhoudelijk te beoordelen. In 11 van de 30 afgehandelde gevallen heeft dat ertoe geleid dat het verzoek door de indiener werd ingetrokken omdat er een oplossing was gevonden voor het probleem van de klant. In 1 geval werd er door de rechtbank een voorziening getroffen: de uitkering van de klant werd tot zes weken na het besluit op bezwaar doorbetaald.

Hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft in 2011 in 60 hoger beroepen uitspraak gedaan. In 11 zaken (18%) heeft de Raad de uitspraak van de rechtbank vernietigd. In 1 zaak betrof dit een door de gemeente ingesteld hoger beroep.

Op 1 januari 2012 waren er 87 hoger beroepen nog in behandeling bij de CRvB. Er ligt gemiddeld 1 jaar en 7 maanden tussen indiening van het hoger beroep bij de CRvB en de uitspraak op dat beroep. De CRvB is er ook in 2011 niet in geslaagd op deze termijn in te lopen.

Opmerkelijke uitspraken:

Uitspraken met gevolgen voor beleid

Twee uitspraken hebben vorig jaar geleid tot een aanpassing in ons beleid:

De rechtbank Groningen heeft op 3 februari 2011 een uitspraak gedaan over de kosten van een internet abonnement bij verblijf in een inrichting.

Naar aanleiding van deze uitspraak is met ingang van 1 augustus 2011 in ons beleid opgenomen dat aan klanten die een zogenaamde "inrichtingsnorm" ontvangen, bijzondere bijstand kan worden verstrekt voor een internetaansluiting.

Naar aanleiding van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 17 mei 2011 over de kosten van een baby-uitzet, is met ingang van 1 augustus 2011 in ons beleid opgenomen dat bij aanvragen bijzondere bijstand voor de kosten van een baby-uitzet, vanwege de korte duur van het gebruik, wordt beoordeeld of de artikelen tweedehands kunnen worden aangeschaft.

Hoger beroep ingesteld door gemeente Groningen

In de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep op het door ons ingestelde hoger beroep bevestigt de Raad de juistheid van door ons gevolgde werkwijze:

Een klant wilde niet meewerken aan het onderzoek naar zijn woonsituatie en verklaard mondeling zijn uitkering op te willen zeggen. De betrokken medewerker verzoekt de klant om dat schriftelijk te bevestigen. De klant doet dat vervolgens.

In beroep voerde belanghebbende aan dat hij uit boosheid zijn uitkering heeft opgezegd en dat hij hieraan niet gehouden wil worden. De rechtbank heeft overwogen dat doordat de dienst meeding in het verzoek van belanghebbende tot intrekking van bijstand er in deze situatie volgens de rechtbank sprake was van misbruik van omstandigheden.

Wij hebben hoger beroep ingesteld en op 19 april 2011 heeft de Centrale Raad van Beroep uitspraak (LJN: BQ3023) gedaan.

De CRvB heeft overwogen dat de gemeente ook bij een verzoek om intrekking door de klant onderzoek moet doen naar de relevante feiten en af te wegen belangen. De Raad is van oordeel dat wij niet tekort zijn geschoten in onze verplichting om zorgvuldig onderzoek te doen. En dat er voor de klant voldoende bezinningsmogelijkheden waren omdat wij niet alleen zijn afgegaan op de mondelinge mededelingen.

4. Vooruitblik op ontwikkelingen

Het komende jaar en de jaren daarna staan er enkele majeure wijzingen in wet- en regelgeving op de agenda. Dit zal niet zonder gevolgen blijven voor onze burgers en dus ook niet voor de aantallen en aard van de juridische procedures bij SOZAWE.

De ervaring leert dat bijna elke wetswijziging leidt tot meer bezwaar en beroep.

Wetswijzigingen leidden ook tot meer onduidelijkheden over interpretatie en uitleg van regels immers oude jurisprudentie vervalst en nieuwe jurisprudentie vormt zich pas na verloop van tijd.

Onderstaand de belangrijkste ontwikkelingen in de wetgeving:

De nieuwe Wet Werk en bijstand 2012

De wachttijd voor jongeren.

Jongeren krijgen een wachttijd van 4 weken alvorens ze een uitkering kunnen aanvragen. In die periode moet men actief op zoek naar werk. De beoordeling of een jongere voldoende heeft gedaan is aan de gemeente en is mede bepalend voor het recht op een uitkering. Opheffing van Wet werk en inkomen kunstenaars

De afronding van deze regeling zal in de loop van 2012 gebeuren. Omdat het recht op een WWIK uitkering achteraf getoetst wordt zal dit tot in 2013 doorlopen.

Wetsvoorstel aanscherping en handhaving SZW-wetgeving

Het kabinet wil strenger optreden tegen uitkeringsfraude en ontnemt gemeenten daarom de beleidsvrijheid bij het opleggen van sancties bij geconstateerde fraude. Alle gemeenten worden in 2013 verplicht identieke, strengere sancties op te leggen. Dit betekent dat de gemeente Groningen moet stoppen met het huidige kwijtscheldingsbeleid, en fraudevorderingen volledig zal moeten gaan terugvorderen. De aanscherping van het sanctieregime houdt verder in dat klanten de ontstane fraudevordering niet alleen tot de laatste cent moeten terugbetalen maar ook een bestuurlijke boete opgelegd krijgen ter hoogte van het fraudebedrag. Tenslotte worden fraudeurs bij recidive gedurende drie maanden volledig uitgesloten van het recht op bijstand. De gevolgen van het schenden van de inlichtingenplicht door klanten van de dienst SOZAWE worden hiermee veel ingrijpender.

De behandeling in de Tweede Kamer van dit wetsvoorstel moet nog plaatsvinden

Wet gemeentelijke schuldhulpverlening

Deze Wet legt de uitvoering van schuldhulpverlening nu definitief neer bij gemeenten. De gemeente krijgt de plicht om haar inwoners hulp te bieden bij het oplossen van (problematische) schulden. Belangrijkste gevolg ten aanzien van bezwaar en beroep is dat veel besluiten rondom schuldhulpverlening na invoering van deze wet straks bestuursrechtelijke besluiten (beschikkingen) zullen zijn. En tegen deze besluiten dus bezwaar kan worden gemaakt. De invoeringsdatum van deze wet is 1 juli 2012

Pilot Ambtelijk horen

De dienst SOZAWE bereidt op dit moment een pilot voor waarin we willen gaan experimenteren met het horen in sommige bezwaarprocedures. De invoer van ambtelijk horen in de bezwaarprocedure kan leiden tot een kostenbesparing bij de gemeente en is een logische vervolgstap in de huidige en succesvolle informele afhandeling van bezwaarschriften door juridisch medewerkers van de dienst SOZAWE. We willen in de pilot gaan onderzoeken of bij de afhandeling van bezwaarschriften ambtelijk horen een aanvaardbaar alternatief is voor de huidige procedure. We kiezen in de pilot voor een mengvorm waarin we in de eenvoudiger zaken ambtelijk willen gaan horen en voor de meer belastende en complexe zaken gebruik willen blijven maken van de commissie. In de pilot bieden we de klant de keuze om ambtelijk gehoord te worden. Wij willen onderzoeken of er een verschil is in de mate van tevredenheid bij burgers die, in verband met het door hun ingediende bezwaarschrift, door de commissie SZW zijn gehoord en burgers die door een juridisch medewerker zijn gehoord. Dit onderzoek zal worden uitgevoerd door Onderzoek & Statistiek Groningen

De pilot wordt in het najaar van 2012 gestart. De resultaten van de pilot met betrekking tot efficiency en klanttevredenheid worden betrokken in de verdere besluitvorming over de eventuele invoer van ambtelijk horen bij de dienst SOZAWE.

5. Jaarverslag Commissie bezwaarschriften sociale zaken en werk

5.1 Woord van de voorzitter

Het zal niemand zijn ontgaan, dat er grote veranderingen zijn doorgevoerd in de WWB. De definitie van de gezinsnorm, het optellen van de inkomens in een huishouden, het gesleutel aan de WWIK, de wachttijd van 4 weken voor gezinnen waarvan iedereen jonger is dan 27 jaar; het is maar een greep uit de wijzigingen. De commissie verwacht voor haarzelf een verhoogde instroom van bezwaren, als uitvloeisel van de nieuwe WWB.

Uit de analyse die de redactie van het beleidsboek Schulincx heeft gemaakt, blijkt niet alleen dat er vele onbeantwoorde vragen zijn over de interpretatie van de regels en hun uitvoering, maar dat er ook ongerijmdheden ontstaan. Een greep hieruit:

1. Een alleenstaande ouder met een kind beneden de 5 jaar, moet eerst 4 weken naar werk zoeken. Vervolgens kan de ouder vragen om vrijgesteld te worden van arbeid.
2. Van de meerderjarige Wajonger blijft het inkomen buiten beschouwing als hij bij zijn ouder inwoont. Daardoor gaat het totale gezinsinkomen erop vooruit. Dat was nu juist niet de bedoeling van de nieuwe wet.
3. Welke maatstaf is er om te beoordelen of iemand werkwilbig is, of niet kan werken?
4. Als een van de gezinsleden met een behoorlijk inkomen meewerkt aan het verstrekken van zijn gegevens, kan het zijn dat de aanvraag wordt afgewezen. Als hij niet meewerkt, krijgen de overige gerechtigden wel bijstand, maar met een maatregel.
5. Moet een maatregel over meer personen van het huishouden worden verdeeld?
6. Wanneer een van de gezinsleden zijn inlichtingenplicht schendt, en hetzelfde gebeurt later door een ander gezinslid, is er dan sprake van recidive?
7. De nieuwe wet geeft definities van het begrip 'echtgenoot' en 'gehuwde'. Maar niet van 'partner'.
8. Welke status heeft de beslissing van het bestuursorgaan om iemand die zich gemeld heeft, een wachttijd van 4 weken op te leggen? Die vloeit weliswaar voort uit de wet, maar is er dan al sprake van besluit, namelijk een rechtshandeling, gericht op een (toekomstig) rechtsgevolg?

Er zijn - en komen - protesten uit de samenleving tegen de grote ingrepen in de bijstand. Binnenskamers zullen de emoties hierover hoog kunnen oplopen. Kinderen zouden kunnen weigeren het levensonderhoud van hun ouders te bekostigen. En verwacht mag worden, dat het dezelfde kant zal opgaan als met de studiefinanciering. Strategisch gedrag, valse in- en uitschrijvingen bij de Gemeentelijke Basis Administratie, getouwtrek over invorderingen van bijstand bij families. Wat gaat het voor de woningmarkt betekenen? Blijven inwonende jongeren met een bescheiden inkomen langer thuiswonen, omdat zij zich financieel niet kunnen voorbereiden op zelfstandige woonruimte? Of proberen zij zo snel mogelijk het huis uit te gaan, zodat zij hun ouders niet mee hoeven te onderhouden? Komen er aanvragen om bijzondere bijstand door huishoudens die niet meer kunnen rondkomen, en wordt artikel 18 lid 1 WWB door de gemeenten straks gebruikt om inkomenspolitiek te bedrijven op lokaal niveau?

De dienst heeft in 2011 overleg gevoerd met de commissie over ambtelijk horen. Uiteindelijk heeft een overleg met dienst, wethouder en voorzitter ertoe geleid, dat daartoe niet zonder meer wordt overgegaan. De dienst gaat een proef voorbereiden waarbij gedurende enkele maanden een deel van de bezwaren wordt afgehandeld via ambtelijk horen en een deel volgens de bestaande procedure met de commissie.

Namens de commissie,
de voorzitter.

5.2 Samenstelling commissie

De commissie was in 2011 als volgt samengesteld.

Dhr. mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP	voorzitter
Dhr. mr. F.P. Dillingh	plaatsvervangend voorzitter
Dhr. C.P. Gras	plaatsvervangend voorzitter
Dhr. H.L. van Scheepen	plaatsvervangend voorzitter
Mevr. mr. C.E. Bloemhoff ML	lid, gemeenteraadslid PvdA
Mevr. mr. P.T.M. van der Lelie	lid
Dhr. mr. G.H. de Boer	lid
Dhr. mr. M.J. Dollenkamp	lid
Dhr. I.W. de Haan	lid
Mevr. R.J.A.M. Krüders LLB	lid, gemeenteraadslid Student en Stad
Mevr. mr. drs. A.M.J.Riemersma	lid, gemeenteraadslid Stadspartij
Dhr. mr. A.C.L. Rutte	lid, gemeenteraadslid VVD
Dhr. L.J.W. Schuurman	lid

De commissie wordt ondersteund door het Secretariaat, dat als volgt is samengesteld.

Dhr. R.C.F.J.M. Muschter	secretaris
Mevr. drs. D.E. van Duin	plaatsvervangend secretaris
Dhr. J.H. Grobben	plaatsvervangend secretaris
Mevr. A. Elzen-van Melzen	administratief medewerkster

5.3 Commissievergaderingen

hoorzittingen

In 2011 heeft de commissie in wisselende samenstelling bijna wekelijks twee keer vergaderd. In totaal werden 65 hoorzittingen gehouden.

behandelde zaken

Ter hoorzitting is één bezwaar door een cliënt ingetrokken. Twee zaken werden op of voor de hoorzitting door de dienst teruggetrokken. Afhankelijk van intern beraad op de dienst (eventueel met de cliënt) kan een dergelijke zaak later weer aan de commissie zijn voorgelegd. Gemiddeld werd per zitting in 5,0 zaken een advies uitgebracht.

uitgestelde zaken

In 17 gevallen werd uitstel van behandeling van het bezwaar verleend.

In 1 zaak werd uitstel geweigerd. Dit is uitzonderlijk, omdat de commissie in principe altijd uitstel verleent. In dit geval echter bleek het te gaan om een grote instantie voor sociale hulpverlening. De gemachtigde van die instantie had op de zittingsdag pas de post geopend, omdat men de post gewoon weken ongeopend had laten liggen. Daarop besloot de commissie de zaak toch gewoon te behandelen.

(ref.: hoorzitting 6 juni 2011, dossiernr. 16666)

aanhoudingen

In 2011 zijn 18 zaken aangehouden. In 2011 waren het er 23. In 4 gevallen heeft de cliënt het bezwaar tegen het besluit ingetrokken nadat de zaak ter hoorzitting was aangehouden.

quorum

Op de hoorzitting van 1 maart 2011 was er geen quorum. De stem van het derde commissielid werd later alsnog ingeroepen. Daarna konden de adviezen aan het college worden uitgebracht.

uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2011, mede na heragendering van uitgestelde en/of aangehouden zaken, 326 adviezen uitgebracht.⁶

klachten

Er zijn geen klachten ingediend.

opm.: Klachten die ingediend zijn bij het bestuursorgaan (= de commissie), moeten jaarlijks worden gepubliceerd op grond van artikel 9:12a van de Algemene wet bestuursrecht.

voorzittersoverleg

Dit jaar heeft een voorzittersoverleg plaatsgevonden op 31 mei 2011. De belangrijkste punten waren:

- De commissie is vol lof over de samenwerking met de dienst.
- Landelijk blijkt, dat cliënten uitleg door het bestuursorgaan waarderen.
- Groningen scoort hoog qua afdoening binnen de beslistermijnen.
- De dienst vindt, dat gedeeltelijk ambtelijk horen tot bezuiniging leidt.
- De Verordening zal worden aangepast naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak.
- De dienst heeft de beschikkingen herschreven naar taalniveau 1-B.
- De dienst heeft de jaarverslagen van de commissie zeer tijdig ontvangen, maar ze de afgelopen jaren te laat doorgeleid naar het college. De commissie gaat dit nu zelf bewaken.

uitspraak Centrale Raad van Beroep over verslaglegging

Voor de commissie is de volgende uitspraak van belang.

"4.3. De Raad verwerpt (...) de eerst in hoger beroep opgeworpen grond dat aan het verslag van de hoorzitting bewijsrechtelijk gezien geen enkele waarde kan worden toegekend, nu dit niet op ambtseed is opgemaakt. De Raad wijst er op dat aan het verslag van het horen geen bijzondere eisen worden gesteld. De Raad gaat er dan ook van uit dat hetgeen de ambtenaar van de gemeente Amsterdam in het verslag van de hoorzitting (...) heeft opgenomen, een juiste weergave betreft van hetgeen appellante heeft verklaard. Van belang is voorts dat de verklaring van appellante, in aanwezigheid van haar raadsman afgelegd, duidelijk in het verslag is weergegeven en dat hierover geen misverstand kan bestaan." (Centrale Raad van Beroep, uitspraak d.d. 4 januari 2011, LJN: BO9875, 10/275 WWB).

⁶ zie tabellen 5.1 en 5.2)

aanhoudingen

In 2011 zijn 18 zaken aangehouden. In 2011 waren het er 23. In 4 gevallen heeft de cliënt het bezwaar tegen het besluit ingetrokken nadat de zaak ter hoorzitting was aangehouden.

quorum

Op de hoorzitting van 1 maart 2011 was er geen quorum. De stem van het derde commissielid werd later alsnog ingeroepen. Daarna konden de adviezen aan het college worden uitgebracht.

uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2011, mede na heragendering van uitgestelde en/of aangehouden zaken, 326 adviezen uitgebracht.⁶

klachten

Er zijn geen klachten ingediend.

opm.: Klachten die ingediend zijn bij het bestuursorgaan (= de commissie), moeten jaarlijks worden gepubliceerd op grond van artikel 9:12a van de Algemene wet bestuursrecht.

voorzittersoverleg

Dit jaar heeft een voorzittersoverleg plaatsgevonden op 31 mei 2011. De belangrijkste punten waren:

- De commissie is vol lof over de samenwerking met de dienst.
- Landelijk blijkt, dat cliënten uitleg door het bestuursorgaan waarderen.
- Groningen scoort hoog qua afdoening binnen de beslistermijnen.
- De dienst vindt, dat gedeeltelijk ambtelijk horen tot bezuiniging leidt.
- De Verordening zal worden aangepast naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak.
- De dienst heeft de beschikkingen herschreven naar taalniveau 1-B.
- De dienst heeft de jaarverslagen van de commissie zeer tijdig ontvangen, maar ze de afgelopen jaren te laat doorgeleid naar het college. De commissie gaat dit nu zelf bewaken.

uitspraak Centrale Raad van Beroep over verslaglegging

Voor de commissie is de volgende uitspraak van belang.

"4.3. De Raad verwerpt (...) de eerst in hoger beroep opgeworpen grond dat aan het verslag van de hoorzitting bewijsrechtelijk gezien geen enkele waarde kan worden toegekend, nu dit niet op ambtseid is opgemaakt. De Raad wijst er op dat aan het verslag van het horen geen bijzondere eisen worden gesteld. De Raad gaat er dan ook van uit dat hetgeen de ambtenaar van de gemeente Amsterdam in het verslag van de hoorzitting (...) heeft opgenomen, een juiste weergave betreft van hetgeen appellante heeft verklaard. Van belang is voorts dat de verklaring van appellante, in aanwezigheid van haar raadsman afgelegd, duidelijk in het verslag is weergegeven en dat hierover geen misverstand kan bestaan." (Centrale Raad van Beroep, uitspraak d.d. 4 januari 2011, LJN: BO9875, 10/275 WWB).

⁶ zie tabellen 5.1 en 5.2)

5.4 Afwijkende commissieadviezen

In de verslagperiode is in 25 gevallen (= 7,7 %) afgeweken van het preadvies dat door de dienst is uitgebracht.⁷ Een lichte daling vergeleken met 2010, toen in 8,0 % van de gegeven adviezen afwijkend werd geadviseerd.

Over de afgelopen 5 jaar is een overzicht opgenomen naar het aantal afwijkende commissieadviezen in procenten.⁸

5.5 Afwijkende collegebeslissingen (contrairzaken)

Contrair gaan, betekent dat het college het advies van de commissie niet overneemt. Het betreft de zaken waarover de commissie in 2011 advies heeft uitgebracht.

1) advies commissie

Schending inlichtingenplicht. Cliënten wonen samen. De terugvordering is terecht, maar de periode moet worden aangepast.

Bezwaar gedeeltelijk gegrond

besluit college

Cliënten vertoonden strategisch gedrag om de samenwoning te maskeren. Diverse getuigenverklaringen. De dienst heeft de gehele periode afdoende onderbouwd.

Bezwaar ongegrond.

(ref.: hoorzitting 10 januari 2011, dossiernummer 14397 + 14399 - gecombineerde zaken)

2) advies commissie

Het gaat om het wel of niet verblijven in een woning. De argumenten van cliënte zijn consistent. Het Dienstrapport bevat niet alle gegevens van de getuigen. De dienst heeft geen observaties verricht. De dienst had beter onderzoek moeten doen.

Bezwaar gegrond.

besluit college

Cliënte heeft niet een aannemelijke verklaring voor het lage water- en energieverbruik gegeven. Bezwaar ongegrond.

(ref.: hoorzitting 1 maart 2011, dossiernummer 16141)

⁷ zie tabel 5.5

⁸ zie tabel 5.6

5.6 Beleidsvragen

De commissie heeft tijdens de zittingen een aantal beleidsvragen gesteld die meegegeven zijn aan de collegevertegenwoordiger. Het gaat om vragen die nader onderzoek vergden, en niet meteen op de hoorzitting beantwoord konden worden. Hieronder volgen de vragen van de commissie en de antwoorden van de dienst.

vraag 1

De commissie heeft een zaak behandeld waarin naar voren kwam, dat er criteria moeten zijn om een scholingsaanvraag te toetsen. Dat houdt verband met artikel 4 van de Re-integratieverordening. De gemachtigde in de bewuste zaak voerde aan, dat deze criteria ruim zijn, en nauwelijks gespecificeerd. Wat is de opvatting van de dienst over deze stelling? volgnummer 1/'11

(ref.: hoorzitting 11 april 2011, dossiernummer 16244, volgnummer 1/'11).

antwoord 1

De dienst behandelt haar klanten volgens de uitgangspunten 'professioneel, betrouwbaar en slagvaardig'. Daarbij past dat regelingen ruimte bevatten die optimaal benut kunnen worden. De formulering van art. 4 biedt de medewerker van de dienst voldoende ruimte om met de klant het best haalbare resultaat te bereiken. Dit geldt zowel voor scholingsvragen als voor andere vragen die betrekking hebben op ondersteuning bij arbeidsinschakeling.

vraag 2

Naar aanleiding van bovengenoemde beleidsvraag, stelde de commissie deze zaak opnieuw aan de orde, en wel op de hoorzitting van 26 april 2011, als volgt.

De commissie constateert, dat het toetsen van de scholingsaanvraag (artikel 4 Re-integratieverordening) afhankelijk is van welke medewerker de cliënt treft. Om willekeur te voorkomen, adviseert de commissie hierbij aan het college objectieve criteria vast te stellen. (volgnummer 2/'11)

antwoord 2

In art. 4 lid 2 staan vier zaken die de individuele medewerker bij de beoordeling van de noodzakelijkheid van de gevraagde voorziening dient te betrekken.

- De mogelijkheden tot arbeidsinschakeling van de belanghebbende;
- De beschikbaarheid van de benodigde voorzieningen of alternatieven daarvoor;
- De financiële middelen die beschikbaar zijn ten behoeve van de voorziening;
- De zienswijze van de belanghebbende.

Een en ander blijft afhankelijk van een goede en professionele weging en interpretatie van de betrokken klantmanager. Dit is ook bij veel andere aanvragen het geval.

Uiteraard mag van de klantmanager verwacht worden dat hij zijn oordeel, en de weging van de vier zaken zoals in het tweede lid benoemd, motiveert in de rapportage en in het besluit.

Juist een traject gericht op re-integratie dient toegespitst te zijn op de individuele klant met zijn eigen mogelijkheden en onmogelijkheden.

Nadere specificering van criteria op grond waarvan een scholingsaanvraag al dan niet gehonoreerd wordt, achten wij dan ook niet wenselijk.

vraag 3

vervanging duurzame gebruiksgoederen

Het komt de commissie voor, dat in de huidige regeling onvoldoende is gewaarborgd dat de noodzakelijkheid kan worden getoetst. Daarnaast is in de witgoedregeling een formele voorwaarde opgenomen die in haar huidige vorm goed gemist zou kunnen worden, maar nu wél als afwijzingsgrond wordt gebruikt. De commissie vraagt de dienst de tekst van de witgoedregeling bij komende aanpassingen kritisch tegen het licht te houden.

Toelichting:

Bij aanvragen op grond van deze regeling gaat het om de vervanging van een wasmachine, kooktoestel, koelkast of televisie. Wanneer deze apparaten stuk gaan, moeten die (behalve misschien de tv) vaak plotseling worden vervangen (zie de toelichting bij art. 3 lid 1). In art. 5 staat dat de aanvraag moet worden ingediend voorafgaand aan de aanschaf. De ratio hiervan is, aldus de toelichting, dat de noodzakelijkheid van de vervanging (zie art. 3 lid 1: "noodzakelijke vervanging") moet worden vastgesteld. Niet echter geldt de eis dat met de aanschaf wordt gewacht totdat de dienst een besluit op de aanvraag heeft genomen. Gelet op het spoedeisend karakter van de vervanging, is dit ook wel begrijpelijk.

Voorbeeld 1: Het voorgaande betekent dat iemand een nieuwe koelkast kan aanschaffen (en de oude kan laten afvoeren) mits vooraf de aanvraag is ingediend. Wanneer de oude koelkast er dan niet meer is, valt naar de mening van de commissie de noodzaak lastig aan te tonen. Afwijzen van de aanvraag op grond van art. 5 is echter niet mogelijk. Afwijzing van de aanvraag omdat de oude (kapotte) koelkast er niet meer is, is ook niet mogelijk omdat de regeling daar niet in voorziet. Hieruit blijkt dat in de witgoedregeling onvoldoende is gewaarborgd op welke wijze de noodzakelijkheid kan worden vastgesteld.

Voorbeeld 2: Wanneer in dezelfde situatie echter eerst een nieuwe koelkast wordt aangeschaft en dan pas een aanvraag ingediend, volgt een afwijzing op grond van art. 5. Op grond van de toelichting (zie hierboven de ratio van art. 5) lijkt dat logisch, maar uit het voorgaande voorbeeld blijkt nu juist dat art. 5 in haar huidige vorm niet kan waarmaken wat van haar wordt verwacht: namelijk dat de noodzakelijkheid van de vervanging kan worden vastgesteld. Tijdens de hoorzitting van 11 juli 2011 heeft de collegevertegenwoordiger weliswaar gesteld, dat soepel wordt omgegaan met gevallen waarin de aanvraag pas achteraf is ingediend, mits de noodzakelijkheid nog maar valt vast te stellen. De commissie maakt hierover twee opmerkingen. (1) Dat is sympathiek en in overeenstemming met de doelstelling van de witgoedregeling. Uit de hiervoor gegeven voorbeelden blijkt echter, dat zelfs in deze soepele benadering een verschil in behandeling ontstaat waarvoor geen goede verklaring valt te geven. Van degene die wél tijdig een aanvraag heeft ingediend, kan immers niet worden verlangd dat hij aantoont dat de koelkast echt vervangen moest worden, terwijl die eis dan wel wordt gesteld aan degene die de aanvraag pas een paar dagen later indiende. (2) De feiten in de aangehaalde zaak ondersteunen deze verklaring niet, aangezien uit de stukken geenszins blijkt dat nog feitelijk onderzoek is gedaan naar de noodzaak.

(ref.: hoorzitting 11 juli 2011, dossiernummer 16920, volgnummer 3/11).

antwoord 3

Het gaat in de regeling om de term noodzakelijke vervanging. Door de aanvrager moet dus in 1^{ste} instantie worden aangetoond dat er een apparaat is om te vervangen. Om de uitvoeringskosten van de witgoedregeling te beperken wordt de noodzakelijkheid van de vervanging van het witgoed slechts steekproefsgewijs gecontroleerd. Dat houdt in dat op het moment van aanvraag het te vervangen apparaat nog beschikbaar moet zijn voor een eventuele steekproef.

vraag 4

Cliënten hebben een inlichtingenplicht. Wanneer zij een oproep ontvangen om op de dienst te verschijnen, is dat geen verblijvende zaak. De tekst van een oproepbrief moet zo duidelijk zijn, dat de cliënt begrijpt wat de gevolgen zijn als hij niet verschijnt. De commissie treft bij een bepaalde zaak een oproepbrief aan met de tekst: "De inhoud van het bezwaar vormt voor ons aanleiding om u en uw raadsman uit te nodigen voor een gesprek op de dienst (...)." En: "Tijdens dit gesprek willen we graag het verslag huisbezoek bespreken (...)." Het kan zijn dat een cliënt zo'n brief naast zich neer, omdat die als een verzoek geformuleerd is. In de brief staat niet aangegeven wat de gevolgen zijn als cliënt niet verschijnt. In de brief wordt niet verwezen naar de inlichtingenplicht. Tot slot heeft de brief geen onderwerpsregel waaruit het dwingende karakter van de oproep blijkt. Graag een reactie van de dienst.
(ref.: dossiernr. 16826, volgnummer 4/11)

antwoord 4

In het kader van de bezwaarschriftenprocedure is belanghebbende, samen met haar raadsman, uitgenodigd voor een gesprek op de dienst.

Hieraan ligt het volgende ten grondslag.

De raadsman heeft aangevoerd dat betrokkene wel degelijk medewerking heeft verleend aan het onderzoek/huisbezoek en dat het recht op uitkering onterecht is ingetrokken.

Het gaat hier om een belastend besluit en de dienst moet aantonen dat aan de voorwaarden voor intrekking van de bijstand is voldaan.

Uit het verslag huisbezoek komt naar voren dat belanghebbende een groot deel van de woning heeft laten zien en een aantal vragen heeft beantwoord.

Omdat belanghebbende het huisbezoek voortijdig heeft beëindigd, zijn een aantal vragen echter niet aan de orde gekomen.

De Centrale Raad van Beroep heeft in een uitspraak van 15 maart 2011, LJN: BP7678 geoordeeld dat in een dergelijke situatie, uit een oogpunt van zorgvuldige afronding van het onderzoek en voorbereiding van het te nemen intrekkingsbesluit, een poging moet worden ondernomen om het huisbezoek na een korte herstelperiode te hervatten.

In de bezwaarprocedure is, gelet op de gang van zaken, een voortzetting van het huisbezoek niet nodig geoordeeld maar is de fraudecontroleurs gevraagd belanghebbende en haar raadsman uit te nodigen op de dienst.

Tijdens dit gesprek kan het verslag huisbezoek besproken worden en kunnen alsnog de vragen gesteld worden die niet meer aan de orde konden komen tijdens het afgebroken huisbezoek.

Voorafgaand aan de uitnodiging is er telefonisch contact geweest met de raadsman.

In de uitnodiging is daarom alleen het doel van het gesprek vermeld.

Omdat alleen de raadsman op de afspraak is verschenen, is vervolgens het bezwaarschrift afgehandeld aan de hand van de beschikbare informatie.

5.7 Conclusies

motiveringen in besluiten

Ook nu weer constateert de commissie, dat de primaire besluiten vele hiaten vertonen. Het merendeel ervan wordt onderschept door het team Juridische Zaken. Aan de ene kant blijkt daaruit, dat deze extra zeer een noodzakelijke functie heeft, en ook werkt. Aan de andere kant blijft het zorgelijk, dat van het primaire proces nog zo veel moet worden gerepareerd.

aanhoudingen

De aanhoudingen hebben uiteenlopende oorzaken. In een derde van deze gevallen gaat om onvoldoende onderzoek door de dienst. In enkele gevallen was er sprake van nieuwe feiten en omstandigheden. Verder zit er niet een vaste lijn in de oorzaken.

afwijkende commissieadviezen

Afwijkende adviezen kunnen te maken hebben met

- gemaakte fouten op het gebied van wet of beleid
- het anders afwegen van feiten en omstandigheden
- onvoldoende onderzoek

Er zijn bepaalde besluitonderwerpen waarbij het afwegen van feite en omstandigheden inherent een oorzaak van afwijkende commissieadviezen kan zijn. Dat geldt bijvoorbeeld bij schending van de inlichtingenplicht, en bij het nakomen van arbeidsverplichtingen. Dit zijn nooit eenduidige zaken. De commissie weegt af, of de rapportage overtuigend genoeg is. Kan echt van samenwonen worden gesproken? Is de periode van terugvordering goed gekozen? Heeft een cliënt zich voldoende ingespannen om werk te behouden of te verkrijgen? Zijn de opgelegde maatregelen terecht, en is de verwijtbaarheid goed gewogen?

Afwijkende commissieadviezen in afwegingszaken liggen dus het meeste voor de hand, en zijn over het algemeen het best te verteren. Ze zijn immers inherent aan het maken van afwegingen. Anders wordt het, wanneer de afweging door de commissie anders uitvalt omdat het onderzoek door de dienst niet afdoende was, of omdat de besluiten fout waren of de verslaglegging in het cliëntdossier onvoldoende.

Als we kijken naar de onderwerpen van de afwijkende adviezen, blijkt het zwaartepunt te liggen bij de schendingen van de inlichtingenplicht. Van de 25 afwijkende adviezen, hadden 10 daar betrekking op. De overige afwijkende adviezen hebben bijna allemaal een enkel voorkomend onderwerp. Ze zijn ook qua onderwerp én reden van de afwijking een mix, waaruit geen conclusies vallen te trekken.

Als we kijken naar de redenen van de afwijkende adviezen, blijken die evenredig verdeeld te zijn over a) ontvankelijkheid van het besluit (7x), b) onvoldoende onderbouwing van het besluit (5x), c) fouten in het besluit (11x). En dan resteren er dus nog enkele losse gevallen.

5.8 Aanbevelingen

motiveringen in besluiten

De kwaliteit van de primaire besluiten moet doorlopend bewaakt worden. Niet alleen qua volledigheid (wet en beleid steeds vermelden), maar ook inhoudelijk. Er zou voor de besluiten een checklijst moeten zijn op punten.

aanhoudingen

Overwegend komt het er op neer, dat de dienst steeds afdoende onderzoek moet doen, en afdoende moet rapporteren.

afwijkende commissieadviezen

Hiervoor geldt hetzelfde als voor de aanhoudingen. De primaire besluiten van de dienst moeten gebaseerd zijn op voldoende onderzoek en rapportage. Qua onderwerp vragen de zaken rond schending van de inlichtingenplicht de meeste aandacht.

Re-integratieverordening

De commissie constateert, dat het toetsen van de scholingsaanvraag (artikel 4 Re-integratieverordening) afhankelijk is van welke medewerker de cliënt treft. Om willekeur te voorkomen, adviseert de commissie hierbij aan het college, objectieve criteria vast te stellen.

BIJLAGEN

tabel 2.1 instroom bezwaar op onderwerp

Bezwaar	% wijziging tov 2010	2011	2010	2009
Instroom per onderwerp				
<u>Arbeidsverplichtingen²⁾</u>		0	17	23
Bijzondere Bijstand	-2%	203	207	202
Langdurigheidstoelage	-50%	24	48	42
Levensonderhoud	33%	72	54	48
Aanvraag levensonderhoud	-24%	86	113	94
Maatregel	-52%	29	60	104
Na beroep	8%	14	13	27
Niet tijdig				
Beslissen/ingebrekestelling	200%	3	1	3
Opschorting (+ evt. intr.)	-41%	19	32	60
Overig	-23%	23	30	44
PC-minima	-69%	8	26	1
Terugvordering	-15%	97	114	143
Terugvordering n.a.v. fraude	-2%	82	84	81
Uitvoeringshandeling	33%	12	9	16
Chronisch ziek/gehandicapt	-100%	0	9	5
Eindtotaal	-18%	672	820	888

Tabel 2.2 instroom beroep op onderwerp

instroom Beroep naar onderwerp	2011	2010	2009
Arbeidsverplichtingen ²⁾		3	2
Bijzondere Bijstand	16	41	27
Langdurigheidstoelage	1		1
Levensonderhoud	17	25	13
Maatregel	5	11	17
Na beroep	4	3	5
Niet tijdig			
Beslissen/ingebrekestelling	1	1	
Opschorting (+ evt. intr.)	4	8	5
Overig	2	5	6
Terugvordering	7	8	9
Terugvordering fraude	19	44	12
Uitvoeringshandeling		2	4
Waarschuwing ipv maatregel	2	4	
	78	155	101

9 Door een wijziging in de onderwerp codering is het onderwerp arbeidsverplichting ondergebracht als deelonderwerp bij de overige onderwerpen

Tabel 3.1	afhandeling bezwaar 2011							
	ongegrond	ingetrokken		Niet ontvankelijk		Gedeeltelijk gegrond	Gegrond	
		zonder herziening	na herziening	na advies commissie	rechtstreeks			
Onderwerp								
Aanvraag levensonderhoud	41	5	37	4	5	1	4	97
Beëindigen/intrekken								
Levensonderhoud	2	7	13	1				23
Bijzondere Bijstand	106	31	47	4	10	4	5	207
Dwangsom	2			1	1			4
Langdurigheidstoelage	12	6	8	1	1			28
Levensonderhoud	9	8	2	1		1		21
Maatregel	9	1	13		3	1	4	31
Waarschuwing ipv maatregel	3	1	1				1	6
Na beroep	5		2		1	5	4	17
Opschorting (+ evt. intr.)	10	1	8	1	3			23
Overig	5	5	7	3				20
PC-minima	8	3	2					13
Reïntegratievoorziening			2		1		1	4
Terugvordering	11	12	24	5	5	2	1	60
Terugvordering schending								
inlichtingenplicht	37	6	23	1	9	11	1	88
invordering	7	6	10	2	2	1	1	29
Uitvoeringshandeling	2	3	3	3	1			12
	269	95	202	27	42	26	22	683

tabel 5.1 bezwaarschriften naar onderwerp

Bezwaarschriften naar onderwerp *					
Onderwerp	Geground	Ongegrond	Gedeeltelijk gegrond	Niet-ontv.	totaal
aanvraag levensonderhoud	2	26	2	2	31
bijzondere bijstand	7	98	2	5	112
Dwangsom		2		1	3
langdurigheidstoelage		12		1	13
levensonderhoud	1	27	1	4	34
Maatregel	2	9	1		12
na beroep		5	4		9
opschorting (+ eventuele intrekking)		10		1	11
Overige		5		3	8
pc minima		6			6
re-integratievoorziening	1				1
Terugvordering	4	53	14	8	79
uitvoeringshandeling		2		3	5
waarschuwing i.p.v. maatregel		2			2
TOTAAL	17	257	24	28	326

* Bezwaarschriften waarin de commissie een advies heeft uitgebracht. Een aantal zaken kan in 2010 zijn aangehouden en in 2011 zijn afgerond. De indeling naar onderwerp volgt de huidige indeling bij de Administratie van het Team JUZA van de dienst.

tabel 5.2 bezwaarschriften naar uitslag

Bezwaarschriften naar uitslag					
	2007	2008	2009	2010	2011
Geground	25	29	24	16	7
Ongegrond	301	295	345	343	277
gedeeltelijk gegrond	40	31	40	43	18
niet- ontvankelijk	22	23	22	22	24
Ingetrokken			1*		
Totaal	388	378	432	424	326

* In eerdere jaren niet in deze tabel verwerkt.

tabel 5.3 aanhoudingen per zaak

Aanhoudingen per zaak		
Ad		Dossierreferentie (hoorzitting, dossiernummer)
1	Gemachtigde diende vlak voor zitting nog stukken in. Kunnen niet tijdig meer beoordeeld worden.	3-1-'11, dossiernr. 15991
2	Cliënte voert aan dat de bijstandsaanvraag werd afgewezen, maar later - bij eenzelfde aanvraag niet. Onderzocht moet worden welke feiten en omstandigheden het uitgangspunt vormden voor beide besluiten.	11-1-'11, dossiernr. 15025
3	Aanvraag op basis pc-regeling afgewezen. Dienst heeft niet beoordeeld of de hardheidsclausule had kunnen worden toegepast.	11-1-'11, dossiernr. 16030
4	Aanvraag op basis pc-regeling afgewezen. Dienst heeft niet beoordeeld of de hardheidsclausule had kunnen worden toegepast.	17-1-'11, dossiernr. 15966
5	Gemachtigde krijgt nog één kans om met bewijsstukken te komen.	15-3-'11, dossiernr. 15065
6	Gemachtigde krijgt nog één kans om met bewijsstukken te komen.	15-3-'11, dossiernr. 15179
7	Advies commissie hangt af van inhoud van een recent genomen ander besluit, waarvan de inhoud nu niet bekend is.	11-4-'11, dossiernr. 16073
8	Cliënte wil bijstand voor belastingaanslag. Dienst heeft eerder ambtshalve iets hersteld. Onduidelijk waarom die lijn niet wordt doorgetrokken. Na aanhouding heeft de dienst aan de commissie laten weten, dat de dienst alsnog volledig aan het bezwaar is tegemoetgekomen.	26-4-'11, dossiernr. 16520
9	Gemachtigde beroept zich op gelijkheidsbeginsel en noemt namen. Moet onderzocht worden.	2-5-'11, dossiernr. 16267
10	Onduidelijkheid over status cliënten. Dienst vraagt om aanhouding.	16-5-'11, dossiernr. 16082
11	Domicilie van cliënte kan wel worden vastgesteld. Dienst moet daarom inhoudelijk op de aanvraag beslissen.	31-5-'11, dossiernr. 16286
12	Dienst stelt aanvraag buiten behandeling op basis artikel 4:5 Awb. Dit besluit had binnen 4 weken na het verstrijken van de hersteltermijn moeten zijn genomen. De dienst overschreed de termijn. De aanvraag daarom alsnog inhoudelijk behandelen.	14-6-'11, dossiernr. 16611
13	Cliënt kreeg een belastingaanslag in verband met inkomsten die door de dienst in een volgend kalenderjaar waren verwerkt. Welk beleid heeft de dienst over verwerking van inkomsten tegen het eind van een jaar?	5-7-'11, dossiernr. 16716
14	Zaak door de CRvB terugverwezen. Commissie	8-8-'11,

	vindt, dat de dienst niet op alle argumenten van gemachtigde is ingegaan. Cliënt heeft tijdlang zonder bijstand gezeten. Hij loopt daardoor bijstandscomponenten mis en heeft mogelijk schulden gemaakt. Reactie van de dienst nodig, plus onderliggende stukken.	dossiernr. 16698
15	Cliënt vroeg langdurigheidstoelage aan als co-ouder. Heeft de dienst geen rekening mee gehouden. Alsnog vaststellen of er co-ouderschap is, plus herberekenen.	9-8-'11, dossiernr. 17000
16	Dienst gelieve overzicht inkomensverrekening te maken vanaf begin bijstand.	20-9-'11, dossier. 16955
17	Cliënte beroept zich op het vertrouwensbeginsel. Bewering cliënte natrekken bij de GKB.	26-9-'11, dossiernr. 17174
18	Onvoldoende onderzoek door de dienst naar medische achtergrond. Artikel 3:2 Awb.	1-11-'11, dossiernr. 17344

tabel 5.4 aanhoudingen naar onderwerp

Aanhoudingen naar onderwerp		
	Volgnnummers	Totaal
Dienst moet meer info geven / onderzoek doen.	3, 4, 14, 15, 16, 18	6
Cliënt komt ter zitting met nieuwe feiten.	1, 9, 17	3
Cie. soepel, cliënt mag stukken naleveren.	5, 6	2
Dienst vraagt zelf om aanhouding.	10	1
Dienst moet alsnog inhoudelijk besluit nemen.	11, 12	2
Wachten op gerelateerd ander besluit.	7	1
Dienst wijkt van eerdere lijn af.	8	1
Beleid dienst onduidelijk.	2, 13	2
		18

Tabel 5.5 Afwijkende commissieadviezen per zaak

Afwijkende commissieadviezen per zaak				
Ad	Thema	Standpunt dienst	Standpunt commissie	Dossierreferentie (hoorzitting, dossiernummer)
1	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, samenwonen.	Samenwoning.	Deel periode niet aangetoond. Terugvordering aanpassen.	10-1-'11, dossiernr. 14397
2	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, samenwonen.	Samenwoning.	Deel periode niet aangetoond. Terugvordering aanpassen.	10-1-'11, dossiernr. 14399
3	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, samenwonen.	Samenwoning.	Ingangsdatum aanpassen.	17-1-'11, dossiernr. 15185
4	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, samenwonen.	Samenwoning.	Ingangsdatum aanpassen.	17-1-'11, dossiernr. 15191
5	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, samenwonen.	Samenwoning.	Ingangsdatum aanpassen.	24-1-'11, dossiernr. 14796 + dossiernr. 15048
6	Bijzondere bijstand, tandartskosten.	Geen bijzonder bijstand. Voorliggende voorziening.	Dienst legt medisch advies terzijde. Eigen bijdrage vergoeden.	24-1-'11, dossiernr. 15109
7	Algemene bijstand, omzetten naar lening.	Bezwaar ongegrond.	Cliënt maakt slechts bezwaar tegen eventuele toekomstige gebeurtenis. Bezwaar niet-ontvankelijk.	25-1-'11, dossiernr. 15997
8	Algemene bijstand, schending inlichtingplicht, domicilie.	Cliënte woont nog in Duitsland.	Ambtelijke verslaglegging onduidelijk. Cliënte krijgt voordeel twijfel. Eerdere aanvraag weer in behandeling nemen.	1-2-'11, dossiernr. 15025
9	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, domicilie.	Cliënte woont niet op het opgegeven adres.	Dienst heeft onvoldoende onderzoek uitgevoerd.	1-3-'11, dossiernr. 16141
10	Bijzondere bijstand, studievergoeding.	Geen studievergoeding. Dienst kan noodzaak niet vaststellen, want cliënte ten onrechte niet verschenen op gesprek daarover.	Dienst had al een deskundig rapport in huis. Bezwaar gegrond.	11-4-'11, dossiernr. 16244
11	Algemene bijstand, inkomsten boven de bijstandsnorm.	Te laat bezwaar verschoonbaar in verband met overlijden echtgenoot. Bezwaar ontvankelijk.	Raad van State acht deze situatie niet voldoende voor verschoonbaarheid. Bezwaar alsnog niet-ontvankelijk.	3-5-'11, dossiernr. 15875
12	Algemene bijstand, dwangsom.	Bezwaar ongegrond. Tijdig besloten op de aanvraag van 3 oktober	Bezwaar niet-ontvankelijk. Ongeacht of een mail van de dienst als besluit moet	17-5-'11, dossiernr. 16655

		2009. Geen reden tot dwangsom.	worden gezien, lukt de brief van cliënt geen besluit uit, want er was niets veranderd.	
13	WIJ, schending inlichtingenplicht, domicilie.	Verblijf in Groningen niet aangetoond.	Conclusie dienst is niet voldoende onderbouwd.	31-5-'11, dossiernr. 16286
14	Bijzondere bijstand, bed.	Algemeen noodzakelijke bestaanskosten. Geen bijstand mogelijk.	Het gaat om schade. Daarom niet artikel 35, maar 14 sub c WWB.	6-6-'11, dossiernr. 16666
15	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, inkomsten.	Bezwaar ongegrond.	Bezwaar tegen reeds ingetrokken besluit niet-ontvankelijk. Tegen nieuw besluit ongegrond.	4-7-'11, dossiernr. 16462 dossiernr. 16926
16	Bijzondere bijstand, uitvaartkosten.	Bezwaar ongegrond.	Geen acuut belang, bezwaar niet-ontvankelijk.	5-7-'11, dossiernr. 16819
17	Algemene bijstand, schadevergoeding.	Bezwaar ongegrond.	Niet aannemelijk gemaakt dat er schade is als gevolg van besluiten. Bezwaar alsnog niet-ontvankelijk.	12-9-'11, dossiernr. 16527
18	Bijzondere bijstand belastingschuld.	Bezwaar ongegrond.	Dienst had inkomen kunnen toerekenen aan vorig jaar. Niet gedaan. Gevolgen niet op cliënt afwentelen.	20-9-'11, dossiernr. 16716
19	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, inkomsten.	Vordering terecht, maar vakantiegeld ten onrechte berekend. Bezwaar gedeeltelijk gegrond. Bezwaar tegen de brutering niet-ontvankelijk.	Cliënt indertijd vrijgesteld van inleverplicht maandverklaring. Verkeerde in psychische moeilijkheden. Dienst heeft de zaak jaren op zijn beloop gelaten. Bij toeval kwam er uiteindelijk actie door de dienst. Steeds wisselende en niet goed onderbouwde vorderingsbedragen. Bezwaar gegrond.	27-9-'11, dossiernr. 16899
20	Bijzondere bijstand, elektrische fiets.	Algemeen noodzakelijke kosten. Reserveren. Geen bijzondere omstandigheden. Geen bijzondere bijstand ex artikel 35 WWB.	Toetsen op artikel 15 WWB, voorliggende voorziening. De WMO is niet langer de v.v. De raad heeft voor deze gevallen bepaald, dat artikel 35 WW het vangnet moet zijn voor noodgevallen. Daarvan is hier sprake. Meerkosten vergoeden.	11-10-'11, dossiernr. 17263
21	Algemene bijstand, terugwerkende kracht.	Cliënte had zich eerder kunnen melden vanwege aangezegde loondaling. Geen reden voor terugwerkende kracht.	Cliënte is pas later schriftelijk door de werkgever geïnformeerd. Ingangsdatum verleggen naar eerdere datum. Er is dan geen sprake van terugwerkende kracht.	31-10-'11, dossiernr. 17174
22	Bijzondere bijstand, tandartskosten.	TV4-verzekering sluit kostenvergoeding uit. Voorliggende voorziening. Geen bijzondere bijstand.	TV4 laat bij noodzaak bijstand wel toe, zegt de dienst zelf. Commissie vindt de noodzaak vaststaan. Toekenning alsnog per eerdere datum.	31-10-'11, dossiernr. 17293

23	Algemene bijstand, detentie.	Deels uitgesloten van bijstand wegens detentie.	Voor het deel huisvesting gegrond.	28-11-'11, dossiernr. 17444
24	Algemene bijstand, oververmogen.	De eerste brief van de dienst is geen besluit. Bezwaar niet-ontvankelijk.	Is wel een besluit. Wel ontvankelijk, en gegrond.	6-12-'11, dossiernr. 16936
25	Algemene bijstand, schending inlichtingenplicht, inkomsten.	Intrekking gaat in op grond van resultaten in een andere zaak.	Uitgaan van een latere intrekkingdatum, op grond van foutieve maandverklaringen.	12-12-'11, dossiernr. 17058 dossiernr. 17260

Tabel 5.6 % afwijkingen commissie van standpunt dienst

Afwijkingspercentages			
	aantal commissie-adviezen	waarvan afwijkend	percentage
2011	326	25	7,7
2010	424	34	8,0
2009	432	29	6,7
2008	378	36	9,6
2007	388	28	7,2