

Platform Cultureel Erfgoed Groningen (PCEG)
pceg@ groningenbinnenstad.nl

Groningen, 16 januari 2023

Aan:

de raadsleden deelnemend aan de meningsvormende sessie over
het Raadsvoorstel Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen
op Politieke woensdag van 25 januari 2023

Betreft: Raadsvoorstel Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen

Geachte leden van de raad,

Op woensdag 25 januari staat een Raadsvoorstel van Burgemeester en Wethouders voor een Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Groningen (hierna: Verordening CRK) op uw agenda. Bijgevoegd is een concept voor het reglement van orde voor deze commissie (hierna: Reglement).

Als Platform Cultureel Erfgoed Groningen zijn wij tot onze spijt niet bij de voorbereiding van het raadsvoorstel betrokken. Vandaar dat wij via deze weg graag onze bijdrage willen indienen.

De Raad

Al langere tijd maken wij ons zorgen over de integrale toetsing van de locatie, het gebouw en de omgeving betreffende de visuele kwaliteit. Ook de mate waarin omwonenden en belanghebbenden worden betrokken laat ruimte voor verbetering. Wij zien hier een belangrijke taak waar de raad zelf ook voldoende toezicht op dient te houden.

We begrijpen dat de raad een deel van deze verantwoordelijkheden delegeert naar een commissie met de benodigde expertise. Echter het aanstellen van de leden van de commissie dient naar ons inziens dan ook te gebeuren door de raad zelf. Niet het college. Hopelijk ook na een zorgvuldige rondetafelgesprek met de voorgestelde leden zelf. Wij hopen dat hierdoor ook meer ruimte ontstaat voor onafhankelijke expertise van buitenaf.

Onafhankelijk

Wij lezen dat het college de werkwijze vaststelt in het reglement van orde. Wij kunnen ons voorstellen dat de commissie gaandeweg op problemen en vragen stuit bij de toepassing daarvan, bijvoorbeeld bij de invulling van het begrip "belanghebbende" en de toepassing van het spreekrecht. Ruimte voor tussentijdse terugkoppeling en wijziging lijkt ons daarom wenselijk.

Sowieso krijgt het college een stevige vinger in de pap met betrekking tot het openbaar maken van adviezen. Ook dit zou transparanter kunnen door de adviezen direct naar de raad te sturen.

Participatie

Als koepel van onder meer drie bewonersverenigingen zijn wij teleurgesteld dat er tijdens de vergaderingen van de commissie wel ruimte is voor toelichtingen van de aanvrager, echter niet voor de bewoners in de buurt (Artikel 7.2). Wij menen dat dit de participatie niet ten goede komt terwijl de omgevingswet hier wel in voorziet.

Ook blijkt uit onze ervaring dat de experts zich zelf óók af en toe verbazen (en ergeren) aan nieuwen verbouw. Het verbaast ons dat de nieuwe commissie geen ongevraagd advies mag geven. Een onafhankelijke commissie zal vast af en toe opmerkingen stellen bij nieuw- en verbouw in de stad waar het college geen gevraagd advies verlangt.

In het kader van participatie zou een participatieparagraaf een welkome toevoeging zijn in het jaarverslag. Wij geloven dat dit het draagvlak van de commissie kan bevorderen en daarmee dus bijzonder relevant kan zijn voor de uitvoering van de taken van de commissie.

Voorlopig tot zover onze reactie op het raadsvoorstel
en met vriendelijke groet,

Platform Cultureel Erfgoed Groningen,
waarbij zijn aangesloten de Bewonersvereniging Groningen Binnenstad,
de Buurtvereniging het A-Kwartier, de Bewonersorganisatie HortusEbbinge,
de provinciale commissie van de Bond Heemschut en de Stichting Vrienden van de stad Groningen.