

Van: Bomenridders Groningen <info@bomenridders-groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 08:48

Aan: Raad <Raad@groningen.nl>

Onderwerp: FW: Mbt APVG 25-11-2020 aanvulling en extra bijdrage aan Uitgangspunten Harmonisatie""beleidsregels APVG 2020 Vellen van een Houtopstand"" stuk 22 -10- 2020.

Urgentie: Hoog

Aan Voorzitter, de leden en secretaris Raadscommissie 25 11 2020.
Verzending via svp verzoek aan de Griffie.

Geachte voorzitter, leden van de Raadscommissie en secretaris,

Bijgaande reactie ontvingen wij gisteren en deze reactie verzoeken wij te willen betrekken bij het behandelen en bespreken van wensen en bedenkingen, agendapunt 1^e behandeling Uitgangspunten Harmonisatie""beleidsregels APVG 2020 vellen van een Houtopstand.(en bomen). Zie gaarne het ambtelijk stuk als bron met als datum(geen nummer?) van 22-10-2020 en het voorbereidingsmemo van 4 november 2020 aan de Raad van de agenda commissie.

Bomenridders Groningen©® ondersteunen onderstaande bijgaande reactie van harte en deze maakt onderdeel uit van onze inspraak reactie in drie digitale minuten.

Stichting Bomenridders Groningen.
Bestuur.



Stichting Bomenridders Groningen

Postadres / statutair adres

Secretariaat Stichting Bomenridders Groningen
Helper Molenstraat 16
9721 BV Groningen

Mailadres: info@bomenridders-groningen.nl

Website: www.bomenridders-groningen.nl

Facebook: <https://www.facebook.com/bomenriddersgroningen>

Twitter: <https://twitter.com/bomenriddersgr>

Kvk-nummer: 67013422

Rekening: NL89 TRIO 0338439099 t.n.v. Stichting Bomenridders Groningen

Onderwerp: Mbt APVG 25-11-2020

1. Derde alinea bladzijde 6.

"Dit laatste kan in projecten tot extra kosten leiden voor de gemeente of andere opdrachtgevers. De effecten en mogelijke oplossingsrichtingen daarvan worden in beeld gebracht. Voor de benodigde dekking kijkt men eerst naar ruimte in de betreffende projectbudgetten. Wanneer dat niet mogelijk is onderzoekt men mogelijkheden van aanvullende dekking binnen gemeentelijke budgetten voor groen."

Het gevaar bestaat, als ik dit goed lees, dat compensatiegeld voortvloeiend uit bomenkap, in een pot kan terechtkomen waarmee toekomstig 'groen' kan worden bekostigd. Echter, wat verstaat men onder groen? Dat kan van alles zijn. De kans bestaat dat compensatiegeld uiteindelijk voor hele andere zaken zal worden gebruikt dan herplant van bomen. Hoe gaat de raad dit voorkomen en hoe gaat de raad voor een ieder inzichtelijk maken waar deze geormerkte middelen terechtkomen?

2. Wie toetst waar herplant exact is of zal worden gerealiseerd, bijvoorbeeld wanneer op de kap locatie geen herplant mogelijk is? Momenteel blijkt het steevast moeilijk zo niet onmogelijk te achterhalen waar de gemeente compensatie bomen heeft(gepland)en tijdig heeft aangeplant, laat staan de precieze omvang en soorten. Wat gaat de raad doen jaarlijks en om inzichtelijk openbaar en bovenal herleidbaar te maken waar (welke) bomen staan of zullen staan? En blijven staan en niet dienen als tijdelijk zogenaamd schaamgroen.

3. Het verlies aan en compensatie van struiken en (kleine) bosschages staat amper beschreven, terwijl een verlies op dat vlak zich evenzo laat voelen. Immers, struiken zijn een 'thuis' voor vele diersoorten en dragen bij aan een evenwichtig ecologische balans, niet in de laatste plaats binnen ecologische zones. De tegenwoordig door ambtenaren veel gebruikte term 'houtopstanden' (bijv. in vergunningen) maakt het niet alleen moeilijk om te herleiden om hoeveel en welke bomen het gaat, maar ook de hoeveelheid struiken en struwelen die er verdwijnen. Dit valt samen met het feit dat nu bomenkap centraal staat, terwijl het (weg?) snoeien van bomen en struiken, leefgebieden van veel diersoorten evenzeer meer aandacht vraagt en verdient.

4. Momenteel worden in Groningen-Zuid alle bomen gesnoeid. Dit druist in tegen de strekking dat bomen worden gesnoeid wanneer dat nodig is en écht niet eerder. Vos Roden gaat in opdracht van de gemeente van boom tot boom- geen boom uitgezonderd - , waarbij de bomen vaak hoger dan 5 meter worden opgesnoeid. Men schroomt kennelijk bovendien zelfs ook niet om een particuliere boom vanaf de weg mee te pakken. Wanneer dit met snoeien zo gaat, hoe garandeert de gemeente en wat doet de gemeente concreet om te voorkomen dat bij bomenkap ook 'onzorgvuldig' per abuis meer bomen worden meegepakt, dan wat als opdracht op papier staat?

5. Er zijn meerdere concrete signalen cq voorbeelden dat er in de gemeente Groningen regelmatig buiten de vergunning om bomen zijn of worden gekapt. Zou in de APVG idealiter ook niet moeten staan hoe om te gaan met dit fenomeen? Immers, afdoende compensatie kan alleen plaatsvinden, wanneer duidelijk is hoeveel en welke bomen zijn gekapt. Als bomen buiten de vergunning om 'verdwijnen', dan staan ze niet op papier en kan dientengevolge geen 'compensatie' op papier worden vastgelegd en in het verlengde daarvan mogelijk gemaakt.

6. Hoe voorkomt de gemeente dat 'noodkap' zal worden ingezet, met als oogmerk om procedures te omzeilen, zodat er dientengevolge sneller kan worden gekapt?

7. De gemeente plant momenteel veel kwetsbare en vaak door matige kweek ongezonde piramidevormige cultivars aan. Waarom kiest de gemeente juist voor deze bomen? Kan aan de compensatie van volwaardige gekapte bomen met een natuurlijke vorm en kroon, redelijkerwijs worden tegemoetgekomen door de aanplant van deze zuilvormige cultivar bomen? Wetende dat de bomen in bijvoorbeeld mindere mate kunnen bijdragen ten behoeve van klimaatadaptatie en tegen de stijgende hitte in de stedelijke omgeving.