

Groningen, 26 februari 2024

Betreft: Schriftelijke vragen parkeerbeleid aan de Verlengde Hereweg

Schriftelijke vragen art. 36 van RvO

Geacht College,

Naar aanleiding van publicatie van het Dagblad van het Noorden heeft het CDA enkele vragen over de geplande bouwwerkzaamheden aan de Verlengde Hereweg in Groningen.¹ De ontwikkelingen met betrekking tot de omgevingsvergunning voor de bouw van een appartementencomplex werpen de CDA-fractie vragen op over de handelwijze van het college en roepen twijfels op over de consistentie van het parkeerbeleid.

De CDA-fractie vindt het opmerkelijk dat de gemeente, die normaal gesproken vereist dat projectontwikkelaars voldoende parkeerruimte creëren op eigen terrein, nu een uitzondering wou maken. Bewoners zouden hun auto kunnen parkeren in de wijk. Bewoners uit de buurt stapten hierop naar de rechter. De wijk zou al te vol staan met auto's. Wat onze fractie verbaasde is dat de gemeente het tegendeel stelde en met tellingen aan probeerde te tonen dat het met de schaarse parkeerruimte in de wijk wel meevalt. Dit terwijl het college in andere parkeer kwesties altijd stelt dat wijken overbelast zijn en er geen parkeerruimte is. Hierbij valt te denken aan alle discussies rondom betaald parkeren. Bovendien wordt in andere wijken, bijvoorbeeld in Paddepoel, strikt vastgehouden aan de parkeernormen. Ook als bewoners zeggen dat er juist wél ruimte is, maar zij door betaald parkeren hun auto niet kwijt kunnen.

Over deze kwestie heeft de CDA-fractie de volgende vragen:

1. Waarom heeft het college een uitzondering willen maken voor het plan aan de Verlengde Hereweg?
2. Op welke gronden heeft het college het acceptabel geacht om nieuwe bewoners in de wijk of elders te laten parkeren, zoals bij de Euroborg, in plaats van te voorzien in voldoende parkeerruimte binnen het betreffende complex?
3. In het artikel wordt vermeld dat bewoners aangeven dat een extra parkeerdruk leidt tot parkeerproblemen in de wijk. Uit onderzoek van de gemeente blijkt dat dit niet leidt

¹ <https://dvh.nl/groningen/Geen-appartementen-na-mislukt-parkeerfoefje-28897752.html>

tot een te grote parkeerdruk in de wijk. Hoe legt het college dit verschil tussen de ervaringen van de inwoners en het onderzoek uit?

- a. Hoe rijmt het college dit met haar tot nu toe altijd ingenomen standpunt dat de parkeerdruk juist heel groot is, ook in dit deel van de gemeente?

4. Hoe reflecteert het college op het feit dat de gemeente niet heeft kunnen aantonen dat de uitzondering op het reguliere parkeerbeleid gerechtvaardigd was, zoals geconstateerd door de rechterlijke uitspraak die leidde tot de vernietiging van de omgevingsvergunning?

5. Waarom heeft het college besloten om nieuwe bewoners in staat te stellen om tegen het bestaande beleid in te parkeren in een wijk met een hoge parkeerdruk, terwijl inwoners van wijken waar een lage parkeerdruk wordt ervaren (bijvoorbeeld Paddepoel), dit beleid strikt wordt gehandhaafd wat ertoe leidt dat bewoners geen auto in de wijk kunnen parkeren?

- a. Is het college bereid om in andere wijken met betaald parkeren waar weinig parkeerdruk wordt ervaren maar betaald parkeren wel voor problemen zorgt soortgelijke tellingen te doen? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,
Etkin Armut (CDA)