

Aan: College B&W Groningen
Groningen, 10 januari 2024
Betreft: Vragen ex artikel 36 RVO over Bomenkap in de achtertuin

Geacht college,

In januari 2022 is de raad middels de collegebrief '*Evaluatie beleidsregels APVG Behoud van groen: kap en herplant 2021*' geïnformeerd over het herzien van de beleidsregels omtrent bomenkap en zijn deze sindsdien aangescherpt.¹ De fractie van de PvdD heeft vragen over de criteria en herplantplicht van bomen in particuliere tuinen, met name in achtertuinen².

Uit technische navraag en controle van vergunningen, gepubliceerd op overheid.nl, blijkt dat slechts 10% van de aangevraagde vergunningen wordt geweigerd.³ Ook blijkt uit navraag bij VTH (Vergunningverlening Toezicht en Handhaving) dat herplant veelal niet kan worden opgelegd, omdat de tuin (volgens de 'kan' bepaling) geen ruimte biedt. Onze fractie maakt zich zorgen dat door gebruikmaking van de huidige criteria in de APVG te veel bomen worden gekapt en dat in de meeste gevallen geen compensatie wordt opgelegd.

1. Herkent het college het beeld dat slechts om en de nabij tien procent van de aangevraagde kapvergunningen wordt geweigerd en door toepassing van de huidige afwegingscriteria de kap van een particuliere boom in de achtertuin in de meeste gevallen vergund wordt?
2. Kan het college een overzicht geven van hoe vaak de 'kan' bepaling (mogelijkheid tot herplant in eigen tuin) in 2022 en 2023 is toegepast ten opzichte van 2021?
3. Hoe beoordeelt het college deze cijfers gezien de aanscherping van beleidsregels begin 2022 en het voornemen meer maatwerk en compensatie toe te passen?
4. Kan het college aangeven in hoeveel gevallen er bij de 'kan' bepaling een financiële compensatie is toegepast - te betalen door de aanvrager - van de kapvergunning, en op welke wijze compensatie elders - in de straat - heeft plaatsgevonden?

Bij het nemen van een besluit over een aangevraagde kapvergunning wordt gebruik gemaakt van een belangenafwegingsformulier dat is opgenomen in de APVG.⁴ Over dit afwegingsformulier hebben wij enkele vragen.

¹ <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Evaluatie-beleidsregels-APVG-Behoud-van-groen-kap-enherplant-2021.pdf>

² Inclusief huur en woningbouwcoöperaties

³ <https://bomeningroningen.nl/monitor/>

⁴ https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR671806/1#bijlage_1:

-
5. In Artikel 2 van het formulier worden o.a. ecologische positieve waarden gemeten en in Artikel 3 de overlastwaarden. Hoe vindt het college deze waarden tussen deze twee artikelen verhouden? Bijvoorbeeld vruchten, zaden en bloemen worden als 'overlast' criterium beoordeeld terwijl bloemen en zaden bijdragen aan een rijker insectenleven en vogels voedsel bieden.
 6. Is het college met ons van mening dat de afwegingscriteria op dit moment te eenzijdig gericht zijn op het voorkomen van overlast voor mensen in plaats van in deze de ecologische samenhang te beschouwen?
 7. Bijvoorbeeld, als overlast wordt een gebrek aan uitzicht als negatief beoordeeld. Hoe verhoudt deze waarde zich ten opzichte van de ecologische waarden? Acht het college dit criterium, gezien de klimaatomstandigheden als hittestress en wateroverlast, nog steeds actueel?
 8. Het college wil het boomkroonvolume in de gemeente laten toenemen. Dit vinden wij een mooi voornemen en tegelijkertijd een grote opgave. Hoe kijkt het college aan tegen het hiermee tegenstrijdige feit, dat boomkroonvolume in de beoordeling een reden kan zijn voor het verlenen van een kapvergunning?
 9. Is het college het met ons eens dat deze afwegingscriteria aan herziening toe zijn?

Tot slot hebben wij nog enkele vragen over de transparantie van de verleende kapvergunningen en welke afwegingsscores bij een besluit zijn toegepast. Na het invullen van het scoreformulier en een bezoek aan de locatie, wordt door VTH een besluit geformuleerd. Dit besluit kan door inwoners bij het loket van VTH worden opgevraagd nadat dit besluit geanonimiseerd is.

VTH heeft - na technische navraag - aangegeven dat vanwege de invoering omgevingswet de grotere besluiten wettelijk verplicht openbaar moeten worden gemaakt en dat dit mogelijkheden biedt om ook besluiten van kapvergunningen openbaar te maken.

10. Ziet het college de toegevoegde waarde om het rapport volgend op het afwegingskader geanonimiseerd en automatisch via overheid.nl beschikbaar te maken zodat inwoners deze niet meer bij VTH per verleende vergunning hoeven op te vragen?
11. Indien het college de waarde van deze transparantie met ons deelt, kan het college een tijdsplan geven wanneer dit technisch gerealiseerd kan worden?
12. Kan het college daarbij haar gedachten met ons delen op welke wijze de opgelegde herplantplicht en compensatiemaatregelen in het geval van particuliere kap beter inzichtelijk gemaakt kan worden?

Tot zover, dank en vriendelijke groet,

Terence van Zoelen
Partij voor de Dieren