

RAADSVOORSTEL:

2009-2010

Ons kenmerk: BD 09.1983338

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Regeldrukvermindering APVG

Groningen,

Aan de raad,

### **I Inleiding.**

Voor u ligt een voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2005 (hierna: APVG). De wijziging vloeit voort uit de wens om te dereguleren en om de administratieve lasten voor burgers en bedrijven te verminderen. De recent gedereguleerde Model APV van de VNG is daarbij als uitgangspunt gehanteerd.

Een voorstel tot wijziging van de APVG is in de raadscommissie Financiën en Veiligheid van 20 mei 2009 opiniërend besproken. In dat voorstel tot deregulering van de APVG is een aantal keuzes ter afweging voorgelegd, die hieronder opnieuw worden weergegeven. In die commissie is naast het voorstel voor een gedereguleerde APVG ook een voorstel besproken, waarin onze overige inspanningen op het gebied van regeldrukvermindering zijn vermeld.

De raadscommissie heeft gevraagd of de regeling in de APVG voor flyeren (en een kraampje) vergemakkelijkt kan worden voor politieke partijen. Hiervoor heeft op het eerste gezicht de APVG niet inhoudelijk te worden aangepast, maar dit kan worden opgenomen in een beleidsregel. Deze zal bij de definitieve besluitvorming worden voorgelegd.

### **II Achtergrond wijziging APVG.**

Eind 2005 is de VNG gestart met de vereenvoudiging en vermindering van regelgeving met de presentatie van het snoeiplan Deregulering "Minder lastige regels". In 2006 en 2007 is een begin gemaakt met de vereenvoudiging van de Model APV. Omdat vergunningen een belangrijk onderdeel uitmaken van de lastendruk, is in eerste instantie aandacht besteed aan de vergunningen in de Model APV. Dat heeft geleid tot het afschaffen en vereenvoudigen van enkele vergunningen. Sindsdien is de rest van de Model APV gescreend met het oog op verdere vereenvoudiging en vermindering van regels. Daarbij is uitvoerig stilgestaan bij de consequenties van de Europese Dienstenrichtlijn.

Uw raad heeft de intentie uitgesproken om in het kader van deregulering, de APVG te onderzoeken om tot mogelijke wijzigingen en aanpassingen te komen.

#### Uitgangspunt.

Onder het begrip "deregulering" wordt niet alleen verstaan het afschaffen van regels maar tevens de wijziging, stroomlijning en vereenvoudiging van regelgeving. Deregulering omvat dus meer dan alleen het afschaffen van regels. Daarom hebben wij ons niet alleen beperkt tot de vraag welke regels afgeschaft zouden kunnen worden, maar ook gekeken naar de mogelijkheden om de regel anders, dit wil zeggen eenvoudiger vorm te geven. Bij dit alles staat de gedereguleerde Model APV van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) voorop.

In het kort komt de gekozen aanpak op het volgende neer:

- Screening op verouderde, onjuiste of vervallen artikelen en verwijzingen ("dor hout");
- Inventarisatie en eventuele verwerking van nieuwe ontwikkelingen;
- Vereenvoudiging van regels;
- Afschaffing/aanpassing van niet noodzakelijke, onnodig belastende regels.

#### Punten ter nadere overweging.

Over enkele onderwerpen met de bijbehorende artikelen die geregeld zijn in de APVG, zullen niet bij voorbaat wijzigingen worden voorgesteld. Dit komt omdat het een recent gewijzigd onderwerp betreft, of omdat er andere dringende redenen zijn om hiervoor nu geen voorstellen te formuleren.

Het betreft de volgende artikelen:

- Kapvergunning.
- Horeca-inrichting en exploitatievergunning prostitutie-inrichtingen.
- Marktvergunning.
- Artikelen 2.2.4 tot en met 2.2.7 aangaande betaald voetbal.
- Bedelverbod.
- Verblijfsontzeggingen.

#### Risico's en handhaving.

Op basis van de Europese Dienstenrichtlijn moet een vergunningstelsel, voor zover het diensten betreft, noodzakelijk en proportioneel zijn. In dat geval moet afgewogen worden of een algemene regel niet de voorkeur verdient. Bij het afschaffen of verminderen van vergunningen dient de vraag te worden gesteld welke risico's de samenleving loopt en welke risico's aanvaardbaar zijn. De consequentie van algemene regels is dat het toezicht achteraf geschiedt in plaats van een preventieve toetsing bij het verlenen van een vergunning. Als de risico's voor de naleving en doelmatigheid van de handhaving te groot zijn, is een vergunningstelsel het aangewezen middel.

Bij het vervangen van vergunningen door algemene regels vindt een verschuiving plaats van overheidsbemoeienis naar de eigen verantwoordelijkheid van burger en ondernemer. Uitgangspunt is vertrouwen in plaats van wantrouwen. Voor de gemeente verplaatst het aandachtspunt zich van het stellen van regels vooraf naar goede informatie vooraf en adequate handhaving achteraf. Indien er een vergunningsplicht

bestaat, geven niet alleen de regels houvast, maar ook de vergunningvoorschriften. Een vergunning biedt daarom in de regel meer houvast voor de handhaving.

Vervanging van een vergunning door algemene regels betekent overigens niet dat niet meer handhavend kan worden opgetreden. Tegen overtredingen van verbodsbepalingen betreffende overtreding van algemene regels kan zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk opgetreden worden. Het afschaffen van een vergunningsplicht wordt alleen voorgesteld voor activiteiten, waarbij de risico's bij overtreding klein worden geacht en niet opwegen tegen de lastenverlichting. In die gevallen achten wij algemene regels toereikend; vanwege de geringe risico's betekent dit niet direct dat meer handhavingcapaciteit is vereist. In gevallen waarbij informatie over de activiteit wel vooraf nodig is, bijvoorbeeld voor hulpdiensten, is wel een meldingsplicht opgenomen.

Bij het afschaffen van vergunningen kan daarnaast worden overwogen om een evaluatie na bijvoorbeeld een jaar te laten plaatsvinden. Wanneer na evaluatie blijkt dat met het afschaffen van een vergunning een onwenselijke situatie is ontstaan, kan de vergunningplicht altijd weer worden opgenomen.

### **III De wijzigingen.**

#### Algemeen.

Zoals in het voorgaande vermeld zijn de wijzigingsvoorstellen van de huidige APVG gebaseerd op de Model APV van de VNG. Tevens zijn de gerelateerde APV producten van het SIRA rapport in ogenschouw genomen. Afgelopen periode heeft SIRA consultancy het definitieve rapport gepresenteerd. De SIRA adviezen aangaande de onderwerpen in de APV zijn, bij het opstellen van dit raadsvoorstel, met de bijbehorende wijzigingsvoorstellen meegenomen in de overwegingen. De voorstellen van het SIRA rapport komen veelal overeen met de artikelen die de VNG in het Model handhaaft (voor een vergelijking zie de bijlage).

De dereguleringsvoorstellen, zoals hieronder voorgesteld, betekenen in elk geval een reductie van ongeveer 300 vergunningaanvragen per jaar.

#### Hoofdstuk 1.

Wij stellen voor hoofdstuk 1 algemene bepalingen in zijn geheel, met uitzondering van artikel 1.8 Inzage vergunning of ontheffing, over te nemen conform het Model van de VNG. Dit houdt in dat artikel 1.9 Termijnen wordt geschrapt. Het artikel 1:7 Model dat ziet op de vergunning of ontheffing voor onbepaalde tijd, wordt overgenomen conform Model. Tevens wordt een nieuw artikel ingevoegd aangaande de weigeringsgronden (artikel 1:8 Model). Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de artikelsgewijze toelichting in het kolommenoverzicht (zie bijlage).

#### Hoofdstuk 2.

Voorgesteld wordt om een aantal artikelen uit de APVG te **schrappen** omdat de desbetreffende regel onderdeel is gaan uitmaken van een andere regel of omdat de noodzaak van het artikel verval.

Het betreft de volgende artikelen:

- Artikel 2.1.1.2 Vermommingen.
- Artikel 2.1.2.1 Optochten; optochten worden opgenomen onder de begripsomschrijving van evenementen in artikel 2.2.1, waardoor optochten tevens onder de evenementenbepaling van artikel 2.2.2 komen te vallen. Artikel 2.2.2 wordt gedereguleerd waardoor veel kleine evenementen vergunningsvrij worden.
- Artikel 2.1.2.3. Afwijking termijn.
- Artikel 2.1.2.4 Te verstrekken gegevens.
- Artikel 2.1.4.1 Feest, muziek en wedstrijd e.d.; gedeeltelijk vervallen, komen met uitzondering van straatartiesten/straatmuzikanten onder de begripsomschrijving van (kleine) evenementen in artikel 2.2.1 te vallen.
- Artikel 2.1.6.2 Onbetrouwbaar ijs.
- Artikel 2.1.6.10 Slapen op of aan de weg.
- Artikel 2.3.2.3 Nachregister.
- Artikel 2.4.10a Onzelfstandige woonruimte.
- Artikel 2.4.13 Openbare fietsverkoop.
- Artikel 2.4.15 Alarminstallaties.
- Artikel 2.4.24 Overlast door balspelen.
- Artikel 2.5.4 Vervreemding van door opkoop verkregen goederen.

Daarnaast wordt voorgesteld om het vergunningssysteem betreffende de volgende artikelen met het oog op de systematiek conform het Model **aan te passen**. Kort gezegd komen de voorstellen er op neer de vergunningplicht te vervangen door algemene regels, een meldingsplicht of een combinatie daarvan.

Het betreft de volgende artikelen:

- Artikel 2.1.5.1 Voorwerpen of stoffen op, aan of boven de weg. Objecten waarvan wordt verwacht dat ze geen schade aan de openbare ruimte veroorzaken worden hierbij vrijgesteld van de vergunningsplicht. De objecten mogen maximaal 6 m<sup>2</sup> groot zijn een maximaal één week in de openbare ruimte aanwezig zijn. Het gaat daarbij om objecten (afvalcontainers) kleiner dan 10m<sup>3</sup>, bouw- en rolsteigers en opslag en bouw materiaal. De reductie betreft enkele tientallen vergunningaanvragen per jaar.
- Artikel 2.1.5.3 Maken en veranderen van een uitweg. Voorgesteld wordt om algemene regels met een meldingsplicht in te voeren voor het maken of veranderen van een in- en uitrit in plaats van een vergunningensysteem. De reductie betreft enkele tientallen vergunningaanvragen per jaar.
- Artikel 2.2.2 Vergunning evenement (klein). Voorgesteld wordt om algemene regels met een meldingsplicht in te voeren voor kleine evenementen in plaats van een vergunningensysteem. In het geval van een klein evenement kan worden volstaan met een melding. Uit gegevens van de Milieudienst van 2007 en 2008 blijkt dat deze maatregel een reductie betreft van ongeveer 100 aanvragen (25% van het totaal) per jaar. Het gaat daarbij om straat-, wijk- en buurtfeesten, straatbarbecues en optredens van een zangkoor, sport- en spelactiviteit etc.

Verder wordt voorgesteld om het volgende artikel, dat in de huidige APVG niet is opgenomen, van het Model **over te nemen**:

- Artikel 2:23 Veiligheid op het ijs.

Voor een toelichting wordt verwezen naar de artikelsgewijze toelichting in het kolommenoverzicht dat is opgenomen in de bijlage.

### Hoofdstuk 3.

Wij stellen voor om geen wijzigingen aan te brengen in hoofdstuk 3. Dit hoofdstuk bevat geen systematieke afwijkingen ten opzichte van het Model en behelst vele artikelen die specifiek van toepassing zijn op de situatie in Groningen.

### Hoofdstuk 4.

De meest essentiële verschillen aangaande de systematiek ten opzichte van het Model betreft afdeling 3 *het bewaren van houtopstanden* en artikel 4.4.3 *Vergunningsplicht handelsreclame*. In het Model is een ontheffing opgenomen voor het kappen van bomen die staan vermeld op de bomenlijst. De reclamevergunning is vervangen door een algemene regel in het Model. Betreffende het bewaren van houtopstanden wordt voorgesteld om de huidige artikelen te behouden. Dit is een onderwerp waarover in de gemeente Groningen de discussie vrij recent heeft plaatsgevonden. Wat betreft de reclamevergunning wordt tevens voorgesteld om het Model niet te volgen. Dit artikel is recent aangepast. De wijzigingen zijn verwerkt in de nieuwe beleidsregels die deel uitmaken van de reclamenota 2008.

Voor wat betreft de artikelen 4.1.2 (aanwijzing collectieve festiviteiten), artikel 4.1.3 (kennisgeving incidentele festiviteiten) en artikel 4.1.5 (onversterkte muziek) wordt voorgesteld om de artikelen te behouden. Deze artikelen zijn specifiek toegespitst op de situatie in de gemeente Groningen. Vele aspecten betreffende de artikelen zijn in individuele maatwerkvoorschriften (op basis van het activiteitenbesluit) geregeld. Tevens wordt voorgesteld om artikel 4.4.2 (Brom)fietswrakken te behouden. Dit is met het oog op de fietsenproblematiek in de gemeente Groningen.

Ten slotte wordt voorgesteld om de afdeling kamperen buiten kampeerterreinen over te nemen uit het Model. In verband met de afschaffing van de Wet op de Openlucht recreatie (WOR) met ingang van 1 januari 2008 wordt voorgesteld om ter voorkoming van ongewenste situaties de betreffende afdeling in de APVG op te nemen.

### Hoofdstuk 5.

Wij stellen voor om artikel 5.2.1 aangaande de collectievergunning conform het Model over te nemen.

Tevens wordt dit voorgesteld voor artikel 5.2.2 Venten e.d. Voor het venten betekent dit het vervangen van een vergunningensysteem door een systeem van algemene regels. Van deze vergunning wordt niet veel gebruik gemaakt en de maatregel betreft een reductie van ongeveer 29 aanvragen per jaar.

Betreffende de artikelen 5.1.4 (defecte voertuigen), 5.1.5 (Voertuigwrakken), 5.1.12 (Stallen van [brom] fietsen), 5.1.13 (Parkeren met gevaarlijke stoffen), artikel 5.3.10

(Nadere regels standplaatsen), artikel 5.3.11 (Intrekking standplaatsvergunning) en artikel 5.8.1 (Reclameobjecten rond lichtmasten) wordt voorgesteld om de artikelen te behouden. Verder wordt voorgesteld om het thema markten niet te wijzigen. Deze artikelen vormen de basis voor het specifieke beleid van markten in de gemeente Groningen. Afdeling 7 Straat- en wijknaamgeving APVG wordt tevens behouden. Hiermee wordt voorkomen dat een aparte verordening betreffende dit onderwerp opgesteld dient te worden.

Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de artikelsgewijze toelichting in het kolommenoverzicht (zie bijlage).

#### Hoofdstuk 6.

Voorgesteld wordt om Hoofdstuk 6 voornamelijk conform het Model van de VNG over te nemen.

Wij plaatsen hierbij nog de kanttekening dat de VNG recent een aantal APV-artikelen hernummerd en soms ook verplaatst heeft, waardoor de nummering van de APV Groningen afwijkt van de nieuwe VNG-nummering. Voor de duidelijkheid en ter behoud van de samenhang is in dit voorstel de bestaande nummering in de linker kolom aangehouden (met vermelding van de nieuwe VNG-nummering in de middenkolom).

#### **IV Beantwoording vraag raadscommissie Financiën en Veiligheid van 20 mei 2009 betreffende flyeren.**

In de raadscommissie Financiën en Veiligheid is de vraag naar voren gekomen of de regeling in de APVG voor flyeren (en een kraampje) voor bijvoorbeeld spontane acties vergemakkelijkt kan worden voor politieke partijen. Nu moet 3 weken van tevoren een ontheffing worden aangevraagd.

Er geldt een algemeen verbod voor flyeren op of aan de door het college aangewezen weggedeelten. Ons college heeft op 9 augustus 2005 hiervoor het centrum- en stationsgebied aangewezen. Van dit verbod kan een ontheffing worden verleend door het college. Hiervoor is een beleidsregel opgesteld. Op grond van deze beleidsregel kan een ontheffing worden verleend voor niet-commerciële uitingen. Aan deze ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden, onder meer betreffende tijden en locaties. Een ontheffing dient 3 weken vóór het flyeren te worden aangevraagd. Voor 2007 is een algemene ontheffing verleend voor het flyeren door politieke organisaties voor de periode van 8 weken voor verkiezingen of referenda. Deze ontheffing gold alleen voor het flyeren, niet voor stands, podia etc. Daarvoor is een tijdelijke standplaatsvergunning nodig. Daarvoor is een beoordeling nodig in verband met samenloop evenementen, (verkeers)veiligheid en openbare orde.

Om het geschetste probleem te ondervangen en ter beantwoording van de vraag vanuit de commissie hebben wij het volgende besloten. Op grond van de beleidsregel betreffende flyeren kan een ontheffing worden verleend voor niet-commerciële uitingen. Het toetsingskader is bij de verlening van de ontheffing beperkt. Deze ontheffingen voor niet-commercieel flyeren worden vrijwel altijd verleend zonder specifieke restricties, dan kan worden overwogen om een algemene ontheffing af te geven voor het niet-commercieel flyeren of voor te benoemen bijzondere situaties/organisaties. Voor politieke partijen (belang voor de democratie) en andere multi-

players kan dit gelden, waarbij in de algemene ontheffing voorwaarden kunnen worden gesteld zoals: niet flyeren tijdens evenementen en opvolgen van aanwijzingen van toezichthouders. Daarmee kan inhoud worden gegeven aan het toetsingskader (voorkomen van overlast etc.). Ook kan als voorwaarde worden gesteld dat de flyers in de omgeving moeten worden opgeruimd. Door een dergelijke ontheffing voor een bepaalde periode te verlenen als proef, kan na die periode worden bekeken of deze ontheffing verantwoord is. Door een algemene ontheffing alleen te verlenen voor politieke partijen en andere multiplayer's (bekende en terugkerende organisaties), heeft de gemeente een aanspreekpunt voor wat betreft het opruimen van de flyers. Wij zullen daarom bij wijze van proef een algehele ontheffing afgeven met bijbehorende voorwaarden voor politieke partijen. Bekeken wordt voor welke multiplayer's dit ook zou kunnen gelden. Mogelijk kan in de algemene ontheffing ook het gebruik van een standplaats worden opgenomen ((verkeers)veiligheid etc.).

### **V Inspraak.**

De raadscommissie Financiën en Veiligheid heeft op 20 mei 2009 ingestemd met het voorstel tot het verlenen van inspraak. In de afgelopen periode heeft de concept-APVG 2009 ter visie gelegen voor inspraak. Een eindverslag van de binnengekomen inspraakreacties is bijgevoegd. De ingediende inspraakreacties hebben geleid tot wijziging van het voorstel tot wijziging van de APVG (straatartiest). Een initiatiefvoorstel heeft verder geleid tot een raadsbesluit op 30 september 2009, waarop Hieronder zal daarop worden ingegaan.

### **VI Straatartiest/straatmuzikant.**

Naar aanleiding van de inspraakreacties tegen een bepaling met algemene regels zonder vergunningplicht voor straatartiesten/straatmuzikanten, stellen wij voor om in artikel 2:5 toch een vergunningplicht op te nemen ter voorkoming van overlast.

### **VII Verontreiniging door honden.**

Op 30 september 2009 heeft uw raad een initiatiefvoorstel voor maatregelen tegen hondenpoepoverlast vastgesteld in samenhang met een preadvies van ons college van 20 mei 2009.

In de concept APVG 2009 hebben wij artikel 2:54 (Verontreiniging door honden) gewijzigd.

Lid 1 is als volgt gewijzigd:

*1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een openbare plaats, met uitzondering van de goot van de rijweg naast een hoger gelegen trottoir.*

Verder zijn twee nieuwe leden toegevoegd:

*4. De eigenaar of houder van een hond - met uitzondering van degene die vanwege een handicap aangewezen is op een geleidehond - is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een hulpmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen.*

*5. De geboden genoemd in het eerste en vierde lid gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden.*

Door de wijziging van lid 1 is de daarin genoemde verplichting uitgebreid van een aantal in de oude bepaling genoemde plaatsen (voetgangerswegen, speelplaatsen etc.) tot alle openbare plaatsen, met uitzondering van de goot van de rijweg naast een hoger gelegen trottoir. Verder kan het college plaatsen aanwijzen waar het gebod niet geldt. Hierbij gaat het om in overleg met bewoners en hondenbezitters met borden aangewezen gebieden en aangewezen uitreengebieden.

Het opnemen van de extra verplichting voor het altijd bij zich hebben van een hulpmiddel voor het opruimen van uitwerpselen kan vervelend zijn voor hondenbezitters, die zich aan de regels houden. Toch zijn wij, ondanks de inspraakreactie, van mening dat het opnemen van een extra verplichting voor het bij zich hebben van een hulpmiddel (zoals een plastic zak) ter ondersteuning van de aanpak van de overlast wenselijk is. Wij denken dat deze verplichting geen zware verplichting is voor hondenbezitters, terwijl de verwachting is dat de verplichting een bijdrage kan leveren aan de aanpak van de overlast, die op een aantal plaatsen wordt gevoeld. Verder zijn de verplichtingen uitgezonderd voor eigenaren/houders met een geleidehond.

### **VIII. Voorstel.**

Naar aanleiding van het voorgaande stellen wij u voor te besluiten: de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

H.P. Bakker.

### **Eindverslag inspraakprocedure APVG 2009**

Gelet op de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 is de volgende inspraakprocedure gevolgd:

- het verlenen van inspraak is bekendgemaakt in het gemeenteblad en op de gemeentelijke website en gepubliceerd in de Groninger Gezinsbode;
- de concept APVG 2009 heeft van 14 augustus tot 11 september 2009 (4 weken) ter inzage gelegen met de daarbij behorende stukken;
- inspraakreacties konden schriftelijk worden ingediend. Er zijn drie inspraakreacties binnengekomen, hierna zal daar op worden ingegaan.

### **Inspraakreacties betreffende het afschaffen van de vergunning voor de straatartiest**

De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen:

- De Groningen Cityclub (GCC) heeft per brief van 8 september 2009 (ontvangen op 10 september 2009) de volgende inspraakreactie gegeven betreffende artikel 2:5, waarbij algemene regels worden gesteld voor een straatartiest. De GCC is van mening dat het gemeentelijke voorstel geen oplossing biedt voor de overlast die door een straatartiest ontstaat. De GCC stelt voor de speelduur te beperken per locatie, waarbij straatartiesten



elkaar niet mogen opvolgen. Verder zouden straatartiesten vooraf toestemming moeten vragen aan ondernemers binnen gehoorafstand en mag een collega-muzikant de vraag niet herhalen.

- De heer P. Westra, voorzitter Meldpunt Overlast Binnenstad van de gemeente, heeft per e-mail op 2 september 2009 de volgende inspraakreactie gegeven betreffende artikel 2:5, waarbij algemene regels worden gesteld voor een straatartiest. Door veel ondernemers en bewoners wordt het optreden van straatmuzikanten als overlast ervaren en gemeld bij het Meldpunt (belemmering winkel, geluidsoverlast, aantal). P. Westra is van mening dat door het vervangen van de vergunningplicht door algemene regels, de overlast niet wordt ingeperkt en de aanpak lastiger zal worden (geen maximum te stellen, tijdsduur is niet opgenomen, handhaving moeilijker, straatartiesten niet in beeld). Als de algemene regels worden doorgevoerd, stelt hij voor 2 aanvullingen door te voeren:
  - afstand 50 meter in onderdeel 2g vervangen door 100 meter;
  - toevoegen dat het verrichten van de activiteit niet langer dan een kwartier per standplaats plaatsvindt.

### **Reactie**

Naar aanleiding van deze inspraakreacties stellen wij voor om in artikel 2:5 toch een vergunningplicht op te nemen ter voorkoming van overlast.

Artikel 2:5, komt daarmee als volgt te luiden:

#### **Artikel 2:5 Straatartiesten en straatmuzikanten**

1. *Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester op of aan een weg:*
  - a *een vertoning voor publiek te geven, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3;*
  - b *muziek of zang voor publiek al dan niet met behulp van een instrument, toestel of luidspreker ten gehore te brengen.*

### **Inspraakreactie betreffende hulpmiddel voor opruimen van hondenpoep**

- De heer M. de Haan, Boedemaheerd 119 te Groningen, heeft per brief van 18 augustus 2009 (ontvangen op 21 augustus 2009) de volgende inspraakreactie gegeven betreffende artikel 2:54, waarbij een verplichting voor hondenbezitters- en eigenaren is opgenomen voor het bij zich hebben van een hulpmiddel voor het opruimen van hondenuitwerpselen. De heer De Haan is het oneens met het opnemen van deze verplichting omdat de heer De Haan als hondenbezitter er reeds voor zorgt dat de hond niet op daarvoor verboden plaatsen iets deponeert. Het bij zich moeten hebben van een hulpmiddel zou dan overbodig zijn. Beter zou het zijn hondenbezitters aan te pakken die daar niet voor zorgen. Verder wordt als alternatief genoemd de hondenbelasting te gebruiken voor het ophangen van hondenzakjes bij prullenbakken. De heer De Haan heeft ook ingesproken in de raadscommissie Beheer en Verkeer op 16 september 2009.

### **Reactie**

Het opnemen van de extra verplichting voor het altijd bij zich hebben van een hulpmiddel voor het opruimen van uitwerpselen kan vervelend zijn voor hondenbezitters, die zich aan de regels houden. Toch zijn wij van mening dat het opnemen van een extra verplichting voor het bij zich hebben van een hulpmiddel (zoals een plastic zak) ter ondersteuning van de aanpak van de overlast wenselijk is. Wij denken dat deze verplichting geen zware verplichting is voor hondenbezitters, terwijl de verwachting is dat de verplichting een bijdrage kan leveren aan de aanpak van de overlast, die op een aantal plaatsen wordt gevoeld.

Wij stellen daarom voor de verplichting voor het bij zich hebben van een hulpmiddel voor het opruimen van hondenuitwerpselen op te nemen in de APVG. Ook stellen wij voor om de verplichting voor hondenbezitters om ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet uit te breiden van een aantal in de oude bepaling genoemde plaatsen (voetgangerswegen, speelplaatsen etc.) tot alle openbare plaatsen met uitzondering van de goot van een rijweg en aangewezen plaatsen.

Artikel 2:54, komt daarmee als volgt te luiden:

**Artikel 2:54** *Verontreiniging door honden*

1. *De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een openbare plaats, met uitzondering van de goot van de rijweg naast een hoger gelegen trottoir.*
2. *Het college kan plaatsen aanwijzen waar het verbod genoemd in het eerste lid niet geldt.*
3. *De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod wordt opgeheven indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd.*
4. *De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een hulpmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen.*
5. *De geboden genoemd in het eerste en vierde lid gelden niet voorzover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden.*