

**RAADSVOORSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: RO 09.2089854

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Openbaar Vaarwater

Groningen,

Aan de raad,

**Inleiding.**

Op 18 december 2007 hebben wij het voorontwerp-bestemmingsplan Openbaar Vaarwater vrijgegeven voor inspraak en overleg. Tijdens de inspraakperiode van 17 april 2008 tot en met 7 juni 2008 is een groot aantal schriftelijke reacties ontvangen. Deze reacties zijn, voor zover wenselijk en noodzakelijk, verwerkt in het bestemmingsplan. Het verslag van deze voorbereidende fase is als hoofdstuk 7 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen.

Vervolgens hebben wij het bestemmingsplan van 28 mei 2009 tot en met 9 juli 2009 ter inzage gelegd. U bent hiervan per brief (RO 09.1841121 van 23 april 2009) op de hoogte gesteld.

In dit raadsvoorstel treft u onze reactie op de ingekomen zienswijzen aan. Hierna komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijze al dan niet gegrond te verklaren;
- samenvatting van de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan.

**Bestemmingsplan.**

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft, zoals gezegd, voor een ieder ter inzage gelegen. Dit is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van deze terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in de Groninger Gezinsbode en in de Staatscourant van 27 mei 2009. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.

### **Ontvankelijkheid zienswijzen.**

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door:

- a. Werf de Poffert (de heer P.I. Wijma), Hoendiep,
- b. Plas&Bossinade namens Ferro Rent BV en Ferro Rent Vastgoed BV, U.T.Delfiaweg,
- c. Mevrouw M. Willemsen en mevrouw A. Hazewinkel, Taco Mesdagstraat/Dr. C. Hofstede de Grootkade,
- d. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen,
- e. Bewoners Hoornse Diep (de heer K. Koetje),
- f. Comité Onland (de heer/mevrouw K. Rozenveld), Hoornsedijk,
- g. De heer/mevrouw F. van Zon, Driemolendrift,
- h. Bewoners van Boterdiep 1072 t/m 1084 (de heer/mevrouw K. van den Donker),
- i. De heer K. Koetje, Zuiderpark,
- j. Bout Overes Advocaten Groningen namens Algemene Groningse Studenten Roeivereniging Gyas,
- k. Bewoners Commissie Woonschepen Oosterhamrikkanaal (de heer J. Belgraver),
- l. Woonschepencomité Groningen (de heer/mevrouw P. Mulder, secretaris),
- m. Bewoners van de Dr. C. Hofstede de Grootkade (de heer H.P.J. Thiecke),
- n. Mevrouw dr. B.A. van Dijk, Reitdiepskade,
- o. De heer/mevrouw M. Schuitemaker, Energieweg,
- p. Plas&Bossinade namens de heer en mevrouw M.R. Gans.

De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. Alle zienswijzen zijn vóór 9 juli 2009 ontvangen en dus tijdig ingediend.

### **Inhoudelijke beoordeling zienswijzen.**

#### Ad a. Werf de Poffert (de heer P.I. Wijma), Hoendiep.

De heer Wijma vraagt zich af of het aanmeren van schepen voor de wal van zijn perceel in verband met werfwerkzaamheden nog wel is toegestaan, omdat artikel 6.5 van het bestemmingsplan geen ruimte voor zijn werf zouden laten. Hij wil dat in het bestemmingsplan expliciet wordt geformuleerd dat er schepen (werkvoorraad) voor de wal van zijn werf mogen liggen overeenkomstig de feitelijke situatie en passend bij de bestemming die het perceel van de werf heeft gekregen in het aangrenzende bestemmingsplan Westpoort. Voorts is hij van mening dat het onjuist is dat niet tevens de te actualiseren Verordening Openbaar Vaarwater (VOV) voorligt.

#### Reactie:

Het water ter hoogte van de wal van de werf van de heer Wijma kent de bestemming Water. Volgens de bestemmingsomschrijving is dit water bestemd voor water, waterhuishouding, scheepvaartverkeer, groenvoorzieningen, bermen, kades, oevers en additionele voorzieningen. Alle functies die passen binnen de waterbestemming, zijn niet expliciet in het bestemmingsplan opgenomen omdat dat niet nodig is. Alleen zaken die niet vallen onder normaal gebruik van water zijn expliciet in het bestemmingsplan geregeld. Het betreft dan de door de heer Wijma genoemde vaste liggers (woonschepen, bedrijfsschepen met een vaste ligplaats en een horecaschip). Deze zijn ingevolge het

bestemmingsplan *niet* toegestaan bij de werf van de heer Wijma. Functies als een zekere werkvoorraad ten behoeve van een scheepswerf op de wal vallen onder het normale gebruik van het water en zijn daarmee *planologisch* gezien mogelijk binnen het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Dit laat onverlet dat er in het kader van de VOV wel regels gelden voor schepen die vallen onder het normale gebruik van het water (naast de werkvoorraad van scheepswerven geldt dit bijvoorbeeld ook voor charterschepen, recreatieschepen, beroepsvaart en dergelijke). Hieronder valt het door de heer Wijma genoemde vergunning- of ontheffingsvereiste. Dat staat echter los van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de VOV geldt dat deze op korte termijn wordt herzien om goed aan te sluiten bij het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Beide instrumenten gaan weliswaar over het openbaar vaarwater, maar kennen elk hun eigen insteek.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Werf de Poffert (de heer P.I. Wijma) niet over te nemen.*

Ad b. Plas&Bossinade namens Ferro Rent BV en Ferro Rent Vastgoed BV, U.T.Delfiaweg.

Ferro Rent BV en Ferro Rent Vastgoed BV (Ferro Rent) kunnen zich niet verenigen met het voornemen om het gedeelte van het Hoendiep tegenover hun bedrijfslocatie met de bijbehorende oever aan te wijzen als woonschepenliggebied. Zij wijzen daarbij op het feit dat de richtafstanden van de VNG-brochure niet in acht worden genomen (30 meter richtafstand tegenover 15 meter feitelijke afstand). Daarnaast wijzen zij op geluids-overlast, op de verplichting tot akoestisch onderzoek die niet nagekomen is, op stofoverlast, op overlast door geparkeerde auto's en op een verminderde verkeersveiligheid. Verder zullen de woonschepen hinder opleveren voor de vrachtwagens en de bedrijfsvoering van Ferro Rent. Ook zal de veiligheid voor de woonschepbewoners in het geding zijn en zal sprake zijn van een waardevermindering van de bedrijfspanden van Ferro Rent (planschade).

Reactie:

Allereerst moet worden opgemerkt dat voor de inrichting van het liggebied aan de U.T.Delfiaweg op 10 maart 2008 een bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19, lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO oud) is verleend. Tegen de verlening van deze vrijstelling zijn indertijd geen zienswijzen ingediend. Het liggebied is inmiddels dan ook in zijn geheel gerealiseerd. Het gaat daarmee om een bestaande situatie die in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater wordt overgenomen. In die zin hoeft strikt genomen niet meer op de zienswijze van Ferro Rent in te worden gegaan. Er is toch voor gekozen om *kort* in te gaan op de punten die Ferro Rent aandraagt tegen het liggebied in het Hoendiep om aan te geven dat de huidige situatie en de toekomstige zowel voor het bedrijf als voor de woonschepen en hun ligplaatsen geen problemen zal opleveren.

Het bedrijf is gelegen op een gezoneerd industrieterrein Groningen West-Hoogkerk, net als de woonschepen en de ligplaatsen. In kader van de Wet geluidhinder (industrie-lawaai) zijn woonschepen en hun ligplaatsen niet aan te merken als geluidgevoelige bestemmingen. Dit geldt ook voor de Wet Milieubeheer. Derhalve heeft de ligging van de woonschepen geen gevolgen voor de bedrijfsvoering van het bedrijf, omdat de geluidsnorm, waaraan het bedrijf dient te voldoen, niet geldt op de gevel van de woonschepen.

Echter, dit betekent niet dat het bedrijf alles kan doen wat het zou willen. In het kader van het Activiteitenbesluit (Wet Milieubeheer) zijn er voor bedrijven op gezoneerde industrieterreinen regels opgesteld, waaraan het bedrijf zich dient te houden. Voor geluid geldt de norm van maximaal 50 dB(A) op 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Dit is en blijft de randvoorwaarde waaraan voldaan moet worden. Tevens geldt voor stofoverlast dat het bedrijf dient te voorkomen dat er overlast ontstaat buiten de terreingrens (ongeacht of er woningen of woonschepen of andere bebouwing in de buurt is). Het bedrijf dient daarvoor zorg te dragen. Het Activiteitenbesluit en de melding van het bedrijf in dit kader voor de bedrijfsvoering, zoals deze nu wordt uitgevoerd, bieden het bedrijf voldoende ruimte en bescherming van hun bedrijfsactiviteiten.

De eerdere en huidige situatie (eerder vijf woonschepen en nu 11) zullen geen beperking vormen voor de bedrijfsactiviteiten van nu en in de toekomst. De woonschepen en hun ligplaatsen liggen op een industrieterrein en niet in een woonwijk of een stil kanaal buiten de stad. De ligplek is omringd door bedrijfsterreinen en heeft in de nabijheid twee zeer drukke wegen, te weten het Hoendiep en Johan van Zwedenlaan met brug, naast de UT Delfiaweg. De locatie heeft een verhoogde geluidsbelasting. De hinderbeleving wordt echter naast de getalsmatige uitdrukking in dB's van de geluidsbelasting ook beïnvloed door talrijke andere factoren die de "aantrekkelijkheid" bepalen van een bepaalde woonwijze en -plek. Dit houdt in dat de bewuste keuze voor deze ligplaats door de woonschepenbewoners er ook één is voor het wonen op een industrieterrein (net zoals dit het geval is met een bedrijfswoning) en dat daarmee de mogelijkheid van meer hinder en/of overlast dan in een woonwijk of een ander rustiger ligplaats wordt geaccepteerd. Van de huidige woonschepenbewoners zijn geen klachten binnengekomen, noch een verzoek tot verplaatsing naar elders in de stad.

Bij de leefomgevingskwaliteit wordt onder meer gekeken naar geluid, lucht, geur, externe veiligheid, bodem, bedrijvigheid, water en groen. De luchtkwaliteit voldoet aan de normen. Dit geldt ook voor de geur van de suikerfabriek in het gebied. Externe veiligheid is niet van toepassing (op deze locatie) en de bodemgesteldheid levert geen direct probleem op. In het geheel kan de leefomgevingskwaliteit worden beschouwd als voldoende voor deze plek op een industrieterrein. Wij vinden de huidige situatie van de leefomgeving daarom acceptabel voor de woonschepen en de ligplaatsen als zijnde niet geluidgevoelige bestemmingen op een industrieterrein. In de afweging heeft tevens meegespeeld dat de huidige (bedrijfs)woningen die dicht bij het bedrijf liggen op dit moment ook geen overlast ondervinden van de bedrijfsvoering. De meest hinderlijke bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd op het achterterrein van het bedrijf nabij de (bedrijfs)woningen.

Eerder is al aangegeven dat het activiteitenbesluit hiervoor normen heeft aangegeven. Voor geluid geldt de norm van 50 dB(A) op 50 meter vanaf de grens van de inrichting. Dit is en blijft de randvoorwaarde waaraan voldaan moet worden. De woonschepen en ligplaatsen liggen op 15 meter van de terreingrens en op bijna 30 meter van de plaats waar de bedrijfsactiviteiten plaats vinden met het meeste geluid. De verwachting is dat de woonschepen een niet al te hoge geluidbelasting zullen krijgen.

In de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" worden richtafstanden aangegeven voor geluidgevoelige objecten. Woonschepen en hun ligplaatsen vallen daar niet onder. Daarnaast zijn de richtlijnen niet normstellend. Het zijn richtlijnen die per situatie en per bedrijfsvoering worden bekeken. Om toch op de richtafstanden in te gaan: de 10 meter voor stof is voor de woonschepen en hun ligplaatsen geen probleem. Dit zou het ook nooit kunnen zijn. Het bedrijf heeft immers de zorgplicht om de stofoverlast te beperken en om alle maatregelen te nemen om overlast te voorkomen of er nu (bedrijfs)woningen of woonschepen en/of ligplaatsen in de buurt liggen of niet. Maar gezien de afstand is het geen probleem.

Voor geluid wordt aangegeven dat dit 30 meter zou moeten zijn. De huidige (bedrijfs)woningen op het industrieterrein en de woonschepen en hun ligplaatsen liggen binnen deze 30 meter. Eerder is al aangegeven dat de woonschepen bijna 30 meter van de meest belastende bedrijfsactiviteiten af liggen. Daarnaast is bij de dichtstbijzijnde (bedrijfs)woning, waar de meest belastende activiteiten plaats vinden, gekeken naar de belasting en deze was 50 dB(A) op de terreingrens. Dit houdt in dat de geluidbelasting op de woonschepen en hun ligplaatsen veel minder is en zeer acceptabel. De gemeente is van mening dat ondanks het feit dat de richtlijnen van het VNG niet van toepassing zijn, de huidige afstanden in de huidige situatie geen enkel probleem opleveren.

Het verkeer buiten de terreingrens vindt plaats op een openbare weg en maakt deel uit van de verkeersstromen op de nabij gelegen wegen Hoendiep en Johan van Zwedenlaan. Dit behoort tot het omgevingslawaaï van de woonschepen en hun ligplaatsen. Eerder is al geconcludeerd dat dit voor de leefomgevingskwaliteit op deze plek (op een industrieterrein) geen probleem is. We herhalen dat de woonschepen en hun ligplaatsen geen geluidgevoelige bestemmingen zijn. Tevens is het een bestaande situatie die alleen wordt vastgelegd in een bestemmingsplan.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Plas&Bossinade namens Ferro Rent BV en Ferro Rent Vastgoed BV niet over te nemen.*

Ad c. Mevrouw M. Willemsen en mevrouw A. Hazewinkel, Taco Mesdagstraat/Dr. C. Hofstede de Grootkade.

Mevrouw Willemsen en mevrouw Hazewinkel constateren dat het college niet of nauwelijks ingaat op de door hun in het kader van de inspraak gemaakte opmerkingen. Zij hebben sterke twijfels of het in het bestemmingsplan geschetste beleid uitgevoerd gaat worden. Zij vinden overgangsrecht van tien jaren te lang en benadrukken nogmaals dat zij het wenselijk vinden dat de maximale hoogte van 1.20 meter voor beplanting vastgelegd wordt in het bestemmingsplan. Zij wijzen erop dat de gemeente toch de eigenaar is van de wallekanten en als zodanig handhavend moet optreden. Er is naar

hun mening sprake van benadeling van de walbewoners. Ook pleiten zij voor open ruimtes die voor iedereen toegankelijk zijn. Zelf denken zij aan 2,5 meter per boot als openbaar gebied. Verder stellen zij dat het in het voorontwerp niet duidelijk was dat er enkel authentieke schepen mogen liggen aan de Wilhelminakade en de Dr. C.Hofstede de Grootkade. Zij stellen dat de criteria voor authenticiteit van schepen wellicht specifieker moeten worden omschreven. Tot slot vinden zij het onzorgvuldig dat zij een jaar na het indienen van hun inspraakreactie horen dat zij een formeel verzoek tot handhaving moeten indienen.

Reactie:

In het inspraakrapport is op de inspraakreactie van mevrouw Willemsen en mevrouw Hazewinkel ingegaan. De door hen ingediende zienswijze bevat grotendeels gelijklopende opmerkingen. In het algemeen kan worden opgemerkt dat in Nederland sprake is van zogenaamde toelatingsplanologie: een bestemmingsplan geeft aan wat ergens wel of niet is toegestaan. Er kan niet worden afgedwongen dat een gebied op een bepaalde manier wordt ingericht. Het opgenomen overgangsrecht betreft het standaardovergangsrecht zoals dat in elk bestemmingsplan voorkomt. De maximale hoogte van 1.20 meter voor beplanting kan niet als eis in het plan opgenomen worden, omdat een bestemmingsplan enkel hoogten van bebouwing kan regelen. De regeling in het bestemmingsplan voorziet in open ruimtes van minimaal 5 meter tussen de schepen. De wal moet eveneens open zijn ter hoogte van de open ruimte tussen de schepen, op de wal gaat het per schip om twee keer 1/6 van de lengte van de ligplaats. De open ruimte op de wal is in alle gevallen breder dan de minimale 5 meter open ruimte tussen de schepen op het water. De open ruimtes op de wal worden onderhouden door de woonschipbewoners, opgaande beplanting (bestaande bomen uitgezonderd) en erfafscheidingen zijn hier niet toegestaan. Dit wordt opgenomen in de bruikleenovereenkomsten voor de betreffende grond. Het verbod op erfafscheidingen staat ook in het bestemmingsplan. De koppeling beschermd stadsgezicht en authentieke schepen staat niet in het bestemmingsplan, maar volgt uit de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV). Het al dan niet specifieker stellen van authenticiteitseisen past dan ook niet in het bestemmingsplan.

Tot slot bevatte de inspraakreactie een zeer algemene opmerking over gebrek aan handhaving binnen een kanaalvak. In de gemeentelijke reactie daarop is terecht aangegeven dat bij een concrete wens tot handhaving in een bepaald geval een verzoek kan worden ingediend bij de gemeente.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van mevrouw M. Willemsen en mevrouw A. Hazewinkel niet over te nemen.*

Ad d. Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

De zienswijze van Gedeputeerde Staten betreft het plandeel met de bestemming 'Groen' gelegen bij de Oostersluis. De provincie ziet graag dat het bouwvlak aan weerszijden van het huidige gebouw wordt vergroot met eenzelfde oppervlakte als het huidige op de plankaart aangeduide bouwvlak. Doel is in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen zonder dat daarvoor het bestemmingsplan behoeft te worden herzien.

Reactie:

Door de genoemde vergroting van het bedieningsgebouw wordt de openheid en het karakter van de omgeving niet aangetast; de omgeving zal zeer open van karakter blijven. Voor het optimaal functioneren van de brugbediening is de uitbreidingsruimte noodzakelijk. Vergroting van het bouwvlak zoals voorgesteld is niet bezwaarlijk.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen over te nemen en het bouwvlak aan weerszijden van het huidige gebouw overeenkomstig de wens te vergroten.*

Ad e. Bewoners Hoornse Diep (de heer K. Koetje).

De bewoners van het Hoornse Diep pleiten nogmaals voor opname van het Meerschapsgebied in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Zij wijzen op een aan hen gerichte brief van het algemeen bestuur van het Meerschapschap d.d. 23 september 2008, waarin het Meerschapschap stelt dat zij van mening is dat het Hoornsediep in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater moet worden opgenomen omdat het Meerschapschap geen beleid voor woonschepen heeft en ook niet van zins is dat te ontwikkelen. De bewoners stellen voor de begrenzing zo aan te passen dat de woonschepen onder het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater vallen en de oevers onder het bestemmingsplan Meerschapsgebied.

Reactie:

Na overleg met het Meerschapschap is ervoor gekozen het Meerschapsgebied toch mee te nemen in het bestemmingsplan. Wel moet hierbij worden opgemerkt dat alleen het water wordt meegenomen met de daarin voorkomende ligplaatsen voor woonschepen. Voor de elf woonschepen zal eenzelfde regeling gelden als voor de andere woonschepen binnen de gemeente Groningen. Zij moeten dus binnen de aangegeven arcering (ligplaats) blijven. Voor de maatvoeringseisen en dergelijke zullen zij ook onder de Verordening Openbaar Vaarwater gaan vallen. Ten aanzien van de oevers en het gebruik daarvan wordt in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater *geen* uitspraak gedaan. Op dit moment zijn voor het oevergebruik de door het Meerschapschap jaarlijks verleende ontheffingen relevant waarin staat dat de woonschipbewoner een strook van maximaal 4 meter breed, gerekend vanaf de wallekant en ter lengte van het vaartuig waarvoor ontheffing is verleend, in gebruik krijgt. Deze strook moet in ordentelijke staat worden gehouden en er mag alleen opslag plaatsvinden die direct verband houdt met het wonen op een woonschip (hout, roeiboort, reparatie-materiaal e.d.). Te zijner tijd zal voor de oevers een apart bestemmingsplan moeten worden opgesteld.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de bewoners Hoornse Diep (de heer K. Koetje) over te nemen en de elf woonschepen in het Meerschapsgebied op te nemen in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Zij worden op de plankaart opgenomen.*

Ad f. Comité Onland (de heer/mevrouw K. Rozenveld).

Het comite maakt bezwaar tegen het liggebied in het Noord-Willemskanaal bestaande uit drie nieuwe woonschepen, maar kan zich vinden in een compromis waarbij geen drie, maar twee ligplaatsen aansluitend op het bestaande liggebied worden gerealiseerd. Samenvattend zijn de bezwaren de volgende: zicht- en mobiliteitsbelemmerend, parkeerdruk, verrommeling en rookoverlast.

Reactie:

Door de toename van het aantal woonboten zal het aantal auto's evenredig toenemen. De nota Parkeernormen 2008 hanteert een parkeernorm van 1 parkeerplaats per woonboot. Dit betekent dat er in de nieuwe situatie rekening moet worden gehouden met een toename van 1 auto per nieuwe ligplaats. De benodigde parkeerplaatsen zullen door de gemeente worden aangelegd, zodat de parkeerdruk niet zal toenemen. De angst bestaat dat de bezoekers van de woonboten via de oprit van Hoornsedijk 1 (a t/m c) hun route richting de Laan Corpus den Hoorn vervolgen. Dit particuliere terrein vormt een verbinding tussen de Hoornsedijk en de ontsluitingsroute richting de Laan Corpus den Hoorn. Aangezien het om een particulier terrein gaat, heeft de gemeente geen invloed op de inrichting van het terrein. Mocht de insprekende partij het nodig achten om maatregelen te treffen, is hij daar dus vrij in. Simpelweg afsluiten van de oprit aan de kant van het Noord-Willemskanaal voorkomt een doorgaande route richting de Laan Corpus den Hoorn. Daarnaast neemt de autodruk/parkeerdruk in de omgeving van de woonboten slechts beperkt toe. Het gaat om een theoretische toename van 2 of 3 voertuigen. De parkeerplaatsen bevinden zich op relatief korte afstand van de woonboten, waardoor het voor de hand ligt dat bezoekers via de kortste route (en dus niet via de oprit) weer richting de Laan Corpus den Hoorn zullen gaan. Om verrommeling tegen te gaan worden de ligplaatsen zoveel mogelijk in aansluitende ligplaatsen gerealiseerd. Op deze locatie was het mogelijk een aantal schepen in het verlengde van een reeds bestaand liggebied te situeren. Het bestemmingsplan voorziet in heldere regels; het gebruik van de oever wordt in een bruikleenovereenkomst vastgelegd. Van verrommeling is geen sprake. De voorgestelde uitbreiding (in het ontwerpbestemmingsplan) met drie nieuwe woonschepen levert een situatie op waarbij het liggebied eindigt ter hoogte van de percelen van de insprekers. De situering ter hoogte van de woningen gaat ten koste van het vrije uitzicht vanuit de woningen over het water, en daarmee ten koste van de woonkwaliteit. Gezien de specifieke ligging van de woningen in een zeer open omgeving is juist de zichtkwaliteit van groot belang. Wanneer het liggebied wordt uitgebreid met twee in plaats van drie ligplaatsen, wordt het aantal ligplaatsen uitgebreid én wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van de omwonenden.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Comité Onland (de heer/mevrouw K. Rozenveld) over te nemen en het liggebied op de plankkaart in te korten met een lengte van 30 meter, waardoor 2 in plaats van 3 ligplaatsen zullen worden gerealiseerd.*



Ad g. De heer/mevrouw F. van Zon, Driemolendrift.

De heer/mevrouw van Zon is het opgevallen dat de regels ten aanzien van de maatvoering en de ligplaatsgrootte overal in de stad hetzelfde zijn. Dit is in tegenstelling tot de bebouwde omgeving waar de regels juist heel verschillend zijn. Hij/zij vraagt zich af waarom er voor deze systematiek gekozen is en of dat zo blijft. Verder vraagt hij/zij zich af waarom de omschrijving van het walgebruik zich met name ten aanzien van bergingen beperkt tot oppervlaktematen. De heer/mevrouw van Zon verwacht meer duidelijkheid over constructie, materiaalgebruik en FSC-eisen.

Reactie:

De lengte van ligplaatsen is juist overal verschillend. In het bestemmingsplan is vastgelegd waar schepen mogen liggen en niet hoe groot de schepen mogen zijn. De grootte van de ligplaatsen is afhankelijk van de lengte van de huidige schepen, en is die is bijna overal verschillend. De regels voor de maatvoering van de schepen zijn niet vastgelegd in het bestemmingsplan, maar in de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV). De maximale oppervlakte voor bergingen bij schepen is wel bepaald in het bestemmingsplan. Deze is gekoppeld aan de oppervlakte van de in gebruik gegeven stukken grond. Deze oppervlakte is ook overal verschillend. Wel is een minimale en maximale oppervlakte aan bergingen gekoppeld.

Voor wat betreft de opmerking omtrent duidelijkheid over constructie, materiaalgebruik en FSC-eisen staan er in 'Hoofdstuk 5. Randvoorwaarden' van de toelichting richtlijnen omtrent duurzaam materiaalgebruik wat betreft bergingen. Voorts worden woonschepen, omdat het geen gebouwen zijn, qua constructie en FSC-eisen niet getoetst aan het bouwbesluit en de bouwverordening.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de heer/mevrouw F. van Zon niet over te nemen.*

Ad h. Bewoners van Boterdiep 1072 t/m 1084 (de heer/mevrouw K. van den Donker).

De bewoners van de woonschepen in het Boterdiep vinden dat er te weinig rekening wordt gehouden met de ten opzichte van de overige kanaalvakken in de stad Groningen afwijkende situatie van het liggebied. Zij willen dat in de paragraaf betreffende het liggebied Boterdiep meer rekening wordt gehouden met de historische achtergronden en de feitelijke situatie. Vervolgens beschrijven de bewoners de historische context van het huidige gebruik van de ligplaatsen. Samenvattend komt hun reactie erop neer dat het ontwerp-bestemmingsplan geen recht doet aan de historische context en een herstel suggereert van een situatie die er nooit is geweest. De voorgestelde richtlijnen met betrekking tot het gebruik van de groene oevers betekenen bij het Boterdiep dat er in vrijwel alle tuinen grote bomen moeten verdwijnen omdat deze in de zichtzones staan. Verder zijn veel vergunde schuurtjes juist in de zichtzones geplaatst omdat dit volgens de toen geldende regelgeving moest. Voorgesteld wordt om de huidige situatie en het gebruik van de groene oevers aan het Boterdiep te formaliseren en op te nemen in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater.

Reactie:

De regeling in het bestemmingsplan heeft onder meer als doel het Boterdiep als ruimtelijke hoofdstructuur herkenbaar en beleefbaar te maken. Hiermee sluit dit gebied aan bij de doelstelling van alle overige liggebieden in de stad. De huidige vergunde

bergingen vallen onder het overgangsrecht en kunnen blijven staan. Bomen in de zichtzone hoeven niet te worden gekapt. In het nieuwe bestemmingsplan worden de tuinen positief bestemd. Dit is in tegenstelling tot het huidige bestemmingsplan, waar sprake is van dezelfde regeling als in het gebied direct ten zuiden van dit gebied (bergingen toegestaan aan de overzijde van het pad). De tekst in de toelichting zal op onderdelen worden aangepast, zodat niet een situatie wordt geschetst die nooit heeft bestaan.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de bewoners van Boterdiep 1072 t/m 1084 (de heer/mevrouw K. van den Donker) gedeeltelijk over te nemen. De tekst in de toelichting zal op onderdelen worden aangepast, zodat niet een situatie wordt geschetst die nooit heeft bestaan.*

#### Ad i. De heer K. Koetje, Zuiderpark.

De heer Koetje is van mening dat het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater geen enkele ambitie uitstraalt en waarschijnlijk meer problemen zal opleveren dan dat het oplossingen kan bieden. Hij merkt op dat het Meerschapsgebied en het Oosterhamrikkanaal buiten het bestemmingsplan vallen en dat het plan daarmee niet aan zijn eigen doelstelling van duidelijke regelgeving voor alle woonschepen voldoet. Verder geeft hij aan dat verzuimd is aan te geven waar de vervallen ligplaatsen van het nieuwe liggebied Boterdiep zullen worden gerealiseerd. Ook zijn verder geen nieuwe ligplaatsen in het bestemmingsplan opgenomen. De heer Koetje noemt specifiek het hele Hoendiep vanaf de ringweg tot aan Hoogkerk, het realiseren van een historische haven in een bassin of vloeiveld en een rechtstreekse vaarroute naar het Leekstermeer. Daarmee zou het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater alsnog een vleugje ambitie krijgen. Vervolgens vindt de heer Koetje dat het opnemen van twee regelingen over bergingen indruist tegen de eenduidigheid van regelgeving zoals gewent binnen het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Hij haalt de situatie Oosterhamrikkanaal aan waar in zijn visie sprake is van ernstige benadeling van de bewoners (slechts 2x2 meter en eenderde tuin). Tot slot refereert de heer Koetje aan plannen om terrassen aan het water te realiseren die ten koste zouden gaan van het openbaar karakter en het woongenot van bewoners.

#### Reactie:

Er is onderzoek gedaan naar geschikte locaties binnen de gemeentegrenzen voor woonschepen. In de structuurschets Watergang (1999) is een aantal locaties genoemd met potentie voor wonen op het water. De bestaande watergangen binnen de gemeente zijn om verschillende redenen ongeschikt voor het aanleggen van ligplaatsen voor woonschepen. Redenen voor ongeschiktheid zijn voornamelijk: niet toegestaan vanwege de vaarklasse, ontoegankelijkheid (via land en/of water) en de situering van waardevolle ecologische zones langs de waterlopen. Het bestemmingsplan is overigens voorzien van een wijzigingsbevoegdheid, zodat het met een relatief eenvoudige planprocedure mogelijk is om nieuwe liggebieden te realiseren zonder het bestemmingsplan te hoeven herzien, mochten zich mogelijkheden voor uitbreiding van ligplaatsen voordoen.

Over de regeling ten aanzien van bergingen valt het volgende te melden. Op de gronden waarvoor een bruikleenovereenkomst is gesloten geldt één regel voor bergingen. Deze regeling geldt niet voor stenen kades. Voor de ligplaatsen zonder mogelijkheid voor in gebruik te geven grond is een regel ingevoerd die het mogelijk maakt om in de openbare ruimte een gezamenlijk bergingengebouw te realiseren. De tweede regeling ten aanzien van bergingen is opgenomen in het bestemmingsplan om zoveel mogelijk tegemoet te kunnen komen aan de wensen van de woonschipbewoners.

In de zienswijze wordt gesuggereerd dat terrassen niet openbaar zijn en zich niet verenigen met het openbare karakter van de kades in de binnenstad. Wij zijn van mening dat (algemene) terrassen juist een uitermate openbare functie en openbaar karakter hebben.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de heer K. Koetje niet over te nemen.*

Ad j. Bout Overes Advocaten Groningen namens Algemene Groningse Studenten Roeivereniging Gyas.

Aangegeven wordt dat het nieuwe liggebied in het Noord-Willemskanaal niet als zodanig is bestemd in het bestemmingsplan, maar dat het via een binnenplanse vrijstelling zal worden gerealiseerd. Voorts wordt gerefereerd aan het feit dat roeiers kwetsbare deelnemers aan het waterverkeer zijn. Gyas stelt dat sprake is van onzorgvuldige besluitvorming en onvoldoende motivering. Het creëren van ligplaatsen zal de situatie onoverzichtelijker en onveiliger maken voor alle vaarweggebruikers. Er wordt op gewezen dat er geen onderzoek is gedaan naar de waterverkeersveiligheid. Gyas heeft een deskundigenonderzoek laten doen door de heer Burgers. Daaruit volgt de conclusie dat woonschepen aan de oostelijke oever van het Noord-Willemskanaal in de aangegeven kanaalsectie de situatie ter plaatse ronduit onveilig zouden maken. Gyas wijst tevens op bezwaren van Schuttevaer. Ten tweede stelt Gyas dat onvoldoende sprake is van afweging van belangen van enerzijds acht nieuwe ligplaatsen en anderzijds een veilig kanaalvak voor beroepsvaart, recreatievaart en de roeisport.

Reactie:

Vanwege de vervallen vergunning van de provincie is het niet mogelijk acht nieuwe ligplaatsen voor woonschepen te situeren op de locatie Brailleweg. Het liggebied zal dan ook verwijderd worden van de bestemmingsplankaart.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Bout Overes Advocaten Groningen namens Algemene Groningse Studenten Roeivereniging Gyas over te nemen en het liggebied Noord-Willemskanaal (Brailleweg) te laten vervallen en van de plankaart te verwijderen.*

Ad k. Bewoners Commissie Woonschepen Oosterhamrikkanaal (de heer J. Belgraver). De zienswijze van de bewonerscommissie Woonschepen Oosterhamrikkanaal is een vervolg op eerdere inspraakreacties en kent dezelfde strekking. Opgemerkt wordt dat in de paragraaf over oevers en op bepaalde overzichtskaarten het deel Oosterhamrikade ontbreekt. Verder geeft men aan dat het achterwege laten van bepaalde bestaande

situaties in het walgebruik tussen de Kapteynbrug en de Zaagmuldersbrug in zowel de beschrijving van de huidige situatie als in de nieuwe regelgeving wordt opgevat als een poging het walgebruik bij deze schepen stilzwijgend te beëindigen. Dit is voor de bewoners volstrekt onacceptabel. Ten aanzien van het walgebruik tussen de Zaagmuldersbrug en het van Starckenborghkanaal ziet men strijdigheid met de doelstelling van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Er is geen sprake van ontwikkelingen die een afwijkende regeling buiten het bestemmingsplan noodzakelijk maken. Daarbij wordt eveneens gerefereerd aan het amendement van 29 oktober 2008. Tot slot wordt gesteld dat het intrekkingbesluit van het bestemmingsplan Waterrand niet nodig was. Nogmaals wordt gepleit voor opname van de oevers in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater door de plangrens langs de groene oevers te leggen.

Reactie:

Onder verwijzing naar de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie wordt hier nogmaals aangegeven dat de oever/kade/wal voor alle woonschepen in het Oosterhamrikkanaal buiten het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater valt. Zoals bekend valt de oever/kade/wal in het bestemmingsplan Waterrand vanwege de aangrenzende ontwikkelingen. Dit is ook de reden dat op allerlei kaarten en in allerlei teksten het gebruik van de oever/kade/wal niet is ingetekend dan wel beschreven. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater kan daarover geen uitspraken doen. Daarvoor geldt het bestemmingsplan Waterrand. Dat er onderling aansluiting wordt gezocht tussen beide plannen ten aanzien van het walgebruik, wil niet zeggen dat de onderlinge begrenzing ook moet worden aangepast. De inhoud van de regeling voor de oever/kade/wal van het Oosterhamrikkanaal is momenteel nog punt van discussie. Of deze nu in het bestemmingsplan Waterrand of Openbaar Vaarwater valt, doet de discussie niet verdwijnen. Deze is zodanig verweven met de planontwikkeling daar dat de betreffende gronden onderdeel zullen blijven uitmaken van het bestemmingsplan Waterrand. Bij een volgende actualisering van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater (een bestemmingsplan moet periodiek worden geactualiseerd) zal de situatie met betrekking tot ontwikkelingen waarschijnlijk anders zijn. Wellicht dat dan de oevers van het Oosterhamrikkanaal in een nieuw bestemmingsplan Openbaar Vaarwater kunnen worden meegenomen. Opgemerkt kan nog worden dat het regelmatig voorkomt dat de plangrenzen van bestemmingsplannen op het eerste gezicht niet logisch worden getrokken vanwege ontwikkelingen die niet gelijk op lopen en daarom praktisch gezien niet in één plan thuishoren.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Bewoners Commissie Woonschepen Oosterhamrikkanaal (de heer J. Belgraver) niet over te nemen.*

Ad 1. Woonschepencomité Groningen (de heer/mevrouw P. Mulder, secretaris).

Het WCG is blij met de sterk verbeterde toonzetting van het bestemmingsplan en het duidelijker stellen van de uitgangspunten. Er heerst teleurstelling over de snelheid waarmee de ligplaatsen in het Boterdiep zijn afgeschoten. Het is helaas ook alweer akelig stil sinds die tijd. Verder is er geen gehoor gegeven aan de suggestie om alle delen van het openbaar vaarwater binnen de stad, waar woonschepen liggen, op te nemen in het ontwerp of er is sprake van een onvolledige beschrijving

(Oosterhamrikkanaal). De bewoners van de Oosterhamrikkade worden in dat kader gesteund. Waar wel sprake is van beschrijving van walgebruik, is er in alle gevallen sprake van een streven naar beperkingen van de mogelijkheden van de woonschipbewoner ten faveure van de openbare ruimte (Boterdiep). Tot slot merkt het WCG op dat het bijzonder op prijs zou worden gesteld om samen te werken aan een bestemmingsplan dat echt maatwerk levert voor kwalitatief wonen op het water in de stad. Ook refereert men aan een gelijktijdige opstelling van de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV) en een zoektocht naar compensatie van verloren gegane ligplaatsen. Een bijlage met inhoudelijke reacties per pagina is bijgevoegd. Samenvattend gaan deze reacties over de regeling van de grootte van de bergingen, het verlies aan openbare ruimte bij nieuwe liggebieden, het Oosterhamrikkanaal en het Boterdiep. Gevraagd wordt snel nieuwe liggebieden te zoeken én te realiseren en om de relatie tussen beschermde stadsgezichten en gewenste authenticiteit van schepen uit het bestemmingsplan te halen.

#### Reactie:

Er is onderzoek gedaan naar geschikte locaties binnen de gemeentegrenzen voor woonschepen. In de structuurschets Watergang (1999) is een aantal locaties genoemd met potentie voor wonen op het water. De bestaande watergangen binnen de gemeente zijn om verschillende redenen ongeschikt voor het aanleggen van ligplaatsen voor woonschepen. Redenen voor ongeschiktheid zijn voornamelijk: niet toegestaan vanwege de vaarklasse, ontoegankelijkheid (via land en/of water) en de situering van waardevolle ecologische zones langs de waterlopen. Het bestemmingsplan is overigens voorzien van een wijzigingsbevoegdheid, zodat het met een relatief eenvoudige planprocedure mogelijk is om nieuwe liggebieden te realiseren zonder het bestemmingsplan te hoeven herzien, mochten zich mogelijkheden voor uitbreiding van ligplaatsen voordoen.

Het klopt dat de oever/kade/wal voor alle woonschepen in het Oosterhamrikkanaal buiten het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater valt. Zoals bekend valt de oever/kade/wal in het bestemmingsplan Waterrand vanwege de aangrenzende ontwikkelingen. Bij een volgende actualisering van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater (een bestemmingsplan moet periodiek worden geactualiseerd) zal de situatie met betrekking tot ontwikkelingen waarschijnlijk anders zijn. Wellicht kunnen dan de oevers van het Oosterhamrikkanaal in een nieuw bestemmingsplan Openbaar Vaarwater worden meegenomen. Opgemerkt kan nog worden dat het regelmatig voorkomt dat de plangrenzen van bestemmingsplannen op het eerste gezicht niet logisch worden getrokken vanwege ontwikkelingen die niet gelijk op lopen en daarom praktisch gezien niet in één plan thuishoren. Zoals het WCG in zijn zienswijze terecht opmerkt, gaat het bij het Oosterhamrikkanaal puur over de vorm (in welk bestemmingsplan valt een stuk grond). De inhoud van de regeling voor de oever/kade/wal van het Oosterhamrikkanaal is momenteel nog punt van discussie. Of deze nu in het bestemmingsplan Waterrand of Openbaar Vaarwater valt, doet de discussie niet mee verdwijnen. Deze is zodanig verweven met de planontwikkeling daar dat de betreffende gronden onderdeel zullen blijven uitmaken van het bestemmingsplan Waterrand.

De regeling in het bestemmingsplan heeft onder meer als doel het Boterdiep als ruimtelijke hoofdstructuur herkenbaar en beleefbaar te maken. Hiermee sluit dit gebied

aan bij de doelstelling van alle overige liggebieden in de stad. De huidige vergunde bergingen vallen onder het overgangsrecht en kunnen blijven staan. Bomen in de zichtzone hoeven niet te worden gekapt. In het nieuwe bestemmingsplan worden de tuinen positief bestemd. Dit is in tegenstelling tot het huidige bestemmingsplan, waar sprake is van dezelfde regeling als in het gebied direct ten zuiden van dit gebied (bergingen toegestaan aan de overzijde van het pad).

Ten aanzien van de VOV geldt dat deze op korte termijn wordt herzien om goed aan te sluiten bij het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. Bij de herziening zal het WCG worden betrokken. Er is voor gekozen om eerst het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater een eind op weg te brengen, zodat de VOV gericht kan worden aangepast. De regeling over de grootte van bergingen is gekozen om uniformiteit in de hele stad te brengen. De vigerende bestemmingsplannen met bergingen bij woonschepen zijn bekeken en gebleken is dat er overal minimaal 7,5 m<sup>2</sup> was toegestaan. Hierom hanteren wij deze ondergrens. De bovengrens van 12 m<sup>2</sup> gold altijd al als maximum op veel plaatsen. Het zou kunnen zijn, dat er gevallen zijn waarin men er op achteruit gaat (bij een relatief klein woonschip met daardoor een relatief kleine tuin en bouwvlak). Bestaande grotere (legale) bergingen vallen echter onder het overgangsrecht. Ten aanzien van de opmerking dat de 10%-regeling slecht uitpakt voor ligplaatsen waar slechts 1/3 of 2/3 van de wal als tuin wordt uitgegeven, kan gesteld worden dat deze opmerking onjuist is. Voor het overgrote deel van de ligplaatsen met 'tuin' wordt de volledige lengte van de oever in gebruik gegeven (waarvan 2/3 als tuin ingericht mag worden). In dit bestemmingsplan komt het uitsluitend langs het Noord-Willemskanaal voor dat de oever voor 1/3 van de lengte in gebruik is gegeven. Hier is in het geheel niet toegestaan om bergingen te plaatsen.

Het wonen op woonschepen wordt uiteraard als een volwaardige woonvorm gezien. Het klopt dat een aantal locaties met woonschepen buiten het plangebied is gelaten. Dit betreft de woonschepenhaven en de oevers van het Oosterhamrikkanaal (de woonschepen zelf zitten wel in het bestemmingsplan). Hiervoor zijn gemotiveerde redenen gegeven. De overweging om bepaalde gebieden wel of niet op te nemen in het plangebied heeft niets te maken met het feit dat het wonen op schepen al dan niet wordt gezien als een volwaardige woonvorm.

Ten aanzien van beschermde stadsgezicht kan worden opgemerkt dat het niet nodig is om de relatie tussen beschermde stadsgezichten en gewenste authenticiteit uit het bestemmingsplan te halen, aangezien die relatie er niet in voorkomt. In de toelichting (die geen juridische status heeft) wordt in de paragraaf over beschermde stadsgezichten, monumenten en archeologie wel ingegaan op de relatie die er ingevolge de VOV bestaat. Dit dient echter alleen ter illustratie en om een volledig beeld te geven. Mocht de inhoud van de VOV op dit punt wijzigen, geeft dit geen problemen. De tekst van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is dan wellicht verouderd. Dit wordt dan bij een volgende actualisering aangepast.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Woonschepencomité Groningen (de heer/mevrouw P. Mulder, secretaris) niet over te nemen.*

Ad m. Bewoners van de Dr. C. Hofstede de Grootkade (de heer/mevrouw H.P.J. Thiecke).

De zienswijze betreft het liggebied Wilhelminakade en Dr. C. Hofstede de Grootkade. Bewoners zijn van mening dat er wederom weinig of geen rekening wordt gehouden met de belangen van walbewoners. Ook bestaat nog steeds zorg over de handhaving van de regelgeving. Met de bruikleenovereenkomsten wordt de walbewoner de toegang tot het water geheel ontnomen. Voorgesteld wordt een strook van vijf meter buiten de overeenkomst te houden.

Reactie:

De regeling in het bestemmingsplan voorziet in open ruimtes van minimaal 5 meter tussen de schepen. De wal moet eveneens open zijn ter hoogte van de open ruimte tussen de schepen. Op de wal gaat het per schip om twee keer 1/6 van de lengte van de ligplaats. De open ruimte op de wal is in alle gevallen breder dan de minimale 5 meter open ruimte tussen de schepen op het water. De open ruimtes op de wal worden onderhouden door de woonschipbewoners, opgaande beplanting (bestaande bomen uitgezonderd) en erfafscheidingen zijn hier niet toegestaan. Dit wordt opgenomen in de bruikleenovereenkomsten voor de betreffende grond. Het verbod op erfafscheidingen staat ook in het bestemmingsplan.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van bewoners van de Dr. C. Hofstede de Grootkade (de heer/mevrouw H.P.J. Thiecke) niet over te nemen.*

Ad n. Mevrouw dr. B.A. van Dijk, Reitdiepskade.

Mevrouw van Dijk mist haar ligplaats in de beschrijving van de ligplaatsen in het Reitdiep. De ligplaats staat wel op de plankkaart. Zij wil graag dat de situatie van haar ligplaats en de bijbehorende oever in de toelichting wordt opgenomen.

Reactie:

De toelichting zal worden aangepast. Ten overvloede wordt wel opgemerkt dat de plankkaart en de regels de juridische kern van het bestemmingsplan vormen. De toelichting heeft geen juridische status en het is ook niet de bedoeling geweest elke ligplaats individueel te beschrijven.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van mevrouw dr. B.A. van Dijk over te nemen en haar ligplaats in de toelichting op te nemen.*

Ad o. De heer/mevrouw M. Schuitemaker, Energieweg.

De heer/mevrouw Schuitemaker plaatst de volgende kanttekeningen bij het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater:

- Delen van het openbaar vaarwater zitten niet in het bestemmingsplan. Is dat toegestaan en is dit een gewenste situatie?
- Het bestemmingsplan is een optelsom van uitzonderingen.
- De Uniforme Voorschriften Openbaar Vaarwater (UVOV) waren te karakteriseren als een overgangsbestemmingsplan en moest worden ingebed in aanpalende bestemmingsplannen.

- Maatwerk per kanaalvak of per ligplaats liever dan onhanteerbare uniformiteit.
- Na vaststelling van het bestemmingsplan moet gewerkt worden aan een bestemmingsplan dat maatwerk levert voor wonen op het water in Groningen.
- Eventueel moet benodigde kennis extern ingehuurd worden (bijvoorbeeld op het gebied van authentieke schepen).

Reactie:

Een gemeente bepaalt zelf de begrenzing van zijn bestemmingsplannen. Het is dus toegestaan om delen van het openbaar vaarwater of van een bepaalde wijk buiten een bestemmingsplan te laten. Het is wel verplicht om voor het gehele grondgebied een bestemmingsplan te hebben, maar dit kunnen verschillende zijn. Nu recent alle nieuwe bestemmingsplannen digitaal worden gemaakt raakt het belang van plangrenzen nog verder op de achtergrond. Bovendien werkt de Gemeente Groningen met een standaard (deze geldt landelijk).

Regels voor woningen zijn in diverse wijken hetzelfde, op accentverschillen na. Dit geldt ook voor regels ten aanzien van openbaar vaarwater, onder welk bestemmingsplan het water ook valt. Het bestemmingsplan kent een uniforme regeling. Door verschil in ligging in de stad en verschil in ontstaansgeschiedenis van de liggebieden is het vanzelfsprekend dat de regeling niet overal hetzelfde uitpakt. Door het, op bepaalde plaatsen, leggen van grenzen en aanduidingen is het met de gekozen regels mogelijk om voor elk kanaalvak maatwerk te leveren. Er is dan ook geen sprake van een optelsom van uitzonderingen maar juist van maatwerk met behulp van de gekozen regeling. Het klopt dat de UVOV een paraplubestemmingsplan was dat geleidelijk moest worden overgenomen in aanpalende plannen. Dit is echter niet goed gebeurd in de jaren erna. Hierom is ervoor gekozen om een regulier bestemmingsplan te maken waarin al het watergebruik is opgenomen (en niet enkel de woonschepen). Er geldt voor een bepaalde waterlocatie dus nog maar één plan (in plaats van een facetplan woonschepen en een onderliggend bestemmingsplan). Na vaststelling van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is het de bedoeling dat het plan tien jaren meegaat. Elk bestemmingsplan moet om de tien jaren worden geactualiseerd. Dit neemt niet weg dat er wel ontwikkelingen kunnen zijn. Binnen dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee zonder een volledige planherziening nieuwe ligplaatsen kunnen worden gerealiseerd. Ten aanzien van kennis over authenticiteit geldt dat de koppeling beschermd stadsgezicht en authentieke schepen niet uit het bestemmingsplan voortvloeit, maar uit de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV). Eventuele kennis over authenticiteit van schepen zal in dat kader aan de orde zijn.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de heer/mevrouw M. Schuitemaker niet over te nemen.*

Ad p. Plas&Bossinade namens de heer en mevrouw M.R. Gans.

De heer en mevrouw Gans zijn van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende waarborgen biedt om het karakter van woonschepen overeen te laten komen met dat van de omliggende bebouwing. Zij willen graag dat de koppeling beschermd stadsgezicht en authentieke schepen ook in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Ten tweede vinden de heer en mevrouw Gans dat slechts woonschipbewoners gebruik maken van de oevers en kade. Voor het liggebied aan de Dr.C. Hofstede de Grootkade



geldt dat de hele oever in bruikleen wordt gegeven en binnen de bouwvlakken gebouwen mogen worden opgericht. De walbewoners willen ook toegang houden tot het water. De afstand tussen woonschepen van vijf meter zou ook op de oever tot openbaar toegankelijke gedeelten moeten leiden. Ten derde zijn de voorschriften over erfafscheidingen onvoldoende gewaarborgd. De maximale hoogte voor hagen moet ook worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan omdat de bruikleenovereenkomst onvoldoende waarborg biedt. Tot slot zijn de regels van de bestemming Groen niet eenduidig. Samenvattend is niet duidelijk hoe de verhouding aanduiding berging en gebouw, geen berging is. Er worden ruime bebouwingsmogelijkheden voor gebouwen in het leven geroepen, terwijl onduidelijk is wat daaronder wordt verstaan.

#### Reactie:

In tegenstelling tot een aantal hierboven besproken zienswijzen zien de heer en mevrouw Gans juist graag dat de koppeling beschermd stadsgezicht en authentieke schepen ook in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Dit is echter niet nodig. De koppeling staat in de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV) en is daarmee voldoende geborgd. De regeling in het bestemmingsplan voorziet in open ruimtes van minimaal

5 meter tussen de schepen. De wal moet eveneens open zijn ter hoogte van de open ruimte tussen de schepen, op de wal gaat het per schip om twee keer 1/6 van de lengte van de ligplaats. De open ruimte op de wal is in alle gevallen breder dan de minimale 5 meter open ruimte tussen de schepen op het water. De open ruimtes op de wal worden onderhouden door de woonschipbewoners, opgaande beplanting (bestaande bomen uitgezonderd) en erfafscheidingen zijn hier niet toegestaan. Dit wordt opgenomen in de bruikleenovereenkomsten voor de betreffende grond. Het verbod op erfafscheidingen staat ook in het bestemmingsplan.

De maximale hoogte van 1.20 meter voor beplanting kan niet, zoals indieners voorstellen, als eis in het plan opgenomen worden omdat een bestemmingsplan enkel hoogtes van bebouwing kan regelen. De regels van de bestemming Groen luiden inderdaad zoals in de zienswijze uiteen wordt gezet. Het begrip gebouwen omvat meer dan alleen de bergingen bij woonschepen. Het omvat tevens gebouwen ten behoeve van de bestemming Groen, zoals ruimtes ten behoeve van sluis- en brugbediening of andere gebouwen die passend zijn binnen zo'n bestemming.

De aanduiding 'geen berging' komt voor bij de U.T. Delfiaweg en de Hoornsedijk. Het is daar niet wenselijk geacht dat daarop de als tuin uit te geven gronden gebouwen worden opgericht (geen bergingen en ook geen overige gebouwen). Omdat wel sprake is van als tuin uit te geven gronden waarop wel bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn toegestaan (en dus een bouwvlak is ingetekend) is een aanduiding 'geen berging' nodig om de bouwmogelijkheden in te perken. De aanduiding 'berging' komt eveneens voor bij de U.T. Delfiaweg en de Hoornsedijk. Het is daar niet toegestaan op de als tuin uit te geven gronden bergingen op te richten. Hierom zijn locaties aangegeven waar collectieve bergingen kunnen worden opgericht (1 berging per ligplaats, maximaal 12 m<sup>2</sup> per berging). Het is inderdaad zo dat op de gronden van die aanduiding ook andere gebouwen zouden kunnen worden opgericht, maar de kans dat dat zal gebeuren is nogal theoretisch. Zoals hierboven aangegeven, moeten het gebouwen betreffen die passen

binnen de bestemming Groen. Er geldt inderdaad geen maximale oppervlakte voor dergelijke gebouwen. De omvang van de aanduiding perkt deze oppervlakte in en een nadere oppervlakteregeling is niet nodig geacht. Er is dus inderdaad sprake van identieke bebouwingsmogelijkheden op gronden met en zonder aanduiding ‘berging’ (mits er wel een bouwvlak is ingetekend). Dat is ook de bedoeling. Het onderscheid betreft alleen de collectiviteit van de plek. Ten aanzien van aantasting van uitzicht door andere gebouwen geldt dat deze een maximale hoogte van 3 meter mogen hebben.

*Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Plas&Bossinade namens de heer en mevrouw M.R. Gans niet over te nemen.*

### **Samenvatting van de wijzigingen en de ambtshalve wijzigingen.**

*Wijzigingen als gevolg van zienswijzen:*

- Op de plankaart wordt het bouwvlak aan weerszijden van het huidige gebouw van de Oostersluis vergroot.
- De elf woonschepen in het Meerschapsgebied worden in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater opgenomen.
- Op de plankaart wordt het liggebied Noord-Willemskanaal (Hoornsedijk) op de plankaart ingekort met een lengte van 30 meter, waardoor 2 in plaats van 3 ligplaatsen worden gerealiseerd.
- In de toelichting wordt de tekst ten aanzien van het bestaande liggebied Boterdiep op onderdelen aangepast zodat niet een situatie wordt geschetst die nooit heeft bestaan.
- Het liggebied Noord-Willemskanaal (Brailleweg) vervalt en wordt van de plankaart verwijderd.
- De ligplaats aan de Reitdiepskade wordt specifiek in de toelichting opgenomen.

*Ambtshalve wijzigingen:*

- De regeling ten aanzien van de maximale oppervlakte van een berging wordt gekoppeld aan de grootte van het bouwvlak in plaats van aan de grootte van de aanduiding ligplaats. Het percentage wordt daarom verhoogd van 10 naar 15%. De bouwmogelijkheden blijven gelijk.
- De in het bestemmingsplan toegepaste aanduidingen zijn tekstueel en grafisch in overeenstemming gebracht met de wettelijk voorgeschreven Standaard voor Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP) 2008.
- Een foutieve verwijzing in de toelichting is hersteld. Er werd nog gesproken over een binnenplanse ontheffing die inmiddels in een wijzigingsbevoegdheid is omgezet.
- De aanduiding verkeer voor een aantal bruggen (Sontbrug, Berlagebrug, Euvelgunnebrug, Borgbrug en Beneluxbrug) is verruimd om deze bruggen niet te beperkt te bestemmen.
- Binnen de bestemming Groen is een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid opgenomen om transparante hekwerken ten behoeve van begroeiing tot maximaal 1 meter toe te staan.

**Grondexploitatie.**

In het kader van het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater is geen sprake van verplichtingen vanuit de Grondexploitatiewet.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater vast te stellen en daarbij de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, zoals dat ter inzage heeft gelegen, aan te brengen:
  - a. op de plankaart wordt het bouwvlak aan weerszijden van het huidige gebouw van de Oostersluis vergroot;
  - b. de elf woonschepen in het Meerschapsgebied worden in het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater opgenomen;
  - c. op de plankaart wordt het liggebied Noord-Willemskanaal (Hoornsedijk) op de plankaart ingekort met een lengte van 30 meter, waardoor 2 in plaats van 3 nieuwe ligplaatsen worden gerealiseerd;
  - d. in de toelichting wordt de tekst ten aanzien van het bestaande liggebied Boterdiep op onderdelen aangepast zodat niet een situatie wordt geschetst die nooit heeft bestaan;
  - e. het liggebied Noord-Willemskanaal (Brailleweg) vervalt en wordt van de plankaart verwijderd;
  - f. de ligplaats aan de Reitdiepskade wordt specifiek in de toelichting opgenomen;
  - g. de regeling ten aanzien van de maximale oppervlakte van een berging wordt gekoppeld aan de grootte van het bouwvlak in plaats van aan de grootte van de aanduiding ligplaats. Het percentage wordt daarom verhoogd van 10 naar 15%. De bouwmogelijkheden blijven gelijk;
  - h. de in het bestemmingsplan toegepaste aanduidingen zijn tekstueel en grafisch in overeenstemming gebracht met de wettelijk voorgeschreven Standaard voor Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP) 2008;
  - i. een foutieve verwijzing in de toelichting is hersteld. Er werd nog gesproken over een binnenplanse ontheffing die inmiddels in een wijzigingsbevoegdheid was omgezet;
  - j. de aanduiding verkeer voor een aantal bruggen (Sontbrug, Berlagebrug, Euvelgunnebrug, Borgbrug en Beneluxbrug) is verruimd om deze bruggen niet te beperkt te bestemmen;
  - k. binnen de bestemming Groen is een binnenplanse ontheffingsmogelijkheid opgenomen om transparante hekwerken ten behoeve van begroeiing tot maximaal 1 meter toe te staan;
- II. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

H.P. Bakker.