

## Raadsvoorstel



Onderwerp **Grenscorrectie Meerstad**

Registratienr. 5543348

Steller/telnr.

Herman Lübbbers/ 8289 Bijlagen 5

---

Classificatie

Openbaar  Geheim

Vertrouwelijk

Portefeuillehouder

Den Oudsten/Van der Schaaf

Raadscommissie

---

### Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I de zienswijzennota behorende bij de herindelingsregeling grenscorrectie Meerstad vast te stellen;
- II de herindelingsregeling tot grenscorrectie tussen de gemeenten Groningen en Slochteren vast te stellen conform bijgevoegde kadastrale kaart
- III de herindelingsregeling, met bijbehorend ondertekend raadsbesluit, te zenden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
- IV af te zien van een financiële verrekening tussen de betrokken gemeenten ten gevolge van de grenscorrectie, behoudens de reeds overeengekomen overdracht van eigendommen van de gemeente Slochteren in het gebied tegen boekwaarde op 31 december 2016 en de afspraak dat gemeente Slochteren de beschikking houdt over de volledige balansreserve Meerstad ter dekking van frictiekosten;
- V kennis te nemen van de notitie Bestuursovereenkomst Meerstad;
- VI het college op te dragen de financiële effecten van de herindelingsregeling Grenscorrectie Meerstad mee te nemen in de voorbereiding van de begroting 2017.

---

### Samenvatting

Dit raadsbesluit behelst de herindelingsregeling van de grenscorrectie Meerstad, zoals die tot stand is gekomen op basis van de geformuleerde uitgangspunten, ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken. De beide colleges hebben overeenstemming bereikt over de ligging van de grens, de financiële consequenties en flankerende maatregelen zoals een overgangsregeling voor OZB-bedrijven en de hondenbelasting. De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen wonen, een andere postcode krijgen. Deze wijziging was helaas niet eerder in beeld. Er worden vergoedingen verstrekt aan bewoners en bedrijven die administratief moeten verhuizen als gevolg deze postcodewijziging. Met dit voorstel wordt uw raad gevraagd de herindelingsregeling vast te stellen.

## Vervolg voorgesteld raadsbesluit

### Aanleidingf en doel

---

In 2013 is in het advies van de commissie Jansen ("Grenzeloos Gunnen") een voorstel gedaan voor een nieuwe indeling van de gemeenten in de provincie Groningen. In dit advies is voorgesteld om voor het Meerstad gebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over zou gaan naar de gemeente Groningen.

Dit advies is een jaar later in een aanvullend rapport ("Grenzeloos Gunnen II") nader onderbouwd: "De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzeloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden." Op basis van de adviezen van commissie Jansen zijn de colleges van Groningen en Slochteren met elkaar in gesprek gegaan.

De grenscorrectie is vanuit het totaal bezien een onderdeel van het herzien van de gemeentegrenzen in de provincie Groningen. Met de grenscorrectie wordt bereikt dat Meerstad (en de verdere ontwikkeling) onderdeel wordt van de gemeente Groningen met alles wat daarbij hoort. Op dit moment draagt Groningen een grote investerings- en ontwikkelingsverantwoordelijkheid voor Meerstad, maar valt het overgrote deel van Meerstad buiten haar gemeentegrenzen. Met de herindeling van Slochteren met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde in het vooruitzicht, zijn wij, gezien het feit dat Meerstad het grootste uitleggebied van Groningen is, er van overtuigd dat Meerstad het beste deel uit kan maken van de gemeente Groningen in plaats van op te gaan in de herindeling met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde.

De raden van de gemeente Groningen en Slochteren hebben het herindelingsontwerp vastgesteld op respectievelijk 25 en 26 november 2015. Het ontwerp is verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeesters en wethouders hebben het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage gelegd, van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Op basis van de ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken is het herindelingsontwerp uitgewerkt tot de voorliggende herindelingsregeling.

Dit voorstel bevat een toelichting op de herindelingsregeling van de grenscorrectie tussen de gemeenten Groningen en Slochteren. Verder genoemd de grenscorrectie Meerstad.

### Kader

---

Op grond van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) is van een grenscorrectie sprake als bij een wijziging van een gemeentegrens naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% meer zal doen toe- of afnemen (artikel 1 lid 1 onder d Wet arhi).

De voorgestelde wijziging van de gemeentegrens bij Meerstad betekent in ieder geval minder dan een 10% toe- of afname voor de gemeente Groningen en gemeente Slochteren. Dit betekent dat we de procedure voor de grenscorrectie kunnen volgen.

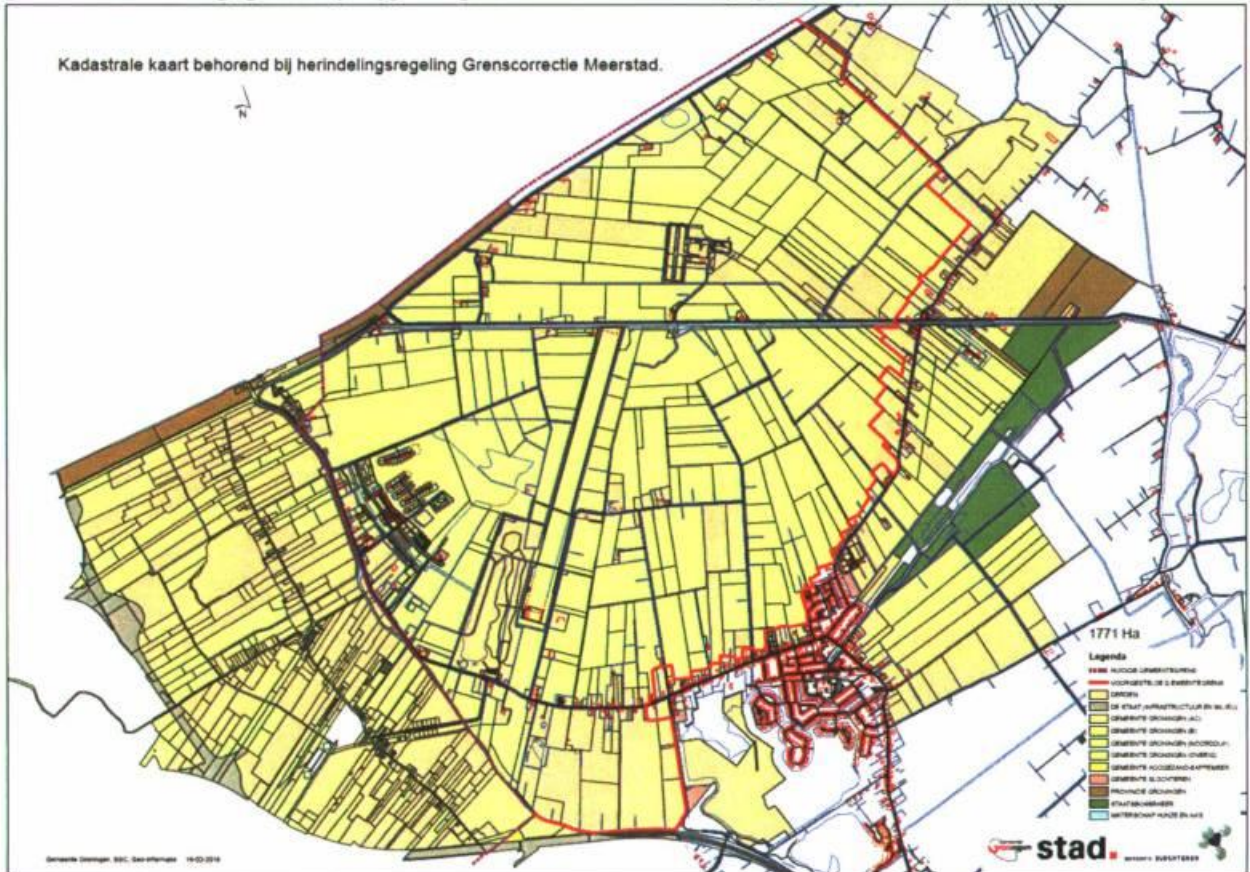
Artikel 3 lid 2 Wet arhi bepaalt dat een grenscorrectie kan geschieden bij gelijklopende besluiten van de raden van de betrokken gemeenten. De raden stellen eerst een herindelingsontwerp vast. Dit ontwerp wordt verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeester en wethouders leggen het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage. Deze terinzagelegging wordt bekendgemaakt. Iedereen kan gedurende de 8 weken zijn zienswijzen indienen over het ontwerp bij het college van burgemeester en wethouders.

Na het verstrijken van de inzagetermijn zullen de colleges van burgemeester en wethouders reageren op de ontvangen zienswijzen. De zienswijzen en reacties zullen met de herindelingsregeling aan de raden worden voorgelegd ter besluitvorming. De beoogde datum waarop de grenscorrectie van kracht wordt is 1 januari 2017.



## Argumenten en afwegingen

De herindelingsregeling tot grenscorrectie tussen de gemeenten Groningen en Slochteren betreft het gebied dat is weergegeven op bijgevoegde kadastrale kaart (bijlage 1) en in de volgende afbeelding.



Deze kaart (de herindelingsregeling) is een vertaling van de geformuleerde uitgangspunten bij het herindelingsontwerp en van onze reactie op de ingediende zienswijzen op het herindelingsontwerp, inclusief de toelichtende keukentafelgesprekken.

### Uitgangspunten

Bij het opstellen van het herindelingsontwerp zijn op hoofdlijnen de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. de nieuwe grens volgt zoveel mogelijk de lijnen van de grondexploitatie c.q. eigendomspositie van de gemeente Groningen;
2. de bebouwde kom van Harkstede en Lageland blijven Slochters, en daarmee valt ook een beperkt deel van het exploitatiegebied Meerstad (specifiek het gebied ten Oosten van de Hamweg en achter "Two Brothers") buiten de grenscorrectie en blijft dus Slochters;
3. voor bestaande wegen is het beheer het uitgangspunt geweest. Daar is er voor gekozen de percelen zo veel mogelijk in dezelfde gemeente te laten vallen als de weg waar ze aan liggen.

Een nadere toelichting op deze uitgangspunten staat in de zienswijzennota die als bijlage 2 is toegevoegd aan dit voorstel. Vanuit deze uitgangspunten is het herindelingsontwerp opgesteld, waarna het ontwerp ter inzage is gelegd.

### Zienswijzen en keukentafelgesprekken

Gedurende de periode dat het herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad ter inzage lag, zijn er bij de gemeenten Slochteren en Groningen in totaal 32 reacties binnengekomen. De reacties zijn als bijlage 3 geanonimiseerd opgenomen. Tevens zijn 14 keukentafelgesprekken gevoerd, die in 9 gevallen zijn uitgemond in een zienswijze (maken onderdeel uit van de 32 reacties). Uit de inhoud van de zienswijzen en gesprekken blijkt dat bij de bewoners en ondernemers in en rond het gebied van de grenscorrectie veelal dezelfde vragen leven.



Ook is een aantal individuele opmerkingen en suggesties voor wijziging naar voren gekomen. De vragen en onderwerpen die vaak in de zienswijzen terugkomen noemen we kort in deze nota, waarmee we de essentie van de inspraak duiden. Voor een uitgebreidere bespreking en voor de individuele, persoonlijke kwesties en de opmerkingen over de praktische uitwerking van de beheertaken verwijzen we naar de door uw raad vast te stellen Zienswijzennota.

De belangrijkste onderwerpen zijn:

- verschillen in belastingen en heffingen;
- begrenzing van de grenscorrectie;
- aardbevingsregelingen;
- dorp versus Stad.

#### Verschillen in belastingen en heffingen

Verreweg de meeste zienswijzen gaan over de stijging van de lokale belastingen, in het bijzonder de OZB voor woningen en bedrijven. Ook de hondenbelasting is vaak benoemd. Mede aan de hand van keukentafelgesprekken is geconcludeerd dat voor bedrijven en hondenbezitters een generieke overgangsregeling de meest gewenste oplossing is. Het gezamenlijk voorstel van de colleges van de gemeenten Groningen en Slochteren is om voor bedrijven een overgangsregeling te treffen waarbij in 5 jaar de OZB-tarieven gelijkgetrokken worden naar het Groningse niveau, waarbij dit niveau op 1-1-2022 wordt bereikt. De overgangsregeling voor de hondenbelasting voorziet in een overgangstermijn van 2 jaar, startend met een instaptarief van 50% in 2017, oplopend via 75% in 2018, naar het volledige Groningse tarief per 1-1-2019. Rondom de OZB voor woningen hebben wij geen aanleiding gezien om een algemene regeling te treffen. Binnen de gemeente Groningen zijn instrumenten beschikbaar om in voorkomende gevallen maatwerk te leveren mocht dit alsnog tot knelpunten leiden. Voor de afweging verwijzen wij naar bijlage 4, notitie belastinggevolgen Grenscorrectie Meerstad.

#### Begrenzing van de grenscorrectie

Naast de zienswijzen over de lokale belastingen zijn verschillende zienswijzen binnengekomen over de voorgestelde begrenzing. De zienswijzen hebben geleid tot twee aanpassingen van de begrenzing, waardoor de toekomstige gemeentegrens bij de verkeerskundige bebouwde kom van de dorpen Harkstede en Lageland komt te liggen. Dit doet ook recht aan de gevoelsmatige kwestie om de dorpen bij elkaar te houden. Zie hiervoor de zienswijzennota.

Daarnaast hebben de keukentafelgesprekken geleid tot twee aanpassingen van de voorgestelde grens. Dit betreft de doorsnijding van een smalle diepe kavel van een bedrijf aan de Hamweg in Lageland, de grens is in goed overleg zodanig gesitueerd dat toekomstige mogelijkheden voor alle partijen het best gewaarborgd zijn. De andere wijziging betreft een onbebouwde kavel aan de Hamweg in Harkstede, waar een doorsnijding van de kavel gewenst was in het herindelingsontwerp, maar waar geen medewerking is verkregen van de desbetreffende eigenaar. Hier is vervolgens de meest voor de hand liggende oplossing gekozen door om de kavel heen te gaan. De herindelingsgrens komt hier nu direct aan de Hamweg te liggen.

#### Aardbevingsregelingen

Verder zijn zorgen geuit of de aardbevingsregelingen in de gemeente Groningen wel gelijk zullen zijn aan die in de gemeente Slochteren. Hierover kunnen wij nog geen harde toezeggingen doen.

Zoals wij allemaal kunnen constateren, zijn de aardbevingsregelingen continu in beweging.

De discussie die regionaal en landelijk wordt gevoerd over de regelingen is actueel, waarbij het primaat bij de Nationaal Coördinator Groningen en het Rijk ligt. Echter beide gemeenten delen de zorgen en zetten zich reeds nu al in, samen met alle andere partners, voor zo goed mogelijke regelingen voor het gebied.

In het bijzonder geldt dat naast de grenscorrectie Meerstad nog vele andere herindelingen in voorbereiding zijn in de provincie Groningen, waar dezelfde zorgen liggen. Het dossier van de aardbevingsregelingen is alleen al om die reden gemeentegrensoverstijgend en heeft de volle aandacht van de bestuurders van zowel Groningen als Slochteren. Wij benadrukken nog dat schadeherstel en het versterkingsprogramma ook nu al los staan van gemeentegrenzen.

Inwoners hoeven dus niet bang te zijn dat schades na de grenscorrectie ineens niet meer hersteld worden, of dat er geen versterking komt. Daar heeft de grenscorrectie geen invloed op.



### Dorp versus stad

Een aantal indieners voert argumenten aan die samenhangen met het karakter van beide gemeenten, een landelijk versus een stedelijk karakter. Die indieners voelen in overwegende mate meer binding met de landelijke gemeente Slochteren. Sommigen verwachten dat er in de gemeente Slochteren meer aandacht voor en kennis van de agrarische sector is. Deze standpunten zijn heel begrijpelijk.

De gemeente waarin men woont vertegenwoordigd ook een gevoelswaarde. Men heeft er wortels, geschiedenis en historische binding. Hier staat tegenover dat naarmate Meerstad verder wordt volgebouwd, ook het karakter van het gebied zal veranderen. Het nu nog grotendeels landelijke karakter zal in de loop der tijd steeds meer een suburbaan karakter krijgen. Meerstad is in essentie ook bedoeld om te functioneren voor de stad en in samenhang met de stad. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de nieuwe inwoners de oorspronkelijke bewoners van het gebied in aantal verre (zullen) overtreffen. Aan de andere kant is er naast verdergaande verstedelijking een sterke toename van buitengebied na de fusie van Groningen met Ten Boer. Ook nu behartigt het ambtelijk apparaat van Groningen overigens al de zaken voor de gemeente Ten Boer. Het huidige aantal (lint)dorpen binnen de gemeentegrenzen van Groningen neemt dan sterk toe. Het lint tussen Harkstede en Ruischerbrug vertoont een zekere gelijkenis met Engelbert en Middelbert, die al sinds jaar en dag bij de gemeente Groningen horen. Hiermee willen we aangeven dat er volop kennis en kunde aanwezig is om ook voor het landelijk gebied en de kernen daarin passende gemeentelijke dienstverlening te leveren.

### Overige zienswijzen

De overige zienswijzen zijn divers van aard. Veel zienswijzen gaan over voorzieningen of dienstverlening na de grenscorrectie. Ook op deze zienswijzen is in de rapportage een reactie gegeven. Hoewel er zeker aandachtspunten en uitwerkingpunten bij zitten voor het vervoltraject van de grenscorrectie, zien wij naar aanleiding van deze punten geen aanleiding om het voorstel aan te passen of om op voorhand een aparte regeling te treffen.

### Aanpassing postcodes

De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen wonen, een andere postcode krijgen. Deze wijziging was helaas niet eerder in beeld en brengt voor inwoners en bedrijven mogelijk kosten met zich mee. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de colleges van de gemeenten Groningen en Slochteren afgesproken dat een vergoeding wordt verstrekt aan bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert. Per woonadres wordt een vergoeding van € 125,- verstrekt. Voor bedrijven komt maatwerk, waarbij een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf kan worden verstrekt. De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

### Tot slot

De zienswijzen en keukentafelgesprekken hebben, zoals hiervoor beschreven, op onderdelen geleid tot een aangepast voorstel voor de grenscorrectie Meerstad. De keukentafelgesprekken zijn over en weer als zeer nuttig ervaren en hebben ons het inzicht verschaft om het voorstel voor de grenscorrectie meer handen en voeten te geven. Al met al concluderen wij dat door de zienswijzen en keukentafelgesprekken het voorstel grenscorrectie Meerstad is verbeterd.

### Maatschappelijk draagvlak en participatie

---

De grenscorrectie Meerstad betekent voor inwoners van Meerstad en een beperkt deel van de woonplaatsen Harkstede en Lageland dat zij naar een nieuwe gemeente overgaan. Dit vereist een duidelijke communicatie over de gevolgen van de grenscorrectie. Dit hebben we onder meer gedaan door middel van een directe bewonersbrief, een informatiebijeenkomst en toegankelijke informatie (in vraag -antwoord vorm), ook voor mensen die niet op de bijeenkomst aanwezig konden zijn.

Het herindelingsontwerp heeft gedurende 8 weken ter inzage gelegen, van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Gedurende deze periode zijn 32 zienswijzen ingediend. Op 3 december is in het gebied een brief huis aan huis verspreid waarin mensen de mogelijkheid is geboden om een keukentafelgesprek te voeren met ambtenaren van de gemeenten Slochteren en Groningen. Hiervan is door 14 mensen gebruik gemaakt. De mogelijkheid van een keukentafelgesprek willen we voortzetten. Ook willen wij een maandelijks inloopsprek bij bureau Meerstad houden. Daar kunnen bewoners die nog met vragen zitten over de grenscorrectie en de gevolgen daarvan terecht.



Op basis van de ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken is het herindelingsontwerp uitgewerkt tot de voorliggende herindelingsregeling.

De personen die een zienswijze hebben ingediend, en de mensen met wie wij een keukentafelgesprek hebben gevoerd, is het ontwerp van de zienswijzennota toegestuurd. Daarnaast is iedereen die een postcodewijziging krijgt hierover persoonlijk geïnformeerd.

#### **Financiële consequenties**

---

De grenscorrectie heeft voor Groningen en Slochteren de volgende rechtstreekse financiële gevolgen. De uitkering gemeentefonds voor de gemeente Groningen zal toenemen, de uitkering voor de gemeente Slochteren zal dalen. Het gemeentefonds is kosten-georiënteerd. Een uitbreiding van een gemeente leidt tot hogere kosten, waarvoor een vergoeding wordt ontvangen via het gemeentefonds. Een inkrimping van een gemeente leidt tot lagere kosten, waardoor de inkomsten vanuit het gemeentefonds dalen.

Een indicatieve berekening van de financiële gevolgen op basis van de voorgestelde grenscorrectie leidt tot de volgende verandering in de inkomsten vanuit het gemeentefonds (op basis van de verdeelsleutel 2015, stand septembercirculaire 2014 ).

gemeente Groningen + € 1.189.000,--  
gemeente Slochteren - € 1.189.000,--

Gemeentefonds	€ 776.000,--
Uitkering sociaal domein	€ 413.000,--

Naast de mutaties in het gemeentefonds treden er ook mutaties op in belastingopbrengsten en tariefopbrengsten voor bijvoorbeeld riolering. Bij de rioolheffing en reinigingsrechten is sprake van 100% kostendekkendheid. Voor een gemeente levert een mutatie hierin daardoor in principe geen voor- of nadeel op. Daarnaast gaan de opbrengsten vanuit bouwleges over naar de gemeente Groningen. Iedere gemeente stelt zijn eigen tarieven vast. Hierdoor wijken deze tarieven voor inwoners van beide gemeenten af.

Slochteren heeft vanaf 1 januari 2017 te maken met frictiekosten, uitgaven op de begroting van de gemeente die niet meer gedekt worden door de inkomsten uit het gebied dat naar Groningen over is gegaan. Om in dit nadeel te kunnen voorzien is afgesproken dat Slochteren de beschikking houdt over de volledige balansreserve (reserve Meerstad), geraamd op € 2,1 miljoen op 1 januari 2017, de datum van effectivering van de grenscorrectie. Hoewel Groningen geen personeel overneemt van Slochteren worden er wel afspraken gemaakt om personeel van Slochteren dat betrokken was bij Meerstad mee te laten solliciteren bij vacatures bij de gemeente Groningen. Als er straks mensen overgaan, betekent dit een beperking van de frictiekosten voor Slochteren. Eventuele kosten voor het op het afgesproken peil brengen van de openbare infrastructuur kunnen hier ook uit worden gedekt.

We stellen voor dat Groningen alle eigendommen van de gemeente Slochteren in het gebied overneemt tegen de boekwaarde op 31 december 2016 (circa € 4 miljoen). Daarmee kan de waarde van deze eigendommen op de balans van Slochteren tot nul worden teruggebracht. Verder zullen er over en weer geen financiële verrekeningen hoeven plaats te vinden.

De totale hoogte van de gedeerde inkomsten bij het toepassen van de generieke regelingen voor de OZB-bedrijven en de hondenbelasting bedraagt circa € 116.000,-. De gemeente Slochteren draagt hierin € 50.000,- bij als tegemoetkoming in de gedeerde inkomsten. Indien achteraf blijkt dat de gedeerde inkomsten hoger zijn, dan is het risico voor de gemeente Groningen. De toepassing van de hardheidsclausules (overgangsregelingen) en de daarmee verband houdende gedeerde inkomsten worden verwerkt in de begroting van de gemeente Groningen.

Tussen de gemeenten Groningen en Slochteren is overeengekomen dat de incidentele gezamenlijke gemeentelijke kosten waarmee de grenscorrectie gepaard gaat, voor 50/50 worden verdeeld. Dit gaat om communicatiekosten, maar bijvoorbeeld ook om het overzetten van bestanden uit de basisadministratie en de kosten die de postcodewijziging met zich meebrengt.

Voor de implementatie van de grenscorrectie stond binnen de gemeente Groningen € 150.000,- begroot. Inmiddels zien wij in dat de effecten op het ambtelijk apparaat, de conversie van de bestanden en de aanpassing van de postcodes van dien aard zijn dat wij niet uitkomen met de begrote € 150.000,-.



In de komende periode wordt samen met de gemeente Slochteren een implementatieplan grenscorrectie opgesteld. Uw raad wordt hierover nader geïnformeerd, inclusief inzicht in de kosten en de dekking daarvan.

Na definitieve besluitvorming over de grenscorrectie in maart 2016 zullen de financiële gevolgen meegenomen worden bij het opstellen van de gemeentebegroting 2017.

#### **Overige consequenties**

---

Bij het ontwerpbesluit in november is afgesproken om een bestuursovereenkomst (BOK) op te stellen waarin de beide gemeenten regelen over welke zaken ze met elkaar in overleg treden. De inhoud van de nog te sluiten BOK is weergegeven in de notitie BOK (bijlage 5). Nadat de herindelingsregeling door beide gemeenteraden en door Gedeputeerde Staten is vastgesteld zal de BOK worden afgerond. Vervolgens kan de Gemeenschappelijke Regeling (GR) en Samenwerkingsovereenkomst (SOK) worden opgeheven. Besluitvorming hierover ligt eind 2016 in de beide gemeenteraden.

#### **Beheer**

De openbare infrastructuur in het gebied die overgaat naar Groningen wordt overgedragen in de staat waarin het zich bevindt op 1 januari 2017. De weg Eemskanaal (Zuidzijde) zal op een geëigend niveau worden overgedragen (CROWB). Als voor het moment van overdracht blijkt dat daarvoor nog extra onderhoud nodig is, wordt dat door Slochteren uitgevoerd. De wegen binnen het plan Meerstad die op termijn verdwijnen worden op een veilig niveau overgedragen. Slochteren blijft de overige delen van de openbare infrastructuur onderhouden op het huidige kwaliteitsniveau (minimaal CROWB) tot aan het moment van overdracht.

#### **Vervolg**

---

De verdere besluitvorming verloopt als volgt:

- de raden van de gemeenten Groningen en Slochteren stellen gezamenlijk de herindelingsregeling vast. Dit dienen gelijklopend besluiten te zijn. Vervolgens wordt de herindelingsregeling, met bijbehorend ondertekend raadsbesluit, toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
- een besluit tot vaststelling van een grenscorrectie is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit staat dientengevolge open voor beroep bij de rechtbank voor belanghebbenden gedurende een periode van 6 weken na bekendmaking van het besluit;
- de Wet arhi regelt in artikel 2, tweede lid, dat Gedeputeerde Staten uiterlijk twee maanden na de vaststelling van de herindelingsregeling een beschrijving vaststellen van de grenzen die zijn aangegeven op de bij de herindelingsregeling gevoegde kaart of kaarten;
- de inwerkingtreding van de herindeling wordt bepaald op een tijdstip gelegen na de vaststelling van de grensbeschrijving;
- omdat de Wet arhi in artikel 1, eerste lid, onder h bepaalt dat de datum waarop een herindeling ingaat altijd 1 januari van een jaar moet zijn, zal de grenscorrectie per 1 januari 2017 kunnen ingaan.

Het is van belang om deze herindelingsregeling eensluidend vast te stellen in beide gemeenteraden voordat er sprake is van een herindeling van Slochteren met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde (HSSM). Zodra voor de herindeling HSSM een herindelingsadvies wordt vastgesteld, kan er namelijk op grond van artikel 5 lid 4 Wet arhi geen grenscorrectie meer worden vastgesteld. De vaststelling van het herindelingsadvies HSSM staat voor april gepland in de verschillende gemeenteraden.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



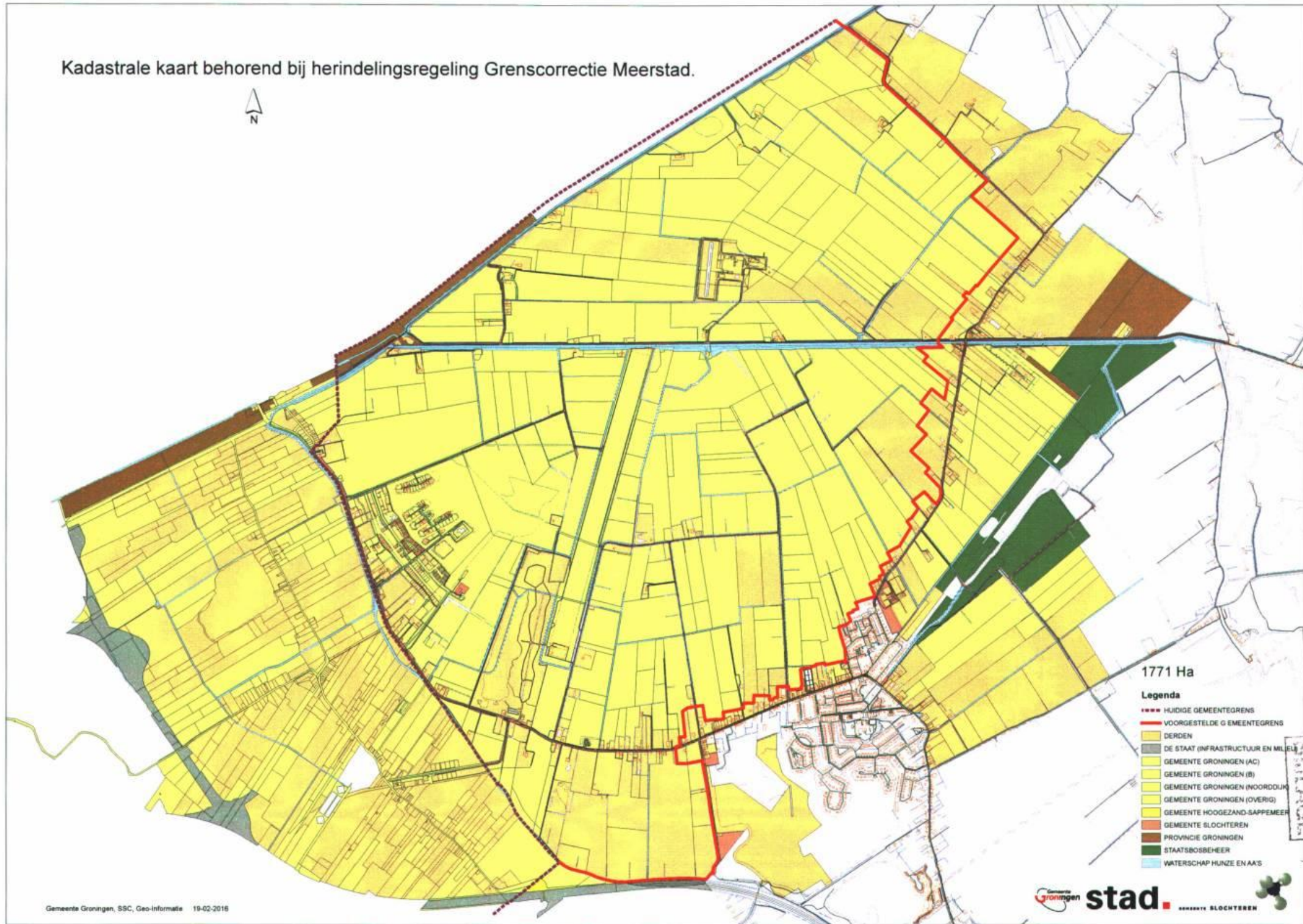
de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink



# Kadastrale kaart behorend bij herindelingsregeling Grenscorrectie Meerstad.



1771 Ha

### Legenda

- HUIDIGE GEMEENTEGRENS
- VOORGESTELDE GEMEENTEGRENS
- DERDEN
- DE STAAT (INFRASTRUCTUUR EN MILIEU)
- GEMEENTE GRONINGEN (AC)
- GEMEENTE GRONINGEN (B)
- GEMEENTE GRONINGEN (WOORDDUJK)
- GEMEENTE GRONINGEN (OVERIG)
- GEMEENTE HOOGEZAND-SAPPEMEER
- GEMEENTE SLOCHTEREN
- PROVINCIE GRONINGEN
- STAATSBOSBEHEER
- WATERSCHAP HUNZE EN AAS







GEMEENTE SLOCHTEREN



## Zienswijzennota Grenscorrectie Meerstad

**Datum: 22 februari 2016**

**Vastgesteld:**

**gemeenteraad Groningen dd.**

**gemeenteraad Slochteren dd.**



## Inhoud

<b>1. Inleiding</b> .....	3
<b>1.1. Aanleiding</b> .....	3
<b>1.2. Reacties</b> .....	4
<b>1.3. Keukentafelgesprekken</b> .....	4
<b>1.4. Leeswijzer</b> .....	4
<b>2. Samenvatting van de ingediende zienswijzen</b> .....	5
<b>3. Beantwoording zienswijzen</b> .....	13
<b>3.1. Inleiding</b> .....	13
<b>3.2. Beantwoording</b> .....	13
<b>3.2.1. Motivering, belangenafweging, herindeling</b> .....	13
<b>3.2.2. Begrenzing</b> .....	17
<b>3.2.3. Belastingen en heffingen</b> .....	23
<b>3.2.4. Verzekeringen</b> .....	27
<b>3.2.5. Aardbevingsgerelateerde zaken</b> .....	27
<b>3.2.6. Adressering en naamgeving</b> .....	29
<b>3.2.7. Dorp versus stad</b> .....	30
<b>3.2.8. Gerichtheid op Harkstede</b> .....	31
<b>3.2.9. Peuterspeelzaalwerk en gastouderschap</b> .....	32
<b>3.2.10. Gehandicaptenbeleid</b> .....	33
<b>3.2.11. Openbare werken</b> .....	33
<b>3.2.12. Bestemmingsplan</b> .....	34
<b>3.2.13. Individuele zaken</b> .....	35
<b>3.3. Conclusie</b> .....	36
<b>Bijlage 1 De ingediende zienswijzen</b> .....	38



## 1. Inleiding

### 1.1. Aanleiding

In 2013 is in het advies van de commissie Jansen ("Grenzenloos Gunnen") een voorstel gedaan voor een nieuwe indeling van de gemeenten Groningen. In dit advies is voorgesteld om voor het Meerstad gebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over zou gaan naar de gemeente Groningen. Dit advies is een jaar later via aanvullend rapport ("Grenzenloos Gunnen II" ) nader onderbouwd:

*"De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzeloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden."*

Overeenkomstig het advies is een grenscorrectie voorgesteld om voor het Meerstadgebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over gaat naar de gemeente Groningen. Tegelijkertijd blijven de dorpen Harkstede en Lageland vrijwel geheel onderdeel van Slochteren.

Op grond van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) is voor een wijziging die naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% meer zal doen toe- of afnemen, de procedure van toepassing die geldt voor een grenscorrectie (artikel 1 lid 1 onder d jo artikel 3 lid 2 en 3 Wet arhi). Deze grensaanpassing betekent in ieder geval minder dan een 10% toe- of afname voor de gemeente Groningen en gemeente Slochteren. Dit betekent dat de procedure voor de grenscorrectie is gevolgd.

De raden van de gemeente Groningen en Slochteren hebben het herindelingsontwerp vastgesteld op respectievelijk 25 en 26 november 2015. Het ontwerp is verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeesters en wethouders hebben het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging is bekendgemaakt op de gemeentelijke websites, de website overheid.nl en in 't Bokkeblad en de Gezinsbode. In het gebied van de grenscorrectie is op 3 december 2015 huis aan huis een brief verspreid waarin het herindelingsontwerp, de keukentafelgesprekken en de zienswijzenmogelijkheid onder de aandacht werden gebracht. De terinzagelegging was van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Iedereen kon gedurende de 8 weken zijn zienswijzen indienen over het ontwerp bij de colleges van burgemeester en wethouders. De stukken waren in te zien via de websites van de gemeenten, bij het Loket Bouwen en Wonen van de gemeente Groningen, in het Publiekscentrum van het gemeentehuis in Slochteren en bij Projectbureau Meerstad.

De termijn om zienswijzen in te dienen is verstreken. Met in achtneming van de zienswijzen is een definitief voorstel voor de herindelingsregeling gemaakt. In deze rapportage wordt een reactie gegeven op de zienswijzen en indien relevant aangegeven of een zienswijze tot gevolg heeft gehad dat het ontwerp is aangepast.



## **1.2. Reacties**

Een ieder kon zienswijzen indienen. Dit betekent dat een indiener geen belanghebbende hoefde te zijn om een zienswijze te mogen indienen. Wel is het nodig om adresgegevens te verstrekken.

Er zijn 32 reacties bij ons binnen gekomen, waarvan drie mondeling en 29 per mail, post of via de website. Alle reacties zijn tijdig ingediend. Bij een deel van de zienswijzen die via mail of de website zijn binnengekomen ontbraken de adresgegevens. Die zijn ambtshalve aangevuld.

Alle reacties zijn van inwoners van het gebied waarover de grenscorrectie gaat, met uitzondering van een reactie van iemand met een agrarisch bedrijf in het gebied. Alle reacties zijn derhalve van direct betrokkenen bij de grenscorrectie.

## **1.3. Keukentafelgesprekken**

Aan de inwoners en bedrijven in het betrokken gebied is de mogelijkheid aangeboden om een keukengesprek te voeren. Doelstelling van deze gesprekken was om van ambtenaren van beide gemeenten een toelichting te krijgen en/of vragen te stellen. Tijdens de keukentafelgesprekken was het dus niet de bedoeling om zienswijzen in te dienen.

In een aantal gevallen is tijdens het gesprek wel een zienswijze aan het licht gekomen. Dit is praktisch opgelost door de zienswijzen in een mail te verwoorden en dit voor te leggen aan de betreffende indiener. De zienswijze is in dat geval formeel meegenomen in deze rapportage. Overigens is de informatie die ambtelijk is verkregen tijdens de keukentafelgesprekken indien wenselijk wel meegenomen in de totale afweging.

## **1.4. Leeswijzer**

In dit document worden de ingediende zienswijzen besproken en becommentarieerd. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de indieners zijn de zienswijzen en de bespreking van de zienswijzen geanonimiseerd.

In Hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen kort samengevat. In Hoofdstuk 3 worden de zienswijzen besproken. Omdat veel onderwerpen in meerdere zienswijzen terugkomen, is dit hoofdstuk thematisch ingericht, met aan het eindaandacht voor de meer individuele zaken.

Tot slot zijn in Bijlage 1 de zienswijzen gebundeld. De privacygevoelige gegevens zijn weggelaten voor zover dat mogelijk was zonder dat de zienswijze onbegrijpelijk wordt.

## 2. Samenvatting van de ingediende zienswijzen

De nummers in de eerste kolom verwijzen naar de nummers in Bijlage 1.

De samenvatting is bedoeld voor snelle referentie. Bij de beantwoording van de zienswijzen is uitgegaan van de originele zienswijzen.

Nummer zienswijze	Samenvatting zienswijze
1.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Indiener vreest een flinke stijging van de OZB voor zijn bedrijf als hij onder Groningen gaat vallen.</li><li>- Indiener zou graag willen dat de bebouwing van het lint tot aan de Engelberterweg bij de gemeente Slochteren blijft horen. De achterliggende agrarische gronden zouden wel naar de gemeente Groningen kunnen.</li><li>- Indiener voelt zich meer plattelander dan stadje en voelt zich fijner als inwoner van Slochteren</li><li>- Indiener vindt hondenbelasting onjuist, omdat die willekeurige inwoners treft.</li></ul>
2.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Indieneren staan in principe niet afwijzend tegenover de grenscorrectie.</li><li>- Zij staan wél afwijzend tegen het feit dat zij vanaf 2017 ineens hondenbelasting moeten betalen en pleiten voor een 'zachte landing'.</li><li>- Indieneren stellen een regeling voor dat er pas bij aanschaf van een nieuwe hond, hondenbelasting betaald moet gaan worden.</li><li>- Mocht deze regeling te moeilijk controleerbaar zijn, sluit indiener zich graag aan bij de initiatieven van de Partij voor de Dieren en de Stadspartij om de hondenbelasting voor de nieuwe stadje geleidelijk in te voeren.</li></ul>
3.	<ul style="list-style-type: none"><li>- De communicatie over de grenscorrectie gaat vooral over Meerstad, het is indiener nu pas duidelijk dat hij gewoon in Harkstede blijft wonen, maar dan in de gemeente Groningen.</li><li>- Door het veranderen van alleen de gemeente gaan de kosten voor de indiener fors omhoog zonder enig voordeel.</li><li>- Indiener vreest per jaar honderden euro's meer kwijt te zijn aan gemeentelijke belastingen.</li><li>- Indiener is uiteraard bereid meer te betalen als ook de waarde van zijn pand stijgt. Dat gebeurt echter alleen maar wanneer naast de gemeentenaam ook de plaatsnaam wijzigt van Lageland/Harkstede naar Groningen.</li><li>- Het is een gedrocht om Harkstede of Lageland als naam onder twee gemeentes te houden. Wees duidelijk en verander ook de plaatsnaam.</li><li>- Het zou fair zijn om de niet-Meerstadbewoners te laten stemmen of zij liever de huidige plaatsnaam houden of liever onder Meerstad of de woonplaats Groningen vallen.</li><li>- Indiener gaat geen € 600 meer betalen zonder dat iemand kan vertellen wat hij ervoor terugkrijgt. Hij heeft niets aan regelingen voor schrijnende gevallen, want dat is hij niet. Het gaat hem om een eerlijk verhaal vanuit de overheid en dat gevoel is nogal afwezig. Indiener voelt geen transparantie en moet lang wachten op antwoord.</li><li>- Resumé: verander niet alleen gemeentenaam, maar ook de woonplaatsnaam, zodat deze niet in twee gemeentes voorkomt. Voordeel is dat hiermee de waarde van onroerend goed stijgt, hiertegenover staat de hogere belastingdruk.</li></ul>
4.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Indiener woont buiten het gebied van de grenscorrectie, maar heeft een agrarisch bedrijf daarbinnen.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener denkt dat de agrarische sector in een stedelijke gemeente als Groningen minder goed in beeld is als in een landelijke gemeente als Slochteren.</li> <li>- Indiener heeft berekend € 600 meer kwijt te zijn aan OZB voor zijn opstallen, een (verhuurde) woning en de agrarische bedrijfspanden.</li> <li>- Indiener zou kunnen leven met een overgangsregeling voor de OZB waarin het tarief in vijf jaar naar Gronings niveau groeit.</li> <li>- De bedrijfspanden in de stad Groningen, voornamelijk MKB-panden hebben in doorsnee meer economisch gewin per m2 dan agrarische panden. Het hogere OZB tarief betekent een zwaardere last voor agrarische bedrijven die een geringer rendement per m2 hebben. Andere bedrijfstakken kunnen deze lasten gemakkelijker dragen. Indiener pleit voor een verschillend tarief voor de agrarische sector en de MKB-sector.</li> <li>- De inwoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd, deze wordt hen opgedrongen.</li> </ul>
5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener constateert dat de gemeentelijke belastingen, de hondenbelasting en verzekeringen aanzienlijk omhoog gaan. Over compensatie is op de informatieavond niet gesproken.</li> <li>- Indiener krijgt de indruk dat de gemeenten geen enkele moeite hebben gedaan om de kosten voor de bewoners neutraal te houden.</li> <li>- Indiener wil duidelijkheid of alle NAM-regelingen na de grenscorrectie gehandhaafd blijven. Worden regelingen zoals de regeling voor compensatie bij verkoop, de uitkoopregeling en bijzondere situaties gegarandeerd bij de grenscorrectie? Momenteel staat de gemeente Groningen nog niet genoemd bij de acht gemeenten waarvoor deze regelingen wel gelden.</li> <li>- Indiener begrijpt dat het logischer is om Meerstad aan de gemeente Groningen toe te voegen. Indiener woont aan Lagelandsterweg. De geplande grenscorrectie loopt voor het huis langs waardoor indiener in Groningen zou komen te wonen, terwijl de Lagelandsterweg zelf bij de gemeente Slochteren blijft horen. Indiener wil de gemeentegrens graag achter het perceel langs, bijvoorbeeld langs de waterschapsloot. Hij pleit voor de insteek zoals die elders is gekozen: langs de achterkant van de percelen aan de Hoofdweg / Hamweg / Lagelandsterweg.</li> <li>- Indiener vraagt zich af of de grens langs het Slochterdiep niet logischer zou zijn, nu Meerstad-Noord uit de exploitatie is genomen</li> </ul>
6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De grenscorrectie zal financiële consequenties voor indiener hebben, denk alleen maar aan de belastingen en de premies voor diverse verzekeringen.</li> <li>- Ook bij de eventueel noodzakelijke verkoop van de eigen woning maakt het verschil of deze is gesitueerd in Meerstad (gemeente Groningen) of in Harkstede (gemeente Groningen). De laatste optie is de minst gunstige.</li> <li>- Indiener pleit voor de plaatsnaam Meerstad of Groningen. Een ieder die hier reeds woont of wil gaan wonen zou zich daarin kunnen vinden.</li> </ul>
7.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener ziet de kosten voor de bewoners in de nieuwe gemeente flink stijgen. Zij vraagt zich af of zo'n forse kostenverhoging is toegestaan en pleit voor een overgangsregeling. De grenscorrectie raakt ondernemers nog meer, deze worden nog zwaarder getroffen.</li> <li>- De gemeente Slochteren valt onder het gebied waar subsidies gelden in het kader van aardbevingsschade. Indiener vraagt of deze subsidies straks ook gelden voor de gemeente Groningen.</li> <li>- Indiener vraagt een garantie dat zij hetzelfde adres houdt na de grenscorrectie?</li> <li>- Het woord grenscorrectie is slecht gekozen, want het doet lijken of de vorige grens niet klopt. Het is duidelijk dat de "correctie" over geld en politiek gaat.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener hoopt dat er rekening gehouden wordt met de gevoelens en emoties van de bewoners bij de grenscorrectie.</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het besluit voor de grenscorrectie komt voort uit een tweetal rapporten; Grenzeloos Gunnen I en II. Indiener mist in deze rapporten de onderbouwing voor de grenscorrectie.</li> <li>- Bij de ontwikkeling van het gebied hebben beide gemeenten ter stroomlijning van het bestuurlijke proces een Gemeentelijke Regeling ingesteld. De GR werkt goed, blijkens een raadsvoorstel van 2011. Dit vormt dus geen aanleiding voor een grenscorrectie.</li> <li>- De gemeente Groningen heeft veel financiële belangen in het gebied in de vorm van grondposities. Deze belangen heeft de gemeente als privaatrechtelijk ontwikkelaar van het gebied. Dit argument is op zichzelf onvoldoende om tot een grenscorrectie over te gaan. Privaatrechtelijke redenen kunnen een dergelijke correctie niet dragen.</li> <li>- Het is opmerkelijk dat in het raadsvoorstel is te lezen dat de optie om de GR te handhaven in het geheel niet is meegenomen. Het raadsvoorstel geeft ook aan dat er <i>'door het trekken van een grens langs lijnen van de grondexploitatie een onnatuurlijke scheidslijn in het plangebied wordt gecreëerd'</i>. Hieruit blijkt dat de enige reden om tot een grenscorrectie te komen de grondexploitatie is. Gezien het vorenstaande had dit meegenomen moeten worden te afweging van de grenscorrectie.</li> <li>- De grens is onnatuurlijk omdat er een grote mate van overlap is tussen het Meerstadgebied en het gebied rond Harkstede, gelegen op het resterende grondgebied van de gemeente Slochteren.</li> <li>- Het algemene belang om het gebied zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen is er niet. De GR werkt immers goed en de bewoners weten waar ze terecht kunnen.</li> <li>- Er is een vergelijk te trekken met de wijk Ter Borch in de gemeente Tynaarlo. Het enige verschil is dat de gemeente Groningen daar geen financiële belangen heeft in de vorm van grondposities.</li> <li>- De belangen van de gemeente Slochteren en haar bewoners worden door de gemeente Slochteren niet juist gediend althans onvoldoende meegewogen in de beslissing om in te stemmen met het voorstel tot grenscorrectie.</li> <li>- In het raadsvoorstel wordt opgemerkt dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van alle gemeentegrenzen in de provincie. In het raadsvoorstel wordt de grenscorrectie feitelijk losgetrokken van de herziening.</li> <li>- De inwoners van Meerstad hebben in de dorpenronde zeer duidelijk aangegeven in z'n geheel over te willen gaan in een nieuwe gemeente. Deze wens wordt niet alleen genegeerd met de grenscorrectie, ze kunnen ook geen invloed meer uitoefenen op de verdere herziening.</li> <li>- Er is onvoldoende aandacht besteed aan de financiële gevolgen van de grenscorrectie voor de bewoners. Het is onjuist dat er in het raadsvoorstel wordt gesteld dat er in algemene zin geen conclusies getrokken kunnen worden over de financiële gevolgen. De ozb-tarieven kunnen met elkaar vergeleken worden. In het algemeen kan worden gesteld dat de gemeentelijke belastingen zullen stijgen. Dit had aanleiding moeten zijn om nadere afspraken hierover te maken voor het belang van de Meerstad bewoners en dit niet te doen op individuele basis. Dit is drempel verhogend en de kans op willekeur is groot. Het proces is namelijk niet openbaar.</li> <li>- Indiener pleit voor een overgangsrecht waarin de tarieven binnen drie jaar naar elkaar toe groeien en daarnaast een vrijstelling voor de hondenbelasting.</li> <li>- In het raadsvoorstel is geen aandacht besteed aan overgangsrecht. De enkele</li> </ul>



	<p>stelling dat het geen grote financiële impact heeft en dat het verder te veel individueel verschilt is feitelijk onjuist.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het raadsvoorstel kan niet in stand blijven. De herziening van de gemeentegrenzen moet eerst afgewacht worden, zodat nieuwe gemeenteraden een goed oordeel kunnen geven over de toekomst van het Meerstadgebied.</li> </ul>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener heeft vernomen dat verschillende belastingen drastisch verhoogd zullen worden als ze overgaan naar de gemeente Groningen en vraagt om een compensatieregeling. Indiener maakt daarom bezwaar tegen deze ongevraagde grenscorrectie.</li> <li>- Het was destijds een bewuste keuze om in Slochteren te gaan wonen omdat Slochteren een beter gehandicaptenbeleid voert dan Groningen en Haren.</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener heeft begrepen dat de OZB in de gemeente Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren. Indiener heeft er bezwaar wanneer er straks meer OZB betaald moet worden.</li> <li>- Momenteel bezit indiener een agrarisch gemengd bedrijf en het belastingverschil voor bedrijven is in Groningen nog groter dan bij woningen.</li> <li>- Indiener heeft twee honden en zou naar verluid € 285 hondenbelasting moeten gaan betalen. Indiener wil geen hondenbelasting betalen. De honden lopen op het eigen erf en de gemeente heeft hier geen last van.</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen grenscorrectie. Indiener heeft geen behoefte deel uit te maken van de gemeente Groningen vanwege een aantal financiële missers de afgelopen jaren: infoversum, regiotram, grootschaligheid Meerstad enz.</li> <li>- Indiener heeft niet om een grenscorrectie gevraagd.</li> <li>- Indiener schrikt erg van het verschil in OZB, vooral het zakelijke gedeelte. Indiener is tegen een verhoging van de ozb in 1 jaar met meer dan 100% en pleit voor een overgangsregeling van 5 jaar voor de ozb.</li> <li>- Indiener vindt dat er een groot verschil zit tussen agrarische bedrijven en bedrijven op een bedrijventerrein in de stad. De verdien capaciteit per vierkante meter is in de agrarische sector lager dan in het MKB. Indiener pleit voor de agrarische sector voor een OZB-tarief dat tussen woningtarief en het bedrijventarief in ligt.</li> <li>- De gemeente Groningen heeft nooit iets aan promotie gedaan voor de agrarische sector.</li> <li>- Indieners gebouwen hebben aardbevingsschade opgelopen. Voor het versterken van gebouwen geldt in Groningen een ander regiem dan in Slochteren. Indiener is er niet gerust op dat in Groningen dezelfde regeling geldt voor aardbevingsschade, gezien het gemak waarop de €4000 regeling is afgeschaft, terwijl iedereen dacht dat dit ook voor Groningen zou gelden. Indiener wil bij aardbevingsschade als inwoner van Groningen dezelfde behandeling hebben als de inwoners van de gemeente Slochteren.</li> <li>- Er is toegezegd dat men hetzelfde postadres houdt. Indiener vraagt zich af of achter de schermen niet toch een nieuw postadres wordt voorbereid. Indiener krijgt namelijk soms post met een andere postcode en plaats.</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen het besluit tot de grenscorrectie.</li> <li>- Het veelgebruikte fietspad langs het Slochterdiep is de enige veilige doorgaande fietsroute naar de stad Groningen vanuit noordwestelijk Slochteren. De gemeente Slochteren houdt dit fietspad goed begaanbaar, maar over de gemeentegrens was het fietspad in winterse omstandigheden nauwelijks begaanbaar. Indiener vreest dat het 's winters onmogelijk wordt veilig met fiets en auto naar de gemeente Groningen te komen. Indiener is van mening dat er</li> </ul>



	duidelijke afspraken gemaakt moeten worden over de winterse begaanbaarheid van het Slochterdiep (fietspad + weg) na de grenscorrectie.
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie i.v.m. de hogere OZB en hondenbelasting.</li> <li>- Indiener vindt dat hun bedrijf, dat in agrarisch gebied ligt, niet passen in de gemeente Groningen.</li> </ul>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de grensverlegging.</li> <li>- Voor o.a. de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal de grenscorrectie leiden tot een behoorlijke kostenstijging per huishouding.</li> <li>- Veel bewoners van gemeente Slochteren hebben destijds bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen. Door de grensverlegging wordt dat teniet gedaan.</li> <li>- Als men onderdeel wordt van de stad Groningen, wordt de relatie met dorpsbelangen en het dorpenfeest in Harkstede verstoord.</li> <li>- De regiokrant van Groningen heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen in Harkstede en omstreken, in tegenstelling tot 't Bokkeblad.</li> <li>- Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald ten gunste van diverse verenigingen. Groningen hanteert ondergrondse papiercontainers waardoor de verenigingen inkomsten mis zouden lopen.</li> <li>- Grootste belang is de saamhorigheid van een dorp dat door de grensverdeling zou worden gesplitst.</li> </ul>
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie. De kosten zijn veel te hoog.</li> <li>- Indiener is meer gericht op Slochteren en Hoogezand dan op Groningen.</li> </ul>
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De huidige bewoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Op de informatieavond is aangegeven dat er afspraken gemaakt zouden worden voor een zachte landing. Waarom kiest de gemeente Groningen niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten te compenseren?</li> <li>- Na de grenscorrectie moet indiener gebruik kunnen blijven maken van de regelingen die gelden voor inwoners van Slochteren als gevolg van aardbevingsschade. Welke regelingen gelden er voor de inwoners van de gemeente Groningen?</li> <li>- Indiener vraagt de gemeente Groningen om vóór de grenscorrectie een aantal praktische zaken te regelen zoals huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, handhaven van ophalen van oud papier door de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en 'de kerstbomenroute'.</li> <li>- Indiener neemt deel aan het saneringsprogramma wegverkeerslawaaï. Indiener hoort graag van de gemeente Groningen hoe die de uitvoering van het programma in 2017 zeker gaat stellen.</li> </ul>
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De zienswijze is ingediend door dezelfde indiener als zienswijze 16 en is inhoudelijk gelijk. Ze verschillen echter in de adressering en de vraagstelling, zienswijze 16 is specifiek gericht aan Groningen en zienswijze 17 aan Slochteren.</li> </ul>
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener heeft voor zijn bedrijf te maken met OZB en toeristenbelasting, waarbij de verschillen in tarieven tussen de gemeenten aanzienlijk zijn.</li> <li>- Indiener heeft de afgelopen twee jaar zorgvuldig overleg gehad met taxateur van Slochteren en er is voor beide partijen een aanvaardbare situatie geschapen. Hij hoopt dat de communicatie met Groningen net zo kan verlopen.</li> <li>- Indiener pleit voor adressering van zijn bedrijf in Meerstad in de gemeente Groningen in plaats van Harkstede, gemeente Groningen.</li> </ul>
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener vraagt zich af of er wijzigingen zullen zijn voor grensoverschrijdend bezoek aan de peuterspeelzaal en gastouderschap.</li> </ul>



20	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de hogere gemeentelijke kosten die gaan ontstaan door de grensverlegging van Slochteren naar Groningen. Indiener is voornemens een bedrijf aan huis te starten maar door de wijziging van de OZB tarieven wordt dat € 500 duurder.</li> <li>- Door de grenscorrectie valt indiener buiten de extra regelingen die gelden voor de 11 gemeenten t.a.v. aardbevingsschade, mede omdat Groningen hier nog geen besluit over heeft genomen. Dat is voor indiener onacceptabel.</li> <li>- Er is onduidelijkheid over de voorzieningen die nu vanuit Harkstede of gemeente Slochteren worden gefaciliteerd zoals: bladinzamelingspunten, oud papierinzameling, het HSW dorpenfeest. De buurt neemt al jaren deel aan dorpse activiteiten en wil hier nog graag gebruik van blijven maken. Indiener maakt zich zorgen over ouderen die zonder deze activiteiten in een isolement dreigen te raken.</li> <li>- Indiener vreest zonder 't Bokkeblad verstoken te blijven van plaatselijk nieuws</li> </ul>
21	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener vraagt wat de onderbouwing is voor de voorgestelde grens. Indiener vindt het logischer als de grens aan de achterzijde van het perceel komt te liggen (sloot), ook omdat is aangegeven dat het dorp Lageland buiten de grenscorrectie zou blijven en indiener net binnen de komgrens van Lageland woont.</li> <li>- Indiener verzoekt beide gemeenten de grens te verleggen naar het hart van de sloot aan de westkant van het perceel en deze door te trekken achter het speelveld langs. Redenen zijn o.a. dat het riool en de openbare verlichting zijn aangesloten op die van de gemeente Slochteren. Indiener wil graag in het dorp blijven wonen, ook om het mogelijk te maken om bij evenementen het terrein achter de woning te gebruiken en dit niet bij twee gemeente te moeten regelen.</li> </ul>
22	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie vanwege de stijging van de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting per huishouden.</li> <li>- De saamhorigheid van het dorp wordt door de opsplitsing verminderd.</li> <li>- Indiener ziet graag een goede oplossing voor de financiële en sociale consequenties van de grenscorrectie.</li> </ul>
23	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener maakt bezwaar tegen het herindelingsontwerp Meerstad.</li> <li>- Er is onjuiste informatie verstrekt naar inwoners en de gemeenteraden: in het raadsvoorstel staat dat de bebouwde kom van Harkstede en Lageland bij Slochteren blijven. De woning van indiener ligt met enkele anderen binnen de bebouwde kom van Harkstede, maar zou wel overgaan naar Groningen. Daarom verzoekt indiener de procedure nietig te verklaren.</li> <li>- Het is nog niet zeker dat Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van de regelingen voor de aardbevingsschade. De grenscorrectie mag er niet toe leiden dan men geen gebruik kan maken van deze regelingen.</li> <li>- Indiener vraagt waarom er niet is gekozen voor een soepele overgangsregeling voor de lastenverzwaring voor hondenbezitters. Hij pleit voor vrijstelling voor huidige hondenbezitters. Honden aangeschaft na 1 januari 2017 worden dan wél belast.</li> <li>- Er wordt geschreven dat de grens is getrokken langs de lijn van de grondexploitatie Meerstad. Indiener vindt dat onjuist. Tachtig procent van het gebied A7-Bieleveldslaan-Hoofdweg-Woldjerspoorweg is namelijk in handen van particulieren. De noodzaak om de gronden in dit gebied onder de grenscorrectie te laten vallen ontbreekt.</li> <li>- Indiener betwist de onderbouwing voor de gekozen grens nu niet alle gronden in het zogenaamde exploitatiegebied eigendom van de gemeente Groningen</li> </ul>



	<p>zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het Masterplan Meerstad zou een natuurlijke overgang tussen Meerstad en Harkstede voorstaan. Volgens indiener is zo'n grens aanwezig.</li> <li>- De grenscorrectie dupeert de bedrijven in dit gebied vanwege de forse verhoging van de OZB.</li> <li>- Indiener verneemt graag waaruit de soepele overgang bestaat en of er een financiële compensatie komt voor de lastenverzwaring.</li> </ul>
24	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener vindt dat de woning te Lageland bij het dorp hoort. Gevoelsmatig zou het vreemd voelen om overgeheveld te worden naar de gemeente Groningen, omdat ze dan als enige dorpsbewoners niet bij de gemeente Slochteren horen.</li> <li>- Dit wordt versterkt doordat het perceel als laatste woning is aangesloten op de riolering van het dorp.</li> <li>- Vraagt om een heroverweging van de getrokken grens.</li> </ul>
25	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Deze zienswijze is gelijklopend aan zienswijze 14.</li> </ul>
26	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting voor zijn huishouden en bedrijf zullen stijgen.</li> <li>- Indiener wordt benadeeld doordat hij straks geen toegang meer heeft tot de aardbevingsregelingen.</li> <li>- De overige zienswijzen van indiener zijn gelijklopend aan zienswijze 14.</li> </ul>
27	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiërs hebben niet om de grenscorrectie gevraagd, maar zijn straks wel duurder uit met belastingen en verzekeringen. Indiener pleit voor een tegemoetkoming in de extra kosten, net zoals de gemeente die krijgt voor extra kosten.</li> <li>- Indiërs willen dat de vergoedingen voor aardbevings schade gelijk blijven, en anders compensatie.</li> <li>- Indiërs nemen aan dat het sneeuw- en ijsvrij houden van het Slochterdiep dezelfde hoge prioriteit houdt, net als het onderhoud van het Slochterdiep.</li> <li>- Indiërs willen hetzelfde adres houden en niet geconfronteerd worden met een adreswijziging en daarmee gepaarde extra kosten.</li> </ul>
28	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener constateert dat bewoners aan de zuidkant van de Hoofdweg blijven wonen in Groningen en dat bewoners aan de noordkant van de Hoofdweg straks wonen aan de Hoofdweg in Harkstede in de gemeente Groningen, terwijl de nieuwe achterburen (op een afstand van 100m) in Meerstad wonen. Eén ontsluitingsweg kent straks drie verschillende adressen (Engelberterweg, Middelberterweg én Hoofdweg) en drie verschillende plaatsnamen (Groningen, Harkstede en Meerstad) en dat allemaal in een straal van 150m. Dat is onduidelijk.</li> <li>- Indiener maakt zich zorgen of de hulpdiensten bij calamiteiten wel op tijd het juiste adres kunnen vinden.</li> <li>- Indiener ziet een kans de Hoofdweg tussen Ruischerbrug en het Grunostrand eindelijk een volwaardige status te geven met de plaatsnaam Meerstad of Groningen.</li> <li>- De kosten zullen sterk toenemen. Wanneer de woning onder de plaatsnaam Groningen of Meerstad zou vallen, valt het niet meer in het risicogebied voor aardbevings schade en zou de WOZ-waarde stijgen, wat de extra kosten zou compenseren.</li> <li>- Indiener suggereert een stemming onder de buurtbewoners.</li> </ul>
29	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB-tarief, maar bepaalde voorzieningen liggen op een lager niveau dan in de stad;</li> <li>- geen veilige fietsroute naar de middelbare school;</li> <li>- geen aansluiting op de riolering waardoor hoge kosten voor een IBA;</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- slecht internet belemmert het bedrijf;</li> <li>- TV alleen mogelijk via satellietontvangst;</li> <li>- slechte bereikbaarheid per openbaar vervoer.</li> <li>- Door Meerstad vertrekken veel agrariërs. Een hogere OZB kan kopers afschrikken, waardoor leegstand kan ontstaan.</li> <li>- Indieners zijn onzeker over de afwikkeling van de toekomstige aardbevingsschades als ze niet meer in het officiële aardbevingsgebied wonen.</li> <li>- De grenscorrectie wordt de inwoners opgedrongen. Indieners willen dat de gemeenten meedenken en werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden.</li> <li>- Grenscorrectie is een verwarrende term, die suggereert dat er iets verkeerd was wat gecorrigeerd moest worden.</li> <li>- Hondenbelasting is achterhaald en stamt uit de tijd dat honden werkdieren waren. De belasting treft een specifieke groep, terwijl deze groep er niets voor terugkrijgt. Daarbij laten bewoners in het buitengebied hun hond alleen uit op eigen erf.</li> <li>- Indieners willen dat er ook iets tegenover de lastenverzwaring staat; zij vrezen nu een verslechterde situatie, met ook nog hogere lasten.</li> </ul>
30	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vanaf 2000 werden in de omgeving agrarische bedrijven opgekocht, onder het mom van het opzetten van een grootschalig veebedrijf. Ook indiener voelde zich min of meer genoodzaakt te verkopen. Naderhand werd duidelijk dat er geen veebedrijf zou ontstaan, maar Meerstad.</li> <li>- Er is al te lang onduidelijkheid over het bestemmingsplan Meerstad-Noord. Indieners willen graag de agrarische bestemming behouden, maar ook alternatieven openhouden. Er zit geen vooruitgang in, en indieners willen graag met beide gemeenten in gesprek over de mogelijkheden en hoopt dat de gemeente Slochteren haar verantwoordelijkheid neemt en dat de gemeente Groningen wil meewerken. Indieners vragen in hoeverre de gemeente Groningen wil meewerken aan een breder bestemmingsbeleid voor leegkomende agrarische bedrijven.</li> <li>- Voor indieners bedrijf zal de OZB-belasting stijgen, terwijl daar niets tegenover staat.</li> <li>- De gemeente Slochteren is officieel erkend als aardbevings schadegebied. De gemeente Groningen niet. Wat betekent dit voor schades en subsidies?</li> <li>- Er wordt gesproken over een grenscorrectie. Indieners vinden het echter geen grenscorrectie maar een uit financiële nood geboren grenswijziging.</li> <li>- Hondenbelasting in het buitengebied is geld innen van één specifieke groep, waar niets voor geleverd wordt. Honden worden hier uitgelaten op het eigen erf.</li> <li>- Indieners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd en verwachten van de gemeenten dat zij hun verantwoordelijkheid serieus nemen en mee zullen denken en vooral meewerken aan mogelijkheden.</li> </ul>
31	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indiener gaat als gevolg van de hogere OZB tarieven veel meer betalen dan in Slochteren.</li> <li>- Indiener noemt als oplossing twee opties om de grens niet over de Lagelandsterweg te laten lopen.</li> </ul>
32	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De voorgenomen grens loopt door de dorpskern. Indiener pleit ervoor dat de grens ter hoogte van het speelveld en het dorpspark aan de Hamweg naar het noordwesten opschuift. Dan zou de dorpskern van Lageland één geheel blijven.</li> </ul>



### **3. Beantwoording zienswijzen**

#### **3.1. Inleiding**

Veel onderwerpen zijn door meerdere indieners genoemd. Anders dan indiener 23 verzoekt, kiezen wij er daarom voor de zienswijzen zoveel mogelijk thematisch gebundeld te behandelen. Aan het eind komen de individuele situaties aan bod.

Voor de duidelijkheid willen wij opmerken dat de term "Meerstad" door verschillende indieners in meerdere betekenissen gebruikt wordt: Meerstad als woonplaats, als project, als bedrijf (Bureau Meerstad, c.q. GEMM) en nu ook om het hele gebied van de grenscorrectie aan te duiden. Deze laatste is eigenlijk feitelijk onjuist, omdat ook delen van de woonplaatsen Harkstede en Lageland deel uitmaken van de grenscorrectie. Wij zullen proberen in de beantwoording het onderscheid zo helder mogelijk te maken.

#### **3.2. Beantwoording**

##### **3.2.1. Motivering, belangenafweging, herindeling**

###### **Relatie met Grenzeloos Gunnen**

*Twee indieners vindt het onjuist dat in de motivering wordt verwezen naar de rapporten Grenzeloos Gunnen I en II. Zij vinden dat in deze rapporten zelf een onderbouwing ontbreekt.*

De commissie Janssen laat zich in beide rapporten over Meerstad uit . In het eerste rapport "Grenzeloos Gunnen" in februari 2013 stelt de commissie voor om een nieuwe gemeente Stad Groningen te vormen, bestaande uit de huidige gemeenten Groningen, Ten Boer, Haren en een deel van Slochteren (grenscorrectie voor Meerstad).

In het tweede rapport "Grenzeloos Gunnen II" uit februari 2014 handhaaft zij het advies over Meerstad:

*"De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzeloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden." (Pag. 14)*

In de rapporten staat naar ons oordeel wel degelijk een onderbouwing c.q. afweging. Aspecten die onder andere zijn meegenomen zijn de oriëntatie van inwoners op voorzieningen of stedelijke kernen, de aanwezigheid van inhoudelijk samenhangende gebiedsopgaven, ruimte creëren rondom de kernzones van onder de stad Groningen, bestaande en goed functionerende samenwerkingsrelaties.



Zoals ook uit ons voorstel blijkt, delen wij de conclusie om Meerstad bij Groningen te voegen. Dit standpunt sluit naar onze mening aan bij de kijk van de regio op de zaak. De rapporten zijn immers tot stand gekomen na consultatie van de regio. De rapporten reflecteren met een onafhankelijke bril op hetgeen in de regio leeft. In dit geval bevestigen de rapporten de wens de situatie rond Meerstad overzichtelijker en simpeler te maken.

### **Relatie met de herindeling**

*Dezelfde indieners stellen dat in het raadsvoorstel staat dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van de gemeentegrenzen in de gemeente Groningen, maar zij vinden dat de grenscorrectie nu juist wordt losgetrokken van de herindeling. De bewoners van het gebied van de grenscorrectie kunnen straks niet meer meepraten over de herindeling, terwijl zij in de dorpenronde zouden hebben aangegeven dat zij vinden dat Meerstad bij de gemeente Slochteren zou moeten blijven, om straks met de gemeente Slochteren samen te gaan met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde.*

Dat de grenscorrectie onderdeel is van een grotere operatie om gemeentegrenzen in de provincie Groningen te heroverwegen en waar gewenst te herschikken, mag gelet op het voorgaande duidelijk zijn.

Dat wil nog niet zeggen dat voor de verschillende onderdelen van deze operatie geen verschillende tijdspaden kunnen gelden. Wij hebben er voor gekozen om de grenscorrectie uit te voeren vooruitlopend op de andere herindelingen in de provincie. Voor deze grenscorrectie is er al overeenstemming tussen de direct betrokken gemeenten. Wanneer de herindelingen in de provincie zijn afgerond is nog niet duidelijk. Daar komt bij dat de grenscorrectie nu betrekkelijk eenvoudig georganiseerd kan worden door twee gemeenten, terwijl bij samenloop met andere herindelingen ook de wederzijdse herindelingspartners betrokken zouden raken. Het maakt het proces organisatorisch ingewikkelder als er vijf of meer gemeenten synchroon moeten besluiten en twee fusieprocessen uitgelijnd moeten worden. Als de grenscorrectie is afgerond, kunnen die fusies hun eigen traject volgen.

De stelling klopt dat de inwoners van het gebied na de grenscorrectie geen invloed meer kunnen uitoefenen op het verdere proces van de herindeling van de gemeente Slochteren. Dat is voor ons echter geen aanleiding de grenscorrectie niet door te laten gaan of te temporiseren. De inwoners kunnen nu hun mening kenbaar maken en zich met hun democratisch gekozen vertegenwoordigers verstaan, net zoals zij dat bij de herindeling zouden hebben kunnen doen.

Overigens is maar de vraag of de mening van de inwoners van het Meerstadgebied zo duidelijk was als indieners stellen. In 2013 heeft de gemeente Slochteren een dorpenronde georganiseerd naar aanleiding van het eerste rapport "Grenzeloos Gunnen". Op 18 april deed de ronde Meerstad aan. Hier kwamen 9 belangstellenden op af. De overige aanwezigen waren raadslid of anderszins betrokken. Onder de aanwezigen waren voorstanders van verschillende opties: Meerstad bij Groningen voegen of als onderdeel van Slochteren laten opgaan in de nieuwe herindelingsgemeente. Na het uitkomen van het rapport Grenzeloos Gunnen II heeft de gemeente Slochteren een tweede dorpenronde georganiseerd, specifiek gericht op de speciale aandacht die hier was voor onder andere Meerstad. Dit gebeurde in drie avonden. In het kader van deze tweede dorpenronde was er op 26 november 2014 was een bijeenkomst in Harkstede, gericht op het westen van de gemeente. Onder de 15 aanwezige inwoners was geen enkele bewoner van de woonplaats Meerstad en slechts



enkelen van de Hoofdweg. Voor ons gaf de geringe belangstelling geen aanleiding te veronderstellen dat er breed gedragen massief verzet zou leven tegen het voegen van het gebied bij de gemeente Groningen. Wel bleek uit de dorpenronden dat de Slochter bevolking in het algemeen vindt dat de gemeente in zijn geheel moet overgaan in de nieuwe herindelingsgemeente, maar dat er ook begrip is voor de bijzondere situatie rondom Meerstad.

### **Gemeenschappelijke regeling**

*Enkele indieners vinden een grenscorrectie niet nodig nu de belangen van beide gemeenten worden gewaarborgd en kunnen worden afgestemd in de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad.*

De Gemeenschappelijke Regeling Meerstad (GRM) is oorspronkelijk in het leven geroepen met een tweeledig doel: voor de afstemming van de publiekrechtelijke bevoegdheden van deze gemeentegrensoverschrijdende gebiedsontwikkeling én voor de politiek bestuurlijke aspecten. Sinds de oprichting zijn de doelen, taken en bevoegdheden van de GRM echter enige malen gewijzigd.

De oorspronkelijke gedachte was om de publiekrechtelijke bevoegdheden van beide gemeenten onder te brengen in de GRM, zodat aan beide kanten van de grens hetzelfde beleid zou worden gevoerd. Zo werd de GRM onder meer bevoegd voor de omgevingsvergunningen. Andere bevoegdheden, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen, leenden zich echter daar echter niet voor. Het resultaat was dat er in het gebied drie bevoegde gezagen actief waren in plaats van één of twee. Dat bleek in de uitvoering erg ingewikkeld en vergrootte onnodig de bestuurlijke drukte. In 2011 zijn de bevoegdheden daarom weer teruggelegd bij de beide gemeenten. Sindsdien is de doelstelling van de regeling beperkt: het nemen van besluiten over de beleidskaders voor het ontwikkelen van publieke voorzieningen in Meerstad.

Daarnaast fungeert de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad informeel als een bestuurlijk platform tussen beide gemeenten. Hoewel de GRM in de afgelopen periode een goed middel was om een aantal bestuurlijke en politieke aspecten te borgen, bleek het geen optimale oplossing. In bepaalde opzichten is het een 'noodverband' voor een niet-optimale situatie. Een gemeenschappelijke regeling betekent immers een extra factor in het bestuurlijk traject. Dit maakt besluitvorming minder efficiënt vergeleken met de situatie dat de bestuurlijke, politieke en financiële verantwoordelijkheid bij één gemeente ligt. Het in één hand brengen van de verantwoordelijkheid voor onder meer ruimtelijke ordening, publieke voorzieningen, beheer en de financiële risico's is eenduidiger voor burgers en bestuur en daardoor efficiënter. Het is democratischer en verkleint ook de afstand tussen politiek en bestuur en de inwoners. De inwoners van het gebied kiezen immers dan de politici die de bestuurlijke en politieke besluiten nemen. Een en ander past ook binnen de gedachte van Grenzeloos Gunnen, die ook deels is gebaseerd op het idee om door middel van het herzien van de gemeentelijke grenzen de samenwerkingsverbanden en bestuurlijke drukte te vereenvoudigen.

Wel is nog nagedacht over de vraag of de GR een rol kan spelen in het bestuurlijke contact tussen beide gemeenten nadat de grenscorrectie een feit is. Hiervan hebben we echter geconcludeerd dat lang niet overal een oplossing voor is en dat de kosten niet opwegen tegen het gemak. De GR wordt daarom vervangen door regulier bestuurlijk overleg.

### **Onderbouwing grenscorrectie, financieel belang gemeente Groningen**



*Twee indieners geven aan dat de grenscorrectie enkel gemotiveerd is vanuit de financiële belangen van de gemeente Groningen en dat deze belangen gelet op de andere betrokken belangen de motivering niet kunnen dragen.*

Uit het voorgaande mag blijken dat er vele redenen van bestuurlijke en bedrijfsvoeringstechnische aard zijn om tot de grenscorrectie over te gaan. De private financiële belangen van de gemeente Groningen spelen ook een rol in het besluit, maar zijn niet de belangrijkste reden.

Het is volstrekt legitiem dat een bestuursorgaan haar financiële belangen mee laat wegen in haar publiekrechtelijk handelen. Met name bij besluitvorming over gemeentelijke ontwikkelingsprojecten is dat onvermijdelijk: financiële belangen in ontwikkelingsprojecten hebben immers hun weerslag in de publieke begroting. Op dit moment is de gemeente Groningen 100% aandeelhouder in het ontwikkelbedrijf van Meerstad, de GEMM. Mee- en tegenvallers in de GEMM hebben uiteindelijk ook hun effect op de algehele gemeentelijke begroting. Sinds 2012 neemt de gemeente Slochteren niet meer als risicodragend partner deel in de GEMM. Daarmee is de gemeente Groningen enig risicodrager en investeerder, terwijl Meerstad publiekrechtelijk onder de gemeente Slochteren valt. Dit is een situatie die wij, mede vanuit het oogpunt van het algemeen belang, op de lange duur, onwenselijk vinden. In ontwikkelingsprojecten is het normaal gesproken één gemeente die meerdere en soms zelfs tegengestelde belangen integraal moet wegen. Nu zijn de rollen en daarmee ook verschillende belangen belegd bij twee gemeenten. Door de grenscorrectie worden die belangen in één hand gebracht, waardoor in onze opvatting een beter evenwicht tussen privaat en publiek wordt bewerkstelligd. Daarmee is het algemeen belang gediend. De 'publieke' thema's, zoals ruimtelijke ordening en school- en sportvoorzieningen, komen straks veel nadrukkelijker op de agenda van raad en college. In dit verband laten wij de stelling van een van de indieners dat de gemeente Groningen een slecht beleid voert, voor zijn rekening. Feit is wel dat de inwoners van het gebied straks via hun democratische organen invloed kunnen uitoefenen op dat beleid.

Daarnaast speelt nog een ander financieel aspect. De nieuwe inwoners van het gebied zullen in overwegende mate op de stad gericht zijn en gebruik maken van de stedelijke voorzieningen. De gemeente Slochteren geniet echter de inkomsten voor deze inwoners, uit bijvoorbeeld het gemeentefonds, en de lokale belastingen. Door de grenscorrectie komt ook dit aspect meer in evenwicht. Daarnaast bevordert de grenscorrectie in zekere mate de betrokkenheid van deze groep inwoners bij de stad.

#### **Term grenscorrectie niet correct**

*Meerdere indieners geven aan de term grenscorrectie niet juist te vinden. Die term zou de suggestie wekken van een foutieve situatie die hersteld moet worden. Daarvan is hier geen sprake.*

Met het onderwerp van de regeling is de terminologie van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) gevolgd. Het is niet de bedoeling geweest om verwarring te creëren of om een onjuiste weergave te geven. De Wet arhi spreekt over een grenscorrectie bij een wijziging van een gemeentegrens die naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% zal doen toe- of afnemen. De voorgestelde wijziging van de grenzen voldoet hieraan.

**Er is niet om de grenscorrectie gevraagd, wens om bij Slochteren te blijven genegeerd**



*Meerdere indieners geven aan niet om de grenscorrectie te hebben gevraagd, of geven aan dat de grenscorrectie hen wordt opgedrongen.*

Het verzoek om een grenscorrectie is inderdaad niet uit het gebied zelf gekomen. Het is een bestuurlijke en politieke keuze geweest het proces in te gaan, mede op basis van de genoemde rapporten en argumentatie. Overigens betekent het ontbreken van een verzoek van inwoners en de kenbaar gemaakte wens bij de dorpenronde niet dat alle betrokken inwoners tegen de grenscorrectie zijn. Zie ook hetgeen we hebben beschreven onder “relatie met de herindeling”

De wensen van betrokkenen en de zienswijzen die zijn ingediend zijn beoordeeld en meegenomen bij de afweging voor de uiteindelijke grens. De wens van elke individuele burger zal echter niet altijd gehonoreerd kunnen worden, omdat er meer belangen spelen. Naast individuele belangen spelen bijvoorbeeld ruimtelijke aspecten, beheersaspecten en ontwikkelaspecten.

Wij begrijpen de door een indiener geuite wens om bij wijze van tegenprestatie voor de ongemakken van de grenscorrectie ook mee te denken en mee te werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden. Wij erkennen dat, juist voor een gebied in een langdurige transitie, de leefbaarheid tijdens dat proces een belangrijk aandachtspunt is. Wij denken dat juist doordat de ontwikkeling en het beheer straks in één hand komen te liggen, het gemakkelijker wordt om daarover integraal het gesprek met de gemeente te voeren.

### **3.2.2. Begrenzing**

#### **Algemeen**

*Een aantal indieners geeft aan de begrenzing niet consistent is of heeft opmerking over de uitwerking van de uitgangspunten in de concrete begrenzing.*

Aan de begrenzing liggen meerdere en soms tegenstrijdige wensen en uitgangspunten ten grondslag. Dat betekent dat niet op alle plekken aan alle uitgangspunten kan worden voldaan. In die gevallen is gekeken naar een oplossing die zo goed mogelijk recht doet aan de uitgangspunten en de specifieke situatie. Daarbij is ten allen tijde de harde voorwaarde een zo logisch mogelijke grens. Die mag gerust getand zijn, maar kent geen enclaves of semi-enclaves.

Op het hoogste schaalniveau spelen met name twee hoofduitgangspunten. Het eerste belangrijke uitgangspunt is om zoveel mogelijk van de eigendommen van de GEMM die deel uitmaken van het exploitatiegebied en de ontwikkelstrategie (potentieel ontwikkelgebied) mee te nemen in de grenscorrectie, vanwege de wens om de ontwikkeltaken en de publiekrechtelijke bevoegdheden in één hand te brengen. Daarnaast is uitgangspunt dat de bestaande kernen Harkstede en Lageland voor zover mogelijk bij de gemeente Slochteren (en in 2018 de fusiegemeente) blijven. Dat is ook de wens van de fusiepartners van de gemeente Slochteren.

In grote lijnen betekent dit dat het gebied ten (noord)westen van de lijn Bieleveldslaan-noordkant bebouwing Harkstede – achterkant bebouwde zone Hamweg – Lagelandsterweg tot de gemeente Groningen gaat behoren. Dit gebied omvat de meeste gronden die in het exploitatiegebied of het gebied van de Ontwikkelstrategie liggen. Bij het lint van de Hamweg in Harkstede en Lageland moest



een keuze worden gemaakt. Hier heeft de wens om dit lint bij de gemeente Slochteren te laten de doorslag gegeven. De consequentie is dat de ontwikkelgebieden aan de oostzijde van de Hamweg niet tot de gemeente Groningen gaan behoren, omdat die anders een enclave zouden vormen (datzelfde geldt overigens voor het in het bestemmingsplan Meerstad-Midden opgenomen gebied aan de noordoostkant van Harkstede). Aan de westkant van Harkstede hebben wij er juist niet voor gekozen om het lint bij de gemeente Slochteren te laten, omdat dat lint meer in het hart van de ontwikkeling van Meerstad ligt. De ontwikkelgebieden aan de Hamweg liggen acentraler, en aan de andere zijde van het nog te vergroten Woldmeer.

Bij de detailuitwerking op middenniveau zijn, afhankelijk van de aard van de plek, verschillende leidraden gehanteerd.

Voor de noordkant van de kern van Harkstede was het uitgangspunt om de begrenzing strak achter de percelen langs te leggen, overigens rekening houdend met eventuele planologische uitbreidingsruimte die daar ligt. Hier moet de aansluiting van Meerstad op Harkstede worden vormgegeven. Het is een complexe situatie, met veel belanghebbenden. Het is gewenst dat de ontwikkelingen hier zoveel mogelijk door één bevoegd gezag kunnen worden bewerkstelligd. Uiteraard zoeken de gemeenten afstemming over de vormgeving van de overgang tussen Harkstede en Meerstad, maar er ontstaat in ieder geval geen lappendeken van bevoegdheidsenclaves.

Voor de zone langs de Hamweg was de leidraad dat niet alleen de percelen met bebouwing bij de gemeente Slochteren zouden blijven, maar ook een strook van de onbebouwde gronden langs de weg. Daardoor kan de gemeente Slochteren de regie houden over het gehele lint. Waar de kadastrale percelen langs de weg te diep het ontwikkelgebied insteken, worden deze percelen waar mogelijk kadastraal gesplitst.

Langs de Bieleveldslaan en de Lagelandsterweg staan aan de toekomstige Groninger kant van de weg enkele verspreid liggende woningen, aan de weg, of verder in het veld. Wij hebben er voor gekozen deze woningen toe te delen aan de gemeente Groningen. Bij ontwikkelingen in het gebied kunnen de bewoners zich over die ontwikkelingen dan rechtstreeks verstaan met hun eigen gemeentebestuur.

Op microniveau spelen nog weer andere zaken. Daar speelt met name het beheer van de weg een rol, naast specifieke situaties en de kadastrale situatie. In sommige gevallen kunnen die er toe leiden dat een hoger uitgangspunt moet worden verlaten.

Waar andere uitgangspunten zich daar niet tegen verzetten, hebben wij zoveel mogelijk geprobeerd het beheer van wegvakken in één hand te houden en de percelen aan de weg zoveel mogelijk in dezelfde gemeente te laten vallen als de weg waaraan ze liggen. Bij de doorgaande wegstructuren met bebouwing daaraan rijst daarbij de vraag waar de knip tussen de gemeenten precies komt te liggen. Een belangrijk issue daarbij is de bebouwdekomgrens voor de Wegenverkeerswet. We willen voorkomen dat er situaties ontstaan waarbij er over korte afstand twee bebouwde kommen 'Harkstede' of 'Lageland' ontstaan in twee verschillende gemeenten. Dat is de reden dat wij de bestaande bebouwde kommen bijeen willen houden. Daarom verleggen wij de oorspronkelijk voorgestelde grens langs het Slochterdiep en langs de Hoofdweg over korte afstand naar het westen. Aan de Hoofdweg betekent dat dat enkele woningen extra bij Slochteren blijven. Aan het Slochterdiep bij Lageland blijft één woning alsnog bij Slochteren. Dat heeft overigens ook te maken met de samenhang in de kom, en met het feit dat er voor is gekozen het speelveld wel bij de



gemeente Slochteren te laten. Dat de beheersituatie daarbij complexer wordt, nemen wij voor lief. De grens wordt nu overall gezien consistent: ook op deze plek houdt de gemeente Slochteren nu de regie over het lint.

De kadastrale situatie speelt een nadrukkelijke rol omdat een kadastraal perceel niet in twee gemeenten kan liggen. Afhankelijk van de specifieke situatie moesten wij kiezen tussen het omleggen van de grens of het doorsnijden van de percelen, in welk geval de percelen moeten worden gesplitst. Als percelen moeten worden gesplitst, is daarover overleg gezocht met de eigenaren.

Bij het beheersaspect spelen naast het beheer van de openbare weg zaken als bijvoorbeeld riolering, verlichting, vuilophaal en dergelijke. Waar de andere uitgangspunten zich daar niet tegen verzetten, hebben wij zoveel mogelijk geprobeerd ook bijvoorbeeld routes voor vuilophaal zoveel mogelijk aaneengesloten te houden.

Los van alle uitgangspunten en wensen deden zich op bepaalde plekken situaties voor waar maatwerk en specifieke oplossingen aan de orde waren, die kunnen leiden tot uitzonderingen op de regel. Zo bleken bij de woning Lagelandsterweg 2 bijvoorbeeld de uitgangspunten achteraf gezien niet goed toegepast, maar zagen wij vanwege de met het ontwerp gewekte verwachtingen in dat foutje onvoldoende aanleiding de woning alsnog onder de gemeente Groningen te brengen.

#### **Indiener 1**

*Indiener heeft zijn bedrijf aan het lint van de Hoofdweg tussen de Bieleveldslaan en de Engelberterweg. Hij pleit ervoor dat de bebouwing op dit deel van het lint deel uit blijft maken van de gemeente Slochteren. De achterliggende gronden zouden wat hem betreft wel over kunnen gaan.*

Wij begrijpen de wens van indiener, die aangeeft geconfronteerd te worden met lastenverhogingen en zich ook nog eens meer dorpsbewoner voelt dan stadje. Zoals hierboven omschreven hebben wij er echter welbewust voor gekozen dit gedeelte van het lint bij Groningen te voegen, inclusief de bestaande bebouwing, omdat het gebied aan weerskanten van de weg tot het exploitatiegebied van Meerstad behoort. Weliswaar is dat ook aan de Hamweg zo, maar dat gebied ligt meer buiten het kerngebied van het project Meerstad. Dit deel van het Harksteder lint rekenen wij echter tot het kerngebied van het project Meerstad en daar hoort bij regie door de gemeente die het project trekt. Afgezien van eerdergenoemde kleine correctie ter plaatse van de bebouwdekomgrens, passen wij hier het voorstel niet aan.

#### **Indiener 5**

*Indiener woont aan de westkant van de Lagelandsterweg, vlakbij het Eemskanaal. De grens loopt nu tussen de weg en de woning door. Hij zou de grens graag achter het huis langs hebben, zodat hij in de gemeente Slochteren blijft wonen. Hij verwijst naar de situatie aan de Hamweg en de Hoofdweg, waar woningen aan de weg ook bij de gemeente Slochteren blijven.*

Zoals boven omschreven, is het algemene uitgangspunt voor de woningen aan de zuidwestzijde van de Lagelandsterweg dat zij bij de gemeente Groningen gevoegd worden. Dat heeft onder meer te maken met het gegeven dat vanuit Bureau Meerstad wordt gewerkt aan een grote samenhangende ontwikkeling in Meerstad-Noord. Door de planologische ontwikkeling en de rol van het bevoegd



gezag hier in één hand te leggen, kunnen deze omwonenden bij hun eigen gemeente inspreken en zich tot hun eigen gemeenteraad wenden.

Overigens hebben wij onderkend dat de woning van indiener niet direct grenst aan gronden in eigendom van de gemeente Groningen. Dat brengt ons echter niet tot een ander oordeel.

#### **Indiener 11**

*Indiener heeft een agrarisch bedrijf tegen de gemeentegrens, aan het lint van de Harkstederweg/Hoofdweg. Hij wil graag bij de gemeente Slochteren blijven en stelt voor de gemeentegrens te leggen langs de eigendommen van de gemeente Groningen, zoals aan de noordrand van de kom van Harkstede.*

Indiener woont in wat vaak wordt aangeduid met Klein Harkstede: een verdicht bebouwingscluster aan het eind van het lint Harkstede-Ruischerbrug, bijna tegen de stad aan. Het cluster ligt deels in de gemeente Groningen en deels in de gemeente Slochteren.

Wij hebben er voor gekozen het lintgedeelte tussen de kom van Harkstede en Ruischerbrug in zijn geheel uit te laten maken van de gemeente Groningen. Zoals ook hierboven bij Indiener 1 gezegd, rekenen wij dit deel van het Harksteder lint tot het kerngebied van het project Meerstad en hoort daarbij regie door de gemeente die het project trekt. Aan deze zienswijze kunnen wij niet tegemoet komen, nog los van het feit dat het voorgestelde criterium zou leiden tot een of meer enclaves.

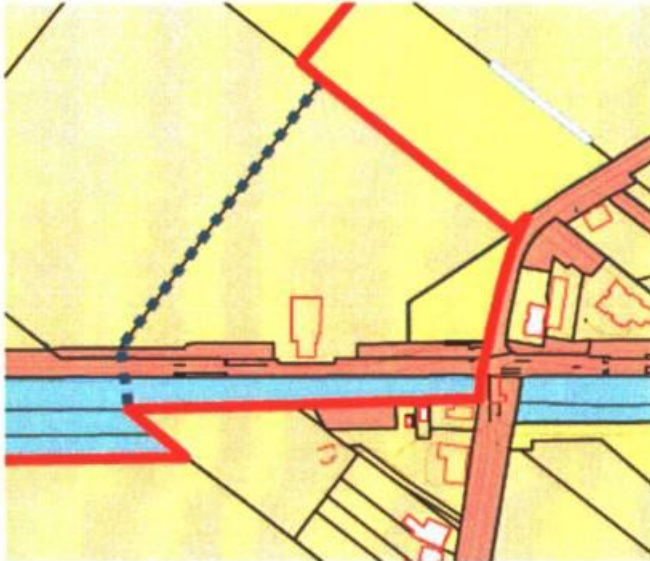
#### **Indiener 21**

*Indiener 21 is eigenaar van de woning Slochterdiep bij de westelijke dorpsentree van Lageland (aan de noordkant het Slochterdiep). In het voorstel zou de woning onder de gemeente Groningen gaan vallen. Indiener zou de gemeentegrens graag achter zijn perceel langs hebben, zodat hij in Slochteren kan blijven wonen. Hij ziet daarin verschillende voordelen.*

De grens in het ontwerpvoorstel was hier getrokken op basis van beheersoverwegingen: het gehele aaneengesloten wegvak van het Slochterdiep tussen Lageland en de gemeentegrens zou onder één beheerder gaan vallen.

Wij hebben het verzoek beoordeeld in samenhang met het verzoek van de Vereniging Dorpsbelangen Lageland. In het voorstel zit een zekere logica. De woning sluit direct aan bij de rest van de kom van het dorp en sluit aan bij het speelveld dat nu ook bij de gemeente Slochteren blijft. Hoewel de woning feitelijk niet georiënteerd is op de Hamweg, maakt de woning op mesoniveau wel onderdeel uit van het lint en de zone waar Slochteren de regie wil blijven voeren. Daarnaast is het feitelijk de plek waar de verkeerskundige bebouwde kom begint en gevoelsmatig het dorp Lageland. Een bebouwde kom eindigt per definitie bij de gemeentegrens. Het is bij nader inzien niet wenselijk een tweede bebouwde kom 'Lageland' te creëren met een lengte van nog geen 200 meter. Daar komt bij dat voor velen de gevoelsmatige grens van een dorp ligt bij de meest zichtbare markering: het bord van de bebouwde kom. Gelet op beide aspecten passen wij het voorstel aan en leggen de grens op de grens van de bebouwde kom voor de Wegenverkeerswet. Het perceel blijft daarom bij nader inzien bij de gemeente Slochteren, zoals in de volgende figuur staat aangegeven (de blauwe stippellijn is de definitieve grens).





### Indiener 23

*Indiener veronderstelt dat een fout is gemaakt door zijn woning en enkele andere onder het gebied van de grenscorrectie te scharen, terwijl hij uit het raadsvoorstel las dat de bedoeling zou zijn de grens bij de bebouwdekomgrens te leggen.*

De term bebouwde kom wordt in verschillende contexten verschillend gebruikt. In het raadsvoorstel is het gebruikt in de betekenis van 'het dorp', als tegenhanger van het begrip woonplaats, dat ook het omliggende gebied omvat. De bebouwde kom waarop indiener doelt, is de verkeerskundige bebouwde kom (de '50 km-zone').

Wij hebben de situatie ter plekke nog eens nader bekeken en komen tot de conclusie dat het niet wenselijk is een deel van de verkeerskundige bebouwde kom Harkstede af te splitsen en zo een tweede verkeerskundige bebouwde kom Harkstede te creëren van nog geen 200 meter lengte. Daar komt bij dat voor velen de gevoelsmatige grens van een dorp ligt bij de meest zichtbare markering: het bord van de bebouwde kom. Gelet op beide aspecten passen wij het voorstel aan en leggen de grens op de grens van de bebouwde kom voor de Wegenverkeerswet. Dat betekent dat de panden Hoofdweg 115, 117, 119, 121 en 160 bij de gemeente Slochteren zullen blijven, zoals in onderstaand figuur is aangegeven (de blauwe stippellijn is de definitieve grens).





#### **Indiener 24**

*Indiener woont aan de noordkant van het Slochterdiep, ten westen van Lageland. De woning van indiener is de eerste buiten de bebouwde kom. Indiener vindt gevoelsmatig dat de woning nog tot het dorp hoort. Verder eindigt hier de riolering van het dorp.*

De woning ligt op geruime afstand van de woning van Indiener 21. De percelen grenzen niet aan elkaar en ook optisch zit er de nodige ruimte tussen. Daardoor ligt het perceel ook buiten verkeerskundige bebouwde kom en buiten de zone die redelijkerwijs tot het doorgaande lint van de Hamweg gerekend kan worden. Het past in zoverre niet binnen de hoofduitgangspunten voor de grenscorrectie om de woning alsnog bij de gemeente Slochteren te laten. Over het beheer van het riool zijn goede afspraken te maken. Dat moet elders ook gebeuren. We zullen niet aan het verzoek tegemoet komen.

#### **Indiener 31**

*Indiener woont aan de Lagelandsterweg. Hij zou in verband met de financiële lastenverzwaring ten gevolge van de grenscorrectie de grens graag achter zijn perceel langs zien lopen. Hij doet daarvoor twee voorstellen.*

De woning van indiener staat midden in het veld, op ruim 180 meter van de Lagelandsterweg. De bijbehorende gronden liggen als een soort enclave omsloten door gronden van de gemeente Groningen. De suggestie van indiener om de grens over de waterschapssloot te leggen of nog verder naar het westen, zou als consequentie hebben dat een belangrijk deel van bedoelde Groninger gronden buiten de gemeente Groningen zouden blijven. Dat stemt niet overeen met een belangrijk oogmerk van de grenscorrectie. Beide factoren doen ons besluiten de wens niet te honoreren.

#### **Indiener 32: Vereniging Dorpsbelangen Lageland**

*De vereniging stelt voor het speelveld en het dorpspark bij de gemeente Slochteren te houden, zodat de dorpskern van Lageland een geheel blijft.*



Beide gemeentebesturen willen aan deze wens tegemoet komen. Zij erkennen dat het speelveld ook na het sluiten van de school nog steeds een functie vervult in het dorp. De grens wordt verlegd in samenhang met de aanpassing van de grens rond het perceel van indiener 21.

#### **Meerstad-Noord uit exploitatie**

*Indiener 5 vraagt of Meerstad-Noord niet bij de gemeente Slochteren kan blijven, nu dat gebied toch uit de exploitatie van het project Meerstad is gehaald.*

Er is wel degelijk aanleiding het gebied Meerstad-Noord toch over te laten gaan naar de gemeente Groningen. De gemeente Groningen bezit het merendeel van de gronden in het gebied en de gemeente Groningen heeft de opgave om die gronden te doen renderen, zoals ook beschreven in de motie die de gemeenteraad van Groningen op 25 januari 2012 heeft aangenomen. Aan die opgave voor een energielandschap wordt nog steeds gewerkt. Daarnaast maakt het gebied nog steeds deel uit van het Masterplan Meerstad en zijn er bepaalde ontwikkelingen uit het Masterplan die in het gebied nog gerealiseerd kunnen worden, zoals ook blijkt uit de Ontwikkelstrategie van 2011. Om al deze redenen achten wij het verstandig dat ook Meerstad-Noord deel gaat uitmaken van de gemeente Groningen.

#### **Overig**

*Een indiener meent dat de onderbouwing niet klopt voor zover die refereert aan het exploitatiegebied. Lang niet alle percelen binnen de het gebied van de grenscorrectie zijn immers eigendom van de gemeente Groningen. Ook stelt hij dat het Masterplan Meerstad een natuurlijke begrenzing tussen Harkstede en Lageland voorstelt en zou zo'n natuurlijke begrenzing voorhanden zijn.*

De term exploitatiegebied wordt gebruikt voor het gebied dat in 2012 zo is gedefinieerd in de samenwerkingsovereenkomst tussen de beide gemeenten. Het is dus geen synoniem voor grond in eigendom van de gemeente Groningen.

Het Masterplan Meerstad ziet vooral op de fysieke inrichting van het gebied, en niet op de bestuurlijke grenzen. De natuurlijke begrenzing uit het Masterplan zou op vanzelfsprekende wijze ontstaan door de groene 'Haak om Harkstede'. Die zal echter niet meer volgens de oorspronkelijke plannen gerealiseerd worden. De geplande ecologische verbindingfunctie krijgt nu vorm via een andere route, en het perspectief van Harkstede op Meerstad is veranderd. Het dorp stelt zich nu meer open voor de ruimtelijke interactie met de nieuwe ontwikkelingen.

### **3.2.3. Belastingen en heffingen**

#### **Belasting voor eigenaren en gebruikers**

*Veel indieners hebben ernstige bezwaren tegen de lastenverhoging die de overgang naar de gemeente Groningen voor hen tot gevolg zou hebben. Zij wijzen op de hogere tarieven voor de OZB, de hondenbelasting die in Slochteren niet geheven wordt en op de verschillen in tarieven voor riool- en afvalstoffenheffing. Enkele indieners verwachten dat hun pand onder een andere gemeentenaam*



meer waard wordt, en ook daardoor hogere lasten. Meerdere indieners verzoeken om een compensatie of een overgangsregeling, met looptijden van 3 of 5 jaar.

De grenscorrectie heeft gevolgen voor de gemeentelijke belastingaanslagen van de eigenaren en gebruikers van woningen en bedrijven in het gebied van de grenscorrectie. In de Wet arhi zijn regels opgenomen over de toe te passen belastingtarieven. In geval van een grenscorrectie gelden voor het gebied dat overgaat naar een nieuwe gemeente per direct de belastingtarieven van de nieuwe gemeente. Dit betekent dat voor het grenscorrectiegebied met ingang van 1 januari 2017 de Groningse belastingtarieven gaan gelden. We hebben aan de hand van enkele voorbeelden inzichtelijk gemaakt wat hiervan de financiële consequenties zijn voor de eigenaren/bewoners van panden in het grenscorrectiegebied. Daarbij maken we onderscheid tussen woningen en bedrijven.

Het algemene uitgangspunt van de gemeente Groningen is dat zij geen generieke maatregelen treft voor bepaalde doelgroepen, maar zich richt op extreme gevallen, waarbij zij kijkt naar het totaalplaatje, de combinatie van lasten. Rondom de grenscorrectie Meerstad is dit algemene uitgangspunt ruimer beschouwd.

### Woningen

Hieronder zijn de huidige woonlasten (OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing) in Groningen en Slochteren weergegeven:

	Groningen	Slochteren
<b>OZB</b>	0,1715% van WOZ-waarde	0,1387% van WOZ-waarde
<b>Afvalstoffenheffing</b>		
1 persoon	€ 238,32	€ 213,--
2 personen	€ 278,64	€ 237,--
3 of meer personen	€ 336,--	€ 237,--
<b>Rioolheffing</b>	€ 145,34	€ 239,--

Wat de woonlasten zijn vóór en na de grenscorrectie, hangt af van de WOZ-waarde van een woning en van de huishoudensomvang. In geld uitgedrukt varieert de wijziging in de woonlasten van een daling van € 20,-- (-3%) voor een eenpersoonshuishouden in een woning met een WOZ-waarde van 150 duizend euro tot een stijging van € 120,-- (+12,5%) voor een huishouden van 3 of meer personen in een woning met een WOZ-waarde van 350 duizend euro.

De meeste huishoudens in het gebied van de grenscorrectie krijgen na de grenscorrectie te maken met hogere woonlasten, maar de totale lastenstijging blijft naar onze mening binnen de grenzen van het aanvaardbare. Bovendien gaat de gemeente Slochteren een herindelingsstraject in met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde. In deze twee gemeenten zijn de gemiddelde woonlasten op dit moment hoger dan in Slochteren. Inwoners van Slochteren moeten daarom vanaf 2018 of 2019 waarschijnlijk ook meer gaan betalen.

Al met al zien wij dan ook onvoldoende aanleiding om voor de woningen in Meerstad een overgangsregeling te treffen. Ontstaan er in een individueel geval onoverkomelijke problemen dan is maatwerk mogelijk in de vorm van bijvoorbeeld een betalingsregeling.

### Bedrijven



Door de grenscorrectie komen twintig bedrijfspanden (althans panden die voor de WOZ zijn aangemerkt als bedrijfspand) binnen de gemeentegrenzen van Groningen te liggen. Het gaat daarbij om boerderijen maar ook om enkele andere bedrijven.

Hieronder zijn de huidige lokale lasten (OZB, rioolheffing) voor bedrijven in Groningen en Slochteren opgesomd:

	Groningen	Slochteren
<b>OZB eigenarendeel</b>	0,4601% van WOZ-waarde	0,1842% van WOZ-waarde
<b>OZB gebruikersdeel</b>	0,3705% van WOZ-waarde	0,1485% van WOZ-waarde
<b>Rioolheffing</b>	€ 145,34	€ 239,--

De OZB-tarieven voor bedrijven in het gebied zullen daarmee circa 150 procent stijgen. Daar staat een lagere rioolheffing tegenover.

In de keukentafelgesprekken die we gevoerd hebben, is de OZB-stijging een steeds terugkerend onderwerp geweest. Mensen maken zich er grote zorgen over. Wij begrijpen die zorg en we willen er ook iets aan doen. Dat doen we vanuit de constatering dat alle bedrijven in het Meerstadgebied geconfronteerd worden met een buitengewone stijging van de OZB en in die zin als extreme gevallen zijn aan te merken. De gemeente Groningen wil daarom afwijken van het algemene uitgangspunt om zich te richten op extreme lastenstijgingen in individuele gevallen. Het voorstel dat voorgelegd wordt aan de gemeenteraad van Groningen is om voor de OZB voor bedrijven in het gebied van de grenscorrectie een generieke overgangsregeling te treffen. Daarbij stellen we een overgangstermijn voor van vijf jaar. Vanaf 2017 groeit de OZB voor bedrijven in het gebied dan in vijf jaarlijkse stappen toe naar het Groningse niveau. Dat niveau wordt op 1 januari 2022 bereikt.

*Enkele indieners vragen zich af wat zij terug krijgen voor de hogere belastingen.*

Veel inwoners van het gebied zijn hoofdzakelijk op Groningen gericht en maken op meer dan regelmatige basis gebruik van het uitgebreide stedelijke voorzieningenpakket. Als inwoner van de gemeente Slochteren dragen zij daar echter slechts in beperkte mate aan bij. In zekere zin kan dus gezegd worden dat de financiële bijdrage meer in verhouding komt te staan tot het geboden voorzieningenniveau. In het dagelijks leven van de inwoners van het gebied zal dat echter niets veranderen, aangezien de voorzieningen toch al gebruikt worden.

*Enkele indieners pleiten voor een gedifferentieerde OZB-belasting voor agrarische objecten en andere bedrijfsobjecten. Zij wijzen op de verschillen in bedrijfsopbrengsten per vierkante meter pand en per werknemer.*

De Gemeentewet staat gemeenten toe om onderscheid te maken tussen ozb voor woningen en ozb voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen. Een verder onderscheid tussen verschillende soorten niet-woningen is niet toegestaan. Het is dan ook niet mogelijk om voor agrarische bedrijven een ander OZB-tarief te hanteren dan voor andere bedrijfspanden. Bij de bepaling van de WOZ-waarde, op grond waarvan het bedrag aan OZB wordt berekend, wordt



overigens wel rekening gehouden met het speciale karakter van de agrarische bedrijven: hun landbouwgrond wordt bij de waardebepaling buiten beschouwing gelaten.

*Door Meerstad zijn al veel agrariërs vertrokken, die grote panden achter laten. Een hogere OZB kan kopers afschrikken, waardoor leegstand kan ontstaan.*

Het is correct dat veel agrarische bedrijven in het gebied zijn opgeheven. Op enkele uitzonderingen na zijn deze panden verkocht ten behoeve van de ontwikkeling van het project Meerstad, en berust het eigendom nu bij de gemeente Groningen, of heeft de gemeente Groningen de panden inmiddels doorverkocht. De panden liggen vlakbij de stad in een gebied met perspectief en het blijkt dat de panden vooral aantrekkingskracht uitoefenen op ondernemingsgezinde types. Leegstand is echter niet uit te sluiten. De gemeente Groningen, als belangrijke gebouwbeheerder in het gebied, heeft daarin een nadrukkelijke rol, ook in het al dan niet planologisch faciliteren van gebruiksmogelijkheden.

### **Hondenbelasting**

*Ook hier noemen indieners de lastenverzwaring, omdat Slochteren geen hondenbelasting kent en Groningen wel. Daarbij stellen meerdere indieners dat de honden op het eigen erf blijven, waardoor de overheid geen kosten voor deze honden hoeft te maken. Meerdere indieners dringen aan op een compensatie of op een overgangsregeling van 3 of 5 jaar.*

Anders dan Slochteren heeft Groningen een hondenbelasting. Inwoners van het gebied van de grenscorrectie krijgen na de grenscorrectie dus ook te maken met deze belasting. In 2016 bedraagt de hondenbelasting in Groningen € 116,40 voor één hond, € 172,80 voor een tweede hond en vervolgens € 232,80 per extra hond. Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat hondenbezitters er grote moeite mee hebben dat zij als gevolg van de grenscorrectie hondenbelasting moeten gaan betalen. Het enkele bezit van een hond betekent een stijging in de jaarlijkse lasten.

Uitgaande van de toezegging om waar mogelijk te zorgen voor een 'zachte landing' voor de bewoners wil de gemeente Groningen ook voor de hondenbezitters in het gebied een overgangsregeling in het leven roepen. Bij deze regeling is een overgangstermijn van twee jaar passend. Anders dan bij de OZB voor bedrijven en mede in het licht van de hoogte van de belasting, gaan we in deze regeling uit van een ingroei-tarief van 50% in jaar één, 75% in jaar twee en 100% in jaar drie. Het niveau van de gemeente Groningen wordt daarmee op 1 januari 2019 bereikt.

Indieners hebben gelijk dat de opbrengsten van de hondenbelasting niet één op één bestemd zijn voor de bestrijding van de kosten van honden voor de gemeente, maar ten gunste komen van de algemene middelen. Dat wil overigens niet zeggen dat de gemeente Groningen geen kosten maakt door het hondenbezit van haar inwoners. De gemeente Groningen kent geen regeling voor het kwijtschelden of niet innen van hondenbelasting als de hond niet van het erf komt of geen gebruik maakt van gemeentelijke voorzieningen.

### **Mogelijkheid afspraken met taxateur**

*Indiener 18 heeft de afgelopen jaren constructief afspraken kunnen maken met de taxateur en hoopt dat dat ook in de gemeente Groningen mogelijk zal zijn.*



De gemeente Groningen waardeert de objecten binnen haar grondgebied aan de hand van de in de Wet WOZ voorgeschreven objectieve criteria. Voor bepaalde objecten brengt dit met zich mee dat er soms overleg plaatsvindt over de wijze waarop bijvoorbeeld een functionele afschrijving is ingeschat, of de manier waarop een huurcijfer tot stand is gekomen. Vaak vinden deze gesprekken in een constructieve sfeer plaats, maar uiteindelijk dient de hoogte van de WOZ-waarde een objectieve weerspiegeling van de waarde in het economisch verkeer te zijn, die is vastgesteld met in achtname van de daarvoor geldende spelregels, en die ook in verhouding moet zijn met de overige door de gemeente vastgestelde WOZ-waarden. Wij vertrouwen erop dat de gemeente Groningen op basis van deze uitgangspunten constructief met indiener 18 overleg zal kunnen voeren.

### **Toeristenbelasting**

*Indiener 18 signaleert dat de toeristenbelasting in Groningen hoger is. Hij verzoekt om overleg voordat de aanslag wordt opgelegd.*

De toeristenbelasting in de gemeente Groningen wordt momenteel geheven op basis van de overnachtingsaantallen die de accommodatie-verschaffer doorgaans in zijn nachtregister bijhoudt. Aanslagoplegging vindt dus achteraf plaats, op basis van het daadwerkelijke aantal overnachtingen. Een forfaitaire heffing zoals in Slochteren is in de gemeente Groningen niet mogelijk. De gemeente Groningen kent verschillende tarieven voor hotels (hoogste tarief), pensions en bed and breakfasts, en jongerenhotels, hostels en kampeerterreinen (laagste tarief). Tevens geldt er een half tarief voor overnachtingen van jongeren beneden de 18-jarige leeftijd. Uiteraard is de gemeente Groningen ook op het vlak van de toeristenbelasting bereid tot het geven van een persoonlijke toelichting op de bovenstaande werkwijze.

### **3.2.4. Verzekeringen**

*Diverse Inwoners vrezen dat zij als inwoner van de gemeente Groningen hogere verzekeringspremies moeten gaan betalen, omdat verzekeraars de risico's in de stad hoger inschatten.*

Er zijn inderdaad aanwijzingen dat bij sommige verzekeraars de premies in de stad hoger liggen dan in de omliggende gemeenten, met name voor auto- en inbraakverzekeringen. Elke verzekeraar hanteert echter zijn eigen systematiek en tariefstelling. Sommigen hanteren tarieven op basis van gemeente, anderen op basis van postcode. Beide gemeenten zien, mede daarom, geen aanleiding om te voorzien in compensatieregeling voor eventuele hogere verzekeringspremies.

### **3.2.5. Aardbevingsgerelateerde zaken**

*Veel indieners vrezen dat zij in de gemeente Groningen niet meer in aanmerking komen voor aardbevingsgerelateerde regelingen, of dat zij hun schade niet meer hersteld krijgen. Een indiener vraagt of de gemeenten zich garant stellen voor schades die tussen wal en schip vallen.*

### **Leefbaarheidsprojecten**



De gemeente Slochteren behoort tot de 9 oorspronkelijk aardbevingsgemeenten uit het eerste bestuursakkoord "Vertrouwen op herstel, herstel van vertrouwen" van januari 2014. Uit dit akkoord is de Dialoogtafel ontstaan, met onder andere de leefbaarheidsprogramma's met het Loket Leefbaarheid voor de subsidiering van kleinschalige particuliere leefbaarheidsprojecten. Inmiddels is de Dialoogtafel weer ontbonden. De maatschappelijke organisaties vormen tezamen nu het Gasberaad; de uitvoeringsorganisatie met onder andere het Leefbaarheidsprogramma is onderdeel geworden van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG). Het Loket Leefbaarheid geldt voornamelijk niet voor projecten in de gemeente Groningen. Of dit verandert is nu nog niet bekend.

### **Schadeherstel**

In februari 2015 is een aanvullend bestuursakkoord gesloten. Hier waren ook de gemeenten Menterwolde, Hoogezand-Sappemeer en Groningen bij betrokken. Als gevolg van dit aanvullend akkoord is de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) ingesteld. De NCG heeft vervolgens een Meerjarenprogramma (MJP) opgesteld, waarin de aanpak van de versterkingsopgave is beschreven en waarin ook een groot aantal instrumenten en regelingen is beschreven, onder andere over schadeherstel. Uitgangspunt voor de nieuwe of aangepaste regelingen uit het MJP is niet de gemeentegrens, maar de locatie. Voor schadeherstel geldt dat alle schade die is veroorzaakt door aardbevingen moet worden hersteld, ongeacht de gemeente waarin dit plaatsvindt. Ook binnen de gemeente Groningen zijn reeds de nodige aardbevingschades hersteld. Een garantstelling van gemeenten, zoals een indiener verzoekt, is niet aan de orde.

### **Versterkingsprogramma**

De versterkingsopgave van gebouwen is een grote operatie. Niet alles kan tegelijk worden opgepakt. Daarom wordt geprioriteerd op basis van risicoberekeningen. Daar waar het hoogste risico geldt, wordt het eerst versterkt. Omdat gedetailleerde (gevalideerde) risicoberekeningen nog niet konden worden gemaakt, wordt gewerkt van binnen naar buiten. Dat betekent dat bijvoorbeeld in Loppersum eerder wordt versterkt dan in Harkstede. We weten dus nu waar wordt begonnen, maar we weten nog niet waar wordt geëindigd en wanneer. De locatie is daarbij bepalend, niet de gemeentegrens.

### **Waardevermeerderingsregeling**

Zoals gezegd is de waardevermeerderingsregeling ingesteld door de Dialoogtafel. Ze gold eerst voor de 9 gemeenten van het eerste bestuursakkoord, met het aanvullend ook voor Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer en nog weer later ook voor de gemeente Groningen (eind 2015). De waardevermeerderingsregeling was echter een tijdelijke regeling en is beëindigd per 31 december 2015. De Nationaal Coördinator heeft in het MJP een voorstel voor een nieuwe waardevermeerderingsregeling opgenomen. Deze gaat ervan uit dat het subsidiegeld wordt ingezet voor die woningen die versterkt moeten worden. In de Tweede Kamer is naar aanleiding van de vaststelling van het MJP een groot aantal moties aangenomen, waaronder één die de oude waardevermeerderingsregeling wil handhaven. Wat de minister met deze motie doet en wat de consequenties daarvan zijn voor het dekkingsgebied van de regeling weten wij nu nog niet. Voornamelijk is er dus geen waardevermeerderingsregeling.

### **Conclusie**



We moeten concluderen dat de aardbevingsgerelateerde regelingen voortdurend in beweging zijn en dat het gehele pakket aan regelingen momenteel wordt herzien. Daarbij lijkt ook nog eens de tendens te ontstaan dat de regelingen minder gebiedsgeoriënteerd worden, maar meer gekoppeld aan de versterkingsopgave. Het is daarom onmogelijk om nu de uiteindelijke consequenties van de grenscorrectie te bepalen. We kunnen dan ook geen uitsluitel geven of men in het gebied van de grenscorrectie al dan niet gebruik zal kunnen maken van regelingen. Beide gemeenten geven geen financiële garanties of compensaties, zoals sommige indieners vragen. Wel zullen beide gemeentebesturen zich uiteraard inspannen voor zo goed mogelijke regelingen.

### **3.2.6. Adressering en naamgeving**

*Sommige inwoners vragen garanties dat zij hetzelfde adres en dezelfde postcode houden, zodat zij geen rompslomp hebben van adreswijzigingen. Anderen willen de plaatsnaam Harkstede juist wel graag aangepast zien, naar Meerstad of Groningen. Zij verwachten dat dat gunstiger is voor de uitstraling van hun bedrijf of voor de waarde van hun vastgoed. Anderen schetsen de al complexe situatie, vrezen nog meer verwarring en bepleiten daarom meer eenduidigheid en helderheid in de plaatsnaamgeving, ook met het oog op de vindbaarheid voor hulpdiensten, navigatieapparatuur en bezorgdiensten. Enkelen suggereren een stemming.*

Op de informatieavond over de grenscorrectie kregen wij het beeld dat velen hechten aan het behoud van de naam Harkstede, vanwege de binding die zij met het dorp hebben, of omdat zij hetzelfde adres willen houden. De meningen onder de indieners van de zienswijzen blijken echter verdeeld.

Wij hebben alles overwegend de keus gemaakt om bij de grenscorrectie de plaatsnamen, straatnamen en huisnummers gelijk te laten, om voor de bewoners zo weinig mogelijk te veranderen. Een inwoner van het gebied dat na de grenscorrectie naar de gemeente Groningen gaat en die nu aan de Hoofdweg in Harkstede woont, woont na de grenscorrectie nog steeds aan de Hoofdweg in Harkstede. Alleen formeel is de plaatsnaam dan Harkstede gemeente Groningen, in plaats van Harkstede gemeente Slochteren.

Ons streven naar een gelijkblijvend adres kunnen we echter niet volledig waarmaken. PostNL, verantwoordelijk voor de nutsvoorziening Postcode, heeft onlangs laten weten nieuwe postcodes toe te moeten kennen voor de delen van de woonplaatsen Harkstede en Lageland die straks binnen de gemeente Groningen komen te liggen. De basisprincipes voor de toekenning van de Postcode zijn dat hierin de bestuurlijke indeling naar voren komt en dat binnen elke gemeente alleen unieke 4-cijferige postcodes voorkomen. Dit betekent dat inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland binnen de gemeentegrens van Groningen wél dezelfde straatnaam + huisnummer en woonplaats houden, maar een andere postcode krijgen; zij gaan "administratief" verhuizen. Wij hebben daar geen invloed op. Ons streven naar een gelijkblijvend adres kunnen wij dus helaas niet waarmaken. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de gemeente Groningen en Slochteren afgesproken dat wij een vergoeding gaan verstrekken aan bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert:

- per woonadres een vergoeding van € 125,-



- maatwerk per bedrijf, met een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf.

De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

Het nadeel van de gelijkblijvende woonplaatsnaam is dat de plaatsnamen Harkstede en Lageland twee keer voorkomen. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn. Er zijn in Nederland meerdere plaatsnamen die vaker voorkomen. Omdat de plaatsen hier echter naast elkaar liggen, en de straten in elkaars verlengde dezelfde naam hebben, maken wij onderlinge afspraken om ervoor te zorgen dat de combinatie straatnaam + huisnummer en woonplaats uniek blijft: elk nummer aan de Hoofdweg in een Harkstede zal nooit vaker dan één keer voorkomen. Dat doen we voor alle straatnamen die grensoverschrijdend worden. Daarmee is er in dat opzicht weinig aanleiding voor verwarring. Wij zijn ons er overigens wel van bewust dat de situatie in andere opzichten niet heel erg overzichtelijk is, met aan de Hoofdweg ook woningen genummerd aan de Engelberterweg en de Middelberterweg en aan de andere zijde de woonplaats Meerstad. Dat is echter historisch zo gegroeid.

De hulpdiensten maken nu gebruik van de zogenaamde basisregistraties, waaronder de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). In de BAG zijn alle adressen en gebouwen vastgelegd. Elke straatnaam + huisnummer en woonplaats zijn uniek en voorzien van een identificatiecode. De hulpdiensten maken hier gebruik van en kunnen zo elke woning vinden. In de loop van dit jaar zal ook de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) zijn uitgerold. De BGT is de gedetailleerde grootchalige digitale kaart van heel Nederland, waarin naast de gegevens uit de BAG ook andere fysieke objecten zoals water en groen eenduidig zijn vastgelegd. De hulpdiensten gaan gebruik maken van deze BGT. Wij verwachten dan ook geen problemen met de vindbaarheid van adressen voor de hulpdiensten. Ook de navigatiebedrijven zijn afnemers van deze gegevens.

Wij begrijpen dat het voor bijvoorbeeld een recreatieondernemer gunstig kan zijn zich te afficheren met de plaatsnaam Meerstad. Naast het adres blijven er echter voldoende manieren open om zich te afficheren met Meerstad en het Woldmeer.

De waarde van vastgoed is van vele factoren afhankelijk. Ongetwijfeld is de plaatsnaam daar een van, maar dat is voor ons geen doorslaggevende reden om de woonplaatsnamen te veranderen.

Overigens zijn wij niet achter de schermen al bezig met een plaatsnaamverandering, zoals een van de indieners veronderstelt. Het feit dat hij soms verkeerde post bezorgd krijgt, heeft niet met de grenscorrectie te maken, maar waarschijnlijk meer met de postbezorger en de specifieke ligging van zijn woning.

### **3.2.7. Dorp versus stad**

*Een aantal indieners voert argumenten aan die samenhangen met het karakter van beide gemeenten. Slochteren wordt daarbij veelal omschreven als een gemeente met een landelijk karakter en Groningen als een gemeente met een stedelijk karakter. Die indieners voelen in overwegende mate meer binding met de landelijke gemeente Slochteren, c.q. hebben een (lichte) aversie tegen een stedelijke gemeente als Groningen. Sommigen verwachten dat er in de gemeente Slochteren meer aandacht voor boeren is, terwijl boeren in een stedelijke gemeente als Groningen er amper toe zouden doen. Ook vindt men de gemeente Slochteren toegankelijker en overzichtelijker en denkt men*



*de gang naar het gemeentehuis van Slochteren gemakkelijker te maken dan de gang naar de kantoren van de gemeente Groningen.*

Wij realiseren ons dat de gemeente waarin men woont ook een gevoelswaarde vertegenwoordigt. Men heeft er wortels, geschiedenis en historische binding, of is er gaan wonen om de kinderen buiten de stad te laten opgroeien of om andere redenen. Men heeft ervaringen met het apparaat of kent en groet de ambtenaren en bestuurders. Die beleving kunnen wij niet veranderen. Een andere gemeente geeft een ander gevoel. Dat willen wij niet bagatelliseren, maar het is voor ons geen reden de grenscorrectie niet door te laten gaan.

Daarbij willen wij ook de volgende kanttekeningen plaatsen. Naarmate Meerstad verder wordt volgebouwd, verandert ook het karakter van het gebied. Het nu nog grotendeels landelijke karakter zal in de loop der tijd steeds meer een suburbaan karakter krijgen. Meerstad is in essentie ook bedoeld om te functioneren voor de stad en in samenhang met de stad. Hoewel het niet per se noodzakelijk is, is het goed voor de binding met de stad als de vele nieuwe inwoners van Meerstad ook stadgers zijn. En de eerlijkheid gebiedt te erkennen dat de nieuwe inwoners de oorspronkelijke bewoners van het gebied in aantal verre (zullen) overtreffen.

Als we het karakter van het gemeentelijk bestuur en het apparaat in ogenschouw nemen, dan zien we ook dat beide gemeenten in de nabije toekomst aanmerkelijk zullen veranderen, en in zekere zin naar elkaar toe zullen groeien. Slochteren gaat onderdeel uitmaken van een veel grotere gemeente van 60.000 inwoners, met een belangrijke stedelijke kern als Hoogezand-Sappemeer. Daarentegen wordt het buitengebied van Groningen aanmerkelijk groter door de fusie met de ook overwegend landelijke gemeente Ten Boer. Ook nu behartigt het ambtelijk apparaat van Groningen overigens al de zaken voor de gemeente Ten Boer. Ook telt de gemeente Groningen al sinds jaar en dag de linten van Engelbert en Middelbert, die een zekere gelijkenis vertonen met het lint tussen Harkstede en Ruischerbrug.

### **3.2.8. Gerichtheid op Harkstede**

#### **Binding met het dorpsleven**

*Meerdere inwoners, met name in het gebied tussen de Bieleveldslaan en Ruischerbrug, geven aan zich onderdeel te voelen van het dorp Harkstede. Zij zijn lid van de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede, nemen deel aan het dorpsgebeuren en aan de festiviteiten zoals het Dorpenfeest van Harkstede, Scharmer en Woudbloem. Zij vrezen die saamhorigheid te verliezen en sociaal van het dorp geïsoleerd te raken.*

Het gevoel waar je bij hoort of de mensen waar je mee om gaat staat los van de gemeentegrens. Zo voelen de inwoners van Engelbert en Middelbert zich geen stedelingen, ondanks dat deze dorpen al decennialang bij de gemeente Groningen horen. Het contact dat de inwoners van Borgercompagnie met elkaar hebben houdt niet op bij de gemeentegrens, ook al ligt dit dorp in drie verschillende gemeenten. Ook een groter dorp als Hoogkerk heeft een eigen identiteit binnen een stedelijke gemeente als Groningen. De onderlinge relaties en sociale verbanden zijn niet afhankelijk van de gemeentegrens en veranderen ook niet zomaar als de gemeentegrens verschuift.



Het is niet aan ons als gemeentebesturen, maar aan verenigingen zoals Dorpsbelangen, om te bepalen of inwoners die straks opeens onder de gemeente Groningen komen te vallen nog lid mogen blijven, of mee mogen doen met activiteiten. Overigens wordt de subsidie voor de dorpsverenigingen bepaald op basis van het inwoneraantal. Door de grenscorrectie gaan de dorpsverenigingen in Harkstede en Lageland niet in een andere grootteklasse vallen, waardoor de subsidie door de grenscorrectie niet verandert.

### **Oud papier**

*Een aantal indieners willen graag hun oud papier graag aan de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede blijven geven, die nu de opbrengsten van het oud papier krijgt.*

In Slochteren haalt de gemeente niet zelf het oud papier op. Dit wordt gedaan door vrijwilligers van verenigingen. De gemeente Slochteren heeft met de verenigingen een vast bedrag per ton afgesproken als garantieprijs. De inzameling wordt gedaan samen met Virol die de vrachtwagen voor de vereniging beschikbaar stelt. Bij deze constructie loopt Slochteren het risico bij prijsdaling bij te moeten passen voor Groninger papier. Omdat dit uit de afvalstoffenheffing van de inwoners van Slochteren betaald moet worden, kan van actieve inzameling met een wagen van Virol buiten de gemeentegrenzen geen sprake zijn. Een vergunning van de gemeente Groningen voor het ophalen van het papier is niet op voorhand uitgesloten, maar kent mogelijk wel een aantal hobbels, zeker als het om relatief beperkte hoeveelheden gaat.

Beide gemeentebesturen hebben er gelet op de voorgeschiedenis echter geen bezwaar tegen als de bewoners van de Hoofdweg waar voorheen het papier werd opgehaald hun papier ergens binnen de gemeentegrenzen aanbieden. De Vereniging Dorpsbelangen Harkstede zou bijvoorbeeld een afgiftepunt kunnen organiseren.

### **'t Bokkeblad**

*Een aantal indieners zegt vanwege de gerichtheid op harkstede graag het plaatselijk nieuws van harkstede te willen volgen. Als 't Bokkeblad bij hen niet meer wordt bezorgd, is er geen alternatief met vergelijkbare plaatselijke nieuwsdekking.*

De directie van 't Bokkeblad bepaalt zelf het verspreidingsgebied. Het verspreidingsgebied is overigens groter dan de gemeente Slochteren; zo vallen onder meer Wagenborgen, Meedhuizen en Noordbroek in het verspreidingsgebied. Overigens denken wij dat juist het gebied van Meerstad voor de ondernemers uit Harkstede en Scharmer een interessant gebied is om te adverteren en dat het om die reden ook voor 't Bokkeblad interessant zal blijven om zich in Meerstad te verspreiden.

## **3.2.9. Peuterspeelzaalwerk en gastouderschap**

*Een indiener vraagt of een kind uit Meerstad door de gastouder in Harkstede na de grenscorrectie nog steeds naar de peuterspeelzaal in Harkstede mag worden gebracht.*

Het gastouderschap is een landelijke regeling, zonder woonplaatsbeperkingen. Voor het gastouderschap heeft de grenscorrectie geen gevolgen.



Peuterspeelzalen daarentegen worden door gemeenten gesubsidieerd. Hier gaat dus de situatie ontstaan dat kinderen uit de gemeente Groningen gebruik gaan maken van een voorziening die betaald wordt door de gemeente Slochteren. In beginsel is dat niet de bedoeling, maar in de praktijk komt het vaker voor dat er op beperkte schaal grensoverschrijdend verkeer optreedt. Daarover worden dan werkafspraken gemaakt met de aanbieders. Hier speelt ook de omstandigheid dat er in Meerstad (nog) geen peuterspeelzaal wordt aangeboden. Voor nu vinden wij dat de grenscorrectie geen invloed moet hebben op de reeds bestaande situaties. Voor de indiener van de zienswijze betekent dit dat de gastouder het kind of kinderen nog steeds naar dezelfde peuterspeelzaal kan brengen.

Op termijn zal de situatie waarschijnlijk wel veranderen, al was het maar omdat het aantal kinderen in Meerstad zal toenemen, en de capaciteit in Harkstede ook zijn grenzen kent. Ook de aanbieders hebben daarin een rol. Zo is te verwachten is dat op termijn ook in Meerstad peuterspeelzaalwerk zal worden aangeboden.

### **3.2.10. Gehandicaptenbeleid**

*Indieners stellen dat Slochteren een beter gehandicaptenbeleid heeft dan Groningen en Haren. Zij hebben positieve ervaringen met de ambtenaren van de gemeente Slochteren, die de materie en de specifieke dossiers kennen. Zij vrezen de consequenties van de overgang.*

In het gebied van de grenscorrectie gaat het om circa 10 huishoudens met een dergelijk dossier. Dat is een overzichtelijk aantal, dat een goede overdracht mogelijk maakt. We zullen de dossiers op individuele basis overdragen, waardoor er aandacht kan zijn voor de individuele aspecten en voor overleg met betrokkenen over wat er verandert. We realiseren ons namelijk dat er de afgelopen jaren met de decentralisaties voor betrokkenen al het nodige is veranderd, en willen proberen nieuwe veranderingen zoveel mogelijk te beperken. We kunnen veranderingen echter niet uitsluiten, want er zit ongetwijfeld verschil zit tussen het beleid van beide gemeenten. In de komende periode zal inzichtelijk worden wat deze veranderingen zijn en wordt daarover met betrokkenen overlegd.

### **3.2.11. Openbare werken**

#### **Gladheidsbestrijding Slochterdiep**

*Meerdere indieners merken op dat het Slochterdiep in de huidige situatie goed wordt meegenomen bij de gladheidsbestrijding en vragen of dat in de nieuwe situatie net zo zal zijn.*

De gemeente Slochteren stelt jaarlijks een gladheidsbestrijdingsplan vast. Het Slochterdiep en de weg Eemskanaal Zuidzijde maken daarbij onderdeel uit van de hoofdroute en worden daarom bij optredende gladheid met hoge prioriteit gestrooid. De gemeente Groningen kent een soortgelijke aanpak en voegt deze wegen toe aan haar routeplan hoge prioriteit. Omdat de grenscorrectie middenin het strooiseizoen valt, zal een logisch moment van overdracht worden afgesproken. Hiervoor worden de gladheidsplannen van de beide gemeenten opnieuw op elkaar afgestemd. Ook overgangssituaties worden daarin betrokken.



### **Onderhoud Slochterdiep**

*Verschillende indieners hebben zorgen geuit over het wegonderhoud van het Slochterdiep.*

Momenteel is sprake van een reconstructie van het Slochterdiep. Daarna begint het normale onderhoud weer. De Gemeente Slochteren gaat daarbij uit van een kwaliteitsniveau conform de landelijk gebruikelijke richtlijnen (CROW B). De Gemeente Groningen hanteert een zelfde niveau voor het onderhoud van haar wegen.

### **Kerstboomroutes**

*Verschillende indieners vragen of de kerstboomroutes in stand blijven.*

In Slochteren mogen in de eerste week van januari, gelijk met de groene route, eenmalig de kerstbomen bij de weg worden aangeboden. De gemeente Groningen kent op dit moment een soortgelijke regeling, met dien verstande dat de gemeente Groningen twee maal de gelegenheid biedt om kerstbomen aan te bieden.

### **Bladverzamelplaatsen**

*Verschillende indieners vragen of zij in de herfst nog gebruik kunnen maken van bladverzamelplaatsen ('bladbakken')*

De gemeente Slochteren heeft een aantal locaties aangewezen waar blad mag worden verzameld. Daar plaatst de gemeente in de herfst een hek of omheining. In het gebied van de grenscorrectie wordt alleen in de directe omgeving van Hoofdweg 180 een bladverzamelplaats ingericht. De gemeente Groningen kent een dergelijke voorziening op beperkte schaal, waarbij de discussie over nut en noodzaak momenteel loopt. Om die reden heeft de gemeente Groningen vooralsnog niet het voornemen bladverzamelplaatsen in dit gebied aan te bieden.

### **Oud papier**

Zie 3.2.8.

## **3.2.12. Bestemmingsplan**

*Een indiener in Meerstad-Noord stelt het bestemmingsplan Meerstad-Noord aan de orde, en verzoekt de overheden oog te hebben voor de planologische ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven in het gebied. Indiener heeft in het gebied nu nog een agrarisch bedrijf, grotendeels op grond van de gemeente Groningen, maar moet in de toekomst wellicht switchen naar een andere vorm van bedrijvigheid, en wil daar dan wel de planologische mogelijkheden voor hebben.*

In het gebied boven het Slochterdiep en ten zuiden van de Hoofdweg/westen van de Bieleveldslaan gelden nog verouderde bestemmingsplannen. Deze plannen zijn nog niet herzien vanwege de onzekerheden rond de toekomst van het gebied in het kader van de ontwikkeling van het project Meerstad. In 2014 is de gemeente Slochteren toch begonnen met de actualisatie. De gedachte was de bestemmingsregeling voor de bestaande panden up to date te brengen, maar tegelijkertijd geen blokkades op te werpen voor nieuwe ontwikkelingen.

De gemeente heeft toen de bestemmingsplannen Meerstad-Noord en Meerstad-Zuid opgesteld en ter inzage gelegd als voorontwerp. Onder meer indiener heeft gereageerd met de wens de



agrarische bestemming te behouden, maar ook alternatieve gebruiksmogelijkheden te hebben als het agrarisch bedrijf moet stoppen vanwege het project Meerstad. De gemeente Slochteren zag de spagaat waarin de ondernemer verkeert, en was bereid te zoeken naar een oplossing die de instemming van alle partijen kon krijgen, inclusief de provincie. Ook de gemeente Groningen onderkent dat de specifieke dynamiek in het gebied een passende benadering vergt.

Overigens hebben naast indiener ook enkele anderen in het gebied gereageerd op het bestemmingsplan, met de wens huidige activiteiten te bestendigen of nieuwe activiteiten mogelijk te maken.

In de aanloop naar de grenscorrectie is de vraag gerezen of de gemeente Slochteren dit traject door moet zetten of dat dit traject gelet op alle ontwikkelingen beter opgevolgd kan worden door de gemeente Groningen of Bureau Meerstad. Dat gesprek wordt gevoerd, en de uitkomst staat nog niet vast. Voor de grenscorrectie maakt dit echter niet uit. Als Slochteren de procedure vervolgt, dan is dat in overleg met de gemeente Groningen, die de procedure na 1 januari zou kunnen voortzetten. Wordt het initiatief bij Groningen gelaten, dan zal het wellicht langer duren. Concrete aanvragen uit het gebied zullen echter conform de normale procedures afgehandeld moeten worden.

### **3.2.13. Individuele zaken**

#### **Indiener 16 en 17**

*Deze indiener neemt deel aan het saneringsprogramma wegverkeerslawaaï. Indiener wil graag zekerheid over de uitvoering van het programma in 2017.*

Het programma Sanering Verkeerslawaaï is een rijksregeling, die wordt uitgevoerd door het Bureau Sanering Wegverkeerslawaaï. Zowel de gemeente Slochteren als de gemeente Groningen nemen deel aan het programma. Daardoor is er voor bewoners geen verschil of zij in Groningen of Slochteren wonen. De betreffende woning is aangemeld voor de sanering en het voor deze woning beschikbare budget is gelabeld voor deze woning. Na de sanering zal de afmelding moeten gebeuren door de gemeente Groningen.

#### **Indiener 30**

*Deze indiener heeft een naar gevoel overgehouden aan de gang van zaken rond de grondverwerving rond 2000 in het gebied dat nu wordt aangeduid met Meerstad-Noord. Opkopers gingen rond om gronden te kopen, zogenaamd voor een grootschalig veebedrijf. Geleidelijk aan werd duidelijk dat het niet om een veebedrijf ging, maar om het prestigieuze Meerstadproject.*

Wij weten niet exact wie destijds onder welke voorwendselen benaderd is. We kunnen alleen constateren dat de grond die destijds bij veel ontwikkelaars zat, door de loop van de jaren allemaal bij de gemeente Groningen is terechtgekomen, omdat de projectontwikkelaars zich vanwege tegenvallende resultaten uit de onderneming GEMM hebben teruggetrokken. We moeten ook constateren dat de financiële risico's voor deze gronden bij de gemeente Groningen berusten. Hoewel wij een zeker begrip voor de sentimenten kunnen opbrengen, is voor nu de meest verstandige keuze het gebied ook onder beheer van de risicodragers te brengen.



### 3.3. Conclusie

De zienswijzen hebben op onderdelen geleid tot een aangepast voorstel voor de grenscorrectie Meerstad. De keukentafelgesprekken zijn over en weer als zeer nuttig ervaren en hebben ons het inzicht verschaft om het voorstel voor de grenscorrectie meer handen en voeten te geven. Al met al concluderen wij dat door de zienswijzen en keukentafelgesprekken het voorstel grenscorrectie Meerstad is verbeterd.

Verreweg de meeste zienswijzen gaan over de stijging van de lokale belastingen, in het bijzonder de OZB voor woningen en bedrijven. Ook de hondenbelasting is vaak benoemd. Mede aan de hand van keukentafelgesprekken is geconcludeerd dat voor bedrijven en hondenbezitters een generieke overgangsregeling de meest gewenste oplossing is. Het gezamenlijk voorstel van de gemeente Groningen en Slochteren is om voor bedrijven een overgangsregeling te treffen waarbij in 5 jaar de OZB-tarieven gelijkgetrokken worden naar het Groningse niveau, waarbij dit niveau op 1-1-2022 wordt bereikt. De overgangsregeling voor de hondenbelasting voorziet in een overgangstermijn van 2 jaar, startend met een instaptarief van 50% in 2017, oplopend via 75% in 2018, naar het volledige Groningse tarief per 1-1-2019. Rondom de OZB voor woningen hebben wij geen aanleiding gezien om een algemene regeling te treffen. Binnen de gemeente Groningen zijn instrumenten beschikbaar om in voorkomende gevallen maatwerk te leveren mocht dit alsnog tot knelpunten leiden.

Naast de zienswijzen over de lokale belastingen zijn verschillende zienswijzen binnengekomen over de voorgestelde begrenzing. De zienswijzen hebben geleid tot twee aanpassingen van de begrenzing, waardoor de toekomstige gemeentegrens bij de verkeerskundige bebouwde kom van de dorpen Harkstede en Lageland komt te liggen. Dit doet ook recht aan de gevoelsmatige kwestie om de dorpen bij elkaar te houden. Overigens hebben ook de keukentafelgesprekken geleid tot twee (ondergeschikte) aanpassingen van de voorgestelde grens.

Verder zijn zorgen geuit of de aardbevingsregelingen in de gemeente Groningen wel gelijk zullen zijn aan die in de gemeente Slochteren. Hierover kunnen wij nog geen harde toezeggingen doen. Zoals wij allemaal kunnen constateren, zijn de aardbevingsregelingen continu in beweging. De discussie die regionaal en landelijk wordt gevoerd over de regelingen is actueel, waarbij het primaat bij de Nationaal Coördinator Groningen en het Rijk ligt. Echter beide gemeenten delen de zorgen en zetten zich reeds nu al in, samen met alle andere partners, voor zo goed mogelijke regelingen voor het gebied. In het bijzonder geldt dat naast de grenscorrectie Meerstad nog vele andere herindelingen in voorbereiding zijn in de provincie Groningen, waar dezelfde zorgen liggen. Het dossier van de aardbevingsregelingen is alleen al om die reden gemeentegrensoverstijgend en heeft de volle aandacht van de bestuurders van zowel Groningen als Slochteren. Wij benadrukken nog dat schadeherstel en het versterkingsprogramma ook nu al los staan van gemeentegrenzen. Inwoners hoeven dus niet bang te zijn dat schades na de grenscorrectie ineens niet meer hersteld worden, of dat er geen versterking komt. Daar heeft de grenscorrectie geen invloed op.

De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen Wonen, een andere postcode krijgen. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de gemeente Groningen en Slochteren afgesproken dat een vergoeding wordt verstrekt aan



bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert. Per woonadres wordt een vergoeding van € 125,- verstrekt. Voor bedrijven komt maatwerk, waarbij een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf kan worden verstrekt. De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

De overige zienswijzen zijn divers van aard. Veel zienswijzen gaan over voorzieningen of dienstverlening na de grenscorrectie. Ook op deze zienswijzen is in de rapportage een reactie gegeven. Hoewel er zeker aandachtspunten en uitwerkingspunten bij zitten voor het vervolgtraject van de grenscorrectie, zien wij naar aanleiding van deze punten geen aanleiding om het voorstel aan te passen of om op voorhand een aparte regeling te treffen.



## **Bijlage 1 De ingediende zienswijzen**



**Zienswijze grenscorrectie Meerstad**

De heer

Opgenomen door Koos Jullens, 21 december 2015

Het bedrijf van de heer heeft nogal wat gebouwen, en dus een behoorlijke OZB. Hij heeft gelezen dat de OZB in Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren. Hij vreest dat de OZB flink zal toenemen.

De heer zou graag willen dat de aanwonenden van het stukje lint tot aan in ieder geval de Engelberterweg bij de gemeente Slochteren zou blijven horen. Hij voelt zich beter als inwoner van Slochteren. Hij voelt zich meer een plattelander dan een stadjer. Hij vindt wel dat de achterliggende agrarische gronden wel naar de gemeente Groningen zouden kunnen.

De heer constateert ook dat, in tegenstelling tot de gemeente Slochteren, de gemeente Groningen hondenbelasting heft. Hij vindt hondenbelasting een onzinnige belasting, in die zin dat het een vrij willekeurige aangelegenheid is: hondenbezit is meer een particuliere aangelegenheid.

Ondertekening

De heer

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
2016/1/00016		Bel	
Ingekomen Gem. Slochteren		Kopie	
d.d.	11 JAN. 2016		
Frits ten Blaemendal			
		Bijl. Dir.	

Ingezonden op donderdag, 21 januari, 2016 - 11:13 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[81.206.73.69] Inge vulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Geachte medewerkers van de gemeente Slochteren en Groningen

Via deze wijze wil ik graag laten weten wat onze zienswijze is tav de voorgenomen grenscorrectie Slochteren/ Groningen.

Wij wonen aan de [REDACTED] in Harkstede, vallen al bijna 30 jaar onder de gemeente Slochteren en gaan eventueel in 2017 onder Groningen vallen.

We zijn bij de voorlichtingsbijeenkomst in Meerstad geweest.

Daar zijn wij door de wethouders (Jan Jacob Boersma en van der Schaaf) opgeroepen om kenbaar te maken wat wij vinden van deze verandering. Bij deze dus.

Wij staan in principe niet afwijzend tegenover de komende grenscorrectie, maar wél tegen het feit dat we dan vanaf 2017 ineens meer dan 100 euro hondenbelasting moeten gaan betalen! Wij hebben onze hond genomen in de situatie dat er geen hondenbelasting werd geheven. De hond wegdoen is natuurlijk geen optie.

Daarom stel ik voor, dat er een regeling komt waarbij pas bij de aanschaf van nieuwe honden er belasting betaald moet gaan worden.

Als dat te moeilijk controleerbaar blijkt te zijn sluit ik me graag aan bij de initiatieven die er al zijn van de Groninger Partij vd Dieren en Stadspartij, om de hondenbelasting voor de nieuwe stadgers geleidelijk in te voeren en dus niet vanaf 2017 de volle mep.

Ook voor de gewone hondenbezitters dus de veelgebruikte 'zachte landing' alstublieft!

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2362>



Reg. Nr. 2016/01/00040f	Class. Nr.	Bel.	Arch.
----------------------------	------------	------	-------

Zienswijze van

op 04-01-2016

Betreft : Grenscorrectie Slochteren Groningen

11 JAN. 2016

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren,

In de communicatie over de grenscorrectie draait het vooral om Meerstad. Logisch ook, echter voor mij als inwoner van Harkstede is het mij nu, vandaag 4 januari 2016, pas duidelijk geworden dat ik gewoon in Harkstede blijf wonen. Alleen de gemeente wordt Groningen.

Een teleurstelling mag ik wel zeggen. Voor de duidelijkheid ik woon al 15 jaar met veel plezier in Harkstede en de gemeente Slochteren. Maar door het veranderen van alleen de Gemeente, gaan de kosten voor mij persoonlijk fors omhoog zonder enig voordeel.

Gesproken wordt over tientjes. Ik vind 600,- per jaar meer betalen geen tientjes meer. (289,- voor 2 honden, 304,- meer aan onroerend goed belasting en ook nog iets meer aan de combinatie afvalstoffen + riool. Ongetwijfeld zie ik de besparingen op de belastingen over het hoofd. Maar ik vrees dat ik in ieder geval honderden euro's per jaar duurder uit ben)

U zult begrijpen dat een dergelijk bedrag niet glad te strijken is met beloftes, ook een keukentafelgesprek lost dit voor de toekomst in mijn ogen niet op. De WOZ zal waarschijnlijk alleen maar nog meer stijgen doordat het nu wordt vergeleken met objecten in Groningen. EN dat is nu net volgens mij het voordeel voor de Ex bewoners van Slochteren die door de grenscorrectie "verhuizen". Uiteraard ben ik bereid meer te betalen als ook de waardestijging/vermogensopbouw hier van invloed op is. Maar dat gebeurt alleen maar als de *Woonplaats* ook verandert. Het is toch een gedrocht om Harkstede (of Lageland) als naam onder twee gemeentes te behouden. Wees duidelijk en verander ook meteen de plaatsnaam of in Meerstad of in Groningen. Dan zijn de extra kosten ook te dragen, immers dan staat er waardevermeerdering tegen over.

Op zijn minst zou het fair zijn als de niet Meerstad bewoners hierover zouden mogen stemmen, of zij liever de huidige plaatsnaam houden of liever voortaan onder Meerstad of woonplaats Groningen vallen.

Overigens wil ik hier wel nadrukkelijk aangeven dat ik geen 600,- meer ga betalen zonder dat iemand mij kan vertellen wat ik hiervoor terug krijg. Dat heeft niks met "schrijnende" gevallen te maken, want dat is mijn geval niet zo. Het gaat mij om een eerlijk verhaal en dat gevoel is bij mij nogal afwezig, zeker als ik 6 weken moet wachten op een antwoord (vandaag ontvangen van de heer ten Bloemendaal) en hiervoor ook nog eens 3 keer moet mailen naar verschillende wethouders. Dan is bij mij het gevoel van transparantie weg.

**Resume: Mijn zienswijze is verander niet alleen de gemeente naam maar verander dan ook meteen de woonplaatsnaam, zodat deze naam NIET in 2 gemeentes voorkomt. Voordeel voor de ex bewoners van Slochteren is dat hiermee de waarde van hun onroerend goed toe neemt, hier tegenover staat ook een hogere belastingdruk.**

Met vriendelijke groet en bedankt voor uw aandacht,

**Zienswijze grenscorrectie Meerstad**

De heer  
Woonadres:  
Bedrijfslocatie:

Opgenomen door Koos Juliens, 28 december 2015

De heer is akkerbouwer en denkt dat de agrarische sector in een stedelijke gemeente als Groningen minder goed in beeld is als in een landelijke gemeente als Slochteren. In de gemeente Groningen stelt de agrarische sector nagenoeg niets voor.

De heer heeft berekend dat hij in de huidige situatie (2015) in de gemeente Groningen ruim 600 euro meer kwijt zou zijn geweest aan OZB voor zijn opstallen, een (verhuurde) woning en de agrarische bedrijfspanden. Als de tarieven in komende jaren verder uit elkaar zouden gaan lopen, wordt het verschil wellicht nog groter.

De heer zou kunnen leven met een overgangsregeling waarin het tarief in vijf jaar naar Gronings niveau groeit.

De bedrijfspanden, voornamelijk MKB-panden, in Groningen hebben in doorsnee een groter economisch gewin per vierkante meter dan de agrarische panden, waarvan Groningen er weinig telt (MKB telt meer personeelsleden per vierkante meter). Het hogere tarief in Groningen betekent een zwaardere last voor de agrarische bedrijven, die een geringer rendement per vierkante meter hebben. Andere bedrijfstakken kunnen deze lasten gemakkelijker dragen. De heer pleit voor een verschillend tarief voor de agrarische sector en de MKB-sector.

De inwoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Deze wordt hen opgedrongen.

Ondertekening voor akkoord,

De heer

Reg. Nr. 2016/00046P	Class. Nr.	Staat Bel.	Archief
Ingekomen Gm... Slochteren		Kopie	
d.d. 11 JAN. 2016			
Frits van Bloemendaal			
Para 1		Paraaf Dir.	



Aan Burgemeester en Wethouders van Slochteren  
Postbus 13  
9620 AA in Slochteren

Onderwerp: Zienswijze "grenscorrectie Meerstad".

Lageland, 8 januari 2016,

Geachte dames en heren,

Op uitnodiging hebben wij, op 27 oktober jl., de informatieavond van de geplande grenscorrectie Meerstad bezocht. Na de informatieavond, kunnen we eigenlijk maar een conclusie trekken, op dit moment (en op deze wijze) is voor ons de grenscorrectie geen goede actie.

Bijdragen aan b.v. de de gemeentelijke belastingen, hondenbelasting en verzekeringen, gaan in ons geval aanzienlijk omhoog. Dit is een bittere pil, meer kosten, en van compensatie hebben we die bewuste avond niets gehoord. Wij kregen ook de indruk dat vanuit de betrokken gemeenten geen enkele moeite is gedaan om deze actie voor de bewoners kosten neutraal te houden.

Wij begrijpen, om allerlei redenen, dat het logischer is om het deel Meerstad aan Groningen toe te voegen. Om ons beeld te schetsen, wij wonen aan de Lagelandsterweg in Lageland, de geplande grenscorrectie loopt dus voor onze deur langs, zodanig dat de Lagelandsterweg bij de gemeente Slochteren blijft horen.

Tevens willen wij ook graag duidelijk zien hoe alle NAM regelingen hun plek krijgen bij eventuele grenscorrectie. Worden regelingen, zoals : waarderegeling (compensatie bij verkoop) uitkoopregeling en bijzondere situaties etc. gegarandeerd bij overgang naar de gemeente Groningen? Momenteel staat de gemeente Groningen nog niet genoemd in de lijst van de 8 gemeenten waarvoor deze regelingen wel gelden.

Omdat wij op dit moment slechts nadelen in deze actie zien, willen wij u verzoeken om onze situatie nog eens goed te bestuderen.

Het zou onze voorkeur hebben om de gemeentegrens achter ons perceel te situeren, bv een waterschap sloot. Aan het begin van de Lagelandsterweg (vanaf de Hamweg) is een groot deel van de geplande grens ook reeds van de weg af geprojecteerd, dit beeld zouden wij graag over de rest van de Lagelandsterweg terugzien. Dus eigenlijk het beeld van de geplande gemeentegrens zoals die ingestoken is in Harkstede : langs de achterkant van de percelen van de Hoofdweg/Hamweg/Lagelandsterweg.

Verder hebben wij, een aantal jaren terug, het bericht van buro Meerstad ontvangen, dat het deel Meerstad, ten noorden van het Slochterdiep, uit de exploitatie was geschrapt. Zou dan een grens langs het Slochterdiep niet logischer zijn?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Fam.

e mail

Reg. Nr.	Class. Nr.	Diens: <b>Bel</b>	tel
Ingekomen: Ge...	Heren	Kopie	
d.d.	12 JAN. 2016		
F. van D...		Pa...	
	Paraaf Burg.	Paraaf Dir.	

Mening van

18-01-2016.

**Betreft: Grenscorrectie Slochteren Groningen.**

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren.

Daar binnenkort de beslissing valt over de naamgeving van het gebied wat met de grenscorrectie te maken heeft, zou ik het volgende willen opmerken:

Vanaf 1980 wonen we tot volle tevredenheid in de gemeente Slochteren, weliswaar zijn we meer gericht op de stad (is dichterbij voor ons).

Wij beseffen ons terdege dat het financieel voor ons wat uit gaat maken, denk alleen maar aan de belastingen dan wel premies voor diverse verzekeringen.

Daar ik sinds november vorig jaar werkloos ben geworden (leeftijd jaar), ga je toch met een wat andere invalshoek dingen relativieren.

Stel je wilt je huis in de toekomst verkopen, dan maakt het wel degelijk verschil of deze is gesitueerd in Meerstad (gemeente Groningen), dan in Harkstede (gemeente Groningen).

Gezien mijn situatie hoop ik dat u kunt begrijpen dat een woonplaats Harkstede (gemeente Groningen) de meest ongunstige uitkomst zou zijn.

Door voor de naam Meerstad of Groningen te kiezen, geeft u hiermee mijns inziens een gebaar, waar een ieder die hier reeds woont, of wil gaan wonen zich in kan gaan vinden.

Mag ik u veel wijsheid toewensen voor het maken van die beslissing, waarin naar mijn idee het merendeel van de bewoners zich kan vinden.

Met een vriendelijke groet.

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Ampt
		Bel.	
Ingekomen Gem. Slochteren		Kopie	
d.d.	20 JAN. 2016		
Bijzetting			
F. Ten Bloemendal			
Paragraaf Sub.	Paragraaf Sub.		



Ingezonden op woensdag, 13 januari, 2016 - 10:22 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[84.80.173.223] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Graag wil ik aanstippen dat ik de stijging van de kosten voor de bewoners van de nieuwe gemeente straks flink omhoog gaan.

Wij hebben een koopwoning en dat is zo voor de meeste bewoners in dit gebied en ik vraag me oprecht af of het is toegestaan dat inwoners ineens zo op kosten worden gejaagd. En dit allemaal vanwege een besluit in de politiek, inwoners gaan er met dit besluit niet op vooruit. Ik zou graag zien dat hierover wordt nagedacht en dat er een overgangsregeling komt! dit is nog erger voor ondernemers, het is moeilijk te overleven als bedrijf in deze tijd en dan worden ze nog een keer zo beboet.

Verder maak ik me druk om de aardbevingen, de gemeente Slochteren valt nog onder het gebied waar de subsidies gelden en waardevermeerdering plaats vind, is dat straks ook nog zo voor ons als wij binnen de gemeente Groningen vallen.

Ons adres blijft hetzelfde maar kunnen jullie dit garanderen?

Ook speelt vooral het gevoel een grote rol in deze correctie, de emoties lopen hoog op, ik hoop dat hier rekening mee wordt gehouden.

Het woord grens-correctie is trouwens slecht gekozen want dat doet het lijken alsof de vorige grens niet klopt en het is duidelijk dat deze "correctie" over geld en politiek gaat!

Ik hoop dat er echt naar de burgers geluisterd wordt.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/1960>

Aan:  
College B&W Gemeente Slochteren  
Postbus 13  
9620 AA SLOCHTEREN

Onderwerp: zienswijze grenscorrectie gemeente Slochteren/gemeente Groningen, Meerstad e.o.

Reg. Nr. 2016/01 6011 06	Char. Nr.	Land	Nummer
Ingekomen Gem. Slochteren		Bel.	
d.d.	20 JAN. 2016		Kopie
Flot. nr.:			
1.			
2.	Eten Bloemdal		
3.			
Prac. Sec.	Prac. Sec.		

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij geven ondergetekenden een zienswijze op de voorgenomen grenscorrectie. Bijgaand een kopie van de brief waarin de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is meegedeeld.

#### *Inleiding*

Er wordt een grenscorrectie voorgesteld door de gemeenten Groningen en Slochteren. Het college van B&W en de gemeenteraad van de gemeente Slochteren heeft ingestemd met een gezamenlijk besluit tot grenscorrectie waarbij een groot deel van het gebied 'Meerstad' overgaat van de gemeente Slochteren naar de gemeente Groningen. Door middel van deze zienswijze maken ondergetekenden bezwaar. Hieronder zal puntsgewijs worden aangegeven waarom de grenscorrectie op de huidige manier geen doorgang kan vinden.

In het besluit wordt voor de motivering verwezen naar een tweetal rapporten, namelijk Grenzeloos Grunnen I en II. In deze rapporten wordt opgemerkt dat het gebied Meerstad naar de gemeente Groningen zou moeten worden overgedragen. Enige vorm van onderbouwing wordt echter niet in de rapporten gegeven.

#### *Onvoldoende gronden voor grenscorrectie*

Er is bij de ontwikkeling van het gebied onderkend dat twee gemeenten betrokken waren bij de realisatie van het plan. Beide gemeenten hebben ter stroomlijning van het bestuurlijke proces een Gemeentelijke Regeling in het leven geroepen. Deze GR is in 2011 geëvalueerd (zie raadsvoorstel gemeente Slochteren d.d. 12.4.2011). Er is toen besloten om de GR aan te passen waarbij binnen de GR alleen de politiek-bestuurlijke beslissingen worden genomen. De stakeholders, zoals bewoners en derden, hadden nadien alleen te maken met de desbetreffende gemeente waarin zij woonden of zaken deden. De GR werkte goed, zoals ook uit het raadsvoorstel blijkt. Dit vormt op zichzelf dus geen aanleiding om tot een grenscorrectie over te gaan.

De gemeente Groningen heeft veel financiële belangen in het gebied, namelijk in de vorm van grondposities. Deze financiële belangen heeft zij in het kader van haar privaatrechtelijk optreden als ontwikkelaar. Dit argument op zichzelf is onvoldoende om tot een grenscorrectie te komen. Privaatrechtelijke redenen kunnen een dergelijke correctie niet dragen. Hierbij komt dat in dit geval de gemeente Groningen via de GR invloed heeft op de bestuurlijke beslissingen in het gebied. Derhalve worden haar financiële belangen ook beschermd. Het is opmerkelijk dat in het raadsvoorstel is te lezen dat de optie om de GR te handhaven in het geheel niet is meegenomen. Gezien het vorenstaande had deze meegenomen moeten worden in de afweging. Te meer omdat het raadsvoorstel ook aangeeft dat er 'door het trekken van een grens langs lijnen van de grondexploitatie een "onnatuurlijke" scheidslijn in het hele plangebied' wordt gecreëerd. Hieruit blijkt dat de enige reden om tot een grenscorrectie te komen de grondexploitatie is en dat dit ook nog eens 'onnatuurlijk' is omdat er een grote mate van overlap is tussen het Meerstad-gebied en het gebied rond Harkstede, gelegen op het (resterende) grondgebied van de gemeente Slochteren.

Het algemene belang wordt daarnaast ook niet gediend. Dit wordt overigens ook niet door beide colleges van B&W gesteld. Het algemene belang om het gebied Meerstad zowel de financieel als bestuurlijk in één hand te brengen, is er niet. De GR werkt immers goed en de stakeholders (burgers) weten waar ze terecht kunnen. Feitelijk is er een vergelijk te trekken met de wijk Ter Borch in de



gemeente Tynaarlo. Het enige verschil is dat de gemeente Groningen daar geen financiële belangen heeft in de vorm van grondposities. Dit is echter een privaatrechtelijke keuze van de gemeente geweest. Overigens wordt opgemerkt dat naast het Meerstad-gebied ook de overige gebieden in de gemeente Tynaarlo, de (huidige) gemeente Ten Boer en het Suikerunie-terrein kunnen worden aangemerkt als uitleggebieden.

De belangen van de gemeente Slochteren en haar inwoners is daarom door de gemeente Slochteren niet juist gediend althans onvoldoende meegewogen in de beslissing om in te stemmen met het voorstel tot grenscorrectie.

#### *Herziening gemeentegrenzen provincie Groningen*

In het raadsvoorstel van de grenscorrectie wordt opgemerkt dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van alle gemeentegrenzen binnen de provincie Groningen. Los van de opmerking dat dit een klassieke top-down-beslissing van de overheid is met het argument 'groter is beter' (waar in het onderwijs juist wordt teruggekomen op deze redenering), wordt door het raadsvoorstel feitelijk de grenscorrectie losgetrokken van de herziening.

De inwoners van het Meerstad-gebied hebben in de dorpenronde zeer duidelijk aangegeven dat zij in zijn geheel met de overige gebieden van de gemeente Slochteren wensen op te gaan in een nieuwe gemeente. Deze wens wordt door de grenscorrectie niet alleen genegeerd, maar de inwoners van het Meerstad-gebied kunnen ook geen invloed meer uitoefenen op de verdere herziening.

In het kader van de herziening en in het verlengde van de wens van de bewoners, ligt het meer op de weg om een eventuele grenscorrectie over te laten aan de *nieuwe* gemeenten waarin dan ook de nieuwe volksvertegenwoordigers worden gekozen. Zij kunnen dan op basis van de input van de bewoners tot een beslissing komen.

#### *Gevolgen voor de inwoners*

Er is onvoldoende aandacht besteed aan de financiële gevolgen van de grenscorrectie. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat er in algemene zin geen conclusies kunnen worden getrokken over de financiële gevolgen van de grenscorrectie.

Dit is onjuist. De gemeente Slochteren heeft inzage in de eigendommen van de woningen via haar OZB. De gemeente is dus ook op de hoogte van zowel de hoeveelheid inwoners met koopwoningen alsmede de WOZ-waardes. In het algemeen kan worden gesteld dat het gebied veel koopwoningen kent en dat er sprake is van meerpersoonshuishoudens. De huizen variëren misschien in waarde, maar er kan wel degelijk een gemene deler worden afgeleid.

Het tarief voor de OZB gaat van 0.136 naar 0.173, hetgeen een forse stijging is van 27,2%. Een dergelijke stijging is in strijd met het landelijke beleid (macro norm). In de programmabegroting van gemeente Slochteren van 2015 wordt op pagina 25 hier ook expliciet naar verwezen. De reinigingsheffing stijgt voor meerpersoonshuishoudens met 41,77%. Hier tegenover staat dat de rioolheffing met 40,6% daalt. Als laatste is er dan nog een groot verschil in de hondenbelasting.

In het algemeen kan daarom worden geconcludeerd dat de gemeente belastingen zullen stijgen. Dit had aanleiding moeten zijn – *met name voor de gemeente Slochteren die immers de belangen van haar inwoners in het Meerstad-gebied dient* – nadere afspraken hierover te maken en dit niet op individuele basis te doen. Niet alleen is dit drempel-verhogend, maar ook is de kans op willekeur groot. Het proces is namelijk niet openbaar.

Op eenvoudige manier kan dit worden voorkomen door overgangsrecht toe te passen, waarbij de tarieven binnen 3 jaar naar elkaar groeien en daarnaast een vrijstelling geldt voor hondenbelasting voor reeds aangeschafte honden. In het raadsvoorstel is op geen enkele manier aandacht besteed aan overgangsrecht. De enkele stelling (blijkens de gegevens ook een feitelijk onjuiste stelling) dat het

geen grote financiële impact heeft en dat het verder te veel individueel verschilt, is daarvoor onvoldoende.

Conclusie

Het raadsvoorstel kan niet in stand blijven. De herziening moet eerst worden afgewacht, zodat de nieuwe gemeenteraden een goed oordeel kunnen geven over de toekomst van het Meerstad-gebied. Tot die tijd fungeert de GR uitstekend en is voor de stakeholders/burgers duidelijk bij wie zij horen. Als laatste is onvoldoende aandacht voor de stijging van de financiële lasten.

Wij zien uw nadere berichtgeving met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ingezonden op donderdag, 21 januari, 2016 - 17:16 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[81.207.127.201] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

22 jan 2015

In december 2015 heb ik een brief met vragen gestuurd aan de contactpersoon Dhr Grimberg. Omdat diverse vragen nog uitgezet zijn in de gemeente heb ik nog geen antwoord. Omdat wij via diverse burens gehoord hebben dat verschillende belastingen drastisch verhoogd zullen worden als we bij de gemeente Groningen gaan behoren, willen we bezwaar aantekenen en verzoeken we dat hier een compenserende regeling voor getroffen wordt. Het kan toch niet zijn, dat we omdat we ongevraagd politiek onder een andere gemeentegrens komen te vallen opeens diverse belastingverhogingen krijgen. Het was ook destijds onze bewuste keuze om in Slochteren te wonen, o.a. om dat zij een beter gehandicaptenbeleid voeren dan Groningen en Haren. Omdat we nu onder de wlz vallen valt dat stuk denk ik mee- maar ook hier heb ik vragen over gesteld, die nog steeds op een antwoord wachten, en die voor 27 januari nog niet rond lijken.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst van deze mail, op uw zgn "zienswijze op grenscorrectie". Met vriendelijke groeten [REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2391>

**Zienswijze grenscorrectie Meerstad**

Mevrouw

Opgenomen door Koos Jullens, 25 januari 2016

Mevrouw heeft begrepen dat de WOZ-belasting in de gemeente Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren, al weet zij niet exact hoe veel het verschil zal zijn. Zij heeft er bezwaar tegen dat zij straks meer WOZ-belasting zou moeten betalen. Momenteel staat zij nog te boek als agrarisch gemengd bedrijf en voor bedrijven is het belastingverschil tussen Slochteren en Groningen nog groter dan bij woningen.

Mevrouw heeft 2 honden. Naar verluidt zou zij daar € 285,- hondenbelasting voor moeten gaan betalen. Dat wil zij niet. De honden lopen op haar eigen erf, en anderen hebben er geen last van, en de gemeente heeft er geen onkosten aan. De honden zijn molienvangers.

Ondertekening voor akkoord,

Mevrouw





---

wijziging nog eens met aardbevings schade geconfronteerd worden of in aanmerking komen voor aardbevingsbestendig versterken van de gebouwen, dan vinden wij dat wij net zo behandeld moeten worden als de bewoners van de gemeente Slochteren en de gemeente Groningen moet zich garant stellen als de Nam de eventuele schade in dat geval niet wil vergoeden.

Behoud zelfde postadres.

Er is toegezegd dat wij het zelfde postadres zullen behouden. Is dit wel waar of is men achter de schermen al bezig met een nieuw postadres. Wij krijgen namelijk soms post met een andere postcode en woonplaats.

Honden belasting.

Onze hond loopt op ons erf van 3ha en hebben dus geen behoefte daar belasting voor te betalen, te meer omdat de opbrengst van deze belasting voor het grootste deel terecht komt in de post algemene middelen.

Hoogachtend namens



Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Slochteren  
Hoofdweg 10a, 9621 AL Slochteren

Lageland, 25-1-2016

**BEZWAARSCHRIFT**

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst Mijp	Archief
Ingekomen Gem. Slochteren		Kopie	
d.d. 26 JAN. 2016			
Bordje Meerdie		Paraf	
Paraf Sec.	Paraf Burg.	Paraf	

Geacht college,

Wij maken bezwaar tegen het besluit van 14 oktober 2015 omtrend het ontwerpbesluit voor de grenscorrectie in Meerstand tussen gemeente Slochteren en gemeente Groningen.

Het fietspad van het Slochterdiep is de enige veilige doorgaande fietsroute vanuit het noord-westelijk gebied van gemeente Slochteren naar Groningen-stad. Het hele jaar door wordt dit fietspad dagelijks veel gebruikt voor woon-werk-school verkeer en mag dus ook als verkeers-slagader gezien worden.

Voorgaande winters heeft de gemeente Slochteren er altijd keurig voor gezorgd dat dit fietspad ook in de winter goed begaanbaar is. Vanaf ons huis kon de eerste 5 kilometer ook in geval van gladheid of sneeuw veilig naar de stad gefietst worden. Letterlijk bij het passeren van bordje *Tot Ziens, gemeente Slochteren* aan de Borgsloot, is de weg bij winterse omstandigheden niet/nauwelijks begaanbaar geweest in 2014 en 2015.

Ook toen alle fietsers vanuit richting Slochteren/Harkstede in de winter van 2015 aan het einde van de Driebondsweg via de Driebondsbrug het Eemskanaal over moesten omdat de Borgbrug afgesloten was, ging menig fietser onderuit (of bij voorbaad al lopen) op de toegangslussen van de Driebondsbrug omdat dit niet goed schoon werd gehouden door de gemeente Groningen.

Hoewel gemeente Groningen in januari 2016 het fietspad langs de Driebondsweg wél goed schoon had, is onze grote vrees dat, bij overgang van het Slochterdiep (vanaf de Hamweg tot aan de Borgsloot) naar gemeente Groningen, het swinters onmogelijk is om dagelijks enigszins tijdig en veilig vanaf Lageland op de fiets én met de auto naar Groningen-stad te komen. Indien de grenscorrectie zoals voorgesteld wordt uitgevoerd heeft de gemeente Groningen namelijk maar max 10-15 huishoudens binnen gemeente Groningen die mogelijk van dit fietspad en de weg gebruik zullen maken.

Wij zijn dan ook van mening dat, indien het plan van de grenscorrectie van het Slochterdiep naar gemeente Groningen door gaat, gemeente Slochteren en gemeente Groningen duidelijke afspraken moeten maken over de winterse begaanbaarheid van het Slochterdiep (fietspad + weg). Het zijn immers met name de inwoners van gemeente Slochteren die hier last van hebben. Gemeente Groningen zal meer inkomsten genereren doordat Meerstad en een stuk van Harkstede naar deze gemeente gaan, deze inkomsten zullen dan ook onder meer moeten worden ingezet voor extra capaciteit van gladheidsbetreiding, welke in geval van gladheid direct en veelvuldig in dit gebied wordt ingezet.

Met vriendelijke groet,





Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 13:39 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[31.161.174.121] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: familie [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Hierbij mijn reactie

Vriendelijke groeten [REDACTED]

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren.pdf>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2592>

### Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Kooilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
    - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
  2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
    - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
    - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
    - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
    - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrant verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
    - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.
    - Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.
- Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: \_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_

Plaats: \_\_\_\_\_

Telefoon: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_



Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 19:08 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[81.206.73.78] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

wij hebben bezwaar tegen de grenscorrectie de kosten zijn veel te hoog en we zijn meer gericht op Slochteren en Hoogezand als Groningen.

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2611>

Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 20:22 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[83.163.198.29] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: Bijgevoegd het document met specifieke vragen inzake de mogelijke grenscorrectie.  
Graag ontvang ik per vraag schriftelijk een antwoord.

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/inspraakdocument-grenscorrectie-gemeente-groningen.doc>

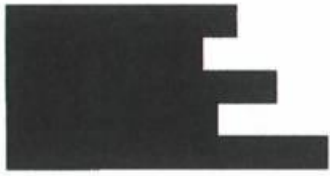
Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2612>

### **Inspraakdocument grenscorrectie Slochteren / Groningen**

1. De huidige bewoners hebben niet om een grenscorrectie gevraagd. Op de betreffende info avond en in de media is aangegeven dat er werkafspraken zijn en/of worden gemaakt voor een soepele overgang, zodat de inwoners er zo weinig mogelijk van merken. Wonen in Meerstad wordt voor de meeste inwoners qua woonlasten fors duurder, maar ook verzekeringspremies zullen waarschijnlijk hoger uitvallen omdat men onder de gemeente Groningen komt te vallen.  
*Waarom kiest de gemeente Groningen dan niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten, te compenseren?*
2. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheids gelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. Dit is echter onjuist. Dit geldt namelijk voor alle 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering. In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog niet zeker is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.  
*Graag hoor ik van de gemeente Groningen hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar nieuwe inwoners "zeker gaat stellen".*
3. *Zou de gemeente Groningen het initiatief willen nemen om vóór de grenscorrectie voor haar nieuwe inwoners een aantal praktische zaken te regelen zoals dat ook het geval was bij de gemeente Slochteren?*  
*Zoals het handhaven van de huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, het handhaven van het ophalen van oud papier door Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en bijvoorbeeld "de kerstbomenroute".*
4. *Als bewoner aan de Hoofdweg [REDACTED] nemen wij deel aan het saneringsprogramma-wegverkeerslawaal, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Slochteren. Graag hoor ik van de gemeente Groningen hoe het de uitvoering van het programma in 2017 gaat "zeker stellen".*





## Inspraakdocument grenscorrectie Slochteren / Groningen

1. De huidige bewoners hebben niet om een grenscorrectie gevraagd. Op de betreffende info avond en in de media is aangegeven dat er werkafspraken zijn en/of worden gemaakt voor een soepele overgang, zodat de inwoners er zo weinig mogelijk van merken. Wonen in Meerstad wordt voor de meeste inwoners qua woonlasten fors duurder, maar ook verzekeringspremies zullen waarschijnlijk hoger uitvallen omdat men onder de gemeente Groningen komt te vallen.  
*Waarom kiest de gemeente Slochteren (al dan niet samen met de gemeente Groningen) niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten, te compenseren?*
2. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheidsgelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. Dit is echter onjuist. Dit geldt namelijk voor alle 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering. In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog niet zeker is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.  
*Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar huidige inwoners "zeker gaat stellen".*
3. *Zou de gemeente Slochteren het initiatief willen nemen om vóór de grenscorrectie voor haar huidige inwoners een aantal praktische zaken te regelen?  
Zoals het handhaven van de huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, het handhaven van het ophalen van oud papier door Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en bijvoorbeeld "de kerstbomenroute".*
4. *Als bewoner aan de Hoofdweg nemen wij deel aan het saneringsprogramma-wegverkeerslawaaï, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Slochteren.  
Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het de uitvoering van het programma in 2017 gaat "zeker stellen" bij de gemeente Groningen.*





Meerstad  
Hoofdweg 163, 9617 AD Meerstad-Groningen  
Tel. 050-5416371  
E-mail: [info@grunopark.nl](mailto:info@grunopark.nl)  
Website [www.grunopark.nl](http://www.grunopark.nl)

Aan B&W van de  
Gemeenten Slochteren en  
Groningen

Harkstede, 27-1-2016

**Onderwerp : Zienswijze m.b.t.de gevolgen van de grenscorrectie  
gemeenten Groningen en Slochteren**

**Geacht College,**

Naar aanleiding van de voorgenomen grenscorrectie tussen de beide gemeenten maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze aan u kenbaar te maken. Afgezien van de in de pers breed uitgemeten nadelige belastingtechnische veranderingen bij de overgang naar de Gemeente Groningen, wil ik ook graag de aandacht vestigen op de naamgeving.

1. Bij de gemeentelijke belastingen hebben wij met name te maken met de O.Z.B. en de toeristenbelasting. In beide gevallen gaat het om aanzienlijke verschillen in tariefstelling tussen beide gemeenten. Ik neem aan dat er contact opgenomen wordt met ons, voordat een aanslag wordt opgelegd. In de afgelopen twee jaar hebben wij na zorgvuldig overleg met de gemeentelijke taxateur van de Gemeente Slochteren een voor beide partijen aanvaardbare situatie geschapen. Hopelijk is de communicatie in Groningen soortgelijk.
2. Wat betreft de naamgeving en adressering van ons bedrijf wil ik u graag wijzen op onze visie dienaangaande en de voorgenomen communicatie met onze gasten. In onze publicaties en andere communicatieve uitingen zullen wij benadrukken dat wij **in de Gemeente Groningen liggen en wel in het gebied Meerstad**. Het zou ons zeer welkom zijn als de gemeente Groningen een zelfde beleid hanteert bij de officiële adressering. Het werkt zeer verwarrend om in Harkstede, gemeente Groningen te wonen. **Beter is volgens ons Meerstad, gemeente Groningen.**

Hopend dat u onze mening zult meewegen in uw beslissingen

Hoogachtend

Goedemiddag Niek Grimberg,  
Dank u wel voor de onderstaande mail.  
Mijn vraag is inderdaad of mijn kind die bij een gastouder in Harkstede (gemeente Slochteren) wordt opgevangen, straks na de grenscorrectie nog steeds naar de peuterspeelzaal in Harkstede mag worden gebracht (door de gastouder tijdens opvanguren).  
Dit omdat wij in Meerstad wonen wat nu gemeente Slochteren is, maar straks onder gemeente Groningen zal vallen.

Met vriendelijke groeten,  
[REDACTED]

---

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van uw telefoongesprek met dhr. Herman Lubbers nemen we de volgende inspraakreactie op:

Inspraakreactie fam. [REDACTED]:

Inspreker vraagt zich af hoe het zit met peuterspeelzaal werk en gastouderschap dat nu grensoverschrijdend wordt, wijzigt dit als gevolg van de grenswijziging.

We nemen uw inspraakreactie op in de inspraakrapportage.

Met vriendelijke groet,

**Niek Grimberg**  
Assistent Projectleider  
Projectmanagement Stadsontwikkeling  
Gemeente Groningen

T: 050-367 7099

E: [niek.grimberg@groningen.nl](mailto:niek.grimberg@groningen.nl)

ma. t/m vr.  
Gedempte Zuiderdiep 98  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen



Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 16:25 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[81.206.73.74] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Hierbij wil wij bezwaar aantekenen tegen:

1. alle hogere gemeentelijke kosten die gaan ontstaan door de grensverlegging van gemeente Slochteren en Groningen. Wij zijn voornemens in de nabije toekomst een bedrijf aan huis te starten, maar door de wijziging van de OZB-tarieven zal deze belasting dan circa 500,- duurder worden dan nu onder gemeente Slochteren het geval is.

Daarnaast krijgen we privé ook nog te maken met de overige stijgingen, zie ook punt 1 van bijgevoegd bezwaarschrift.

2. Het feit dat we door deze grenscorrectie buiten de extra regelingen voor de 11 gemeenten van het aardbevingsgebied gaan vallen, mede omdat hierover voor Gemeente Groningen nu nog geen besluit is genomen. Dit is gezien de schade die wij momenteel al aan ons huis hebben ondervonden voor ons niet acceptabel. (zie ook punt 2 van bijgevoegd bezwaarschrift)

3. De onduidelijkheid die er momenteel nog is over alle voorzieningen die nu vanuit de gemeente Slochteren of Harkstede worden gefaciliteerd zoals bladinzamelingpunten, oud papierinzameling, verspreiding gezinsblad 't Bokkeblad met info dorpsactiviteiten, deelname HSW dorpenfeest. Dit omdat onze buurt al jaren gebruik maakt en deel neemt aan deze dorps activiteiten en hier nog graag deel uit van wil blijven maken. Vooral voor ouderen zal hierdoor een sociaal isolement dreigen te ontstaan. (zie ook punt 3 van bijgevoegd bezwaarschrift).

We hebben er zelf geen moeite mee om onder de gemeente Groningen te vallen, maar willen wel graag dat voor deze punten goede oplossingen komen, zodat we toch nog bij het dorp Harkstede betrokken kunnen blijven.

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2665>

**Bezwaarschrift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren**  
Middels deze brief willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Kooilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.

- De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden en per bedrijfspand leiden.

2. Nadeel aardbevingsvergoedingsregelingen

- Doordat we niet meer tot de 11 gemeenten in het aardbevingsgebied behoren, worden we benadeeld met alle vergoedingsregelingen en verstevigingsmaatregelen, enz. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.

3. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:

- Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.

- Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren,

maar van de stad Groningen.

- In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.

- Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrant verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.

- Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.

- Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.



Van: [REDACTED]

Verzonden: 28-1-2016 23:31

Aan: Herman Lubbers

Onderwerp: Re: inspraakreactie grenscorrectie Meerstad - [REDACTED]

Meneer Lubbers

Hartelijk dank voor de duidelijke beschrijving van onze bezwaren betreffende de grenscorrectie, hierbij geven wij ons akkoord en hopen op een gunstige uitslag voor ons en het dorp Lageland

met vriendelijke groet [REDACTED] Lageland

Beste familie [REDACTED],

Wij (Frits ten Bloemendal en Herman Lubbers) hebben op maandag 25 januari met u gesproken over de grenscorrectie Meerstad.

Afgesproken is om een kort verslag te maken van uw aandachtspunten en deze als inspraakreactie te behandelen.

U vraagt zich af wat de onderbouwing is van de grens zoals die wordt voorgesteld. U vindt het logischer als de grens aan de achterzijde speelveld en uw perceel komt te liggen (hart sloot). Mede omdat is aangegeven dat het dorp Lageland buiten de grenscorrectie zou blijven en u net binnen de komgrens van Lageland woont.

U wilt graag bij het dorp blijven en verzoekt de beide gemeente om de grens te verleggen naar hart sloot westkant perceel en deze door te trekken achter het speelveld langs, zodat het een rechte lijn wordt en ook het speelveld in Lageland blijft.

Redenen zijn o.a. dat uw riool-huisaansluiting is aangesloten op het gemeentelijk riool van Lageland, dat de openbare verlichting bij uw woning aangesloten is op die van Lageland.

Tevens geeft u aan graag bij het dorp te willen blijven, om het ook mogelijk te maken om bij evenementen het terrein achter uw woning (parkeerplaats speelveld) te gebruiken en dit niet bij 2 gemeenten te hoeven regelen.

U bent voornemens om praktisch mee te denken, bijvoorbeeld door uw huisvuilcontainer naar het kruispunt te brengen alwaar deze geleegd kan worden.

Indien u zich kunt vinden in deze weergave ontvang ik graag een bevestiging per email. Vooralsnog voeg ik deze reactie toe bij de inspraakreacties grenscorrectie Meerstad

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager  
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

e-mail: [herman.lubbers@groningen.nl](mailto:herman.lubbers@groningen.nl)

telefoon: 050-3678289

(afwezig op vrijdag)

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 20:55 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[84.84.231.193] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: zie aangehecht document.

Bestand toevoegen:

[https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren\\_0.doc](https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren_0.doc)

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2681>

### Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Kooilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren. Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
  - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
2. Sociale gevolgen afsplitsing:
  - Wij hebben jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen. De saamhorigheid van een dorp wordt door de grensverdeling verminderd.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.



B&W gemeente Slochteren  
Postbus 13,  
Hoofdweg 10 a,  
9620 AA Slochteren.

cc: Gemeenteraad Slochteren  
B&W Gemeente Groningen

Harkstede, 27 januari 2016

Ingediend door:

Dhr. [REDACTED],  
[REDACTED].

**Onderwerp: Zienswijze grenscorrectie Meerstad.**

Geachte bevoegde colleges en directie,

Hierbij ontvangt u de zienswijze, van ondergetekende, die hebben geleid tot het indienen van mijn zienswijze **grenscorrectie Meerstad**, zoals dit ter inzage is gelegd op 1 december 2015. De onderwerpen worden puntsgewijs besproken. Ik verzoek u bij de beantwoording gezien de duidelijkheid, onze volgorde aan te houden

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van een grenscorrectie Meerstad, heb ik de behoefte om een zienswijze in te dienen.

**Ondergetekende tekent bezwaar aan tegen de inhoud van het document en daarmee de onjuiste informatieverstrekking naar inwoners en raden van de gemeente Slochteren en Groningen. Onjuiste informatie op basis van onderstaande redenen:**

**1A.- Vast stellen grens.**

- In het raadsvoorstel grenscorrectie Meerstad, 13 oktober 2015, wordt gesteld dat de grens, na grenscorrectie, de bebouwde kom van Harkstede en Lageland zal zijn. Perceel Hoofdweg [REDACTED] ligt binnen de bebouwde kom grens Harkstede.

*"De bebouwde kom van Harkstede en Lageland blijven Slochters, en daarmee ook een beperkt deel van het exploitatiegebied Meerstad (specifiek het gebied ten Oosten van de Hamweg en achter "Two Brothers") valt buiten de grenscorrectie en blijven dus Slochters"*

**1B.- Adressen grenscorrectie.**

- Perceel Hoofdweg [REDACTED] is toegevoegd aan de lijst met adressen die, door de grenscorrectie overgaan naar Groningen. Hetzelfde geldt voor nog 4 adressen. Ik ga er vanuit dat de adressenlijst onzorgvuldig is samengesteld en dat het voorstel van beide colleges juist is verwoord

*"Beide colleges komen tot dit voorstel nadat er twee opties nader zijn verkend..."*

**Bovenstaande leid er toe dat ik u verzoek de thans gevolgde procedure nietig te verklaren, gelet op de discrepantie die verwerkt is in het voorstel.**

**Zienswijze overige zaken.**

De belangen van en omgang met de inwoners van Harkstede en Lageland is opmerkelijk te noemen, gelet op onderstaand citaat:

*"Financiële gevolgen inwoners*

*De grenscorrectie zal ook gevolgen hebben voor de bewoners van Meerstad, omdat ze onder een ander regime zullen gaan vallen...."*

Een van de gevolgen voor ook een deel van de inwoners van Harkstede en Lageland is dat (ook) zij in een andere gemeente komen te wonen. Met als gevolg dat zij onder een ander aardbevingsgebied komen te vallen. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheidsgelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. **Dit is echter onjuist.** Dit geldt namelijk voor **alle** 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering.

In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog **niet zeker** is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. De grenscorrectie mag niet leiden tot het **niet gebruik** kunnen maken van deze regelingen.

Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar huidige inwoners "zeker gaat stellen".

Een ander gevolg is een aanzienlijke lastenverzwaring voor hondenbezitters. De keuze van het nemen van een huisdier kan mede gebaseerd zijn op het ontbreken van hondenbelasting in de gemeente Slochteren. De grenscorrectie kan ook gevolgen krijgen voor het welzijn van dieren. Het aanbieden van een "keukentafel gesprek" is een doekje voor het bloeden.

**Graag hoor ik van de gemeente Slochteren waarom er niet gekozen is voor een soepele overgangsregeling. In Nederland dienen alle honden voorzien te zijn van een chip. Op basis van een chip kan een hondenbestand per 1 januari 2017 vast gelegd worden. De honden in dit bestand dienen vrijgesteld te worden van hondenbelasting.**

Aanschaf van een hond na 1 januari 2017 is op dat moment een weloverwogen keuze en valt onder het hondenbelastingregiem van de gemeente Groningen

De keuze van de grens te trekken langs de lijn van de grondexploitatie Meerstad is een ongelukkige bewoording en onterechte constatering voor de buitenwereld.

Het gebied tussen de A7-Bieleveldslaan- Hoofdweg-Woltjerspoorweg is, voor zover mijn informatie strekt, voor 80% in handen van particulieren. Evenzo de percelen Hoofdweg 117 en 113. De noodzaak om de gronden in dit gebied onder de grenscorrectie te laten vallen ontbreekt. Daarnaast dupeert u de aanwezige bedrijven in dit gebied aangezien zij een forse verhoging OZB tegemoet kunnen zien in 2017.

**Graag verneem ik van u waarom u voor deze grens hebt gekozen aangezien de onderbouwing is het document grenscorrectie Meerstad ontbreekt.**



In het masterplan Meerstad is aangegeven dat de overgang tussen Groningen/Meerstad en Harkstede een natuurlijke vorm dient te hebben. In het bovenstaand omschreven gebied is een dergelijke natuurlijke grens aanwezig.

Ten slotte. U hebt aangegeven te willen komen tot een soepele overgang voor de inwoners van Slochteren.

**Graag zou ik van u vernemen waaruit deze soepele overgang zal bestaan en of er een financiële compensatie komt om de lasten verzwaring soepel te laten verlopen.**

Zoals ondergetekende al in het begin van deze zienswijze heeft aangegeven, zou ondergetekende, omwille van de duidelijkheid, graag zien dat er puntsgewijs een reactie zal worden gegeven op de zaken die zijn aangedragen.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

Hallo Niek,

Ik heb vanmiddag telefonisch contact gehad met je collega Herman Lubbers.

Op zijn advies stuur ik je hierbij mijn reactie op het plan voor de grenscorrectie tussen de gemeente Groningen en Slochteren.

Naar ons idee hoort onze woning aan het Slochterdiep [redacted] te Lageland nog echt bij het dorp. De afstand tussen ons en nr [redacted] van de familie [redacted] is relatief klein, terwijl nr [redacted] niet in ons zicht ligt. Alleen al gevoelsmatig zou het zeer vreemd voelen om overgeheveld te worden naar de gemeente Groningen, we zouden dan als enige dorpsbewoners niet bij de gemeente Slochteren horen.

Dat wordt zeer versterkt doordat wij als laatste woning op de riolering van het dorp zitten. Het keerpunt van de riolering ligt bij ons in de tuin. Jaarlijks komt een inspecteur de boel controleren.

Alle reden om de correctie te heroverwegen, als er vragen zijn of als iemand nog eens ter plekke wil kijken hoor ik het graag. Ik ben benieuwd naar het vervolg.

Groetjes,

[redacted]

Verzonden met mijn Windows Phone



Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 12:45 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[81.207.127.202] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: zie bestand

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren.doc>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2642>

## Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Door middel van deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Koollaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
  - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
  - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
  - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
  - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
  - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrante verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
  - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.
  - Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Plaats: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 13:49 Ingezonden door anonieme gebruiker:  
[188.203.171.230] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED] Uw reactie: Zowel als ondernemer als particulier worden wij zwaar getroffen door de verhoging van de OZB en de overige gemeentelijke belastingen.

Daarnaast verwijst ik naar de bezwaren in bijgevoegd bezwaarschrift, waar ik mij volledig bij aansluit.

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschrift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren-2.docx>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2655>

### Bezwaarschrift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Kooilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
  - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden en bedrijfspanden leiden.
2. Nadeel aardbevingsvergoedingen
  - Doordat we niet meer tot de 11 aardbevingsgebieden behoren, waardoor wij worden benadeeld met vergoedingsregelingen en verstevigingsmaatregelen, enz.
2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
  - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
  - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
  - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
  - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrante verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
  - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij



als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.

- Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: \_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_

Plaats: \_\_\_\_\_

Telefoon: \_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_

Reg. Nr. 2016/1/001503	Class. Nr.	Dienst Mw	Archief
Ingekomen Gern. Slochteren	d.d. 27 JAN. 2016		Kopie Lageland, 26 januari 2016
Ged. Burgemeester en Wethouders		M. Steuwe E. ten Blosma	

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Wij willen bezwaar aantekenen tegen de grenscorrectie en de volgende zorgen delen:

- Kosten  
Wij, inwoners, hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Het is duidelijk dat de grenscorrectie voor de gemeenten voordelen oplevert. De gemeente zegt dat het in algemene zin voor de betrokken inwoners "het niet duurder of goedkoper zal worden" wanneer zij naar Groningen overgaan. Echter de eerste signalen geven aan dat in Groningen wonen een stuk duurder is. De gemeente verschuilt zich achter een eventuele aanpassing van de tarieven in 2017. Net zoals de gemeente wordt gecompenseerd voor extra kosten vinden wij dat wij als inwoners ook een tegemoetkoming in de extra kosten (bijvoorbeeld door hogere belastingen en duurdere verzekeringen) moeten krijgen.
- Aardbevingschade  
We nemen aan dat de vergoedingen voor de aardbevingschade, nu we overgaan naar de gemeente Groningen, minimaal gelijk zijn aan de vergoedingen die in de gemeente Slochteren worden ontvangen en zo niet we hiervoor gecompenseerd zullen worden.
- Zorg voor het Slochterdiep  
In Slochteren heeft het sneeuw- en ijsvrijhouden van het Slochterdiep, als doorgaande weg, een hoge prioriteit. Wij nemen aan dat deze prioriteit door de gemeente Groningen wordt overgenomen.  
We nemen ook aan dat het Slochterdiep op een hoog niveau onderhouden wordt.
- Gelijk adres  
In de meest gestelde vragen wordt aangegeven dat de inwoners van Meerstad, Meerstad als adres behouden. Wij nemen aan dat dit voor de inwoners van Lageland ook geldt en dat Lageland voor ons behouden blijft als adres. Dat deze inwoners niet geconfronteerd worden met een adreswijziging en de gepaarde problemen en extra kosten.

Met vriendelijke groet,



Harkstede, 24-01-2016.

Betreft: Grenscorrectie Slochteren en Groningen

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren.

Tijdens een nieuwjaarsbijeenkomst van buurtgenoten aan de Hoofdweg in Harkstede kreeg ik van enkele buurtgenoten te horen dat inmiddels bekend was dat onze woonplaats ondanks de correctie van de gemeentegrens "gewoon" Harkstede blijft. Alleen de gemeente wordt Groningen.

Met deze brief spreek ik mijn zorgen uit over bovengenoemd voornemen.

Mijn echtgenoot en ik zijn beide geboren en getogen Harkstedenaren en wonen al met veel plezier ruim 25 jaar aan de Hoofdweg, ongeveer in het midden tussen Ruischerbrug en het Grunostrand. En dan aan de kant van het tegenwoordige Meerstad. (dus aan de noordkant van de Hoofdweg)

Al sinds halverwege de vorige eeuw is de situatie hier zo dat onze overburen, dus aan de zuidkant van de Hoofdweg inwoners zijn van de gemeente Groningen, en dat hun postadres resp. Engelberterweg en Middelberterweg, en hun woonplaats Groningen is. Dit heeft zo lang wij hier wonen al gezorgd voor problemen over de bereikbaarheid. Zelfs de komst van de navigatie heeft hier geen verandering in gebracht. Sterker nog, via de TomTom zijn deze huizen helemaal niet meer te vinden.

Naar wij nu begrijpen wordt de toekomstige situatie dus als volgt: De bewoners aan de zuidkant van de Hoofdweg blijven in Groningen wonen; sommige aan de Engelberterweg, andere aan de Middelberterweg. De bewoners aan de noordkant van de Hoofdweg (wij dus ook) blijven aan de Hoofdweg Harkstede wonen, maar wel in de gemeente Groningen. En dit terwijl de afstand tussen de huizen aan beide kanten van de weg max. 30 meter bedraagt. Bovendien wonen onze nieuwe achterburen (een afstand van max. 100 mtr) in Meerstad. Onduidelijkheid alom! In een nieuwe kwaliteitslokatie ontstaat met uw plannen een situatie met één ontsluitingsweg die 3 verschillende adressen kent (Engelberterweg, Middelberterweg én Hoofdweg) en 3 verschillende woonplaatsen (Groningen, Harkstede en Meerstad), en dat allemaal binnen een straal van max. 150 meter.

Wij maken ons dan ook ernstig zorgen over onze veiligheid in het geval van calamiteiten. Moet u zich eens voorstellen wat er gebeurt als er een brandweer of ambulance nodig is (waarbij iedere seconde telt). Als een inwoner van de Hoofdweg Harkstede belt met 112 wordt allereerst de vraag gesteld in welke woonplaats hulp nodig is. Het antwoord op deze vraag zal dan Harkstede zijn. Realiseert u zich voldoende welke consequenties het heeft voor ons als bewoner als een brandweer of ambulance naar het "andere" Harkstede rijdt? En dat terwijl met de nieuwe ontsluitingsbrug over het Winschoterdiep de brandweer Groningen op nog geen 5 minuten afstand zit? En hoe zou u zich voelen als uw kind dringend een ambulance nodig is, en je de sirenes in de verte wel hoort, maar de ambulance kan de juiste locatie niet vinden? Ik zou als college hier niet graag verantwoordelijk voor willen zijn.

Historisch gezien heeft de Hoofdweg tussen Ruischerbrug en Grunostrand altijd al een status aparte gehad. Mooie gelegenheid om dit gebied met de toekomstige grenscorrectie eens voor vol aan te zien. Als de Hoofdweg wordt aangewezen met als woonplaats Groningen of Meerstad, schept dit ook duidelijkheid voor alle hulpdiensten.

Onze veiligheid is wat ons betreft echt een belangrijk item (kan van levensbelang zijn) in de afwikkeling van de grenscorrectie. Bovendien is inmiddels duidelijk geworden dat ook de kosten voor ons sterk zullen toenemen.

Wij zijn ervan overtuigd dat wanneer wij als woonplaats bij Meerstad of Groningen worden ondergebracht de WOZ waarde van ons huis zal stijgen. Wij vallen dan namelijk niet meer in het "risicogebied" aardbevingsschade, en zullen onze huizen worden vergeleken met vergelijkbare panden in Groningen. Dit zal ongetwijfeld in ons voordeel zijn. Op deze manier kunnen wij dan enig voordeel hebben ter compensatie van de extra kosten die wij straks moeten gaan betalen.

Wij hopen dat u vooral onze zorgen over onze veiligheid en die van onze buurtbewoners mee zult laten wegen in uw beslissing. Uiteraard spreek ik uit eigen titel, en kan en wil ik niet spreken voor andere buurtbewoners. Ik zou u wel graag in overweging willen geven om een stemming onder de "gedupeerde" buurtbewoners te houden.

Met vriendelijke groeten,



Burgemeester en Wethouders van Slochteren  
Postbus 13  
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
		Bel.	
Ing: komen Gem. Slochteren		Kopie	
d.d. 25 JAN. 2016			
Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad			
F. van Bloemendaal			
		Lageland 24-1-2016	

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Op deze wijze willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken, betreffende het herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad.

### 1. OZB

De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB tarief. Voor ons zal dit een duidelijke verzwaring van lasten betekenen. Dit zou moeten betekenen dat een aantal zaken vergelijkbaar zouden moeten zijn met inwoners van de stad. Dit is niet het geval. Om een paar zaken te noemen:

- de infrastructuur, onze kinderen zullen binnenkort een middelbare school moeten gaan bezoeken waar ze niet veilig zelfstandig naar toe kunnen. Op de 60km weg voor ons huis wordt veel te hard gereden, is geen fietspad en zijn geen snelheidbeperkende middelen.
- Wij zijn niet aangesloten op het rioleringsnetwerk, terwijl de riolering vlak bij ligt (100 meter achter ons huis om precies te zijn). Wij worden verwacht dit jaar forse kosten te maken om onze septic tank te vervangen voor een IBA om aan alle milieuregels te voldoen.
- De mogelijkheden om een internet en/of een TV provider te kiezen zijn zeer beperkt, alleen het traagste internetabonnement is bij ons verkrijgbaar, terwijl in de meeste steden (ongevraagd) glasvezel wordt aangelegd (ter vergelijking: in de stad zijn snelheden tot 200Mbps te verkrijgen, hier zijn we blij als we 4Mbps halen). Bedrijfsvoering is hierdoor erg moeilijk als al je zaken online geregeld moeten worden. Voor wat betreft TV zijn we zo goed als aangewezen op satelliet (met alle slechte ontvangst als het weer een beetje tegenzit).
- Zeer slechte bereikbaarheid met openbaar vervoer.

In dit van oudsher agrarisch gebied zien we dat veel agrarisch ondernemers het gebied hebben verlaten of gaan verlaten (al dan niet door de komst van Meerstad). Bovengenoemde punten in combinatie met een hoge OZB kunnen potentiële koper afschrikken met leegstand tot gevolg.

### 2. Het aardbevingsschadegebied

Gemeente Slochteren hoort bij het officieel erkend schade gebied, gemeente Groningen echter niet. Wij hebben inmiddels diverse schades gemeld. We weten dat er meer schade gaat komen, we voelen ons erg onzeker over de afhandeling van

toekomstige schade als we niet meer tot het officiële schadegebied horen.  
Waarschijnlijk gaat dit erg nadelig voor ons uitpakken.

3. Keuzes

Tijdens de inspraakavond van 12 november jl. is ons meegedeeld dat de bewoners van het betrokken de mogelijkheid hebben gehad en zullen krijgen om hun mening te geven. Het is inmiddels gebleken dat het bij het geven van een mening blijft en dat wij als direct betrokkenen geen keuze in de zaak hebben.

We zijn in situatie gebracht waar wij niet om gevraagd hebben en die ons is opgedrongen door de gemeentes Slochteren en Groningen. Wij willen dan ook graag dat de gemeentes hun verantwoordelijkheid nemen en vooral serieus meedenken en -werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden.

4. Grenscorrectie

Een zeer verwarrende term, was er dan iets verkeerd dat het gecorrigeerd moest worden? Het is ons inziens niets anders dan een, uit financiële nood geboren, grenswijziging.

5. Hondenbelasting

De gemeente Slochteren kent geen hondenbelasting, de gemeente Groningen wel. Hondenbelasting is een wel zeer achterhaald begrip, afkomstig uit de tijd dat honden nog als werkdieren (last- of trekdieren) werden gebruikt. Een beetje vergelijkbaar met de wegenbelasting.

Bewoners in het buitengebied die een hond bezitten laten deze alleen uit op eigen erf en eigen land. Het heffen van de hondenbelasting van deze ene doelgroep (die opgaat in de algemene middelen) is naar ons idee een manier van geld innen waar niets voor geleverd wordt, kortom wat levert de gemeente Groningen ons in ruil voor deze hondenbelasting?

Voor alle duidelijkheid: wij zijn absoluut niet tegen lastenverzwaring, maar we willen wel dat dit eerlijk verloopt en dat daar iets tegenover staat. Met andere woorden: we willen niet in een situatie gebracht worden waarbij alleen een gemeentegrens verschoven wordt met als gevolg dat alles hetzelfde en dat daar alleen maar meer geld voor betaald moet worden. Helaas lijkt het erop dat wij zelfs een verslechtering gaan zien met hogere lasten.

Met vriendelijke groet,



Burgemeester en Wethouders van Slochteren  
Postbus 13  
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	...
Ingevoerd door: Slochteren	25 JAN. 2016	Bel	Kopie
...	...	...	...
...	...	...	...
...	...	...	...
...	...	...	...

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad

Lageland: 22-1-2016

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maken wij onze zienswijze op het herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad, dat tot en met 27 januari 2016 ter inzage ligt, kenbaar.

#### 1. Onjuiste Informatie:

Rond 2000 werd in onze omgeving op geraffineerde wijze een begin gemaakt met het opkopen van agrarische bedrijven; boeren werden benaderd met de vraag of zij hun land zouden willen verkopen. De bedoeling zou zijn dat er op de opgekochte landerijen een grootschalig veebedrijf opgericht zou worden.

In eerste instantie wilden wij niet verkopen, maar het werd ons steeds duidelijker dat, als wij niet mee zouden doen, we op een eilandje zouden blijven zitten. Een eilandje dat wellicht later ook niet meer verkoopbaar zou zijn als akkerbouw bedrijf.

Geleidelijk werd het steeds duidelijker dat het helemaal niet de bedoeling was in dit gebied een grootschalig veebedrijf te realiseren, maar dat het land werd gekocht in verband met het prestigieuze Meerstad plan!

#### 2. Onduidelijkheden met betrekking tot het bestemmingsplan en betrouwbaarheid

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Meerstad - Noord, welke in 2014 ter inzage lag, hebben wij op 8 mei gebruik gemaakt van de Inloopavond. Naar aanleiding van deze avond hebben wij op 13 juni 2014 een gesprek gehad met de heer Jullens en hier onze zienswijze kenbaar gemaakt. Tijdens dit gesprek hebben we aangegeven dat we de agrarische bestemming op ons bedrijf willen behouden en daarnaast ook de mogelijkheid voor alternatieve gebruiksmogelijkheden open willen houden (zie "essentie van de vraag", bijlage 1)

Dhr. Jullens heeft ons in genoemd gesprek toegezegd dat hij een verslag van het gesprek zou maken en dat hij de mogelijkheden zou onderzoeken. Na enkele telefoontjes van onze kant ontvingen wij op 19 augustus van dhr. Jullens eindelijk het verslag van dit gesprek. We hebben hierop enkele "kanttekeningen" geplaatst en bovendien nog een aantal vragen met betrekking tot meer duidelijkheid, informatie en tijdspad gesteld (zie bijlage 2)

Reactie van dhr. Jullens bleef uit en dus heb ik hem in september/oktober 2014 maar weer eens gebeld: "gezien de ontwikkelingen stond alles op een laag pitje, maar onze belangen zouden zeker meegenomen worden".

Tot op heden hebben wij van de zijde van dhr. Jullens en over het ontwerp bestemmingsplan geen enkele reactie gehad. We betreuren het dat dhr. Jullens zich niet meer betrokken heeft getoond en dat wij geen verdere informatie over genoemd bestemmingsplan hebben gehad.

Wij willen dan ook graag met de gemeente Slochteren en Groningen in gesprek om de mogelijkheden met betrekking tot het bestemmingsplan Meerstad-Noord, zoals wij destijds ook met dhr. Jullens hebben besproken ( bijlage 1 en 2), te bespreken.

Tijdens de inspraakavond van 12 november werd het ons ook volkomen duidelijk dat ons gebied en onze belangen zijn verkocht aan de Gemeente Groningen. We hopen echter dat de gemeente Slochteren zich verantwoordelijk voelt voor de realisatie van onze wens en dat ook de gemeente Groningen haar medewerking hieraan zal verlenen.

### 3. OZB en de relatie van de gemeente Groningen met het agrarisch gebied

De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB tarief.

Voor ons betekent dat een verzwaring van lasten. Verzwaring van lasten zou ook moeten betekenen dat je "waar voor je geld krijgt". In onze situatie is dat niet het geval: wij zijn zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van ons bedrijven terrein, Deze verzwaring is ons inziens dan ook onterecht.

In hoeverre is de gemeente Groningen betrokken bij de agrarische ondernemers, maar ook bij het zoeken en bieden van her gebruiksmogelijkheden van de bedrijfspanden, nu steeds meer agrariërs het gebied (hebben) verlaten en er gebouwen leeg komen te staan?

En in hoeverre is de gemeente Groningen bereid om mee te denken aan een breder bestemmingsbeleid voor de agrarische bedrijven ( zie ook punt 2)

### 4. Het officiële schadegebied

Met betrekking tot de aardbevingsschade hoort de gemeente Slochteren bij het officieel erkend schadegebied, de gemeente Groningen valt hier echter buiten, hoe zal er in de toekomst met schade en met eventuele subsidies omgegaan worden?

### 5. Grenscorrectie

Er wordt steeds gesproken over een grenscorrectie. Wij zijn echter van mening dat het hier niet gaat om een grenscorrectie maar om een, uit financiële nood geboren, grenswijziging!

### 6. Hondenbelasting

Wat biedt de gemeente Groningen het buitengebied in ruil voor de hondenbelasting? Eventuele honden worden door de bewoners uitgelaten op hun eigen erf, dan wel op hun eigen land.

Naar ons idee is het heffen van hondenbelasting een manier van geld innen waar in het buitengebied niets voor geleverd wordt. Een belasting innen van één bepaalde doelgroep die opgaat in algemene middelen.

### 7. Geen keuze

Tijdens de inspraakavond van 12 november jl. werd er gezegd dat de bewoners wel degelijk de mogelijkheid hebben gehad en zullen krijgen om hun mening te geven. Dit is echter een schijnkeuze, het is ons volkomen duidelijk geworden dat er is beslist en dat we geen keuze hebben!

Wij zijn in een situatie beland waar wij niet om hebben gevraagd maar ons is opgedrongen door de gemeentes Slochteren en Groningen. Van genoemde gemeentes verwachten wij dan ook dat zij hun verantwoordelijkheden serieus nemen en mee zullen denken en vooral mee zullen werken aan mogelijkheden!

Bijlage 1: Gespreksverslag van dhr. Jullens

Bijlage 2: Gespreksverslag van dhr. Jullens met daarop onze kanttekeningen en vragen



#### **Mogelijkheden voortzetting/uitbreiding huidig niet agrarisch gebruik en nieuw gebruik**

- Het provinciaal beleid staat geen nieuwe buitengebiedvreemde bedrijven toe in het buitengebied. Dit gebied heeft de status van buitengebied.
- De mogelijkheden voor nieuwe functies van vrijkomende agrarische gebouwen zijn ook beperkt, qua aard van de toe te laten functies, qua bebouwd oppervlak (geen vergroting, maar wel verkleining) en qua doelgroep (karakteristieke gebouwen of 'gewone' gebouwen).
- Dat betekent dat de mogelijkheden voor nieuwe functies buitengewoon beperkt zijn.
- Al bestaande buitengebiedvreemde bedrijvigheid mag in beginsel nog wel worden inbestemd. Daarvoor is in beginsel nog een uitbreiding van 20% mogelijk.
- Dat biedt wellicht een aanknopingspunt voor het inbestemmen van de bovengenoemde huidige activiteiten.
- Hollander ziet wellicht ook nog aanknopingspunten voor een opslagfunctie.
- De huidige bebouwing meet circa 1420 m<sup>2</sup> (een loods van ca. 850 en een van ca. 570). De woning en het tussenlid naar de loods zijn samen circa 125 m<sup>2</sup>, maar tellen niet als bedrijfsoppervlakte.
- De 1420 m<sup>2</sup> is niet gespecificeerd naar bedrijfsactiviteit. Het mag helder zijn dat met een vrachtwagen er geen sprake kan zijn van een bestemming voor 1420 m<sup>2</sup> transportbedrijf. Voor bijvoorbeeld opslag is een aanmerkelijke oppervlakte met meervoudig gebruiksdoel aannemelijker.
- De gemeente moet zich nog beraden over hoe de toe te laten functies en de bebouwingsmogelijkheden op elkaar af te stemmen en hoe dat te regelen. Voor het agrarische spoor zijn uitbreidingsmogelijkheden immers gewenst, maar voor het andere spoor kan uitbreiding juist niet. Hoe kunnen we regelen dat voor agrarische doeleinden wel mag worden uitgebreid, maar voor andere doeleinden niet? Het zou kunnen zijn dat een wijzigingsbevoegdheid de enige optie blijkt, waarbij de uitbreidingsmogelijkheden pas mogelijk worden als alleen de agrarische bedrijfsactiviteiten blijven bestaan.

#### **Sloopregeling**

- heeft ernstige bezwaren tegen de sloopverplichting bij hergebruik van goede loodsen. Hij vindt die nog te begrijpen voor vervallen kippenschuren of anderszins slooprijpe of onpraktische gebouwen, maar niet voor goede loodsen. Hij vindt dat kapitaalvernietiging en het belemmert de mogelijkheden om het pand te verkopen voor een andere functie. Het object is nu juist interessant vanwege de twee vrij nieuwe schuren. Het is niet interessant voor een koper na aankoop een deel van een van de twee loodsen te moeten afhalen. Bovendien oogt zo'n halve schuur ook niet fraai in het geheel.
- De sloopregeling is echter wel vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft al gereageerd op de sloopregeling in het plan, die zij te ruim lijkt te vinden. De gemeente moet zich daar nog in verdiepen. Misschien dat de achtergrond van verkoop voor Meerstad in combinatie met de onzekerheid rond Meerstad-Noord nog een opening biedt.

#### **Recreatief**

- speelt al langere tijd met de gedachte aan trekkershutten en een minicamping. De plannen zijn nog niet heel concreet.
- In de omgeving gebeurt al van alles op het gebied van kleinschalige recreatieve activiteiten. Vanuit de omgeving zijn er initiatieven ontstaan richting de gemeente Groningen over de toekomst van het gebied Meerstad-Noord. Voor een belangrijk deel komen deze neer op verbreding van agrarische activiteiten in de sfeer van recreatie, regionale voedselvoorziening etc.
- Het plan maakt al het een en ander mogelijk.
- De gemeente kijkt of de mogelijkheden nog wat uitgebreid kunnen worden.

#### **Bouwvlak**

- In het plan staat een bouwvlak van 1 hectare. Voor de huidige bedrijfsvoering van is dat voldoende, maar voor een toekomstige melkveehouderij bijvoorbeeld wellicht niet. wil daarom graag een groter bouwvlak.
- Een standaard bouwvlak is 1 hectare.
- Elders in de gemeente zijn er wel uitbreidingsmogelijkheid via ontheffing of wijziging. Deze verschillen per gebied. Het gebied aan de andere kant van de Lagelandsterweg heeft mogelijkheden van 1,5 of 2 hectare bij wijziging.

## Bijlage 1

### **Gespreksverslag**

13 juni 2014 gemeentehuis Slochteren  
De heer en mevrouw  
De heer Wolting van Cumela  
De heren B. Hollander en J.J. Jullens van de gemeente

De heer heeft de inloopbijeenkomst op 8 mei voor het bestemmingsplan Meerstad-Noord bezocht. Deze afspraak is daar een vervolg op. Het initiatief voor de afspraak komt van de familie

### **Essentie van de vraag**

Het perceel van heeft in het voorontwerp van het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Het is echter de vraag of het agrarisch bedrijf kan blijven voortbestaan. De gronden bij het bedrijf zijn op 4 hectare na opgekocht voor Meerstad en worden nu teruggehuurd. Als de huur eindigt, eindigt het agrarisch bedrijf. Voor dat geval wil de familie graag alternatieve gebruiksmogelijkheden. Aan de andere kant wil ze de agrarische bestemming ook niet kwijt. Als de gemeente Groningen onverhoopt de aangekochte Meerstadgronden wel te koop aanbiedt, moet het bedrijf ook als agrarisch bedrijf verkoopbaar zijn en dus een agrarische bestemming hebben.

### **Huidige activiteiten**

- gebruikt voor het agrarisch bedrijf ongeveer 40 hectare grond, waarvan 4 hectare in eigendom. De andere 36 hectare ligt aaneengesloten rond het bedrijf, is eigendom van de Gemeente Groningen en wordt gehuurd. De voortzetting van de huur is onzeker, in die zin dat er geen garanties zijn en de huur in theorie elk jaar kan eindigen. Er zijn overigens nog geen aanwijzingen dat de huur binnenkort wordt opgezegd.
- doet ook agrarisch loonwerk. Zo heeft hij jarenlang 150 hectare grond bewerkt voor Meerstad.
- Kraanverhuur en grondverzet. beschikt over een kraan. Hij werkt voor overheden en mensen uit de omgeving.
- Transportbedrijf, sinds vier jaar. heeft één vrachtauto. Hij vervoert voornamelijk zand en agrarische producten, deels voor zichzelf, maar hij doet ook chartervervoer voor derden.
- Opslag: opslag van voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor externe klanten. biedt ook heftruckservice voor laden en lossen.
- doet de meeste activiteiten zelf, maar huurt wel af en toe een chauffeur of machinist in, als de werkzaamheden samenvallen en hij het niet alleen af kan.
- Mevrouw en heeft daarnaast een coaching- en counsellingpraktijk.

### **Onzekerheden en Meerstad**

- Oorspronkelijk was 40 ha grond in eigendom. Met de komst van Meerstad was min of meer gedwongen zijn gronden te verkopen voor Meerstad.
- heeft 4 ha grond gehouden. Na de beëindiging van het bedrijf wilden zij er bij voorkeur blijven wonen.
- Voorlopig wordt echter 36 hectare grond teruggehuurd. Er is geen garantie dat de grond gehuurd kan blijven worden. De toekomst van het agrarisch bedrijf is daarmee onzeker. Daarom wil ook graag andere gebruiksmogelijkheden.
- Het kan echter ook zijn dat de grond weer te koop komt voor agrarisch gebruik. In dat geval zou het bedrijf ook als agrarisch bedrijf willen kunnen verkopen, bijvoorbeeld aan een melkveehouder. Hij wil de agrarische bestemming daarom ook graag houden, met bouw mogelijkheden met perspectief.
- nadert een zekere leeftijd en er is geen bedrijfsopvolger. Daarom is niet alleen een inkomen uit het bedrijf van belang, maar op enig moment ook de verkoopbaarheid.
- Door de onzekerheid wil de familie graag zowel de agrarische optie, als zoveel mogelijk andere opties open houden.



- Deze uitbreidingsmogelijkheid is hier achterwege gelaten om geen belemmeringen te creëren voor toekomstige ontwikkelingen rond Meerstad. Aan de andere kant liggen er ook al de hindercirkel van de RWZI Garmerwolde en de geluidcirkel van de NAM. De vraag is welke daadwerkelijke extra belemmering een nieuwe veehouderij op het perceel zou betekenen.
- Het gebied is niet opgenomen in het convenant met de provincie over agrarische schaalvergroting. Daarom kan een wijzigingsbevoegdheid voor een groter bouwvlak niet zonder overleg met en instemming van de provincie.
- De gemeente gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alsnog een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen en of zij daar voor zou voelen.
- Een uitbreiding van het bouwvlak zou het meest voor de hand liggen aan de oostzijde, in het verlengde van de bestaande loodsen. Dat is het meest praktisch. (wellicht ook ivm persleiding).

#### **Kanttekening**

Het valt op dat de gesprekken met/door de gemeente Groningen over Meerstad-Noord in eerste instantie werden gevoerd met voornamelijk mensen van buiten het eigenlijke plangebied. De eigenlijke inwoners van het gebied zijn niet of pas laat betrokken. Dat hadden zij graag anders gezien. Zij willen graag meedenken.

#### **Vervolg**

Jullens stuurt de familie een verslag van dit gesprek. De gemeente zal de zaak inhoudelijk verder bekijken en daarop terug komen bij voordat het ontwerpplan definitief is.

Gespreksverslag

13 juni 2014 gemeentehuis Slochteren

De heer en mevrouw

De heer Wolding van Cumela

De heren B. Hollander en J.J. Juliens van de gemeente

De heer heeft de inloopbijeenkomst op 8 mei voor het bestemmingsplan Meerstad-Noord bezocht. Deze afspraak is daar een vervolg op. Het initiatief voor de afspraak komt van de familie

Essentie van de vraag

Het perceel van heeft in het voorontwerp van het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Het is echter de vraag of het agrarisch bedrijf kan blijven voortbestaan. De gronden bij het bedrijf zijn op 4 hectare na opgekocht voor Meerstad en worden nu teruggehuurd. Als de huur eindigt, eindigt het agrarisch bedrijf. Voor dat geval wil de familie agrarisch alternatieve gebruiksmogelijkheden. Aan de andere kant wil ze de agrarische bestemming ook niet kwijt. Als de gemeente Groningen overhoop de aangekochte Meerstadgronden wel te koop aanbiedt, moet het bedrijf ook als agrarisch bedrijf verkoopbaar zijn en dus een agrarische bestemming hebben.

Huidige activiteiten

gebruikt voor het agrarisch bedrijf ongeveer 40 hectare grond, waarvan 4 hectare in eigendom. De andere 35 hectare ligt aaneengesloten rond het bedrijf, is eigendom van de gemeente Groningen en wordt gehuurd. De voortzetting van de huur is onzeker, in die zin dat er geen garanties zijn en de huur in theorie elk jaar kan eindigen. Er zijn overigens nog geen aanwijzingen dat de huur binnenkort wordt opgezegd. doet ook agrarisch loonwerk. Zo heeft hij jarenlang 150 hectare grond dewerkt voor Meerstad.

Kraanverhuur en grondverzet, beschikt over een kraan. Hij werkt voor Transportbedrijf, sinds vier jaar, heeft één vrachtauto. Hij vervoert voornamelijk zand en agrarische producten, oegis voor zichzelf, maar hij doet ook chartervervoer voor derden. Opslag: opslag van voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor externe klanten. biedt ook heftruckservice voor laden en lossen. doet de meeste activiteiten zelf, maar huurt wel af en toe een chauffeur of machinist in, als de werkzaamheden samenvallen en hij het niet alleen af kan. Mevrouw werkt in loondienst en heeft daarnaast een coaching- en counsellingspraktijk.

Onzekerheden en Meerstad

• Oorspronkelijk was 40 ha grond in eigendom. Met de komst van Meerstad was min of meer gedwongen zijn gronden te verkopen voor Meerstad. • heeft 4 ha grond gehouden. Na de beëindiging van het bedrijf wilden zij er bij voorkeur blijven wonen. • Voorlopig wordt echter 35 hectare grond teruggehuurd. Er is geen garantie dat de grond gehuurd kan blijven worden. De toekomst van het agrarisch bedrijf is daarmee onzeker. Daarom wil ook graag andere gebruiksmogelijkheden. Het kan echter ook zijn dat de grond weer te koop komt voor agrarisch gebruik. In dat geval zou het bedrijf ook als agrarisch bedrijf willen kunnen verkopen, bijvoorbeeld aan een melkveehouder. Hij wil de agrarische bestemming daarom ook graag houden, met bouwmogelijkheden met perspectief. • nader een zekere leefstijl en er is geen bedrijfsopvolger. Daarom is niet alleen een inkomen uit het bedrijf van belang, maar op enig moment ook de verkoopbaarheid. • Door de onzekerheid wil de familie graag zowel de agrarische optie, als zoveel mogelijk andere opties houden.

Opmerking [VW1]: Dit moet zijn: 30 ha.

Opmerking [VW2]: Deze zin is o.k. niet relevant voor dit verslag en kan dan ook verwijderd kunnen worden.



#### Mogelijkheden voortzetting/uitbreiding huidige niet agrarisch gebruik en nieuw gebruik

- Het provinciaal beleid staat geen nieuwe buitengebiedvreemde bedrijven toe in het buitengebied. Dit gebied heeft de status van buitengebied.
- De mogelijkheden voor nieuwe functies van vrijkomende agrarische gebouwen zijn ook beperkt, qua aard van de toe te laten functies, qua bebouwd oppervlak (geen vergroting, maar wel verkleining) en qua doelgroep (karakteristieke gebouwen of 'gewone' gebouwen).
- Dat betekent dat de mogelijkheden voor nieuwe functies buitengewoon beperkt zijn.
- Al bestaande buitengebiedvreemde bedrijvigheid mag in beginsel nog wel worden inbestemd. Daarvoor is in beginsel nog een uitbreiding van 20% mogelijk.
- Dat biedt wellicht een aanknopingspunt voor het inbestemmen van de bovengenoemde huidige activiteiten.
- Hollander ziet wellicht ook nog aanknopingspunten voor een opslagfunctie.
- De huidige bebouwing meet circa 1420 m<sup>2</sup> (een loods van ca. 850 en een van ca. 570). De woning en het tussenlid naar de loods zijn samen circa 125 m<sup>2</sup>, maar tellen niet als bedrijfsoppervlakte.
- De 1420 m<sup>2</sup> is niet gespecificeerd naar bedrijfsactiviteit. Het mag helder zijn dat met een vrachtwagen er geen sprake kan zijn van een bestemming voor 1420 m<sup>2</sup> transportbedrijf. Voor bijvoorbeeld opslag is een aanmerkelijke oppervlakte met meervoudig gebruiksdoel aannemelijker.
- De gemeente moet zich nog beraden over hoe de toe te laten functies en de bebouwingmogelijkheden op elkaar af te stemmen en hoe dat te regelen. Voor het agrarische spoor zijn uitbreidingsmogelijkheden immers gewenst, maar voor het andere spoor kan uitbreiding juist niet. Hoe kunnen we regelen dat voor agrarische doeleinden wel mag worden uitgebreid, maar voor andere doeleinden niet? Het zou kunnen zijn dat een wijzigingsbevoegdheid de enige optie blijkt, waarbij de uitbreidingsmogelijkheden pas mogelijk worden als alleen de agrarische bedrijfsactiviteiten blijven bestaan.

Opmerking [VW3]: o.i. is het woord "niet" hier niet op zijn plaats, er is nu immers juist WEL sprake van een agrarische bestemming!

Opmerking [VW4]: "Mogelijkheden voortzetting, uitbreiding huidige agrarisch gebruik en nieuw gebruik." Lijkt ons hier om betero formulering te zijn.

#### Sloopregeling

- heeft ernstige bezwaren tegen de sloopverplichting bij hergebruik van goede loodsen. Hij vindt die nog te begrijpen voor vervallen klipperschuren of anderszins slooptype of onpraktische gebouwen, maar niet voor goede loodsen. Hij vindt dat kapitaalvernietiging en het belemmert de mogelijkheden om het pand te verkopen voor een andere functie. Het object is nu juist interessant vanwege de twee vrij nieuwe schuren. Het is niet interessant voor een koper na aankoop een deel van een van de twee loodsen te moeten afhaken. Bovendien oogt zo'n halve schuur ook niet fraai in het geheel.
- De sloopregeling is echter wel vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft al gereageerd op de sloopregeling in het plan, die zij te ruim lijkt te vinden. De gemeente moet zich daar nog in verdiepen. Misschien dat de achtergrond van verkoop voor Meerstad in combinatie met de onzekerheid rond Meerstad-Noord nog een opening biedt.

#### Recreatief

- speelt al langere tijd met de gedachte aan trekkershutten en een minicamping. De plannen zijn nog niet heel concreet.
- In de omgeving gebeurt al van alles op het gebied van kleinschalige recreatieve activiteiten. Vanuit de omgeving zijn er initiatieven ontstaan richting de gemeente Groningen over de toekomst van het gebied Meerstad-Noord. Voor een belangrijk deel komen deze neer op verbreding van agrarische activiteiten in de sfeer van recreatie, regionale voedselvoorziening etc.
- Het plan maakt al het een en ander mogelijk.
- De gemeente kijkt of de mogelijkheden nog wat uitgebreid kunnen worden.

#### Bouwvlak

- In het plan staat een bouwvlak van 1 hectare. Voor de huidige bedrijfsvoering van is dat voldoende, maar voor een toekomstige melkveehoudertij bijvoorbeeld wellicht niet. Van Weerden wil daarom graag een groter bouwvlak.
- Een standaard bouwvlak is 1 hectare.
- Elders in de gemeente zijn er wel uitbreidingsmogelijkheid via ontheffing of wijziging. Deze verschillen per gebied. Het gebied aan de andere kant van de Lagelandsterweg heeft mogelijkheden van 1,5 of 2 hectare bij wijziging.
- Deze uitbreidingsmogelijkheid is hier achterwege gelaten om geen belemmeringen te creëren voor toekomstige ontwikkelingen rond Meerstad. Aan de andere kant liggen er ook al de hindercirkel van de RWZI Garmerwolde en de geluidcirkel van de NAM. De vraag is

welke daadwerkelijke extra belemmering een nieuwe veehouderij op het perceel zou betekenen.

- Het gebied is niet opgenomen in het convenant met de provincie over agrarische schaalvergroting. Daarom kan een wijzigingsbevoegdheid voor een groter bouwvlak niet zonder overleg met en instemming van de provincie.
- De gemeente gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alsnog een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen en of zij daar voor zou voelen.
- Een uitbreiding van het bouwvlak zou het meest voor de hand liggen aan de oostzijde, in het verlengde van de bestaande loodsen. Dat is het meest praktisch. (wellicht ook lvm persleiding).

#### **Kanttekening**

Het valt op dat de gesprekken met/door de gemeente Groningen over Meerstad-Noord in eerste instantie werden gevoerd met voornamelijk mensen van buiten het eigenlijke plangebied. De eigenlijke inwoners van het gebied zijn niet of pas laat betrokken. Dat hadden zij graag anders gezien. Zij willen graag meedenken.

#### **Vervolg**

Jullens stuurt de familie een verslag van dit gesprek.  
De gemeente zal de zaak innoverig verder bekijken en daarop terug komen bij voordat het ontwerpplan definitief is.

#### **Vragen mbt. de huidige stand van zaken:**

Tijdens ons telefoongesprek gaf u aan dat de opmerkingen uit onze omgeving meegenomen zouden worden in de aanpassing van het bestemmingsplan. Graag willen we van u weten:

- Wanneer er meer duidelijkheid hierover zal zijn
- Op welke manier worden wij verder geïnformeerd en
- Of er een tijdspad is.



Reg. Nr.	Class. Nr.	Belasting
	Lageland	25-1-16.
Ingekomen Gem. Slochteren		Kopie
d.d. 27 JAN. 2016	van Burgemeester en Wethouders	
Slochteren		
	F. ten Bloemen	
voorstel	paraaf Burg.	paraaf Dir.
	gren	correctie

Clan het college  
van de gemeente

Ziens wijze op het  
Meerstad

De gemeente Groningen hanteert een berekening van de OZB die voor ons tot gevolg heeft dat wij een veel hoger bedrag gaan betalen dan wat wij tot nu toe in Slochteren gewend waren te betalen

Dit is voor ons een voudig te onderhouden door de nieuwe grens niet over de Lagelandsterweg te laten lopen, maar via een waterschapssloot. Hiervoor moem ik 2 opties

- 1 Vanaf de Hamweg via een bijna rechte lijn naar Eemskanaal 22 tussen de percelen Eemskanaal 22 19 en Eemskanaal 22 15
- 2 Vanaf het gemaal aan het Slochterdiep richting noordoost en na ca. 1000m links af naar Eemskanaal 22 tussen de percelen Eemskanaal 22 19 en Eemskanaal 22 15.

Met vriendelijke groet.

tel  
e mail


**Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o**

College van Burgemeester en  
van de Gemeente Slochteren  
Postbus 13  
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Bel.
Ingehooven Gem. Slochteren		Kop.
d.d. 27 JAN. 2016		
Wethouders		
F ten Bloemendal		
Parasit Sec.	Parasit Belg.	

Lageland, 26 januari 2016

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad  
Ons kenmerk: 2016/2601-01/IKB

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze op het herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad.

In het raadsvoorstel staat dat de dorpskern van Lageland in zijn geheel bij de gemeente Slochteren blijft. Op het bijbehorende kaartmateriaal loopt de voorgenomen grens echter door onze dorpskern.

Daarom pleiten wij ervoor dat de voorgestelde grens ter hoogte van het speelveld/parkeerplaats en het dorpspark aan de Hamweg naar het Noordwesten opschuift. Dit kan goed door de voorgestelde grens achter de woningen aan de Hamweg rechtdoor te trekken naar het Slochterdiep.

Met ons voorstel blijft in ieder geval de dorpskern van Lageland één geheel.

H ghtend,

Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o

De heer | voorzitter  
Mevrouw | secretaresse

Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o  
Secretariaat:

dorpsbelangen-lageland@hotmail.nl



Datum : 19 februari 2016

Onderwerp: Belastinggevolgen Grenscorrectie Meerstad

**Gevolgen lokale belastingen**

De overgang van Meerstad en delen van Harkstede en Lageland (het Meerstadgebied) naar het grondgebied van de gemeente Groningen zal voor de lokale belastingen niet zonder gevolgen blijven. Wij stellen de volgende lijn voor inzake de belastingen:

**Gemeentelijke belastingen**

De grenscorrectie heeft gevolgen voor de gemeentelijke belastingaanslagen van de eigenaren en gebruikers van woningen en bedrijven in het Meerstadgebied. In de Wet algemene regels herindeling zijn regels opgenomen over de toe te passen belastingtarieven. In geval van een grenscorrectie gelden voor het gebied dat overgaat naar een nieuwe gemeente per direct de belastingtarieven van de nieuwe gemeente. Dit betekent dat voor het Meerstadgebied met ingang van 1 januari 2017 de Groningse belastingtarieven gaan gelden. We hebben berekend wat hiervan de financiële consequenties zijn voor de eigenaren/bewoners van panden in het Meerstadgebied. Daarbij maken we onderscheid tussen woningen en bedrijven.

Woningen

Hieronder zijn de woonlasten voor 2016 (OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing) in Groningen en Slochteren weergegeven:

	<b>Groningen</b>	<b>Slochteren</b>
<b>OZB</b>	0,1715% van WOZ-waarde	0,1387% van WOZ-waarde
<b>Afvalstoffenheffing</b>		
1 persoon	€ 238,32	€ 213,--
2 personen	€ 278,64	€ 237,--
3 of meer personen	€ 336,--	€ 237,--
<b>Rioolheffing</b>	€ 145,34	€ 239,--

Wat de woonlasten voor en na de grenscorrectie zijn, hangt af van de WOZ-waarde van een woning en de huishoudensomvang. In geld uitgedrukt varieert de wijziging in de woonlasten van -€ 20,-- (-3%) voor een eenpersoonshuishouden in een woning met een WOZ-waarde van 150 duizend euro tot +€ 120,-- (+12,5%) voor een huishouden van 3 of meer personen in een woning met een WOZ-waarde van 350 duizend euro.

Als het gaat om de gemeentelijke belastingen is ons uitgangspunt dat we geen generieke maatregelen treffen maar ons richten op extreme gevallen waarbij we kijken naar de combinatie van lasten. Ontstaan er in een individueel geval onoverkomelijke problemen dan kunnen we maatwerk leveren in de vorm van bijvoorbeeld een betalingsregeling. De meeste huishoudens in het Meerstadgebied krijgen na de grenscorrectie te maken met hogere woonlasten maar de lastenstijging blijft naar onze mening binnen de perken. Zeker in het licht van de investeringen die de stad in het Meerstadgebied heeft gedaan. Bovendien gaat Slochteren een herindelingstraject in met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde. In deze twee gemeenten zijn de gemiddelde woonlasten op dit moment hoger dan in Slochteren. Inwoners van Slochteren moeten daarom vanaf 2018 of 2019 waarschijnlijk ook meer gaan betalen. Al met al zien we dan ook geen redenen om voor de woningen in het Meerstadgebied een generieke overgangsregeling te treffen.



### Bedrijfspanden

Door de grenscorrectie komen er twintig bedrijfspanden binnen de gemeentegrenzen van Groningen te liggen. Het gaat daarbij om boerderijen maar ook om enkele andere bedrijven (o.a. een dierenartspraktijk en een bedrijf voor de levering en installatie van aluminium dakgoten). Door het grote verschil in OZB-tarieven tussen Groningen en Slochteren gaan deze bedrijven na de grenscorrectie veel meer OZB betalen. Ter illustratie: voor een boerderij met een WOZ-waarde van 400 duizend euro is de OZB nu € 1.330,-. Na de grenscorrectie zal dat € 3.322,- zijn, een stijging van 150%. Een procentuele stijging van deze omvang gaat gelden voor alle bedrijven in het Meerstadgebied.

In de keukentafelgesprekken die we gevoerd hebben, is de OZB-stijging een steeds terugkerend onderwerp geweest. Mensen maken zich er grote zorgen over. Wij begrijpen die zorg en we willen er ook iets aan doen. Dat doen we vanuit de constatering dat alle bedrijven in het Meerstadgebied geconfronteerd worden met een buitengewone stijging van de OZB en in die zin als extreme gevallen zijn aan te merken. We willen daarom afwijken van ons uitgangspunt om ons te richten op extreme lastenstijgingen in individuele gevallen. Ons voorstel is om voor de OZB voor bedrijven in het Meerstadgebied een generieke overgangsregeling te treffen. Daarbij stellen we een overgangstermijn van vijf jaar voor. Vanaf 2017 groeit de OZB voor bedrijven in het Meerstadgebied dan in vijf jaarlijks gelijke stappen toe naar het Groningse niveau. Dat niveau wordt op 1 januari 2022 bereikt. Uitgesmeerd over vijf jaar leidt de voorgestelde overgangsregeling tot gederfde inkomsten van ca. € 107.000,-.

Ons college is bevoegd de zogenaamde hardheidsclausule toe te passen. Deze bevoegdheid houdt in dat we voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet kunnen komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de belastingwet voordoen. Indien uw raad zich kan vinden in de hiervoor weergegeven uitgangspunten voor een overgangsregeling, gaan we deze vastleggen in een 'Beleidsregel hardheidsclausule OZB bedrijven Meerstadgebied'.

### Hondenbelasting

Anders dan Slochteren heeft Groningen een hondenbelasting. Inwoners van het Meerstadgebied krijgen na de grenscorrectie dus ook te maken met deze belasting. In 2016 bedraagt de hondenbelasting in Groningen € 116,40 voor één hond, € 172,80 voor een tweede hond en vervolgens € 232,80 per extra hond. In uw raadsvergadering van 25 november 2015 heeft u hier reeds uitgebreid bij stilgestaan.

Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat hondenbezitters er grote moeite mee hebben dat zij als gevolg van de grenscorrectie hondenbelasting moeten gaan betalen. Het enkele bezit van een hond betekent voor het gezin uit het eerdere voorbeeld (drie personen en een woning met een WOZ-waarde van 350.000 euro) geen stijging van de lokale lasten van € 120,- maar van € 237,-. Dat komt neer op een stijging van bijna 25% in plaats van 12,5%.

Uitgaande van de toezegging om waar mogelijk te zorgen voor een 'zachte landing' voor de bewoners willen we ook voor de hondenbezitters in het Meerstadgebied een overgangsregeling in het leven roepen. Bij deze regeling vinden we een overgangstermijn van twee jaar passend. Anders dan bij de OZB voor bedrijven en mede in het licht van de hoogte van de belasting, gaan we in deze regeling uit van een ingroei-tarief van 50% in jaar één, 75% in jaar twee en 100% in jaar drie. Het niveau van de gemeente Groningen wordt daarmee op 1 januari 2019 bereikt. De hoogte van de gederfde inkomsten van een dergelijke regeling schatten we, op basis van een aantal aannames (we weten niet precies hoeveel honden in het gebied zijn) op circa € 9.000,-. Als uw raad zich ook in deze uitgangspunten kan vinden dan zullen we een en ander vastleggen in een 'Beleidsregel hardheidsclausule Hondenbelasting Meerstadgebied'.

### **Totale effecten voorgestelde regelingen**

De totale hoogte van de gederfde inkomsten bij het toepassen van de generieke regelingen voor de OZB-bedrijven en de hondenbelasting bedraagt circa € 116.000,-. De gemeente Slochteren draagt



hierin € 50.000,- bij als tegemoetkoming in de gedeerde inkomsten. Indien achteraf blijkt dat de gedeerde inkomsten hoger zijn, dan is het risico voor de gemeente Groningen. De toepassing van de hardheidsclausules en de daarmee gevolg hebbende gedeerde inkomsten worden verwerkt in de begroting van de gemeente Groningen.



Datum : 19 februari 2016

Onderwerp: Bestuursovereenkomst Meerstad

---

In het raadsvoorstel van beide gemeenten voor de ontwerp herindelingsregeling Meerstad (november 2015) is aangegeven dat er een bestuursovereenkomst zal komen tussen de gemeente Slochteren en de gemeente Groningen. Dit omdat na grenscorrectie het gebied Meerstad en Harkstede op verschillende onderwerpen communicerende vaten blijven. Het is daarom ook na grenscorrectie van belang dat partijen in overleg met elkaar blijven over verschillende onderwerpen. De overeenkomst is op dit moment in voorbereiding.

De uitgangspunten en afspraken die in de overeenkomst worden neergelegd zijn:

- Zowel de gemeente Groningen als de gemeente Slochteren zullen zich, gelijk aan de inzet van de afgelopen jaren, blijvend inzetten om een succes te maken van de ontwikkeling van het Meerstadgebied en omgeving.
- Meerstad en Harkstede blijven communicerende vaten na grenscorrectie op onder meer de gebieden woningbouw, commerciële voorzieningen en wederzijds gebruik van publieke voorzieningen waarover afspraken over de ruimtelijke ontwikkeling wenselijk is.
- Partijen erkennen de structuurvisie Harkstede 2012 en de ontwikkelingsstrategie Meerstad
- Regionale afspraken over ruimtelijke ontwikkelingen worden gerespecteerd. Op basis van deze regionale afspraken is een 0-lijst gemaakt die als bijlage bij de overeenkomst zal worden gevoegd.
- Partijen treden in overleg als ontwikkelingen gewenst zijn welke afwijken van de (regionale) afspraken. Hierbij geldt als uitgangspunt dat de ontwikkelingen de grondexploitatie van Meerstad als geheel niet negatief zal beïnvloeden of dat de ontwikkeling zal geschieden onder inbreng van vergoeding voor de negatieve beïnvloeding.
- Voor het perceel plaatselijke bekend "kadastrale gemeente Slochteren, sectie V, perceel 199" zal overeengekomen worden dat een eventuele opstal-ontwikkeling op dat perceel niet geadresseerd mag zijn op de Hamweg.
- De Actualisatie Voorzieningenvisie Meerstad wordt gerespecteerd. Partijen informeren elkaar over de uitvoering en fasering. Bij afwijking gaan partijen in overleg. Als de afwijking meerkosten tot gevolg heeft voor de andere partij worden afspraken gemaakt over compensatie.
- Als de infrastructuur van een van de partijen door ontwikkeling van de andere partij op een hoger niveau gebracht moet worden zal de laatste partij de redelijke toerekenbare meerkosten vergoeden. Partijen gaan vooraf hierover in overleg. Als partijen een geschil hebben over de redelijke toerekenbare meerkosten wijzen ze gezamenlijk een onafhankelijk deskundige aan.
- Indien schade wordt toegebracht aan bestaand infrastructuur van een der partijen door een ontwikkeling van de andere partij, wordt deze schade door de ontwikkelende partij vergoed. Partijen gaan voorafgaand een ontwikkeling in de buurt van bestaand infrastructuur van de andere partij met elkaar in overleg om de bestaande onderhoudssituatie vast te leggen.
- Voor wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen welke niet in de grondexploitatie van een van de partijen zijn opgenomen gaan partijen in overleg en spannen zich in om externe financiële bronnen te verkrijgen.