

Raadsvoorstel

Onderwerp **Hernieuwde vaststelling bestemmingsplan Binnenstad**
Registratienr. 5629336 Steller/telnr. A. Schuiling/ 8104 Bijlagen 10

Classificatie Openbaar

Portefeuillehouder Van der Schaaf Raadscommissie R&W

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. het bestemmingsplan Binnenstad, digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg02 en gebruik makend van de ondergrond ontleend aan het Grootchalig Basisbestand Groningen van augustus 2012, zoals vastgesteld bij besluit van 26 november 2014, nummer 7b, hernieuwd vast te stellen en daarbij de volgende wijzigingen aan te brengen:
 - in artikel 1 wordt de definitie van café-restaurant in lid 1:34 toegevoegd aan de begrippen onder vernummering van de overige onderdelen;
 - in artikel 6 lid 6.1 onder d wordt sub 3 geschrapt en onder verlettering van de overige onderdelen wordt sublid g toegevoegd, luidende: een café-restaurant uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van horeca - 1";
 - op de verbeelding wordt de aanduiding "horeca tot en met categorie 3" geschrapt ter plaatse van Kleine der A7;
 - op de verbeelding worden de Vishoek, de Hoekstraat en de Muurstraat met de aan deze straten grenzende percelen verwijderd;
 - in de toelichting wordt in hoofdstuk 5 (Juridische toelichting) een nieuwe paragraaf 5.3 ingevoegd met de titel: "Tussenuitspraak Raad van State", onder vernummering van de overige (sub)paragrafen en wordt in paragraaf 5.4.1 (paragraaf 5.3.1 oud) de toelichting op de horecaregeling aangevuld;
 - als bijlage 4 bij de toelichting is toegevoegd het rapport Akoestisch onderzoek verbouw voormalig pomphuis Scheepvaartmuseum aan de Kleine der A 7 te Groningen tot café/restaurant, rapport 21510076.R01b, 16 februari 2016;
- II. geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

Van de Raad van State (RvS) hebben we in de tussenuitspraak inzake het beroep tegen het bestemmingsplan Binnenstad de "opdracht" gekregen dit plan op enkele punten aan te vullen en te wijzigen. Hoewel alleen deze punten nu ter besluitvorming voorliggen is het toch noodzakelijk dat de raad het hele plan opnieuw vaststelt. Dit met uitzondering van het plangebied Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat waarvoor uw raad gelijktijdig een nieuw bestemmingsplan ter vaststelling krijgt aangeboden. Tegen het bestemmingsplan Binnenstad is bij de Raad van State beroep ingesteld tegen horeca op de verdieping van het Pomphuis (Kleine der A 7). Dit beroep is ingesteld door omwonenden. De RvS heeft naar aanleiding van dit beroep geconstateerd dat het vaststellingsbesluit is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel in de Algemene wet bestuursrecht. Uit het plan blijkt onvoldoende hoe de belangen van de omwonenden zijn afgewogen. Ook is naar oordeel van de RvS niet goed gemotiveerd dat horeca tot en met categorie 3 hier mogelijk moet zijn en is er geen verband tussen de horeca en het Scheepvaartmuseum, de initiatiefnemer van de horeca in het Pomphuis. De RvS draagt de raad op te onderbouwen dat de belangen van de omwonenden zich niet verzetten tegen de vastgestelde horecabestemming voor het Pomphuis, dan wel hiervoor een andere regeling vast te stellen. Hierbij wordt als overweging meegegeven hier met een maatwerkbestemming te werken. Ter voldoening aan de tussenuitspraak stellen wij u voor het bestemmingsplan Binnenstad opnieuw vast te stellen met wijzigingen van de regeling voor de horeca in het Pomphuis en een aangevulde motivering.

Aanleiding en doel

Op 26 november 2014 heeft u het bestemmingsplan Binnenstad vastgesteld. Hiertegen is beroep ingesteld door een tweetal bewoners aan de Schuitemakersstraat. Dit beroep richt zich tegen de horecabestemming van de verdieping van het Pomphuis (Kleine der A 7). Op deze locatie is het Noordelijk Scheepvaartmuseum voornemens een horecavestiging te (laten) exploiteren.

De appellanten vrezen geluid- en geuroverlast en ook gevolgen voor hun privacy en de verkeersveiligheid. Ze stellen dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de belangen van direct omwonenden. Ook betwijfelen ze of, gelet op de korte afstand van het Pomphuis tot hun woning, kan worden voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De Raad van State (RvS) heeft naar aanleiding van dit beroep op 25 november 2015 een tussenuitspraak gedaan (bestuurlijke lus). Dit houdt in dat het bestemmingsplan 'onder de rechter' blijft tot het moment dat de RvS einduitspraak doet. Met de tussenuitspraak hebben we de 'opdracht' gekregen om het bestemmingsplan op enkele punten aan te vullen en te wijzigen. Hoewel alleen deze punten nu ter besluitvorming voorliggen is het toch noodzakelijk dat de raad het hele plan opnieuw vaststelt. Nu voor de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat tegelijkertijd een bestemmingsplan ter vaststelling voorligt, is dit deel nu buiten het plangebied gelaten. Hiermee voorkomen we dat met de inwerking treding van het plan Binnenstad het plan voor de A-kwartierstaten weer wordt overruled. Dit zou kunnen gebeuren als het Binnenstadplan later in werking treedt.

In de tussenuitspraak heeft de RvS overwogen dat niet is gebleken dat bij de vaststelling van het plan de belangen van de omwonenden zijn betrokken. Naar het oordeel van de RvS had onder meer de omstandigheid dat de woonkamer van de appellanten op de eerste verdieping is gelegen kenbaar in de afweging moeten worden betrokken. Dit geldt ook voor de omstandigheid dat het Noordelijk Scheepvaartmuseum het Pomphuisje weliswaar wil gebruiken voor een brasserie - deze term werd in het verweerschrift in navolging van de initiatiefnemer gebruikt, maar dat het plan in algemene zin horeca tot en met categorie 3 mogelijk maakt. Tevens geldt dit voor de omstandigheid dat op grond van het plan niet is vereist dat de horeca in verband staat met het museum. Gelet hierop is het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd. De RvS komt daarom tot de conclusie dat het vaststellingsbesluit is genomen in strijd met motiveringsbeginsel in de Algemene wet bestuursrecht. De RvS draagt de raad op het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Daartoe dient, met inachtneming van overweging 5.5 uit de tussenuitspraak, te worden onderbouwd dat de belangen van de omwonenden zich niet verzetten tegen de vastgestelde horecabestemming voor het Pomphuis, dan wel hiervoor een andere regeling vast te stellen.

In dit raadsvoorstel voor de hernieuwde vaststelling van het bestemmingsplan Binnenstad is beschreven met welke aanvullingen en wijzigingen van de bestemmingsregeling de strijdigheid met het motiveringsbeginsel is weggenomen.

Kader

Artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht.

Argumenten en afwegingen

Inleiding

Op 26 november 2014 heeft u het bestemmingsplan Binnenstad vastgesteld. In dit bestemmingsplan heeft het pand Kleine der A 7, ook bekend als het Pomphuis, de bestemming Gemengd - 1 gekregen. Op grond van deze bestemming mag in het pand horeca (horeca - 1, horeca - 2, horeca - 3) worden uitgeoefend. Horeca was ook al mogelijk op grond van het daarvoor geldende bestemmingsplan, het bestemmingsplan Binnenstad 1995. Overigens is horeca ook conform het gemeentelijk horecabeleid, waarin het Pomphuis is aangewezen als sterlocatie.

In het ontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan Binnenstad was de horeca nog beperkt tot de begane grond. Uitoefening van horeca op de verdieping was daarin alleen mogelijk gemaakt door middel van een afwijkingsbevoegdheid voor ons college (een zogenaamde binnenplanse afwijkingsbevoegdheid). Het bestemmingsplan Binnenstad 1995 kende een vergelijkbare regeling, ook daarin was uitbreiding van de horecafunctie gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid.

Het Scheepvaartmuseum heeft plannen om in het Pomphuis horeca te beginnen. Het is de bedoeling dat ook de verdieping hiervoor zal worden gebruikt. Omdat deze plannen inmiddels zeer concrete vormen begonnen aan te nemen, hebben wij u bij ons raadsvoorstel van raadsvoorstel 23 oktober 2014, nummer 4684765, (raadsagenda 26 november 2014, agendapunt 7b) voorgesteld de horecafunctie op de verdieping bij recht mogelijk te maken en niet afhankelijk te laten zijn van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Dat heeft geleid tot een wijziging bij de vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij aan het Pomphuis op de verbeelding de aanduiding "specifieke vorm van horeca - 1" is gegeven en in de regels is toegevoegd dat ter plaatse van deze aanduiding de functie horeca (horeca - 1, horeca - 2, horeca - 3) tevens op de verdiepingen is toegestaan.

Plannen Scheepvaartmuseum

Het initiatief van het Scheepvaartmuseum voorziet in een café-restaurant. In eerdere stukken valt weliswaar de term "museum-café" en later wordt gesproken over brasserie, maar uit de inmiddels ontvangen concept-bouwtekeningen blijkt dat beoogd is een café-restaurant. Deze term wordt ook op de bouwtekening gebruikt. Dit uitgewerkte bouwplan is nagenoeg gereed voor indiening van de vergunningaanvraag.

Om het Pomphuis geschikt te maken voor de nieuwe functie zal het grondig worden verbouwd.

Het voormalige pomphuis op de begane grond en de beide bovenwoningen worden samengevoegd tot een horecagelegenheid. De begane grond zal bestaan uit een publieksruimte aan de voorzijde (de zijde van de Aa) met toiletruimten, een opslagruimte/meterkast aan de achterzijde (de zijde van de Schuitemakersstraat). De verdieping wordt deels publieksruimte (voorzijde), deels ingericht tot keuken (de zijde van Reitemakersrijge) en opslagruimte/technisch ruimte/toilet (de achterzijde). Bij de verbouwing zullen de monumentale waarden van het pand worden gerespecteerd (het Pomphuis is een gemeentelijk monument).

Het gebruik van de verdieping voor horeca is noodzakelijk om over voldoende zitgelegenheid te kunnen beschikken. Het Pomphuis heeft namelijk maar een beperkte oppervlakte, op de begane grond circa bruto 87 m² (exclusief het te handhaven trafohuis), op de verdieping circa bruto 121 m². Hierbij moet dan ook nog rekening worden gehouden met ruimte voor toiletten, keuken, opslagruimte en dergelijke. Voor het café-restaurant blijft dan per saldo circa 40 m² op de begane grond en circa 50 m² op de verdieping over. De horecafunctie in het Pomphuis past goed in de toekomstige opzet van het Scheepvaartmuseum. Het Scheepvaartmuseum heeft daarom het Pomphuis in erfpacht van de gemeente verworven en heeft opdracht gegeven tot het verbouwplan. Het Scheepvaartmuseum zal echter niet zelf als exploitant optreden. Er zal worden gezocht naar een huurder, die het café-restaurant exploiteert. Wel is het de bedoeling dat dit in samenwerking met het Scheepvaartmuseum gebeurt.

Tussenuitspraak

Tegen het bestemmingsplan Binnenstad is onder andere beroep ingesteld door een tweetal bewoners van een nabijgelegen woning aan de Schuitemakersstraat. Dit beroep richt zich tegen de horecabestemming van de verdieping van het Pomphuis. Ze vrezen geluid- en geuroverlast en ook gevolgen voor hun privacy en de verkeersveiligheid. Ze stellen dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de belangen van direct omwonenden. Gelet op de korte afstand van het Pomphuis tot hun woning betwijfelen ze of kan worden voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De Raad van State heeft naar aanleiding van dit beroep op 25 november 2015 een tussenuitspraak gedaan (bestuurlijke lus). Daarbij heeft de Raad van State overwogen dat niet is gebleken dat bij de vaststelling van het plan de belangen van de omwonenden zijn betrokken. Naar het oordeel van de Raad van State had uw raad onder meer de omstandigheid dat de woonkamer van de appellanten op de eerste verdieping is gelegen kenbaar in de afweging moeten betrekken. Dit geldt ook voor de omstandigheid dat het Noordelijk Scheepvaartmuseum het Pomphuisje weliswaar wil gebruiken voor een brasserie – deze term werd in het verweerschrift in navolging van de initiatiefnemer gebruikt –, maar dat het plan in algemene zin horeca tot en met categorie 3 mogelijk maakt. Tevens geldt dit voor de omstandigheid dat op grond van het plan niet is vereist dat de horeca in verband staat met het museum. Gelet hierop is het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd. De Raad van State komt daarom tot de conclusie dat het vaststellingsbesluit is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel in de Algemene wet bestuursrecht. De Raad van State draagt uw raad in de tussenuitspraak op het gebrek in het bestreden besluit te herstellen en het plan hernieuwd vast te stellen. Daartoe dient met inachtneming van overweging 5.5 te worden onderbouwd dat de belangen van de omwonenden zich niet verzetten tegen de vastgestelde horecabestemming voor het Pomphuis, dan wel hiervoor een andere regeling vast te stellen. Door het hele bestemmingplan Binnenstad nogmaals vast te stellen zijn de aanvullingen en wijzigingen, zoals in de navolgende paragrafen voorgesteld, doorgevoerd en zal de RvS een einduitspraak doen inzake het lopend beroep.

Verwerking van de tussenuitspraak

Gevolgen voor omwonenden

Geluid

Met het oog op de in te dienen aanvraag om een omgevingsvergunning heeft het Scheepvaartmuseum het akoestisch adviesbureau WNP Raadgevende Ingenieurs een onderzoek laten uitvoeren naar de geluidsbelasting van de beoogde horecafunctie van het Pomphuis op de omgeving ("Akoestisch onderzoek verbouw voormalig pomphuis Scheepvaartmuseum aan de Kleine der A 7 te Groningen tot café/restaurant", rapport 21510076.R01b, 16 februari 2016). Daarbij is getoetst aan het Activiteitenbesluit Milieubeheer. In het onderzoek zijn alle relevante geluidsbronnen in beschouwing genomen. Er is gekeken naar de geluidemissie via de gevels (inclusief ramen en deuren) en het dak ten gevolge van de binnen plaatsvindende activiteiten met muziek. Ook is rekening gehouden met de te realiseren klimaatinstallaties zoals afzuiging, ventilatie en luchtbehandeling.

Wat muziekgeluid betreft is uitgegaan van de mogelijke aanwezigheid van activiteiten met muziek met een voor de emissie naar de omgeving relevant geluidniveau van 85 dB(A). Dit komt overeen met het geluidniveau in een wat drukker café waar muziek een meer bepalende rol heeft.

Op basis van de uitgevoerde berekeningen wordt in het onderzoek geconcludeerd dat de voorgenomen horeca-activiteiten uitgaande van de bestaande bouwkundige situatie niet aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit milieubeheer voldoet. Deze normen zijn maximaal 50 dB(A) overdag, maximaal 45 dB(A) 's avonds en maximaal 40 dB(A) 's nachts.

Vervolgens is bekeken welke maatregelen dienen te worden getroffen om overschrijding van deze normen te voorkomen. Geconcludeerd wordt dat om in een geluidniveau van 85 dB(A) toe te kunnen laten aanvullende maatregelen nodig in de vorm van een verzwaarde gevel- en dakopbouw, de toepassing van geluidsisolerende beglazing en geluidgedempte installatievoorzieningen. Deze maatregelen zijn in het akoestisch onderzoek gedetailleerd beschreven. Uit de resultaten van het onderzoek volgt dat aan de grenswaarden van respectievelijk 50, 45 en 40 dB(A) kan worden voldaan, als de buitendeuren in zowel de dag-, avond- als de nachtperiode gesloten worden gehouden en de voorzieningen omschreven in het akoestisch onderzoek worden gerealiseerd. De geluidsbelasting op de gevels van de woning van appellanten en de gevels van de overige omliggende woningen blijft beneden de dag-, avond- en nachtwaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

In het conceptbouwplan, dat de initiatiefnemer ons heeft voorgelegd, zijn de maatregelen genoemd in het akoestisch rapport van WNP Raadgevende Ingenieurs overgenomen.

Op basis hiervan concluderen wij dat de beoogde horecafunctie kan voldoen aan de wettelijke geluidsnormen. Borging van deze maatregelen vindt plaats via het spoor van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Geur

Voor de afvoer van de bakdampen wordt een ontgeuringsinstallatie toegepast voorzien van een koolfilter of gelijkwaardig inclusief een doelmatig verwisselbaar of reinigbaar vetvangend filter. Hiermee wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Privacy

Het Pomphuis heeft op de verdieping aan de achterzijde (zijde Schuitenmakersstraat) enkele ramen, die zullen worden gehandhaafd. Gezien het feit dat de zitgelegenheid voor de bezoekers zich volgens het conceptbouwplan aan de voorzijde bevindt en de ramen aan de achterzijde zich bevinden in een opslagruimte, technische ruimte, gang of keuken, zijn de gevolgen voor de privacy van appellanten onzes inziens beperkt. Hierbij merken wij overigens op dat de ramen zich bevinden in het deel van het pand, dat tot dusver als woonruimte in gebruik was. Vanuit de beide woningen bestond dus al zicht op de woning van appellanten.

Verkeersveiligheid

Gezien de omvang van het café-restaurant verwachten wij niet dat deze horecafunctie een sterk aantrekkende werking heeft op autoverkeer. Bovendien ligt het Pomphuis in 30 kilometergebied, de omliggende straten hebben een functie voor bestemmingsverkeer. Van onaanvaardbare gevolgen voor de verkeersveiligheid zal onzes inziens dan ook geen sprake zijn.

Conclusie

Resumerend zijn wij van mening dat de gevolgen van de beoogde horecafunctie voor omwonenden niet zodanig zijn, dat moet worden afgezien van een horecabestemming op de verdieping. Het voornaamste effect is geluid. Zoals hiervoor is gebleken kan dit effect door het treffen van maatregelen voldoende worden beperkt, waardoor aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer kan worden voldaan.

Horecabestemming

In het op 26 november 2014 vastgestelde bestemmingsplan Binnenstad is aan het Pomphuis een bestemming gegeven die horeca in de categorieën horeca – 1, horeca – 2 en horeca – 3 mogelijk maakt, zowel op de begane grond als op de verdieping. Hierdoor zijn verschillende horecatypes mogelijk, bijvoorbeeld een restaurant (horeca – 2), een café (horeca – 3) of een snackbar (horeca – 1). De Raad van State heeft overwogen dat het bestemmingsplan daarmee meer mogelijk maakt dan wordt beoogd en vindt dat het besluit van 26 november 2014 op dit punt onvoldoende is gemotiveerd. Al op de zitting werd overigens aan de gemeentelijke vertegenwoordigers de vraag gesteld waarom niet is gekozen voor een maatwerkbestemming. Het Scheepvaartmuseum wil het Pomphuis feitelijk inrichten tot een café-restaurant. Dit achtten wij gezien het monumentale karakter van het pand en de omgeving ook een passende bestemming. Andere horecatypes vinden wij bij nader inzien minder geschikt. Wij stellen dan ook voor een wijziging in de op 26 november 2014 vastgestelde bestemmingsregeling aan te brengen en de horecamogelijkheden in het Pomphuis te beperken tot café-restaurant. Op de verbeelding en in de bestemmingsomschrijving wordt dan geschrapt de mogelijkheid om ter plaatse van het Pomphuis horeca – 1, horeca – 2 en horeca – 3 uit te oefenen. Daarvoor in de plaats wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Gemengd – 1 een nieuwe bepaling opgenomen, die luidt dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van horeca - 1" een café-restaurant is toegestaan (dit wordt als onderdeel i toegevoegd aan artikel 6, lid 6.1, bestemmingsomschrijving bestemming Gemengd). Tevens wordt aan de begripsomschrijvingen (artikel 1) een definitie van het begrip café-restaurant toegevoegd (een horecabedrijf gericht op het verstrekken van etenswaren of maaltijden in combinatie met het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse).

Relatie Scheepvaartmuseum

De Raad van State mist in het besluit van 26 november 2014 ook de motivering waarom niet is vereist dat de horeca in verband staat met het museum. Zoals hiervoor al is opgemerkt zal de horeca in het Pomphuis niet door het Scheepvaartmuseum worden geëxploiteerd, maar zal het Pomphuis worden verhuurd aan een horeca-ondernemer die het beoogde café-restaurant zal uitbaten. Deze exploitatie staat op zich los van het museum. Dat betekent dat, teneinde het café-restaurant rendabel te maken, de horeca niet alleen voor het museumpubliek toegankelijk zal zijn en ook andere sluitingstijden zal kennen dan het museum. Het is daarom niet gewenst en overigens gelet op de effecten op de omgeving (zie hierboven) ook niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan voor te schrijven dat de horecafunctie in het Pomphuis alleen is toegestaan in rechtstreeks verband met en ondergeschikt aan het museum.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

In het kader van de voorbereiding van het vastgestelde bestemmingsplan Binnenstad is een uitgebreid traject van participatie en inspraak doorlopen en heeft een formele zienswijzenprocedure plaatsgevonden. Volgens de tussenuitspraak van de Raad van State hoeft niet opnieuw de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen te worden geboden.

Financiële consequenties

Er zijn geen financiële consequenties aan de uitspraak van de Raad van State en het doorvoeren van de wijzigingen in het bestemmingsplan verbonden (afgezien van de vergoeding van de proceskosten en het betaalde griffierecht aan appellant, waarover de Raad van State in de einduitspraak nog een beslissing neemt).

Net als bij de vaststelling van het bestemmingsplan in november 2014 is het ook nu niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen. Het plan legt voornamelijk de bestaande toestand vast.

De bouwmogelijkheden, die volgens het vigerende bestemmingsplan bestaan, worden in het nieuwe bestemmingsplan niet gewijzigd of uitgebreid. Er doet zich dus geen mogelijkheid voor van kostenverhaal als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening.

Overige consequenties

Geen.

Het bestemmingsplan Binnenstad is al in werking getreden. De tussenuitspraak van de Raad van State heeft hier niets aan gewijzigd. Na de einduitspraak en de nieuwe beroepstermijn zal het plan naar verwachting onherroepelijk zijn.

Vervolg

Na de vaststelling door uw raad moet het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt. Het hernieuwd vastgestelde bestemmingsplan moet vervolgens gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Gedurende deze termijn kan beroep bij de Raad van State worden ingediend. Beroep tegen de hernieuwde vaststelling van het bestemmingsplan kan uitsluitend worden ingesteld door een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de wijzigingen, die daarbij, als gevolg van de beroepsprocedure, ten opzichte van de eerdere vaststelling van het bestemmingsplan zijn aangebracht. Daarnaast moet de Raad van State zo spoedig mogelijk worden medegedeeld op welke wijze het gebrek is hersteld (toezending gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan aan de Raad van State). Vervolgens zal de Raad van State een einduitspraak doen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink