

## Raadsvoorstel



Onderwerp **hernieuwde vaststelling bestemmingsplan Kardinge**

Registratienr. 5896023 Steller/teInr. B. v.d. Vorstenbosch/ 7274 Bijlagen 5

Classificatie

Openbaar  Geheim

Vertrouwelijk

Portefeuillehouder

V.d. Schaaf

Raadscommissie

RW

### Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. het bestemmingsplan Kardinge, digitaal vevat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP530Kardinge-vg02.gml en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan het Grootschalig Basis Bestand Groningen van maart 2015, zoals vastgesteld bij besluit van 24 juni 2015 onder nr. 7a, hernieuwd vast te stellen, en daarbij de volgende wijzigingen aan te brengen:
  1. in artikel 1 Begrippen wordt de definitie van dance-evenement in lid 1:30 toegevoegd aan de begrippen onder vernummering van de overige onderdelen;
  2. in artikel 10 Sport wordt in lid 4:
    - onder 1 het aantal dance-evenementen gewijzigd van 4 in 3;
    - onder 3 '12 dagen' gewijzigd in '2 weken';
    - onder vernummering van de onderdelen 4 en 5 in 5 en 6 ingevoegd een nieuw onderdeel 4 dat als volgt luidt: '4. de eindtijden voor muziek zijn op zondag t/m donderdag 23.00 uur, op vrijdag en zaterdag 00.00 uur.'
    - onderdeel 6 gewijzigd als volgt: '6. de maximale geluidsbelasting op de meest belaste gevel van alle omliggende woningen nabij het evenemententerrein bedraagt 72 dB(A) en 93 dB(C), met dien verstande dat de geluidproductie gemeten ter hoogte van de tent voor licht- en geluidtechnici of op 15 meter van het podium niet meer mag zijn dan 100 dB(A) en 115 dB(C).'
- II. geen exploitatieplan vast te stellen.

### Samenvatting

Naar aanleiding van een ingesteld beroep tegen de evenementenregeling in het bestemmingsplan Kardinge heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De raad moet een aangepast bestemmingsplan vaststellen (bestuurlijke lus) dat de evenementenregeling op een aantal onderdelen verbetert. Het feit dat er evenementen met de in het evenementenbeleid vastgelegde geluidsniveaus kunnen worden gehouden staat niet ter discussie. Het gaat erom dat de onderbouwing beter moet en de regels worden aangepast in lijn met de jurisprudentie terzake. Dit voorstel geeft uitvoering aan de tussen-uitspraak.



## Aanleiding en doel

---

Een bewoner van Drielanden heeft bij de Raad van State beroep ingesteld tegen de evenementenregeling in het bestemmingsplan Kardinge, zoals dat door uw raad op 24 juni 2015 is vastgesteld. De Raad van State heeft appellant deels in het gelijk gesteld, en heeft de gemeente opgedragen het gebrek in het bestemmingsplan op het punt van evenementen te herstellen. Daarvoor is een termijn gesteld tot 1 november 2016.

## Kader

---

Artikel 8:5ld van de Algemene wet bestuursrecht.

## Argumenten en afwegingen

---

De Raad van State heeft bepaald dat het bestemmingsplan op de volgende onderdelen moet worden hersteld.

### 1. begripsbepaling dance-evenement

Er moet een begripsbepaling worden opgenomen van dance-evenement, zodat het onderscheid met andere muziekevenementen duidelijk is. In het plan is nu de volgende begripsomschrijving opgenomen, die uw raad inmiddels ook al heeft vastgesteld in het bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Kranenburg - Stadspark:

'Een dance-evenement is een muziekevenement waar dansmuziek ten gehore wordt gebracht, die grotendeels is gemaakt met elektronische muziekinstrumenten en die zijn kracht ontleent aan de lage tonen, waarbij het aantal beats per minuut in overwegende mate meer dan 120 bedraagt.'

Ter toelichting: dance-muziek is een paraplueterm voor een groot aantal muziekstijlen. Deze muziekvorm kent een hoge frequentie aan lage tonen. Met name in verband met dancemuziek is in het voorliggend bestemmingsplan, naast de reguliere dB(A)-norm, een maximale geluidsnorm in dB(C) opgenomen. Omdat in de buitenlucht de midden- en hoge tonen sneller/beter dempen dan lage tonen, veroorzaakt met name dance-muziek, waar veel lage tonen in zitten, in de omgeving meer hinder. Door dit effect blijven vooral op wat grotere afstand de lage tonen hoorbaar. Deze dringen ook gemakkelijker door in geluidsgevoelige gebouwen, terwijl hogere tonen worden tegengehouden door de muren en dergelijke. Lage tonen (bassen) hebben daarom een grote invloed op de hinderbeleving.

Daarbij komt dat in dancemuziek het aantal beats per minuut (bpm) hoger is dan in andere muziekstijlen. Vergelijk bijvoorbeeld ballads, die over het algemeen een bpm hebben van rond de 60 bpm en allerlei soorten popmuziek, die variëren tussen 90 en 120 bpm, terwijl dancemuziek meer dan 120 bpm telt. Dit is de reden dat in dit bestemmingsplan een maximale duur en een regeling voor wat betreft de minimale periode tussen dance-evenementen is opgenomen.

2. *de eindtijden van muziekevenementen* moeten in de regels worden opgenomen, teneinde voldoende rechtszekerheid te bieden. Hieraan is in het nu voorliggende plan voldaan.

3. er moet worden onderbouwd waarom dan wel geregeld dat er voor dance-evenementen wél (2 weken) en voor andere muziekevenementen geen *tussenperiode* is voorgeschreven tussen de evenementen alsmede een *maximale duur* van andere muziekevenementen (voor dance is dit 8 uur). In het gemeentelijk evenementenbeleid en het evenementenprofiel (locatieprofiel) voor Kardinge zijn geen tussenperiode en ook geen maximale duur opgenomen voor 'gewone' muziekevenementen. Reden is dat de geluidsoverlast voor muziekevenementen die geen dance-evenement zijn, gering is. Voor Kardinge zijn er sinds juli 2015 41 overlastmeldingen geweest over dance. Andersoortige muziekevenementen hebben in die periode niet plaatsgevonden, dus een vergelijking qua overlast valt niet te maken. Maar de ervaring leert (bv. drafbaan Stadspark, Bevrijdingsfestival) dat over niet-dance-evenementen zelden of nooit klachten worden ingediend, terwijl het aantal meldingen bij dance omvangrijk is. Het verschil zit hem met name in de bastonen bij dancemuziek. In het oude evenementenbeleid (Feesten in Balans) was voor dance geen tijdsbeperking opgenomen noch een tussenperiode. Naar aanleiding van klachten uit de samenleving en in goed overleg met georganiseerde burgers is in het nieuwe evenementenbeleid de beperking voor dance wél opgenomen. In het overleg over de locatieprofielen, ook dat voor Kardinge, is door de overlegpartners ook geen bezwaar gemaakt tegen de ruime regeling voor niet-dance-evenementen. In Kardinge is het maximaal *gemeten* geluidniveau op de meest dichtbij gelegen geluidgevoelige woninggevel relatief laag (69 dB(A) Zilvermeer), wat mede mogelijk is door de grote afstand tot de woningen (de afstand van het veld tot de dichtstbijzijnde woning is ca. 275 meter). Om deze redenen is een regeling voor de maximale duur en een regeling voor wat betreft de minimale periode tussen muziekevenementen die geen dance-evenement zijn niet opgenomen.



4. wij stellen u tevens een aanvulling voor op de regeling ten aanzien van de maximale geluidsbelasting op de meest dichtbij gelegen woninggevel (in dit geval Zilvermeer, ca. 275 meter). In het eerder door u vastgestelde plan is die bepaald op 85 dB(A) en 100 dB(C). Maar in werkelijkheid wordt deze belasting nooit gehaald en is die ook niet wenselijk. Het plan stelt nl. een geluidsnorm vast op maximaal 15 meter voor het podium van 100 dB(A) en 115 dB(C). Deze geluidsnorm zorgt ervoor dat de geluidbelasting op de meest nabijgelegen woningen lager blijft dan wat het evenementenbeleid toestaat. Daarom kan de maximale belasting op de meest nabijgelegen woningen worden teruggebracht tot 72 dB(A) en 92 dB(C). Dit is nu toegevoegd aan de gebruiksregels voor het evenemententerrein.

Met bovenstaande regeling wordt uitvoering gegeven aan de tussenuitspraak van de Raad van State en wordt naar onze mening een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bereikt.

#### **Maatschappelijk draagvlak en participatie**

---

De Raad van State heeft opgedragen een herzien plan vast te stellen. Dit hoeft niet in ontwerp ter inzage te worden gelegd alvorens het wordt vastgesteld. Wel kan tegen de wijzigingen in het hernieuwd vastgestelde plan door een belanghebbende beroep worden ingesteld.

#### **Financiële consequenties**

---

Er zijn geen financiële consequenties aan de uitspraak van de Raad van State en het doorvoeren van de wijzigingen in het bestemmingsplan verbonden (afgezien van de vergoeding van de proceskosten en het betaalde griffierecht aan appellant, waarover de Raad van State in de einduitspraak nog een beslissing neemt).

Net als bij de vaststelling van het bestemmingsplan in juni 2015 is het ook nu niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen. Omdat de gronden in plangebied vrijwel volledig gemeente-eigendom zijn, is kostenverhaal bij ontwikkelingen niet aan de orde. Dit zal nl. lopen via de grondverkoop. Daarom is geen exploitatieplan nodig.

#### **Overige consequenties**

---

Geen. Het bestemmingsplan Kardinges is al in werking getreden. De tussenuitspraak van de Raad van State heeft hier niets aan gewijzigd. Na de einduitspraak en de nieuwe beroepstermijn zal het plan naar verwachting onherroepelijk zijn.

#### **Vervolg**

---

Na de vaststelling door uw raad moet het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt. Het hernieuwd vastgestelde bestemmingsplan moet vervolgens gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Gedurende deze termijn kan beroep bij de Raad van State worden ingediend. Beroep tegen de hernieuwde vaststelling van het bestemmingsplan kan uitsluitend worden ingesteld door een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de wijzigingen die daarbij, als gevolg van de beroepsprocedure, ten opzichte van de eerdere vaststelling van het bestemmingsplan zijn aangebracht. Daarnaast moet de Raad van State zo spoedig mogelijk worden medegedeeld op welke wijze het gebrek is hersteld (toezending gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan aan de Raad van State). Vervolgens zal de Raad van State een einduitspraak doen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink

**SAMENVATTING EN AANBEVELINGEN LOCATIE, KARDINGERPLAS****Opdrachtgever:**

Gemeente Groningen  
Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken  
Contactpersoon K. van der Helm  
Gedempte Zuiderdiep 98  
Postbus 7081, 9701 JB Groningen  
050-3678111

**Opgesteld door:**

B. Rosema, Zo Sempel Event Support

Datum: 03-09-2014

Opdracht/offertenummer:  
20141903222

06-22549449  
ben@zosimpel.eu

Onderbouwende en technische informatie vindt u in het rapport, prognose muziekgeluid, geluidsystemen en toepassingen 20141903222.



(1

## Inleiding

Evenementen zijn belangrijk voor een bruisende stad als Groningen. Door o.a. de opkomst van de vele buitenevenementen is het belangrijk om in kaart te brengen als een type evenement ook daadwerkelijk past bij de locatie waar deze wordt aangevraagd. Er moet rekening gehouden worden met de akoestiek, plaatsing van het podium en de geluidsinstallatie om omwonenden, flora en fauna minimaal tot last te zijn. Met deze samenvatting en aanbevelingen zal er inzicht geven worden op de invloed van de akoestiek, keuze geluidsinstallatie en plaatsing van het podium. Tevens zal er een advies gegeven worden hoe mogelijk een vermindering van geluidshinder in de lage frequenties bereikt kan worden. Als bijlage zijn er figuren bijgevoegd waarop de aanbevelingen zijn gebaseerd. In deze samenvatting en aanbevelingen bespreken we de locatie, Kardingerplas.

## Samenvatting

De locatie Kardingerplas ligt tussen de wijk Lewenborg en Beijum de buurt Silvermeer grenst direct aan de Kardingerplas. De locatie Kardingerplas bevindt zich aan het water waar ook een zandstrand is gesitueerd. Mede om deze reden is het een mooie en aantrekkelijk locatie om buitenevenementen te organiseren. De plaatsing en keuze van een geluidsinstallatie is op deze locatie zeer belangrijk omdat de wijk Silvermeer grenst aan het evenementen terrein. Zeker bij dance en house evenementen zal er veel geluidshinder kunnen ontstaan en vooral in de lage frequenties.

## Aanbevelingen

### Podium

Op basis van de bijlage figuren 2 en 3 Kardingerplas, is het advies om een podium en geluidsinstallatie te plaatsen op de zuidwestelijke kant ter hoogte van de weg parkallee met de achterkant richting sportcentrum Kardinge, zie afbeelding 1.



Afbeelding 1

Uit de bijlage figuren 2 en 3 is op te maken dat door deze opzet de meeste geluidshinder richting het centrum beperkt blijft en dat sportcentrum Kardinge ook als demping van het geluid fungeert.

## Geluid

Als keuze geluidstelsysteem is het advies een line Array systeem. De voordelen van dit systeem zijn dat je vanaf de midden frequenties meer controle hebt. Tevens kan men bepalen en berekenen hoeveel druk er over een ingestelde afstand mag plaats vinden. In bijlage figuur 2, Kardingerplas conventioneel en bijlage figuur 3, Kardingerplas line array is duidelijk het verschil te zien.

Tevens is het advies om te allen tijden de subwoofers cordioide op te stellen, de werking wordt in het rapport, PROGNOSE MUZIEKGELUID, GELUIDSYSTEMEN EN TOEPASSINGEN uitgebreid behandeld. Door de technische mogelijkheden aangaande subwoofer arrays toe te passen zal de overlast in de laag frequenties nog meer vermindert kunnen worden.

## Muziekstijlen

Op basis van de meting zijn alle type muziekstijlen geschikt voor deze locatie. Op de eerste gevel van de dichtstbijzijnde woning van de buurt Silvermeer is een geluidsdruk van 90 dB(C), dit valt in het te hanteren beleid 100 dB(C) eerste gevel van de dichtstbijzijnde / meest geluidsgevoelige woning. Door te kijken hoe er met technische mogelijkheden en subwoofer arrays het beste gewerkt kan worden. Kan er bekeken worden hoe de geluidshinder vermindert kan worden en dan voornamelijk in de lage frequenties.

## Referentie meting als er te veel geluidsruijme is bij het ontbreken van een dichtstbijzijnde woning

In het huidige beleid wordt gesproken over een meting van 10 meter 100 dB(A) 115dB(C) bij het ontbreken van een dichtstbijzijnde woning. Het advies is om dit te herzien.

De reden is om het volgende. In de 'Nota feesten in balans II' staat een tabel met bronvermogens, afbeelding 2 en in afbeelding 3 is te zien wat de bronvermogens zijn in de nieuwe metingen.

	Bronvermogen	10 meter	25 meter	50 meter	100 meter	200 meter
1. Dansorkest	110 dB(A)	79 dB(A)	72 dB(A)	65 dB(A)	58 dB(A)	51 dB(A)
2. Poporkest	120 dB(A)	89 dB(A)	82 dB(A)	75 dB(A)	68 dB(A)	61 dB(A)
3. Klein popfestival	130 dB(A)	99 dB(A)	92 dB(A)	85 dB(A)	78 dB(A)	71 dB(A)
4. Groot popfestival	140 dB(A)	109 dB(A)	102 dB(A)	95 dB(A)	88 dB(A)	82 dB(A)
5. Kleine Houseparty	135 dB(A)	104 dB(A)	97 dB(A)	90 dB(A)	83 dB(A)	77 dB(A)
6. Grote houseparty	145 dB(A)	114 dB(A)	107 dB(A)	100 dB(A)	93 dB(A)	87 dB(A)
7. Zeer grootschalig popconcert	150 dB(A)	119 dB(A)	112 dB(A)	105 dB(A)	97 dB(A)	91 dB(A)

Tabel 2 Overzicht indicatieve praktijkgegevens geluidsniveau bij evenementen

Afbeelding 2, overzicht bronvermogens uit 'Nota feesten in balans II'

Model*		Geluidsvermogeniveau $L_{WR}$ in dB(A) en dB(C)			
		Roodehaan	Kardingerplas	Draftbaan	Damsterplein
1	A-weging	132	130	139	121
	C-weging	154	150	155	140
2	A-weging	131	131	131	121
	C-weging	153	151	147	140
3	A-weging	131	131	131	121
	C-weging	153	151	147	140

Afbeelding 3, Bronvermogens figuren 1 t/m 3, op basis van de vastgestelde normen 85 dB(A) 100 dB(C) uit 'Nota feesten in balans II'



Uit de metingen in de bijlagen liggen de bronvermogens over het gemiddelde redelijk gelijk in dB(A). Deze bronvermogens zijn niet te meten, deze worden aangegeven vanuit de berekening GIS en is het geluid in de bron bv de luidspreker(s). Desondanks dat bij een woningmeting het beleid wel aansluit is dit in de veldmeting anders.

Als de waardes worden omgerekend naar dB(C) dan is dit op basis van de nota + 15dB.

Neemt men hier dan de waarde op 10 meter uit afbeelding 2 groot popfestival, dan is dit nu 109 dB(A) en dus 124 dB(C). De aangehouden norm ligt nu op 115 dB(C) op dit verschil moet dus een correctie komen. Heden 115 dB(C) nieuwe meting 124 dB(C) op 10 meter afstand.

### Samenvatting referentie meting

De bronvermogens uit 'Nota feesten in balans II' en de nieuwe metingen figuren 2 en 3 uit de bijlage sluiten op elkaar aan. Het advies is om te gaan meten op 25 meter 117 dB(C) Ook omdat er in de C weging op frequenties wordt gemeten en een laag frequentie 20Hz pas op 17 meter waarneembaar is. Op de locaties met een Line Array is het advies om te gaan meten op het einde van het evenementen terrein, dat wil zeggen de concert oppervlakte of de ingestelde afstand van het geluidstelsel. Als de 10 meter norm gehandhaafd blijft dan zal het advies zijn om deze te verandert naar 124 dB(C)

### Categorieën

Als men kijkt naar alle muziek stijlen en de daarbij horende BPM (beats per minute). Kan je opmaken dat er vier categorieën zijn.

- |   |             |
|---|-------------|
| 1. Klassiek en aanverwanten                 | BPM 60/120  |
| 2. Live muziek door middel van instrumenten | BPM 60/120  |
| 3. Dance en pop                             | BPM 90/140  |
| 4. Techno, hardcore en hardstyle            | BPM 150/300 |

Het advies is om deze in twee groepen te plaatsen, groep 1, Live muziek door middel van instrumenten BPM 60/120. Groep 2, Dance en hardcore door middel van DJ apparatuur BPM 90/300. Als het een festival betreft met beide categorieën groep 2 aanhouden en de locaties waaruit blijkt dat dit het überhaupt niet verstandig is iets te programmeren uit groep 2 ook niet toestaan.

### Communicatie

Zoals onderbouwd zijn de keuze en positie van het geluidstelsel en het podium van cruciaal belang. De betrokkenheid van de organisatie en het geluidsbedrijf is dan ook erg belangrijk om geluidshinder te beperken. Het inzichtelijk maken van moeilijke locaties geeft een geluidsbedrijf de kans om goede technische oplossingen aan te bieden vooral in de laagfrequenties.

Wellicht is het een idee om inzicht te bieden aangaande het evenemententerrein. En zou er bij grote evenementen een afspraak gemaakt kunnen worden met alle betrokken partijen om naast de plaatsing van het podium en de geluidsinstallatie ook gesproken kan worden wat de technische mogelijkheden zijn om geluidshinder te verminderen.

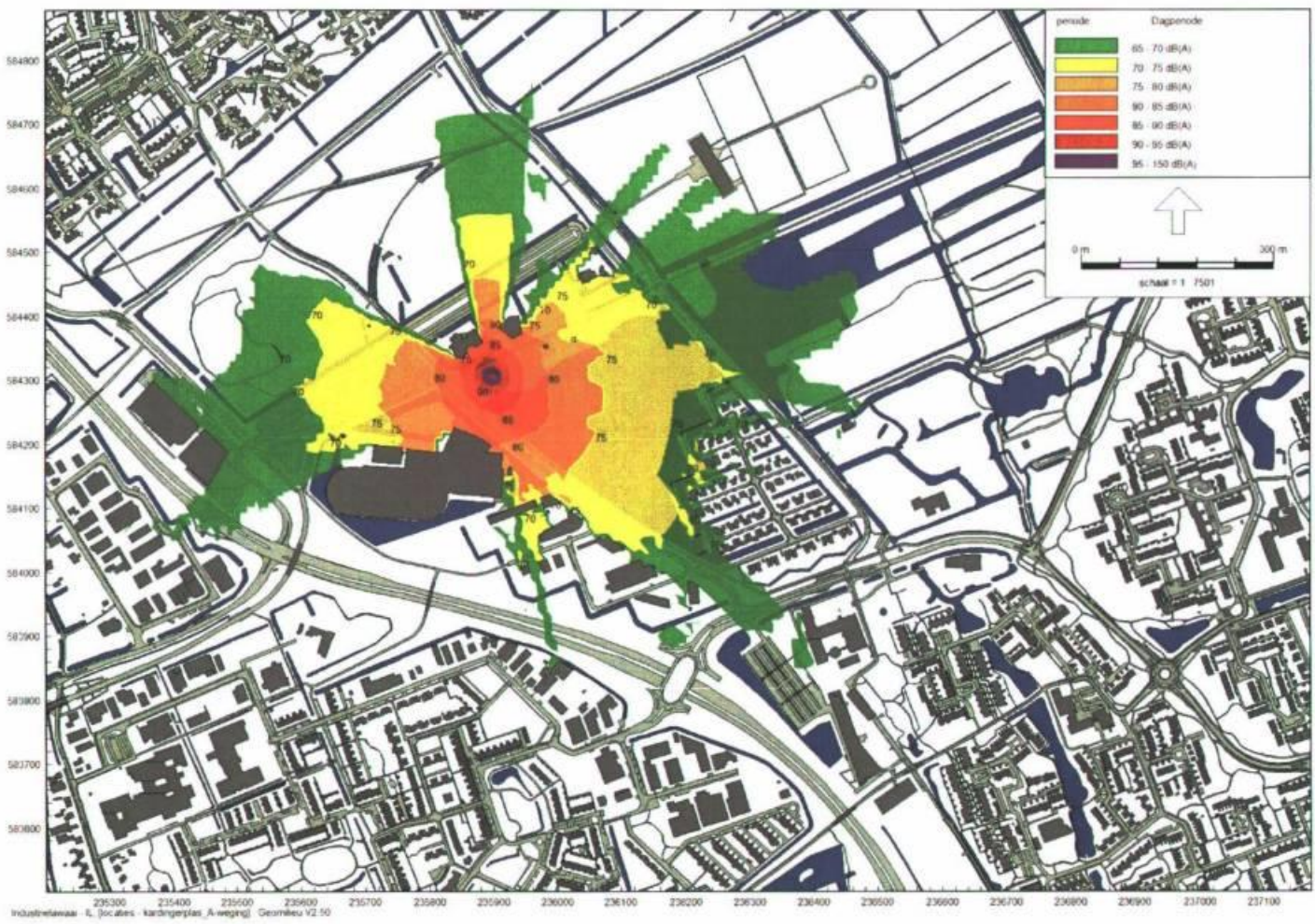
## BIJLAGEN

### Figuren

2. Geluidscontouren conventioneel systeem A- en C-weging (beleid)
3. Geluidscontouren cardioïde sub en line array systeem A- en C-weging (beleid)

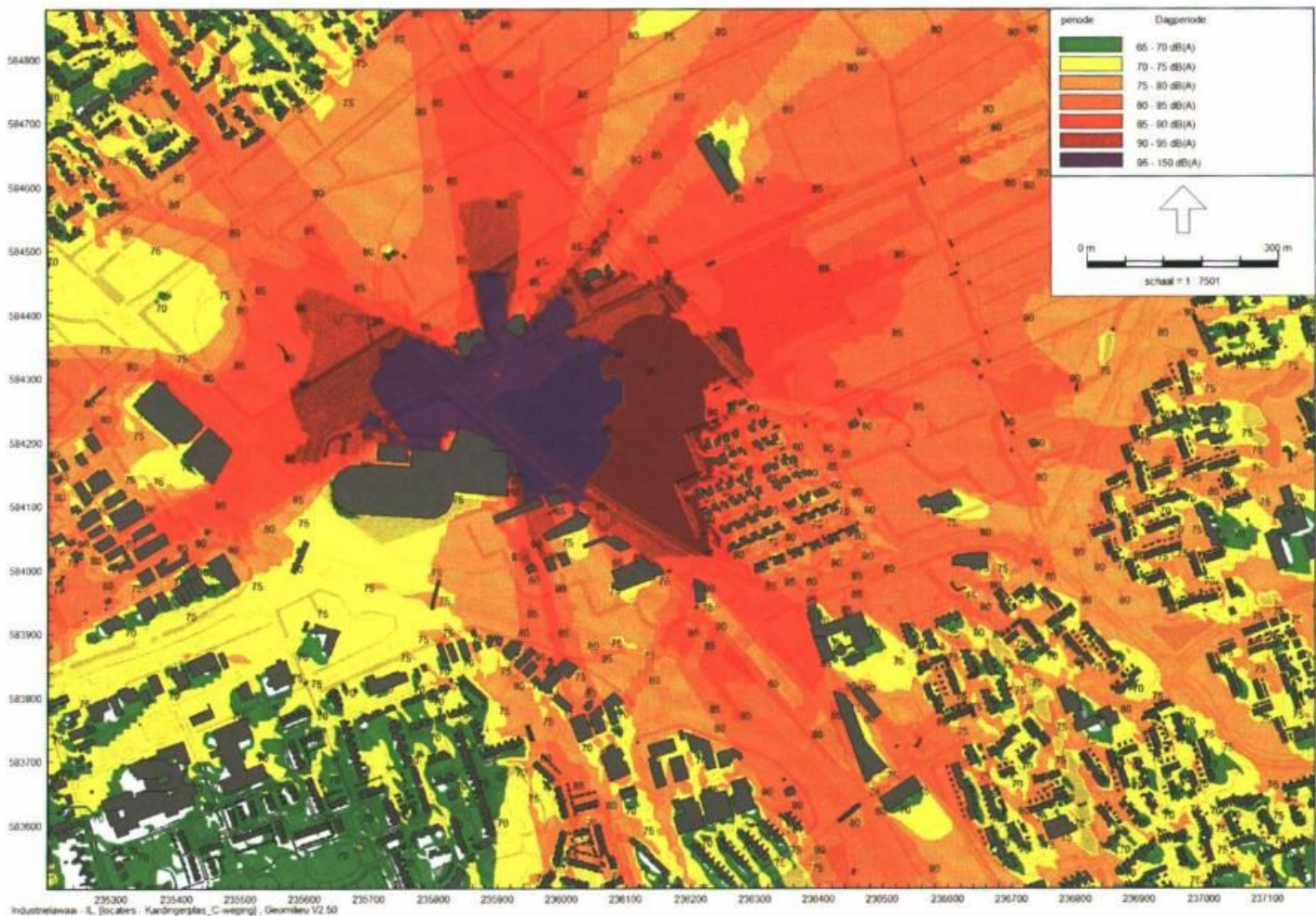
Onderbouwende en technische informatie vindt u in het rapport, prognose muziekgeluid, geluidsystemen en toepassingen 20141903222.





figuur 1

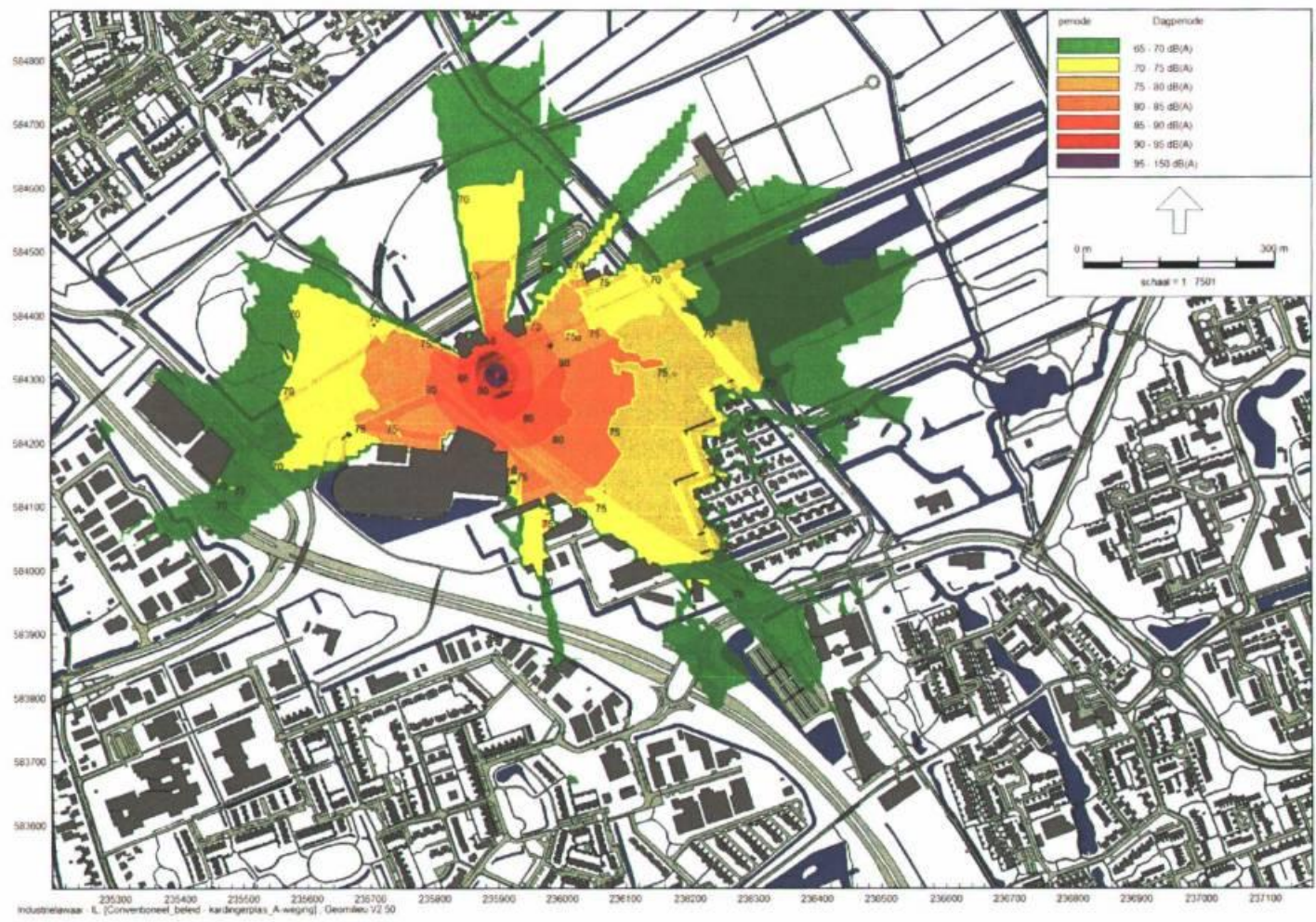




figuur 1

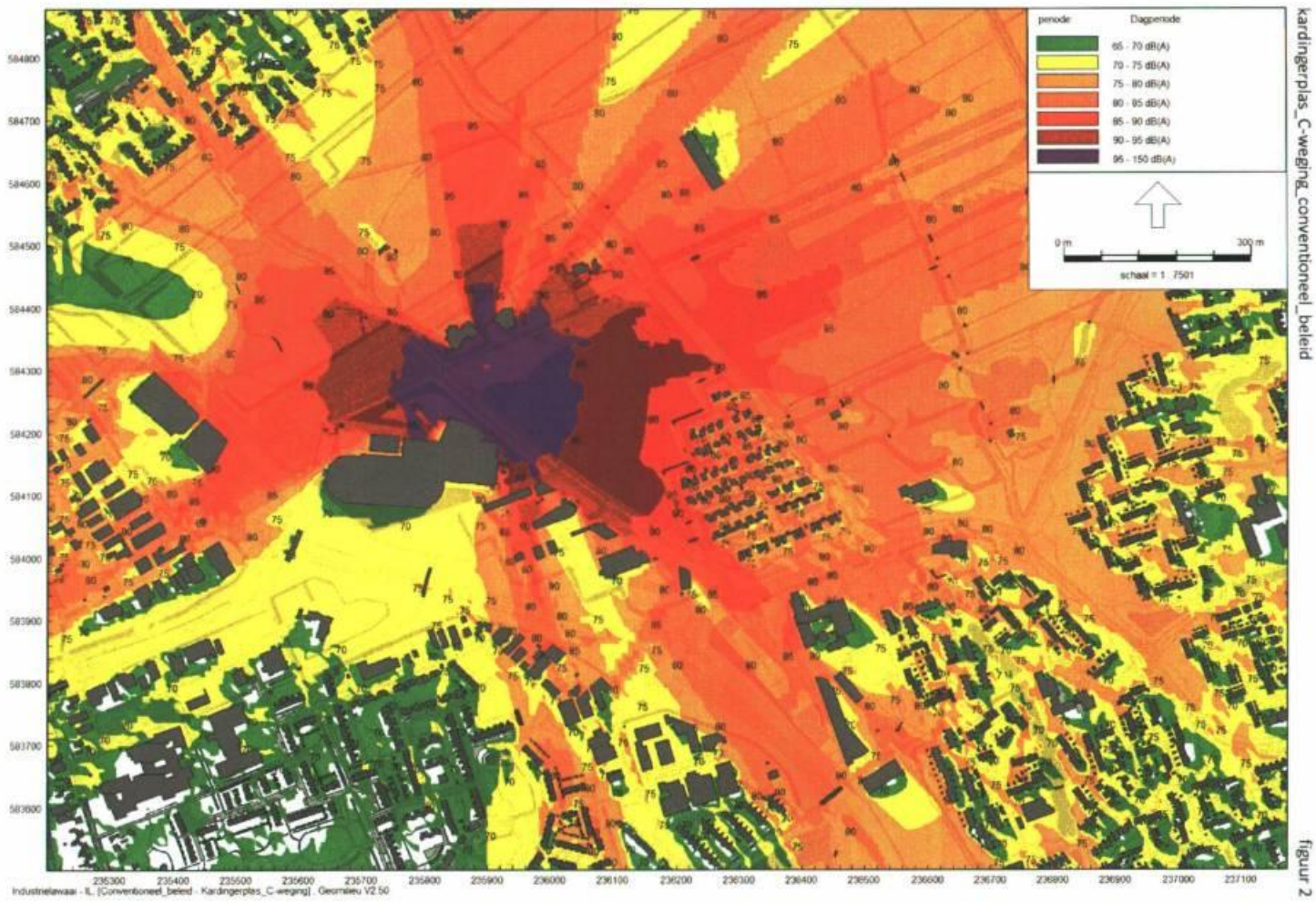
Industrielewaai\_L [locaties\_Kardingerplas\_C-weging]\_Geometrie\_V2.50





figuur 1

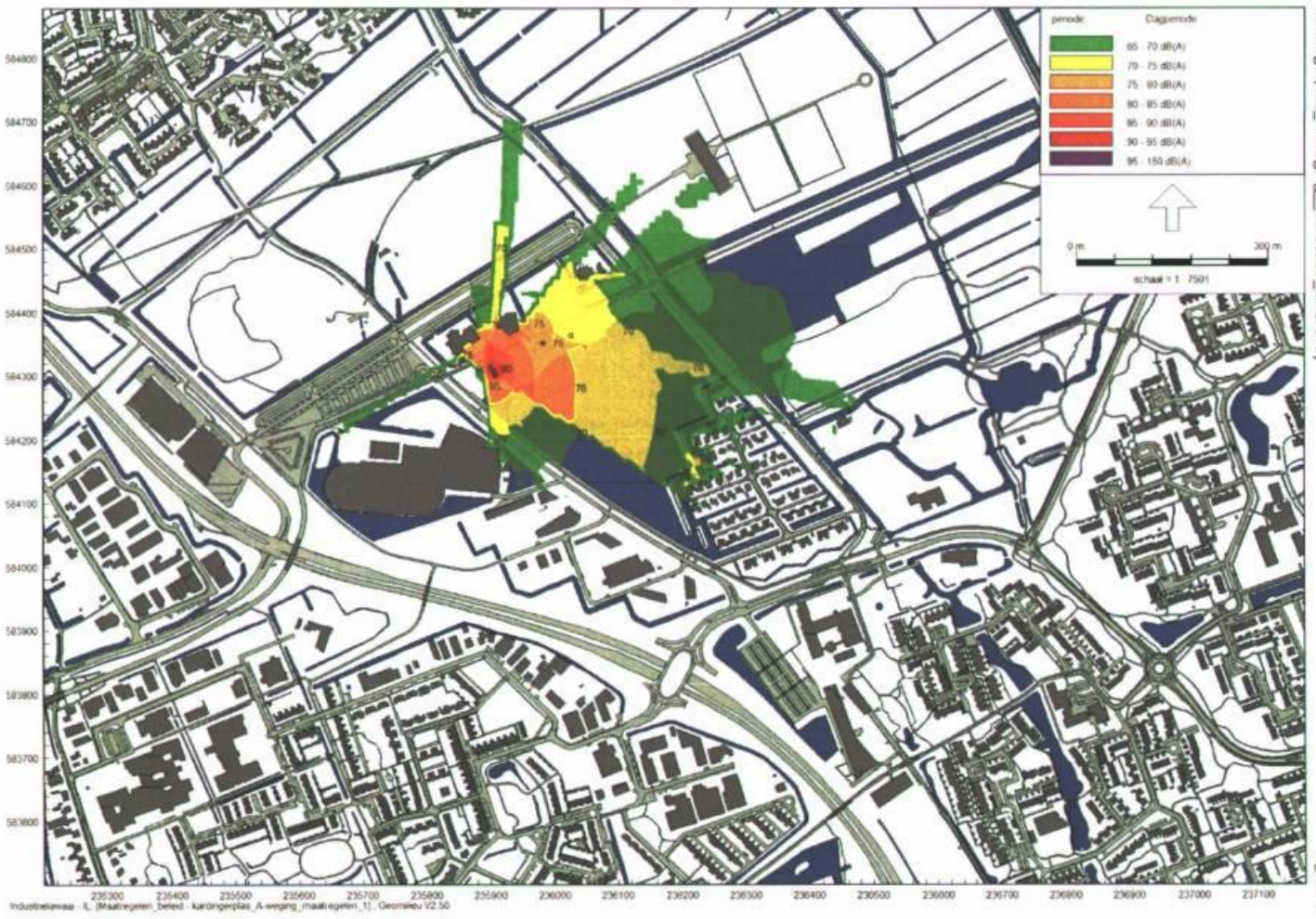




kardingerplas\_C-weging\_conventioneel\_beleid

figuur 2

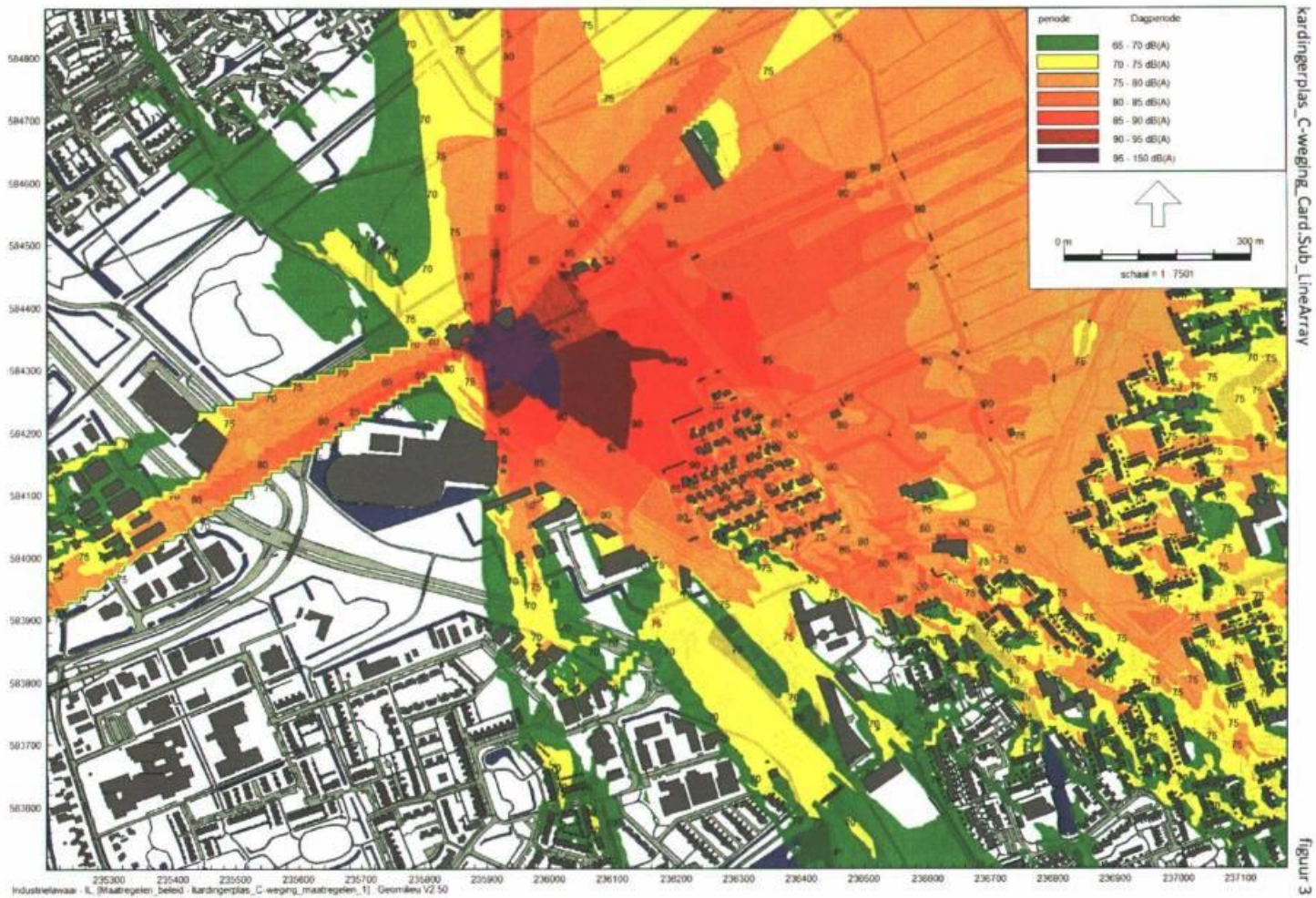




kardinierplas\_A-weging\_Card.Sub\_LineArray

figuur 3





kardingerplas\_C-weging\_Card\_Sub\_LineArray

figuur 3



# **Berekening geluidsbelasting**

**Vanwege het Wakepark in het  
Bestemmingsplan Karding  
te Groningen**

Uitgevoerd door: Afdeling IGG, Team specialisten, Cluster geluid

Datum: 11 maart 2015

## Inleiding

In opdracht van de gemeente Groningen, directie Ontwikkeling en Uitvoering is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting ten gevolge van het Wakepark ter plaatse van de Kardingepas te Groningen. Het Wakepark ligt in het bestemmingsplan "Kardinge" te Groningen. In figuur 1 wordt een overzicht gegeven van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan ligt aan de noordoostzijde van Groningen. In het bestemmingsplan ligt o.a. het recreatiegebied Kardinge. Een onderdeel van het recreatiegebied is de Kardingepas. Aan de zuidwestzijde (nabij Parkallee) van de Kardingepas zal in de toekomst een Wakepark worden gerealiseerd. In figuur 2 wordt een overzicht gegeven van het Wakepark.

Figuur 1: overzicht van het bestemmingsplan.

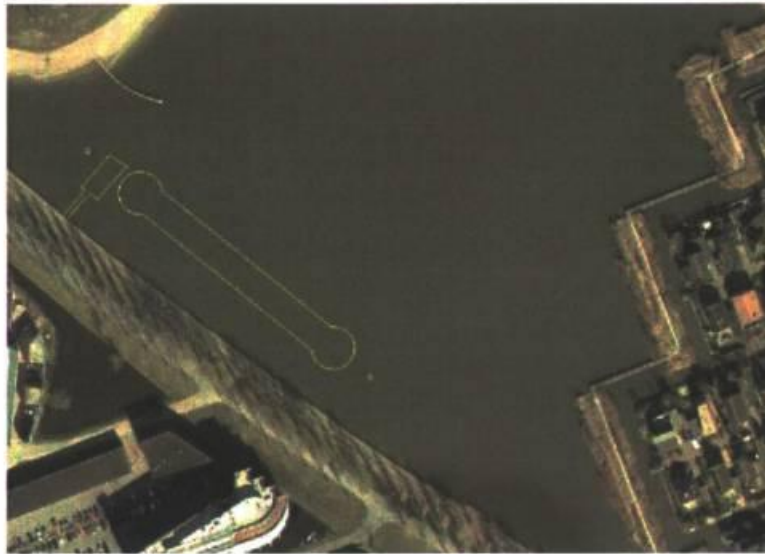


Het Wakepark zal bestaan uit een tweetal masten met daartussen de kabels waar de wakeboarders door worden voortgetrokken. De aandrijving van de kabels zal bestaan uit een elektromotor. De elektromotor zal worden geplaatst in de mast nabij de startvlonder. Tussen de masten zullen drijvende obstakels worden gerealiseerd voor het uitvoeren van kunsten en trucs. In figuur 2 wordt een overzicht gegeven van het Wakepark waarop de startvlonder, de masten en de baan van de wakeboarders wordt aangegeven.

Aan de zuidzijde van het Wakepark zijn bedrijven en kantoren gelegen met daarachter de Beneluxweg (ringweg). Aan de noordzijde is het strand van het recreatiegebied gelegen met een aantal recreatiebedrijven. Verder noordelijk ligt de woonwijk Beijum.

Aan de oostzijde is de woonwijk Zilvermeer gelegen.





Figuur 2: Overzicht van het Wakepark

### **Uitgangspunten**

Uitgangspunt van het akoetisch onderzoek is de ligging van het Wakepark zoals aangegeven in figuur 2. Verder is aangegeven dat er maximaal 4 wakeboarders per uur gebruik kunnen maken van het Wakepark. Er kan maar één wakeboarder de baan gebruiken. Tijdens instructie kunnen maximaal 10 personen per uur gebruik maken van het Wakepark. Deze kunnen niet tegelijkertijd gebruik maken van de baan. Maximaal kan er één wakwboarder van de baan gebruik maken. In het akoestisch rapport is rekening gehouden met een openingstijd van het Wakepark van 9:00 tot uiterlijk 23:00 uur.

Uit literatuur onderzoek dat is uitgevoerd zijn de volgende uitgangspunten gekomen voor het onderhavig onderzoek:

Bronvermogen elektromotor 89 dB(A);  
Elektromoter in mast nabij startvlonder;  
Hoogte elektromotor 8,5 meter;  
Bronvermogen skier/wakeboarder 87 dB(A);  
Bij gebruik van obstakels + 10 dB;  
25% van de tijd wordt gebruik gemaakt van de obstakels;  
Maximaal 1 skier/wakeboarder tegelijk op de baan;  
Openingstijden 09:00-23:00 uur.

Het "geluid" maken van de kabels bij een bepaalde wind en windrichting is bij dit akoestisch onderzoek buiten beschouwing gelaten. Dit verschijnsel alleen kan optreden bij zeer specifieke weersomstandigheden. Daarnaast is dit verschijnsel afhankelijk van o.a. de dikte en lengte van de kabel. De kans dat de combinatie van specifieke weersomstandigheden, dikte en lengte van de kabel leidt tot dit verschijnsel is een zeer uitzonderlijke situatie wordt als zeer klein geschat. In de onderzoeken is niet gebleken dat dit verschijnsel bij waterskibanen voorkomt.

Stemgeluid van bezoekers van sport- of recreatieactiviteiten hoeft volgens het activiteitenbesluit niet getoetst te worden.

De dichtbijzijnde geluidgevoelige objecten zijn de woningen gelegen in de woonwijk Zilvermeer.

## Normen

### Activiteitenbesluit

Het Wakepark valt onder het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit).

In dit besluit staan geluidsnormen opgenomen waaraan voldaan dient te worden.

In tabel 1 wordt een overzicht gegeven van de geluidnormen.

**Tabel 1: overzicht geluidnormen**

	07:00-19:00	19:00-23:00	23:00-07:00
$L_{eq,1h}$ op de gevel van de woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{eq,1h}$ in in- of aanpandige woningen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{max}$ op de gevel van de woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{max}$ in in- of aanpandige woningen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

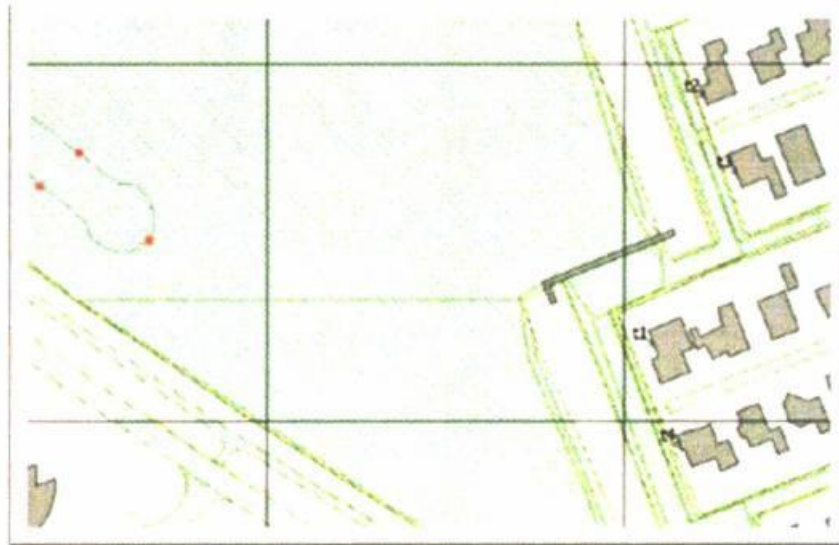
### **Toegepaste rekenmethodiek**

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform het "reken en meetvoorschrift industrielawaai", standaard rekenmethode II. Voor het uitvoeren van de berekening is gebruik gemaakt van het computerprogramma GeoMilieu versie 2.62 (IL industrielawaai). Hiertoe is de situatie gedigitaliseerd. Onder andere de rijstroken, de waterpartijen en andere verharde oppervlakten worden beschouwd als reflecterende bodemgebieden. De overige gebieden zijn beschouwd als absorberend. De invoergegevens van het opgestelde Standaard Rekenmethode II rekenmodel zijn in bijlage 1 bijgevoegd. In de bijlage 2 zijn de resultaten bijgevoegd.

Voor de berekening van de geluidsbelasting zijn in de woonwijk Zilvermeer een aantal toetspunten gelegd. Deze toetspunten liggen op verschillende hoogten.

In figuur 3 wordt een overzicht gegeven van de ligging van de toetspunten.





Figuur 3: ligging toetspunten

### Rekenresultaten

De geluidsbelasting ten gevolge van het Wakepark zijn berekend en per periode getoetst aan de geluidnormen in het activiteitenbesluit. Tevens is hierin een bedrijfsituatie opgenomen waarin circa 25% van de tijd gebruik wordt gemaakt van de obstakels. Hierdoor zal de gevelbelasting met 4 dB toenemen.

In tabel 2 wordt een overzicht gegeven van de berekende geluidbelasting op de gevel:

Tabel 2: geluidbelasting op de gevel

meetpunt	Hoogte m	dagperiode	Avondperiode	$L_{Amax}$ dB(A)	dagperiode	Avondperiode
		07:00-19:00 $L_{A,ELT}$ dB(A)	19:00-23:00 $L_{A,ELT}$ dB(A)		07:00-19:00 25% obstakel $L_{A,ELT}$ dB(A)	19:00-23:00 25% obstakel $L_{A,ELT}$ dB(A)
T1 A	1,5	32	34	41	37	40
T1 B	4,5	32	34	41	36	40
T1 C	7,5	31	33	41	36	40
T2 A	1,5	31	33	41	36	40
T2 B	4,5	31	33	40	37	39
T2 C	7,5	31	33	40	36	39
T3 A	1,5	31	33	40	36	39
T3 B	4,5	30	32	40	35	39
T3 C	7,5	30	32	40	35	39
T4 A	1,5	31	33	40	36	40
T4 B	4,5	30	32	40	35	39
T4 C	7,5	30	32	40	35	40

Uit de tabel blijkt dat de het langtijdbeoordelingsniveau,  $L_{A,r,LT}$ , de grenswaarden voor de dag- en avondperiode, respectievelijk 50 dB(A) en 45 dB(A) niet overschrijden.

Tevens overschrijdt het maximaal geluidniveau  $L_{A,max}$  niet de grenswaarden voor de dag- en avondperiode van respectievelijk 70 dB(A) en 65 dB(A).

Het bovenstaande betekent dat het Wakeboard voldoet aan de normen zoals genoemd in het activiteitenbesluit.

### **Conclusie**

Op de Kardingepas in het bestemmingsplan "Kardinge" zal in de toekomst een Wakepark worden gerealiseerd. Het Wakepark zal komen te liggen aan de zuidwestzijde van de plas nabij de Parkallee. Het Wakepark zal bestaan uit een startvlonder en twee masten. Tussen de masten is de kabel gespannen die de skiërs/wakeboarders vooruit trekt. Aan één van de masten is een elektomotor bevestigd die de kabel aandrijft. Daarnaast komen er nog een viertal obstakels voor trucs e.d.

De dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten betreffen de woningen in Zilvermeer die grenzen aan de Kardingerplas.

De geluidsbelasting op de gevels van deze woningen bedraagt in de dagperiode (7:00-19:00 uur) maximaal 37 dB(A). Hierbij is rekening gehouden dat 25% van de tijd gebruikt wordt gemaakt van de obstakels voor trucs etc. De grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50 dB(A) voor de dagperiode wordt niet overschreden. Tevens wordt het maximaal geluidniveau (70 dB(A)) niet overschreden.

In de avondperiode (19:00-23:00 uur) bedraagt de geluidbelasting op de gevels van de woningen maximaal 40 dB(A). Hierbij is rekening gehouden dat 25% van de tijd gebruikt wordt gemaakt van de obstakels voor trucs etc. De grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) voor de avondperiode wordt niet overschreden. Tevens wordt het maximaal geluidniveau (65 dB(A)) niet overschreden.

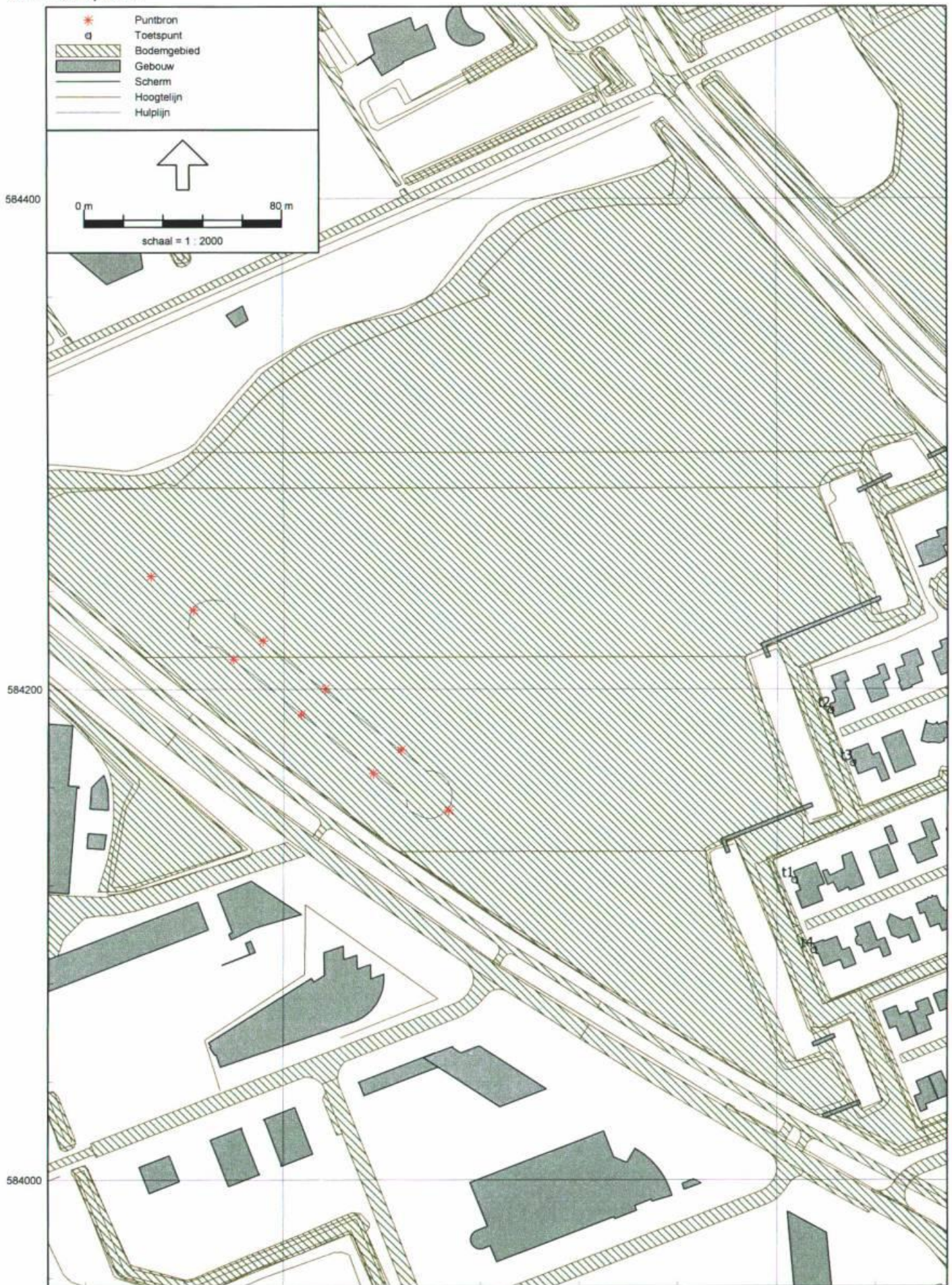
Uit het bovenstaande blijkt dat het Wakepark voldoet aan de geluidsnormen van het activiteitenbesluit gedurende de dagperiode (07:00-19:00 uur) en avondperiode (19:00-23:00 uur).



## Bijlage 1: invoergegevens



11 mrt 2015, 11:21





## Wakepark Kardingse invoergegevens toetspunten

---

Model: 1 skier  
Groep: (hoofdgroep)  
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
t1		0,28	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t4		0,28	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t2		0,28	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
t3		0,28	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja

## Wakepark Kardinges invoergegevens elektromotor en wakeboarder

Model: 1 skier  
 Groep: (hoofdgroep)  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Electromotor 1	8,50	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,79	0,00	--
br1	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br6	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br7	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br8	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br2	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	3,01	--
br3	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br4	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--
br5	wakeboarder	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03	--



## Wakepark Kardinges invoergegevens elektromotor en wakeboarder

---

Model: 1 skier  
Groep: (hoofdgroep)  
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenRef.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
01	Nee	Nee	Nee	42,09	47,79	54,09	68,59	72,29	85,99	83,89	77,09
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br6	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br7	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br8	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br2	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br3	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br4	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br5	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50

## Wakepark Kardinges invoergegevens elektromotor en wakeboarder

---

Model: 1 skier  
Groep: (hoofdgroep)  
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
01	63,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
br1	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br6	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br7	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br8	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br2	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br3	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br4	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00
br5	32,60	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00	-19,00



## Wakepark Kardinge

### invoer gegevens max resultaten 1 skier

---

Model: max 1 skier  
 Groep: (hoofdgroep)  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)
01	Electromotor 1	8,50	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00
br1	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br6	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br7	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br8	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br2	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br3	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br4	wakeboarder+obstakel	0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03
br5	wakeboarder+obstakel	8,50	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	9,82	9,03

## Wakepark Kardinging

### invoer gegevens max resultaten 1 skier

---

Model: max 1 skier  
 Groep: (hoofdgroep)  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	GeenRef.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k
01	--	Nee	Nee	Nee	42,09	47,79	54,09	68,59	72,29	85,99	83,89
br1	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br6	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br7	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br8	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br2	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br3	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br4	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60
br5	--	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60



# Wakepark Kardingge

## invoer gegevens max resultaten 1 skier

---

Model: max 1 skier  
Groep: (hoofdgroep)  
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 4k	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
01	77,09	63,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
br1	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br6	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br7	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br8	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br2	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br3	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br4	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br5	35,50	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00

## Wakepark Kardinges invoer gegevens 25% obstakels

Model: 25% 1 skier + obstakel  
 Groep: (hoofdgroep)  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Electromotor 1	8,50	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,79	0,00	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	6,02	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--
br1		0,00	-1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	15,84	15,05	--



## Wakepark Kardinges invoer gegevens 25% obstakels

Model: 25% 1 skier + obstakel  
 Groep: (hoofdgroep)  
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenRef.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
01	Nee	Nee	Nee	42,09	47,79	54,09	68,59	72,29	85,99	83,89	77,09
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50
br1	Nee	Nee	Nee	60,20	59,40	65,50	56,30	46,10	43,20	42,60	35,50

# Wakepark Kardinges

## invoer gegevens 25% obstakels

---

Model: 25% 1 skier + obstakel  
Groep: (hoofdgroep)  
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
01	63,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00
br1	32,60	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00	-29,00



## Bijlage 2: rekenresultaten

## Wakepark Kardingse resultaten 1 skier

---

Rapport: Resultatentabel  
Model: 1 skier  
L<sub>Aeq</sub> totaalresultaten voor toetspunten  
(hoofdgroep)  
Groep: (hoofdgroep)  
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
t1_A		1,50	31,9	34,0	--	39,0	44,6
t1_B		4,50	31,8	33,7	--	38,7	43,3
t1_C		7,50	31,1	33,3	--	38,3	42,5
t2_A		1,50	31,1	33,2	--	38,2	44,3
t2_B		4,50	30,8	32,8	--	37,8	43,1
t2_C		7,50	30,9	32,9	--	37,9	42,1
t3_A		1,50	30,6	32,7	--	37,7	43,9
t3_B		4,50	30,3	32,3	--	37,3	42,6
t3_C		7,50	30,4	32,4	--	37,4	41,7
t4_A		1,50	30,7	32,9	--	37,9	44,2
t4_B		4,50	30,3	32,4	--	37,4	42,8
t4_C		7,50	30,5	32,5	--	37,5	42,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



## Wakepark Kardingse

### max resultaten 1 skier

Rapport: Resultatentabel  
Model: max 1 skier  
L<sub>Aeq</sub> totaalresultaten voor toetspunten  
Groep: (hoofdgroep)  
Groepsreductie: Nee

Naam							
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
t1_A		1,50	40,3	41,0	--	46,0	54,3
t1_B		4,50	39,8	40,6	--	45,6	53,0
t1_C		7,50	39,9	40,6	--	45,6	52,3
t2_A		1,50	40,0	40,7	--	45,7	54,1
t2_B		4,50	39,5	40,3	--	45,3	52,9
t2_C		7,50	39,4	40,2	--	45,2	51,9
t3_A		1,50	39,5	40,2	--	45,2	53,6
t3_B		4,50	39,0	39,8	--	44,8	52,4
t3_C		7,50	39,0	39,7	--	44,7	51,6
t4_A		1,50	39,7	40,5	--	45,5	54,0
t4_B		4,50	39,2	40,0	--	45,0	52,6
t4_C		7,50	39,3	40,1	--	45,1	51,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

## Wakepark Kardinges resultaten 25% obstakels

---

Rapport: Resultatentabel  
Model: 25% 1 skier + obstakel  
L'Aeq totaalresultaten voor toetspunten  
(hoofdgroep)  
Groep: (hoofdgroep)  
Groepsreductie: Nee

Naam								
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	
t1_A		1,50	34,8	39,3	--	44,3	54,4	
t1_B		4,50	34,5	38,7	--	43,7	53,0	
t1_C		7,50	34,2	39,1	--	44,1	52,3	
t2_A		1,50	34,3	38,6	--	43,6	54,2	
t2_B		4,50	33,9	38,1	--	43,1	52,9	
t2_C		7,50	33,8	38,2	--	43,2	51,9	
t3_A		1,50	33,8	38,2	--	43,2	53,7	
t3_B		4,50	33,4	37,7	--	42,7	52,4	
t3_C		7,50	33,3	37,8	--	42,8	51,5	
t4_A		1,50	34,1	39,0	--	44,0	54,0	
t4_B		4,50	33,5	38,4	--	43,4	52,7	
t4_C		7,50	33,6	38,9	--	43,9	51,9	

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Wakepark Karding			
toetspunt	dagperiode 7:00-19:00 uur		
	1 skier dB(A)	25 % obstakel dB(A)	totaal dB(A)
T1_A	31,9	34,8	36,6
T1_B	31,8	34,5	36,4
T1_C	31,1	34,2	35,9
T2_A	31,1	34,3	36,0
T2_B	30,8	33,9	36,6
T2_C	30,9	33,8	35,6
T3_A	30,6	33,8	35,5
T3_B	30,3	33,4	35,1
T3_C	30,4	33,3	35,1
T4_A	30,7	34,1	35,7
T4_B	30,3	33,5	35,2
T4_C	30,5	33,6	35,3

Wakepark Karding			
toetspunt	avondperiode 19:00-23:00 uur		
	1 skier dB(A)	25 % obstakel dB(A)	totaal dB(A)
T1_A	34,0	39,3	40,4
T1_B	33,7	38,7	39,9
T1_C	33,3	39,1	40,1
T2_A	33,2	38,6	39,7
T2_B	32,8	38,1	39,2
T2_C	32,9	38,2	39,3
T3_A	32,7	38,2	39,3
T3_B	32,3	37,7	39,0
T3_C	32,4	37,8	38,9
T4_A	32,9	39,9	40,0
T4_B	32,4	38,4	39,4
T4_C	32,5	38,9	39,8



**Eindverslag**  
**van de inspraak over het**  
**bestemmingsplan**  
**Kardinge**

mei 2014

## **Procedure**

Het voorontwerp-bestemmingsplan Kardinghe heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 van 10 januari tot en met 6 februari 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk, ook via internet, hun mening over het plan kenbaar maken.

## **Reacties**

Tijdens de inspraakprocedure zijn 7 schriftelijke reacties ontvangen.

*De inspraakreacties van een deel van de indieners zijn min of meer identiek. Deze worden hieronder gebundeld beantwoord.*

De reacties zijn in kopie bij het eindverslag gevoegd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens worden deze reacties niet op internet gepubliceerd.



## Samenvatting inspraakreacties en beantwoording

	Inspraakreactie	Standpunt burgemeester en wethouders
<p>It/m 6 bewoners Beijum en BOB</p>	<p>In het voorontwerp-bestemmingsplan is op diverse plaatsen de wens opgenomen om de relatie van de zuidrand van Beijum met het wijkpark Kardinge te versterken. Daarbij wordt de mogelijkheid genoemd om een nieuwe wijkrand in de vorm van woningbouw toe te voegen. Insprekers maken bezwaar tegen een dergelijke ontwikkeling en motiveren dat als volgt.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het betreffende gebied is in beheer bij Natuurmonumenten, en bewoners hebben met die organisatie een inrichtingsplan gemaakt gebaseerd op natuurontwikkeling. Woningbouw past niet in zo'n plan.</li> <li>2. Het uitzicht vanuit bestaande woningen op het park gaat verloren bij toevoeging van nieuwe randbebouwing. De waarde van de bestaande woningen zal dalen en het woongenot zal worden aangetast.</li> <li>3. Het is niet duidelijk op basis van welk onderzoek de conclusie is getrokken dat de relatie tussen Beijum en het wijkpark een probleem is. Bebouwing van dit randgebied verbreekt juist deze band tussen Beijum en het park. Tevens verdwijnt kostbaar groen rond Beijum en verplaatst het probleem van het randgebied zich naar het nieuwe randgebied rond de nieuwe bebouwing. Zo kan worden doorgegaan tot het gehele stadspark is volgebouwd.</li> <li>4. Gevraagd wordt te bevestigen dat dit bestemmingsplan een dergelijke ontwikkeling niet juridisch vastlegt en dat, mocht het tot een bouwontwikkeling komen, daarvoor een aparte planologische procedure vereist is.</li> </ol>	<p>In de visie Kardinge Kerngebied, die op 18 juli 2012 door de raad is vastgesteld, wordt gesteld dat de relatie tussen Beijum en het Kardingse kerngebied zwak is. De visie stelt:</p> <p><i>Ten tijde van de bouw van Beijum is ervoor gekozen geen duidelijke wijkrand te maken. Aan de rand zijn daardoor verspringende, korte rijtjes woningen te vinden met achterzijden en privétuinen. De relatie tussen Beijum en Kardinge wordt tegenwoordig als gevolg van deze jaren zeventig opvatting als zwak ervaren. Er zijn natuurlijk de uitlooplekken het park in en er zijn speelplaatsen, maar bijna nergens verhoudt de wijk zich rechtstreeks tot het park, met woningen die gericht zijn op het park. Beijum kan hierdoor niet voldoende profiteren van de prachtige kwaliteit van het park. Beijum-Oost is verder een wijkvernieuwingsgebied. Er zijn verschillende verbeterprojecten opgezet, er zullen er nog meer volgen, maar de vraag is of de wijk al sterk genoeg geworden is en of zij te zijner tijd de concurrentie met bijvoorbeeld nieuwe projecten in de buurt (Meerstad) aan kan. Een klein aantal nieuwe woningen langs de rand zouden voor de wijk een belangrijke extra kwaliteit kunnen betekenen. Als referentie wordt hier verwezen naar de Eelderbaan in Vinkhuizen.</i></p> <p>Als uitgangspunten voor verbetering worden genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Maak een herinrichting, op nader te bepalen wijze, van het groen.</li> <li>- Leg een directe verbinding aan van Beijum-Oost naar het wijkpark Kardinge.</li> <li>- Maak met het fietspad Huizingermaar een directe verbinding met Beijum.</li> <li>- Verbeter de kwaliteit van de randbebouwing van de wijk zelf.</li> </ul> <p>Vervolgens worden 3 scenario's besproken voor verbetering, waarvan het derde een nieuwe wijkrand met woningbouw bevat ten zuiden van de Froukemaheerd en Wibenaheerd. De eerste 2 scenario's bevatten geen woningbouw, maar alleen varianten voor een verbeterde groeninrichting. Een of meer scenario's zullen nog nader moeten worden uitgewerkt.</p> <p><b>Evaluatie</b></p> <p>Inmiddels is door beheerder Natuurmonumenten met bewoners van Beijum een inrichtingsplan voor het betreffende gebied gemaakt. Dit plan bevat inrichtingsmaatregelen maar geen bebouwingsvoorstellen. Vooralsnog zijn er geen concrete plannen om een woningbouwproject te ontwikkelen. Vanuit het Programma Wonen bestaat er geen wens (meer) om op deze locatie woningbouw te realiseren. Dit mede gezien de situatie op de woningmarkt. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad zal worden voorgesteld om deze bouwmogelijkheid uit de Visie niet meer als</p>



		mogelijk scenario te beschouwen.
6. BOB	<p>1. De locatie voor een sporthotel aan de voet van de Kardingerheuvel is geen goede. Bestaande belangrijke voorzieningen voor skaten en fietscross en ook het recreatieve karakter van de heuvel worden er direct door bedreigd. Er moet daarom gezocht worden naar een andere locatie voor de eventuele vestiging van een sporthotel. Dat zou bijvoorbeeld heel goed kunnen op het terrein van sportcentrum Kardinge. Nergens in het voorontwerp is een nieuwe locatie voor de skatebaan te vinden voor het geval de gemeente de vestiging van een hotel op de skatebordplek toch door zou willen zetten.</p> <p>2. De in het voorontwerp beoogde uitbreiding van de parkeergelegenheid zal ten koste gaan van een deel van het helofytenfilter. De verkleining van het filter beperkt de mogelijkheden om de blauwalg problemen in de Kardingerplas verder terug te dringen. Ook tijdens het zwemseizoen 2013 deed het blauwalg probleem zich opnieuw voor. Het is onverantwoord om nu al uit te gaan van verkleining van het filter zonder dat de aanpak van de blauwalg problemen in deze plas doeltreffend is.</p>	<p>1. De locatie voor een eventueel sporthotel aan de voet van de heuvel is stedenbouwkundig gezien een gewenste. In de visie Kardinge kerngebied is daarover het volgende opgenomen.</p> <p><i>'Centraal in het gebied (bij de kruising Garsthuisermaar-Parkallee) is een plein gedacht. Met een heroriëntatie van de entree van Sportcentrum Kardinge op dit plein moet dit het echte centrum van Kardinge worden. Ook de ingang van de Apekooi, de toevoeging van een restaurant (op het parkeerterrein) aan dit plein en ook eventueel een hotel in de voet van de heuvel. Daarnaast moet de inrichting van het plein op deze functie worden toegesneden, met bijzondere verlichting, mooie bestrating, banken, een fietsenstalling, etc. Dan kan een echte pleinkwaliteit worden opgeroepen, waarmee deze plek in staat is het nieuwe hart van Kardinge te vormen.'</i></p> <p>Een sporthotel aan de voet van de heuvel is daarom goed voor een goede ontwikkeling van het plein. Er is echter op dit moment geen sprake van een bouwinitiatief. Mocht dit er wel komen, dan moet met de initiatiefnemer bezien worden welke locatie het meest geschikt is. Dat hoeft niet per se aan de voet van de heuvel te zijn. Wij vinden het daarom op dit moment gepaster om de locatiekeuze meer open te houden. Daarom nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op die flexibiliteit biedt. Het wijzigingsgebied bevindt zich op en rondom de centrale parkeerplaats (inclusief de locatie aan de voet van de heuvel; maar het in het voorontwerp-bestemmingsplan getekende bouwvlak wordt vooralsnog geschrapt). Het bestemmingsplan kan, op het moment van een concreet bouwinitiatief, dan gewijzigd worden om zodoende de meest gewenste locatie voor een sporthotel mogelijk te maken.</p> <p>2. De beëindiging van het project Regiotram en het bijgestelde P+R beleid hebben ertoe geleid dat de ruimtereservering voor extra parkeergelegenheid voorlopig niet meer nodig is. Deze is daarom niet meer opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Daarmee is een verkleining van het helofytenfilter niet meer aan de orde. De pitch &amp; puttbaan zal het helofytenfilter niet aantasten. De uitbreiding betreft slechts de voormalige arena en de daaraan verbonden paden.</p>

	<p>Zal overigens ook de voorgenomen uitbreidingsmogelijkheden voor de Pitch &amp; Putt voorziening niet mede ten koste gaan van het filter? Het filter speelt bovendien een rol in het nieuwe Waterstructuurplan Noorddijk. Wat zijn de gevolgen van verkleining van het filter in dat verband ?</p> <p>3. Het voorontwerp biedt ruimte voor de vestiging van een tweede horecavoorziening op het strand van de Kardingplas (naast het servicegebouw dat er nu al staat). Dat lijkt te veel van het goede wat dit in omvang vrij beperkte strand betreft.</p>	<p>3. In het intensieve deel van Karding is een zelfstandige horecavoorziening mogelijk gemaakt, op het strand in de hoek Parkallee-Kardingmaar. Zo'n voorziening is van een ander karakter dan het servicegebouw, draagt bij aan de pleinvorming ter plaatse en verbetert het verblijfsklimaat. Daarom vinden wij deze locatie zeer geschikt voor horeca.</p>
7. IVN	<p>Het is onduidelijk of de weilanden / natuurgebied tussen de huidige sportvelden en de Dwarsdijk in de toekomst eveneens sportvelden kunnen worden. In een eerdere versie van het ontwerp-bestemmingsplan was daar wel sprake van. Indien het huidige ontwerp-bestemmingsplan dat eveneens toelaat, dan tekenen wij daar bezwaar tegen aan. Dit weilandengebied vormt namelijk een mooie, zachte overgang van de huidige sportvelden naar het extensieve deel van Karding. Het omzetten van betreffende weilanden naar sportvelden gaat ten koste van de natuur (o.a. weidevogels) ten oosten van de Dwarsdijk.</p>	<p>In de visie Karding kerngebied is vermeld dat het sportveldencomplex qua grootte voldoet aan de behoefte, en dat ook voor de toekomst geen extra capaciteit nodig is. De visie houdt echter wel rekening met ontwikkeling op de zeer lange termijn en noemt daarbij een ruimtebeslag van twee extra velden. In dit bestemmingsplan, dat een looptijd heeft van 10 jaar, is daar echter geen ruimtereservering voor opgenomen. Tussen het Dwarsdijkje en de 'achterkant' van het sportveldencomplex is een bestemming Natuur opgenomen waarin sportvelden niet zijn toegestaan.</p>



## Uitspraak 201506855/1/R4

Datum van uitspraak: woensdag 1 juni 2016

Tegen: de raad van de gemeente Groningen

Proceduresoort: Tussenuitspraak/bestuurlijke lus

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Groningen

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:1496**

201506855/1/R4.

Datum uitspraak: 1 juni 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

[appellant], wonend te Groningen,

en

de raad van de gemeente Groningen,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 juni 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Kardinge" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 februari 2016, waar [appellant], vertegenwoordigd door mr. G.J. Hingstman, en de raad, vertegenwoordigd door drs. G.C.H.J. van de Vorstenbosch en door J.P. de Vries, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het recreatiegebied Kardinge.
3. [appellant] woont op ongeveer 550 meter van het recreatiegebied. Hij ervaart geluidsoverlast van de evenementen die in het recreatiegebied worden gehouden.



4. [appellant] voert aan dat in paragraaf 3.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan het onderzoek "Samenvatting en aanbevelingen locatie Kardingerplas" van dbCare van 3 september 2014 (hierna: het locatieonderzoek) wordt vermeld. [appellant] stelt dat het locatieonderzoek niet is te vinden op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en evenmin op de gemeentelijke website. Het is volgens hem ook niet bij de papieren versie van het plan gevoegd. Het locatieonderzoek is derhalve ten onrechte niet ter inzage gelegd, aldus [appellant].

4.1. Deze beroepsgrond heeft betrekking op een mogelijke onregelmatigheid van na de datum van het bestreden besluit en kan reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheid kan geen grond vormen voor de vernietiging van het bestreden besluit.

5. [appellant] voert aan dat de locatie waarop het locatieonderzoek betrekking heeft niet overeenstemt met de locatie waaraan de aanduiding "evenemententerrein" is toegekend. Het locatieonderzoek kan daarom volgens hem niet dienen ter onderbouwing van het plan.

5.1. De raad stelt dat het locatieonderzoek kan worden gebruikt ter onderbouwing van het plan, omdat de locatie die daarin is onderzocht dichterbij de dichtstbijzijnde woningen ligt dan de locatie waaraan in het bestemmingsplan de aanduiding "evenemententerrein" is toegekend.

5.2. De locatie van de gronden waaraan de aanduiding "evenemententerrein" is toegekend, is ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd. De gronden met de aanduiding "evenemententerrein" liggen ongeveer 50 meter ten noorden en 150 meter ten oosten van de locatie waarop het locatieonderzoek betrekking heeft. Volgens het locatieonderzoek kan aan de gestelde normen voor de geluidbelasting op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen in de wijk Zilvermeer worden voldaan. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd bestaat in zoverre geen aanleiding aan de juistheid van het locatieonderzoek te twijfelen. Nu de afstand tussen de ten zuiden van het plangebied gelegen dichtstbijzijnde woningen in de wijk Zilvermeer en het evenemententerrein in het plan ten opzichte van het ontwerpplan wordt vergroot, kan de raad ervan uitgaan dat de geluidbelasting op deze woningen niet hoger is dan berekend in het locatieonderzoek en heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling het locatieonderzoek kunnen gebruiken ter onderbouwing van het plan.

6. [appellant] voert aan dat het onwaarschijnlijk is dat het podium met de achterzijde naar sportcentrum Karding wordt opgesteld zoals in het locatieonderzoek wordt geadviseerd. Volgens hem is er bij die podiumopstelling op de gekozen locatie op het strand van de Kardingerplas vóór het podium niet of nauwelijks ruimte voor het publiek. Het is echter van belang dat de aanbevolen podiumopstelling wordt gebruikt, omdat door deze podiumopstelling de geluidhinder richting het centrum wordt beperkt. Het sportcentrum kan bij deze podiumopstelling het geluid dempen, aldus [appellant].

6.1. De raad stelt dat de podiumopstelling die in het locatieonderzoek is aanbevolen niet meer aan de orde is, omdat de evenementenlocatie in noordelijke richting is verplaatst. De raad stelt dat de gekozen locatie meer afscherming van de omgeving biedt, doordat de gebouwen van skicentrum Snow Limits en de klimhal Bjoeks het geluid aan beide zijden van de locatie dempen. Uit een geluidberekening blijkt dat de verschuiving van de evenementenlocatie niet tot significant andere gevolgen voor de geluidbelasting op de meest geluidgevoelige gevels leidt.

6.2. De Afdeling overweegt dat ten opzichte van het ontwerpplan de locatie van de gronden waaraan de aanduiding "evenemententerrein" is toegekend, is gewijzigd. De aanbevolen plaatsing van het podium had betrekking op de locatie zoals deze in het ontwerpplan is opgenomen. In zoverre heeft het betoog geen betrekking op het bestreden besluit. Gelet op de overige bebouwing acht de Afdeling het aannemelijk dat ook op de thans gekozen locatie het podium zo kan worden opgesteld dat het centrum wordt afgeschermd.

Het betoog faalt.

7. [appellant] voert aan dat niet duidelijk is wanneer sprake is van een dance- en wanneer van een ander muziek-evenement. In de planregels wordt echter onderscheid gemaakt tussen een dance- en een muziek-evenement.



7.1. De Afdeling stelt vast dat in de planregels geen omschrijving van dance-evenement is opgenomen. Naar het oordeel van de Afdeling is het begrip dance-evenement onvoldoende duidelijk. Daarbij acht de Afdeling van belang dat in de planregels onderscheid wordt gemaakt tussen dance-evenementen en andere muziek-evenementen.

8. [appellant] voert aan dat in het plan ten onrechte geen eisen worden gesteld aan de podiumopstelling. Hij betoogt voorts dat de aanbevelingen uit het locatieonderzoek met betrekking tot het geluidstelsel ten onrechte niet in het plan zijn opgenomen. Hij wijst erop dat in het locatieonderzoek als geluidstelsel een line array systeem wordt aangeraden, omdat dit vanaf de middenfrequenties meer controle geeft. Tevens wordt in het locatieonderzoek aanbevolen om de subwoofers cardioïde op te stellen, omdat daarmee de overlast in de lage frequenties kan worden verminderd.

8.1. De raad stelt dat volgens het locatieonderzoek bij geen enkele mogelijke podiumopstelling de maximaal toegestane geluidbelasting wordt bereikt. Het is volgens de raad dan ook niet nodig dat de podiumopstelling in het plan wordt vastgelegd. Dit is volgens de raad ook niet wenselijk. Voorts stelt de raad dat bij het verlenen van een evenementenvergunning aandacht wordt besteed aan de mogelijkheden van de gebruikte geluidapparatuur om de geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken. Daarbij worden volgens de raad zo nodig voorschriften aan de evenementenvergunning verbonden.

8.2. Volgens het locatieonderzoek wordt bij geen enkele mogelijke podiumopstelling de maximaal toegestane geluidbelasting bereikt. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd bestaat geen aanleiding om in zoverre aan de juistheid van het locatieonderzoek te twijfelen. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet noodzakelijk is de podiumopstelling in het plan op te nemen. Volgens het locatieonderzoek leidt het gebruik van een line array systeem en het cardioïde opstellen van de subwoofers weliswaar tot een verminderde geluiddruk, maar kan ook zonder deze maatregelen aan de gestelde geluidnormen worden voldaan. Ook in zoverre bestaat in hetgeen [appellant] heeft aangevoerd geen aanleiding om aan de juistheid van dit het locatieonderzoek te twijfelen. Gelet hierop bestaat evenmin aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet noodzakelijk is om in de planregels de aanbevelingen uit het locatieonderzoek met betrekking tot het te gebruiken geluidstelsel op te nemen. Daarbij betreft de Afdeling dat de raad voorschriften ten aanzien van de maximale geluidbelasting heeft opgenomen en zich voorts in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan zich niet leent om voorschriften aan de geluidapparatuur te stellen, maar dat dergelijke voorschriften in de evenementenvergunning kunnen worden opgenomen.

9. [appellant] voert aan dat in de planregels ten onrechte geen eindtijden zijn opgenomen. [appellant] voert aan dat de planregels onvoldoende rechtszekerheid bieden, omdat daarin geen maximale toegestane duur voor een muziek-evenement is opgenomen. Evenmin is een minimale periode voorgeschreven die tussen twee muziek-evenementen in acht genomen moet worden.

9.1. Ingevolge artikel 1, lid 1.33, van de planregels wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke gebeurtenis met een tijdelijk, plaatsgebonden en van het reguliere gebruik afwijkend karakter, plaatsvindend in de openlucht of in tijdelijke onderkomens, waarbij muziek, cultuur, religie, wetenschap, commercie of een combinatie centraal staat, inbegrepen herdenkingsplechtigheden, huldgingen, betogingen, beurzen, kermissen, festiviteiten, wedstrijden, bijeenkomsten, festivals e.d., circussen, markten en braderieën, optochten en feesten.

Ingevolge artikel 10, lid 10.1, onder d, zijn de voor "Sport" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "evenemententerrein" bestemd voor evenementen, met inachtneming van de in lid 10.4 opgenomen specifieke gebruiksregels.

Ingevolge lid 10.4, gelden ter plaatse van de aanduiding "evenemententerrein" de volgende gebruiksregels:

1. Per jaar zijn maximaal 12 muziek-evenementen toegestaan, waarvan maximaal 4 dance-evenementen;
2. Dance-evenementen mogen maximaal 8 uur per dag muziek produceren;
3. Tussen twee dance-evenementen moeten ten minste 12 dagen in acht worden genomen;



4. Het maximaal aantal toegelaten bezoekers per evenement bedraagt 5000;

5. De maximale geluidsbelasting op de meest geluidsgevoelige gevel nabij het evenemententerrein bedraagt 85 dB(A) en 100 dB(C).

9.2. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 29 februari 2012 in zaak nr. [201002029/1/T1](#), ligt het op de weg van de planwetgever om omtrent, onder meer, het toegestane aantal evenementen per jaar, de soorten en de maximale bezoekersaantallen voorschriften te stellen, voor zover dat uit een oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenemententerrein op een bepaalde locatie van belang is. Het gaat hier om de beoordeling en afweging of een bestemming die gedurende de planperiode evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt is aangewezen. De planregels stellen ter beperking van het aantal muziekevenementen en de duur van de dance-evenementen de volgende regels. Per jaar zijn maximaal 12 muziekevenementen, waarvan maximaal 4 dance-evenementen, toegestaan. Voorts mogen dance-evenementen maximaal 8 uur per dag muziek produceren en moeten tussen twee dance-evenementen ten minste twaalf dagen in acht worden genomen. Gelet hierop is de maximale duur van een muziekevenement niet zijnde een dance-evenement en de minimale periode die tussen twee muziekevenementen in acht genomen moet worden niet geregeld. Ook zijn in de planregels geen eindtijden voor muziekevenementen opgenomen. De raad heeft niet toegelicht waarom het niet nodig is voor andere muziekevenementen dan dance-evenementen voorschriften op te nemen met betrekking tot de maximale duur van het muziekevenement en de minimale periode die tussen twee muziekevenementen in acht moet worden genomen. Evenmin heeft de raad toegelicht waarom het niet nodig is eindtijden voor muziekevenementen in de planregels op te nemen. Naar het oordeel van de Afdeling is de planregeling met betrekking tot evenementen gelet hierop in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

10. De conclusie is dat het besluit van 24 juni 2015 is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

11. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van overweging 7.1 alsnog een duidelijke omschrijving van het begrip dance-evenement op te nemen, dan wel een andere planregeling vast te stellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van overweging 9.2 alsnog te motiveren dat de planregeling met betrekking tot evenementen in artikel 10, lid 10.4, van de planregels leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dan wel een andere planregeling vast te stellen.

Het eventueel door de raad te nemen besluit dient volgens de daarvoor geldende wettelijke voorschriften bekend te worden gemaakt. Voorts overweegt de Afdeling dat een eventueel nieuw of gewijzigd besluit niet overeenkomstig artikel 3.4 van de Awb hoeft te worden voorbereid.

12. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Groningen op om:

- binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 24 juni 2015, kenmerk 7a, te herstellen en
- de Afdeling en [appellant] de uitkomst mede te delen en een eventueel nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. G. van der Wiel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A. Bijleveld, griffier.

w.g. Van der Wiel w.g. Bijleveld

lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2016

433.

Raad van de gemeente Groningen  
Postbus 30026  
9700 RM GRONINGEN

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 509 3008	Routing
Ingek. 29 AUG. 2016	Ro
Dossierr.	SPU
Archief	

Kopie JJ

Datum  
26 augustus 2016

Ons nummer  
201506855/4/R4

Uw kenmerk  
t.a.v. dhr. B. v.d. Vorstenbosch

Inlichtingen  
A.J. Blom  
070-4264346

Onderwerp  
Groningen  
Bp Kardingse

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een beschikking van de Afdeling naar aanleiding van het verzoek om verlenging van de bij tussenuitspraak in bovenvermelde procedure gestelde termijn voor het herstellen van een gebrek of gebreken.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier



AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Beschikking van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het verzoek van:

de raad van de gemeente Groningen,  
verzoeker,

om verlenging (artikel 8:51a, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht) van de bij tussenuitspraak van 1 juni 2016, in zaak nr. 201506855/1, bepaalde termijn voor het herstellen van de bij die uitspraak geconstateerde gebreken in het bestreden besluit.

### Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 1 juni 2016 heeft de Afdeling verzoeker opgedragen om binnen 16 weken na de verzending daarvan de gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 11 juli 2016, heeft verzoeker de Afdeling gevraagd om deze termijn te verlengen.

### Overwegingen

1. Verzoeker heeft gevraagd om verlenging van de hersteltermijn tot 26 oktober 2016, omdat verzoeker niet in staat is binnen de gestelde termijn het bestreden besluit te herstellen. Daarbij geeft verzoeker aan dat de inhoudelijke voorbereiding van een nieuw besluit zal meer tijd in beslag nemen dan voorzien.
2. De voor herstel van een gebrek in het bestreden besluit bepaalde termijn is een bindende termijn. Slechts in bijzondere gevallen kan na een gemotiveerd verzoek verlenging van deze termijn worden verleend. Het verzoek moet binnen de bij de tussenuitspraak bepaalde termijn worden ingediend.
3. Gelet op de door verzoeker gegeven toelichting op zijn verzoek, terwijl de wederpartijen te kennen hebben gegeven geen bezwaar te hebben tegen deze beperkte verlenging, bestaat aanleiding de hersteltermijn te verlengen tot 1 november 2016.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verlengt de bij haar uitspraak van 1 juni 2016 bepaalde termijn tot 1 november 2016.

Aldus vastgesteld door mr. G. van der Wiel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A. Bijleveld, griffier.

w.g. Van der Wiel  
lid van de enkelvoudige kamer

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

433.

Verzonden: 26 augustus 2016