

# COMMISSIE BOUWEN EN WONEN

griffier van de raadscommissie  
henk.dijksterhuis@griffie.groningen.nl  
tel 050-367 7724

## VERGADERSTUK

vergaderdatum: 5 juli 2006

onderwerp: Planschade HOV-as Peizerweg

Aan de raad,

### **Inleiding**

Bij brief van 18 februari 2000 en ingekomen op 21 februari 2000 heeft mevrouw W. Dijkstra, Peizerweg 261-A te Groningen een verzoek om schadevergoeding in de zin van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna WRO te noemen) ingediend. Aangezien de relevante planologische procedures op dat moment nog niet waren afgerond is met het verzoek in eerste instantie niets gebeurd. Nadat verzoekers bij brief van 4 april 2004, ingekomen op 7 april 2004 heeft aangegeven het verzoek om planschadevergoeding te handhaven is dit begin 2004 daadwerkelijk in behandeling genomen. Tevens is de heer M. Breedveld, woonachtig op hetzelfde adres, als verzoeker toegevoegd.

Het verzoek is voor advies in handen gesteld van de schadebeoordelingscommissie als bedoeld in artikel 1 van de Procedureverordening planschadevergoeding 1994. Dit is een onafhankelijke commissie die uw raad adviseert ter zake van verzoeken om planschadevergoeding. De schadebeoordelingscommissie -hierna commissie genoemd- heeft inzake dit pand op 24 februari 2005 advies uitgebracht.

### **Het verzoek**

Het verzoek wordt ingediend in verband met:

- Het bestemmingsplan "Ruskenveen", voor wat betreft het noordelijke deel van het tracé;
- Het bestemmingsplan "Kranenburg II" voor wat betreft het zuidelijke deel van het tracé;
- De vrijstelling ex artikel 19 WRO van het bestemmingsplan "Ruskenveen" ten behoeve van de realisatie van een onderdeel van het trace gelegen op een strook grond aan de noordzijde van de Peizerweg op circa veertig meter ten oosten van de woning van verzoekers.

Volgens verzoekers is sprake van de navolgende schadeveroorzakende factoren in verband met de aanleg van een openbaar vervoersbaan (HOV-as) langs de Peizerweg:

- Door de voorgenomen plannen verandert de woonomgeving aanzienlijk in negatieve zin;
- Door het kappen van acht honderdjarige bomen verdwijnt het historisch uitzicht vanuit de woning;
- De aantasting van de historische lintbebouwing ter plekke is onevenredig ten opzichte van het resterende deel en vernietigt het mooiste deel ervan;
- Waardevermindering van het onroerend goed van verzoekers;
- Verminderd woongenot;
- De verandering in de waterhuishouding beïnvloedt zowel het huis als de tuin negatief;
- Meer geluid, trillingen, onrust en vervuiling door auto's en vrachtverkeer op acht meter kortere afstand van de woning.

Verzoekers hebben geen schadebedrag genoemd.

### **Advies van de schadebeoordelingscommissie**

Zoals reeds is vermeld heeft de commissie op 24 februari 2005 advies uitgebracht. Volgens de commissie is het verzoek ontvankelijk en zijn verzoekers belanghebbenden. De commissie heeft de oude en nieuwe planologische rechtstoestand met elkaar vergeleken. Als beweerdelijk schadeveroorzakende planologische wijziging merkt zij de beide bestemmingsplannen en één vrijstelling ex artikel 19 WRO aan, die de reeds gerealiseerde situatie en verdere ontwikkelingen mogelijk maakt. De commissie concludeert dat geen sprake is van enige planologische verslechtering. Verzoekers leiden geen schade in de zin van artikel 49 WRO. De commissie adviseert dan ook om het verzoek af te wijzen.

### **Reactie van verzoekers op het advies**

Het advies van de schadebeoordelingscommissie is bij brief van 7 maart 2005, nr. RO05.16271, aan verzoekers gezonden om deze de gelegenheid te geven hierop te reageren. Verzoekers hebben bij brief van 4 april 2005, ingekomen op 5 april, gereageerd.

De reactie van verzoekers is kort gezegd de volgende:

- Op het moment van aankoop van het huis door verzoekers in 1996 lag er van de gemeente een toezegging dat de Peizerweg autoluw zou worden;
- Weliswaar is de verkeersfunctie c.q. de verkeersbestemming volgens de definitie niet veranderd, maar een fietspad of een woonstraat maakt wel degelijk verschil voor wat betreft overlast in de vorm van geluid, trillingen, onrust en vervuiling);
- Het is incorrect dat in de oude situatie het weghalen van zoveel monumentale bomen reeds mogelijk was;
- Het uitzicht van verzoekers is in de nieuwe situatie slechter omdat er meer verkeersbewegingen zijn;
- Het is volgens verzoekers de vraag of het uitdiepen en verwijderen van veen, het dichten van een grote hoeveelheid grond voor een groot aantal verkeersfuncties, het dichten van sloten, het lozen van aanzienlijk meer vervuild regenwater op het oppervlaktewater en dergelijke geen gevolgen heeft voor de waterhuishouding.

Voor een volledige weergave van de reactie van verzoekers verwijzen wij naar bovengenoemde brief.

### **Nader advies van de schadebeoordelingscommissie**

Naar aanleiding van de reactie van verzoekers heeft de commissie bij brief van 25 mei 2006 nader advies uitgebracht. Voor een aantal door verzoekers gemaakte opmerkingen wordt verwezen naar het eerdere advies van 24 februari 2005.

Daarnaast wil de commissie nadrukkelijk opmerken dat voor het beoordelen van planschadeverzoeken enkel gekeken wordt naar de planologische situatie voor en na de beweerdelijk schadeveroorzakende planologische regeling. Een eventueel van gemeentezijde gedane toezegging over het autoluw worden van de Peizerweg komt in het kader van de planschadebeoordeling dan ook niet aan de orde. Ten aanzien van de bestemming "verkeersdoeleinden" geldt dat het feit dat een invulling zoals die op dit moment is ook onder het oude planologische regime mogelijk was maakt dat er in de huidige, en mogelijk feitelijk meer bezwarende, invulling geen sprake is van een planologische verslechtering in de zin van artikel 49 WRO. Wat betreft de bomen merkt de commissie op dat het feit dat er feitelijk sprake was van een groene inrichting niet betekent dat de gronden daarmee in de loop der tijd een formele groenbestemming of vergelijkbare bestemming hebben gekregen. Ook hadden de bomen geen beschermd status in het kader van het bestemmingsplan. Dit plan bood derhalve geen beletselen tegen het kappen van deze bomen. Een eventuele beschermd status op grond van andere regelgeving doet daaraan niet af.

Het vorenstaande in aanmerking nemende ziet de commissie geen aanleiding om terug te komen op haar eerdere advies van 24 februari 2005.

### **Voorstel**

Onder overlegging van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder de adviezen van de commissie van 24 februari 2005 en 25 mei 2006, stellen wij u voor als volgt te besluiten:

1. De overwegingen en conclusies van de adviezen van de schadebeoordelingscommissie van 24 februari 2005 en 25 mei 2006 over te nemen;
2. Het verzoek om planschadevergoeding van mevrouw W. Dijkstra en de heer M. Breedveld ongegrond te achten en mitsdien af te wijzen.