

COMMISSIE RUIMTE EN WONEN

griffier van de raadscommissie
henk.dijksterhuis@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7724

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 1 november 2006

onderwerp: Planschade Westerhaven

Groningen, 26 september 2006

Advies van de raadscommissie
voor de beroep- en bezwaarschriften
aan de gemeenteraad van Groningen

Samenstelling van de commissie:

Mevrouw L.G.J. Voortman, voorzitter

Mevrouw J. Kinds, lid

De heer E. Eikenaar, lid

De heer D. Jager, lid

De heer N. Tromp, lid

Mevrouw G. Klasen, lid

De heer K. van Smeden, lid

De heer J. Groot, secretaris

Bezwaarschriftnummer:

200604518

Indiener:

De heer C.H. Wolf

Onderwerp:

Toegekende planschade

Advies van de commissie:

Niet-ontvankelijk verklaren wegens termijnoverschrijding

1. Inleiding

De raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaar van de heer C.H. Wolf (hierna te noemen: bezwaarde) van 29 juli 2006, door de gemeente ontvangen op 27 augustus 2006.

Het bezwaar is per e-mail ingediend, en gericht tegen het raadsbesluit van 31 mei 2006, bekendgemaakt bij schrijven van 28 juni 2006, waarbij aan bezwaarde een planschadevergoeding is toegekend van € 19.000, vermeerderd met kosten. In zijn e-mail verzoekt bezwaarde ook om de bezwaarfase over te slaan en zijn zaak rechtstreeks aan de rechter voor te leggen.

2. Ontvankelijkheid

Artikel 6:7 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. Op grond van het bepaalde in artikel 6:8 Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekend gemaakt. Bekendmaking geschiedt volgens art. 3:41 Awb door het besluit aan de aanvrager toe te zenden.

Een bezwaarschrift dat niet binnen de genoemde termijn is ingediend is niet-ontvankelijk. Dit betekent dat er dan geen inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift plaatsvindt. Art. 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een niet tijdig ingediend bezwaarschrift de niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Het bestreden raadsbesluit is op 28 juni 2006 door het college van burgemeester en wethouders aan bezwaarde bekendgemaakt. De commissie heeft geconstateerd dat in het bestreden besluit op correcte wijze de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is genoemd.

Gezien de bovenstaande datum van bekendmaking kon uiterlijk tot en met 9 augustus 2006 bezwaar gemaakt worden. Het bezwaar is weliswaar gedateerd op 29 juli 2006, doch eerst op 27 augustus 2006 door de gemeente ontvangen. De commissie stelt derhalve vast dat het bezwaar niet binnen de wettelijke termijn van zes weken is ingediend. Gelet op art. 6:11 Awb staat de commissie nu voor de vraag of er een reden is om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Bij brief van 12 september 2006 heeft de commissie bezwaarde in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat de reden van de termijnoverschrijding is. Hierbij is vermeld dat indien dit wordt nagelaten of er geen geldige reden voor de termijnoverschrijding kan worden aangevoerd, het bezwaarschrift (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaard kan worden.

Op 25 september 2006 heeft de commissie een brief van bezwaarde ontvangen, waarin hij aanvoert dat de brief van 28 juni 2006 is verzonden aan zijn advocaat. Die heeft de brief naar het huisadres van bezwaarde doorgestuurd, echter is deze brief terechtgekomen op het adres van de bureaus, op het adres Westerhaven 12. Aangezien

dit pand leeg staat, heeft bezwaarde eerst na zijn vakantie kennis kunnen nemen van de brief. Direct daarna heeft hij gereageerd.

De commissie is van mening dat het door bezwaarde aangevoerde geen reden kan zijn om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Bezwaarde heeft zich tijdens de planschadeprocedure laten vertegenwoordigen door zijn advocaat, derhalve is de bekendmaking van het raadsbesluit terecht geschied aan het adres van de advocaat. Het feit dat de brief bezwaarde niet tijdig heeft bereikt moet dan ook voor zijn rekening en risico blijven. Het feit dat bezwaarde geen gebruik meer maakt van de diensten van zijn advocaat doet in dit verband verder niet ter zake, omdat hij dit niet voor de bekendmaking van het besluit aan de gemeenteraad had doorgegeven. Ook overigens is niet gebleken van feiten en/of omstandigheden die de te late indiening van het bezwaarschrift rechtvaardigen.

Op grond van het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat het bezwaar te laat is ingediend, en derhalve niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks beroep op de rechter komt derhalve niet voor inwilliging in aanmerking.

Op grond van artikel 7:3, sub a Awb kan van het horen worden afgezien indien het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Er is om deze reden dan ook geen uitnodiging verstuurd voor een hoorzitting.

3. Advies van de commissie

De commissie adviseert om het bezwaar van de heer C.H. Wolf niet-ontvankelijk te verklaren en niet in te stemmen met het verzoek om rechtstreeks beroep op de rechter.

De ambtelijke commissie voor de
beroep- en bezwaarschriften,

de voorzitter

de secretaris