

Raadsvoorstel



Onderwerp **Wijziging APV (sluiting voor publiek toegankelijke gebouwen)**

Registratienr. 6752562 Steller/telnr. A.M. Hof/ 7439 Bijlagen 3

Classificatie

Portefuillehouder	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk Den Oudsten	Raadscommissie F&V
Langetermijn agenda (LTA) Raad	LTA ja: <input type="checkbox"/> Maand Jaar LTA nee: <input checked="" type="checkbox"/> Niet op LTA	

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen en deze in werking te laten treden de eerste dag na bekendmaking;
- II. dit besluit bekend te maken via de gemeenschappelijke voorziening overheidspublicaties;
- III. kennis te nemen van het besluit van de burgemeester 'Beleidsregel sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen'.

Samenvatting

De aanpak van ondermijnende criminaliteit is al veel langer geen exclusieve taak van de politie en het Openbaar Ministerie. Als gemeente nemen we regie op het ontwikkelen van een effectieve aanpak. Het is, in dat kader, van belang dat ons juridisch instrumentarium up-to-date is. Daarin ontbreekt tot op heden de bevoegdheid om voor het publiek openstaande gebouwen te sluiten, indien dit in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedenlijkheid noodzakelijk is.

Het gaat dan bijvoorbeeld om situaties waarin vanuit een locatie sprake is van bedrijfsmatige heling, een (vuur)wapen wordt aangetroffen of in wapens wordt gehandeld. Maar ook om incidenten waarbij er vanuit een locatie geld wordt witgewassen. In dat soort situaties kan nu niet, of slechts beperkt, worden opgetreden. Steden als Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Eindhoven maken al veel langer gebruik van een dergelijke bepaling in hun APV.

Het toepassen van deze bevoegdheid, zo blijkt ook uit het bijgevoegde beleid, vindt alleen plaats in ernstige gevallen. Vermoedelijk gaat het om enkele gevallen per jaar. Artikel 174 Gemeentewet biedt ook de mogelijkheid om over te gaan tot sluiting van een locatie, maar slechts voor een (zeer) korte duur. Soms is een langere sluiting wenselijk, het voorgestelde artikel voorziet hierin.

De bepaling geeft expliciet niet de bevoegdheid om woningen te sluiten, maar richt zich louter op 'voor publiek openstaande gebouwen'.

B&W-besluit d.d.: 23 januari 2018

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

Als gemeente nemen we regie op de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Bij de aanpak hiervan speelt het juridisch instrumentarium een belangrijke rol. De komende periode starten we met het opstellen van een ondermijningsbeeld. Het ondermijningsbeeld geeft een (geografisch) beeld van de meest voorkomende vormen van ondermijnende criminaliteit binnen onze gemeente. Natuurlijk informeren we u over de uitkomsten hiervan. De ervaring leert dat het opstellen van een ondermijningsbeeld leidt tot signalen van ondermijning en concrete casuïstiek. Het is van belang dat ons juridisch instrumentarium up-to-date is, zodat we adequaat kunnen optreden als dat noodzakelijk is.

Het sluiten van een voor het publiek toegankelijk lokaal (bijvoorbeeld een winkel) is geen dagelijkse praktijk. De bevoegdheid zal, als u besluit de wijziging van de APVG te effectueren, vermoedelijk slechts enkele malen per jaar worden toegepast. De omvang van de problematiek is dan ook niet de voornaamste reden om de wijziging van de APVG voor te stellen. Het is juist de impact op de omgeving en de verwachting van de samenleving (en omwonenden) dat de overheid adequaat reageert op dit soort ernstige verstoringen van de openbare orde, die redengevend is voor de aanpassing van de APVG.

De toepassing van de bevoegdheid vindt plaats in ernstige situaties. Bijvoorbeeld situaties waarbij er in of vanuit een inrichting sprake is van heling, witwassen, zedendelicten, illegale gokactiviteiten, mensenhandel of het faciliteren van criminele activiteiten. Maar ook in situaties waarbij er sprake is van (zeer) zware overlast vanuit een publiek toegankelijk gebouw, kan de bevoegdheid worden aangewend. Omdat de toepassing van de bevoegdheid ingrijpend is, zullen waar mogelijk eerst andere (minder ingrijpende) mogelijkheden worden toepast.

De Groninger praktijk kent een aantal voorbeelden die zich zouden lenen voor toepassing van de bevoegdheid:

Een van die voorbeelden is een rijwielhandelaar waarin op grote en bedrijfsmatige schaal gestolen fietsen werden verkocht. Op basis van onze huidige bevoegdheden kan slechts een waarschuwing of een boete worden opgelegd. Dat geeft echter niet de garantie dat de locatie niet opnieuw voor bedrijfsmatige verkoop van gestolen goederen wordt gebruikt. Ook wordt de bekendheid van de locatie – als locatie waar gestolen fietsen kunnen worden verkocht – niet doorbroken. In dit soort situaties, waarbij er op georganiseerde en bedrijfsmatige schaal gestolen goederen worden verkocht, is sluiting van de locatie voor een bepaalde periode een veel meer passende maatregel.

Een ander voorbeeld is een amusementshal waar er ernstige signalen zijn dat de exploitanten grote hoeveelheden contant geld witwassen. De vermoedelijke werkwijze is dat het geld wordt omgezet in speelgoed (fiches of speelmunten), om vervolgens later weer ingewisseld te worden als 'winst'. In dit soort situaties past bestuursrechtelijke handhaving. Door de locatie te sluiten geven we een helder signaal af dat de locatie niet langer gebruikt kan worden om geld wit te wassen en dat dit soort praktijken in onze gemeente niet geaccepteerd worden. Op basis van onze huidige bevoegdheden kunnen wij in dit soort situaties niet optreden, kan de amusementshal open blijven en zijn we afhankelijk van strafrechtelijk en/of fiscaal onderzoek om de situatie aan te pakken.

De (landelijke) praktijk laat overigens meer voorbeelden zien waarin met succes van de bevoegdheid gebruik is gemaakt, zoals de sluiting van een tabakswinkel waar illegale gokpraktijken plaatsvonden en een doorgeladen vuurwapen werd aangetroffen. Of een voorbeeld van een autobedrijf dat gestolen voertuigen ombouwde en vanuit de showroom verkocht. En, minder conventioneel, een groothandel in telefoonkaarten die zich schuldig maakte aan valsheid in geschrifte, witwassen en ondergronds bankieren. Het gaat in veel gevallen om vormen van criminaliteit met een ondermijnend karakter.

In dit soort gevallen verwachten inwoners en ondernemers dat de gemeente adequaat optreedt. Op basis van het beoogde artikel wordt dit mogelijk. Voor de verdere toepassing van het artikel wordt verwezen naar het bijgevoegde beleid.

Artikel 174 van de Gemeentewet geeft de burgemeester alleen de mogelijkheid om over te gaan tot sluiting als sprake is van een ordeverstoring die concreet voorzienbaar is en een actuele dreiging vormt voor de ordelijke gang van zaken, waartegen onmiddellijk moet worden opgetreden. Zelfs dan kan de sluiting

slechts van (zeer) korte duur zijn, terwijl een langere sluiting soms wenselijk is. Het beoogde artikel voorziet hierin. Steden als Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Eindhoven maken hier al veel langer gebruik van.

De toepassing van dit artikel ziet op sluiting van voor publiek toegankelijke gebouwen. In de meeste gevallen zal het daarbij gaan om winkelpanden, of andere locaties waar personen (ook op basis van uiterlijke kenmerken) vrij toegang toe hebben. Deze bevoegdheid ziet expliciet niet op het sluiten van woningen, daarvoor is wettelijk gezien geen ruimte. De bevoegdheid brengt verder geen administratieve lastenverzwaring met zich mee voor ondernemers en/of inwoners. De bevoegdheid treft alleen diegenen, die het APVG artikel overtreden.

Kader

- Algemene Plaatselijke Verordening Groningen
- Gemeentewet, in het bijzonder de artikelen 172 t/m 175

Argumenten en afwegingen

De voornaamste argumenten voor het toevoegen van een bevoegdheid in de APVG om voor het publiek toegankelijke gebouwen te sluiten, indien dat in het kader van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedenlijkheid noodzakelijk is, zijn;

- dat het in het kader van de aanpak van (ondermijnende) criminaliteit noodzakelijk is om op te kunnen treden wanneer voor publiek toegankelijke gebouwen worden gebruikt om criminele activiteiten te faciliteren;
- er op basis van het huidige wettelijke kader niet of beperkt kan worden opgetreden en sluiting slechts van (zeer) korte duur kan zijn, terwijl een langere sluiting soms wenselijk is;
- de toepassing van de bevoegdheid zich richt op ernstige gevallen met impact op de (directe) omgeving, waarbij ook vanuit de samenleving (en omwonenden) een verwachting is dat de overheid adequaat reageert;
- de toepassing van de bevoegdheid heeft naast haar primaire doel (het voorkomen dat criminele activiteiten zich kunnen voortzetten of opnieuw kunnen plaatsvinden) ook een zichtbare functie voor de directe omgeving: de overheid treedt op tegen dit soort criminele activiteiten;
- het bijgevoegde beleid waarborgt dat het optreden voorzienbaar is en de bevoegdheid als ultimum remedium wordt toegepast, wanneer andere (minder ingrijpende) maatregelen niet effectief zijn.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Het maatschappelijk draagvlak richt zich op de verwachting die inwoners en ondernemers in onze gemeente hebben, dat de gemeente adequaat reageert indien zich ernstige verstoringen van de openbare orde voordoen.

Financiële consequenties

De aanpassing van de APVG leidt niet tot financiële consequenties.

Overige consequenties

Gelet op de beperkte schaal waarop de bevoegdheid zal worden ingezet, is geen extra ambtelijke capaciteit noodzakelijk.

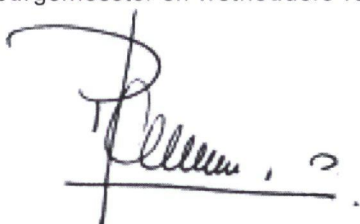
Vervolg

Wanneer u instemt met aanpassing van de APVG vindt publicatie via de gemeenschappelijke voorziening overheidspublicaties plaats. Dat geldt ook voor het beleid waarin de toepassing van de bevoegdheid wordt beschreven. Vanaf dat moment kan van de bevoegdheid gebruik worden gemaakt.

Lange Termijn Agenda

N.v.t.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter den Oudsten', with a horizontal line underneath.

de burgemeester,
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Teesink', with a large circular flourish at the beginning.

de secretaris,
Peter Teesink

*** O N T W E R P ***

BIJLAGE

**VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE
VERORDENING GRONINGEN 2009**

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN,

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van [datum]
(bijlage raadsverslag nr. 6752562);

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening
Groningen 2009 (APVG 2009).

Artikel I Wijziging verordening

De Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 wordt als volgt gewijzigd:

A. Er wordt een nieuwe afdeling toegevoegd, te weten:

“Afdeling 13 Bepalingen ter bestrijding van ondermijnende criminaliteit”

B. Er wordt een (nieuw) artikel 2:67 toegevoegd, dat luidt:

2:67 Sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen

1. De burgemeester kan een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf, of voor het publiek openstaande gebouwen en/of de daarbij behorende erven in bepaald gebied, in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden voor een bepaalde duur geheel of gedeeltelijk sluiten.
2. Onverminderd hetgeen in artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald omtrent de bekendmaking, wordt het bevel tot sluiting tevens bekend gemaakt door een schrijven, waaruit van dat bevel tot sluiting blijkt, aan te brengen op of nabij de toegang(en) van het gebouw of het erf.
3. Een sluiting kan op aanvraag van belanghebbenden door de burgemeester worden opgeheven, wanneer later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven en er naar het oordeel van de burgemeester voldoende garanties aanwezig zijn, dat geen herhaling van de gronden die tot de sluiting hebben geleid, zal plaatsvinden.
4. Het is de rechthebbende op het gebouw en/of het erf, verboden om, nadat het bevel tot sluiting bekend is gemaakt op de in het tweede lid aangegeven wijze, daarin te betreden of bezoekers toe te laten of te laten betreden.

5. Het is een ieder verboden om, nadat het bevel tot sluiting openbaar bekend gemaakt is op de in het tweede lid aangegeven wijze, in een bij dit bevel gesloten gebouw en/of erf te betreden.

Artikel II Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag na bekendmaking.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van [datum].

De voorzitter

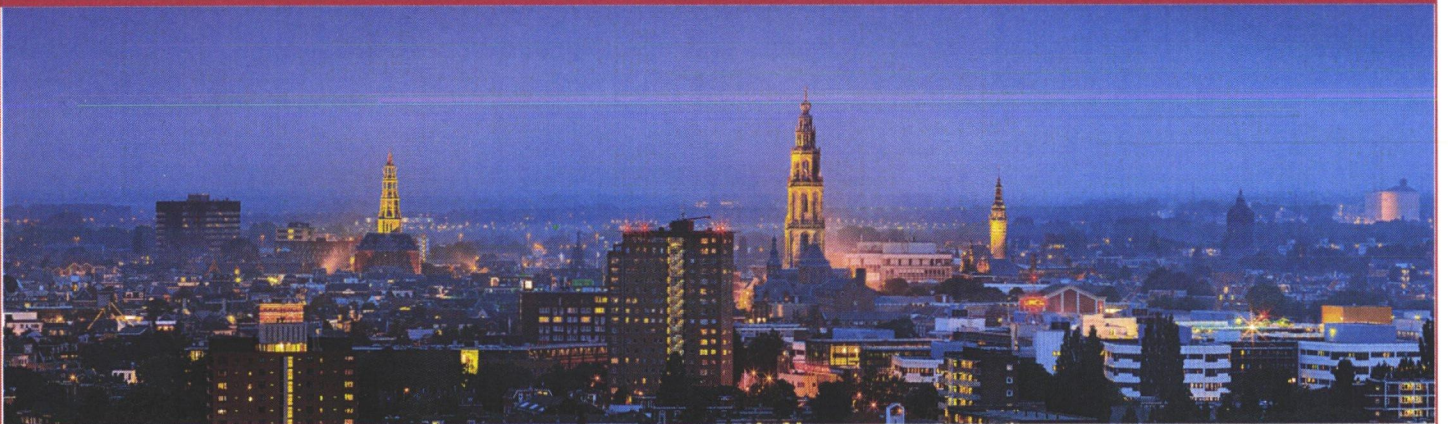
De griffier

Peter den Oudsten

Toon Dashorst

Beleidsregel

Sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen



De aanpak van ondermijning

Concernstaf, Openbare orde & veiligheid

Inhoudsopgave

De beleidsregel	2
Bijlage 1	7
Bijlage 2	8

De beleidsregel

Bevoegdheid

De burgemeester kan een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf, of voor het publiek openstaande gebouwen en/of de daarbij behorende erven in bepaald gebied, in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden voor een bepaalde duur geheel of gedeeltelijk sluiten.

De bevoegdheid om een gebouw of meerdere gebouwen te sluiten is ingrijpend. Waar mogelijk moeten eerst andere mogelijkheden overwogen worden en (eventueel) toegepast worden om de criminele activiteiten en/of de zware overlast te beëindigen. Wanneer dat niet mogelijk is of (waarschijnlijk) onvoldoende effect sorteert, kan tot sluiting worden overgegaan. Deze bevoegdheid leent zich louter voor publiek openstaande gebouwen of bij die gebouwen behorende erven en niet voor woningen.

Doel

Het doel van deze sluitingsbevoegdheid is het herstel van de openbare orde, de veiligheid of zedelijkheid en/of het terugdringen van (georganiseerde) criminaliteit in en vanuit voor publiek openstaande gebouwen en/of het beëindigen van aanhoudende en ontoelaatbare overlast die niet met andere middelen afdoende kan worden bestreden. Het is, voor de toepassing van deze bevoegdheid, niet noodzakelijk dat alle hiervoor genoemde doelen worden aangetast. Aantasting van één van deze doelen volstaat hiervoor ook.

Relatie met andere bevoegdheden tot sluiting

In situaties van een ordeverstoring, die concreet voorzienbaar is en een actuele dreiging vormt voor de ordelijke gang van zaken, biedt de Gemeentewet (artikel 174) ook uitkomst. De gemeenteraad heeft de burgemeester met artikel 2:67 van de APVG een meer specifieke bevoegdheid willen geven, ook in het kader van de aanpak van ondermijnende criminaliteit, voor situaties die zij in haar gemeente ontoelaatbaar acht. In artikel 174 van de Gemeentewet wordt aan de burgemeester een bevelsbevoegdheid verleend om op te treden ter (onmiddellijke) handhaving van de openbare orde. Als gevolg van dat 'onmiddellijkheidskarakter' wordt in de praktijk vaak ook een betrekkelijk korte sluitingstermijn gehanteerd, terwijl de aard en ernst van de overtreding een ruimere sluitingsperiode zouden kunnen rechtvaardigen. Artikel 2:67 van de APVG, in combinatie met dit beleid, biedt daar

de ruimte voor. De specifieke omstandigheden waaronder deze bevoegdheid wordt toegepast, wordt hieronder nader toegelicht. In de gevallen waarin dit APVG artikel niet voorziet maar er wel sprake is van een concreet voorzienbare en actuele dreiging, kan de burgemeester nog altijd gebruik maken van artikel 174 van de Gemeentewet.

Sluiting op grond van dit artikel zal overigens in beginsel niet worden toegepast als sluiting op basis van een ander artikel in de APVG, of de Opiumwet (13b) mogelijk is.

Criminaliteit die openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid aantast

De volgende criminele activiteiten zullen in ieder geval worden aangemerkt als een gevaar voor de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid, wanneer zij in of vanuit een voor publiek toegankelijk gebouw plaatsvinden:

- Heling, of handelen in strijd met hoofdstuk 2, afdeling 12 van de APVG
- witwassen
- zedendelicten;
- geweldsincidenten;
- aantreffen van (een) wapen(s) in de zin van de Wet Wapens en Munitie;
- handel in wapen(s) in de zin van de Wet Wapens en Munitie;
- arbeidsuitbuiting;
- (de aanwezigheid van slachtoffers van) mensenhandel;
- illegale gokactiviteiten;
- het faciliteren van criminele activiteiten.

Doel van de sluiting is, naast het wegnemen van het gevaar voor de openbare orde, om de bekendheid van dat pand als geschikte locatie voor criminele activiteiten (en het faciliteren daarvan) te beëindigen. De (naams)bekendheid dat een pand zich voor dergelijke activiteiten leent moet worden doorbroken. De activiteiten moeten dan ook niet door een rechtsopvolger kunnen worden voortgezet. Door middel van een sluiting kan dit worden bereikt. In (zeer) bijzondere gevallen kunnen ook andere activiteiten onder dit beleid vallen.

Zware overlast

Op grond van artikel 2:67 van de APVG kunnen gebouwen ook worden gesloten indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. Bij bijzondere omstandigheden moet bijvoorbeeld worden gedacht aan gevallen van zware overlast. Daarvan is sprake bij aanhoudende en ontoelaatbare overlast. Deze overlast heeft tot gevolg dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het betreffende pand te zwaar onder druk staat.

Ontoelaatbare overlast moet los gezien worden van de effecten die redelijkerwijs van een voor publiek openstaand gebouw(en) mogen worden verwacht, zoals het geluid van het op normale wijze komen en gaan van bezoekers, al dan niet gebruik makend van (gemotoriseerde) vervoermiddelen. Met de aanwezigheid van bepaalde bedrijven is in planologisch opzicht al rekening gehouden. Op dit punt kunnen vaak maatregelen worden opgenomen via het stellen van een nadere eis aan de vergunning voor het bedrijf op grond van de milieuregelgeving dan wel horecaregelgeving.

Ontoelaatbare overlast is in veel gevallen afkomstig van komende en vertrekkende bezoekers. Voorbeelden van factoren bij ontoelaatbare overlast zijn o.a. het hard dichtslaan van portieren, geschreeuw, toeteren, wegscheurende gemotoriseerde voertuigen, geruzie, licht handgemeen, het bij herhaling ledigen van maag- of blaasinhoud in de omgeving van het gebouw of bedrijf. Daarnaast kan er sprake zijn van intimidatie van (de buurt)bewoners.

Bij meldingen van zware overlast is het van belang een zo goed mogelijk feitelijk beeld te hebben van de situatie en de gebeurtenissen. In geval van (klachten over) overlast moet het volgende in ieder geval duidelijk zijn:

- er moet sprake zijn van effecten op de woon- en leefomgeving die – gelet op de situering van het gebouw of bedrijf en het karakter van de omgeving – inderdaad als ontoelaatbaar moeten worden gekwalificeerd;
- de overlast moet aanhoudend zijn. Het gaat hier niet om incidentele gevallen van overlast;
- de overlast moet te herleiden zijn tot het gebouw of bedrijf of meerdere gebouwen waarop de klachten betrekking hebben en
- het moet gaan om objectiveerbare overlast.

Duur van de sluiting

Bij het bepalen van de duur van de sluiting zal onderscheid gemaakt worden tussen de sluiting als gevolg van criminele activiteiten en die als gevolg van overlast. Hieronder wordt daar nader op ingegaan.

Criminele activiteiten

De burgemeester kan een gebouw voor een bepaalde duur en/of gedeeltelijk sluiten. Hierbij acht de burgemeester een termijn van zes maanden in beginsel noodzakelijk, tenzij in specifiek handhavingsbeleid een andere termijn is vastgesteld.

Op basis van de ernst van de situatie kan de burgemeester eerst een waarschuwing geven, de sluitingstermijn verkorten of verlengen. Wanneer de burgemeester hiervoor kiest zal hij dit in zijn besluit nader motiveren. Bij deze afweging kunnen bijvoorbeeld de duur van de (criminele) activiteiten, de ernst van de situatie, de

verwijtbaarheid van de exploitant / eigenaar en de impact op de directe omgeving een rol spelen. De hiervoor genoemde voorbeelden zijn overigens expliciet geen limitatieve opsomming. De aard van deze bevoegdheid brengt met zich mee dat de burgemeester alle relevante feiten en omstandigheden moet kunnen meewegen.

Overlast

Aangezien bij overlast vaak subjectieve 'gevoelens' meespelen zal bij overlast veelal eerst de aard en omvang van de overlast in beeld worden gebracht om zo ook voor alle partijen de voortgang (of het gebrek daaraan) in de aanpak van de overlast te kunnen laten zien. Het is dus niet zo dat bij (ervaren) overlast onmiddellijke sluiting volgt. Naar aanleiding van de bekende overlast zal in het algemeen eerst een gesprek en een (schriftelijke) waarschuwing volgen. Als dit geen effect heeft zal een sluitingstijd worden opgelegd. Mochten al deze maatregelen geen effect sorteren, dan zal uiteindelijk de volledige sluiting worden geëffectueerd.

Als er sprake is van verzwarende omstandigheden (bijv. verwijtbaarheid van de eigenaar/ondernemer) of excessen dan kunnen stappen worden overgeslagen (bijv. direct overgaan tot opleggen van sluitingstijden zonder voorafgaande waarschuwing) of kan een zwaardere maatregel worden genomen (bijv. verdubbeling van de sluitingstermijn).

Zaaksgebonden werking

In veel gevallen is het doel van de sluiting om de 'loop' naar een pand voor die activiteiten eruit te halen. Zonder erfelijke belasting zou dit doel niet bereikt kunnen worden. Dit betekent bijvoorbeeld dat wanneer een ondernemer die sluitingstijden opgelegd heeft gekregen zijn zaak verkoopt, de sluitingstijden eveneens zullen gelden voor de nieuwe ondernemer. Een sluiting kan ook niet worden voorkomen of opgeheven door bijvoorbeeld het bedrijf te verkopen of in de Kamer van Koophandel over te schrijven.

Afwijking beleid

Afwijking van dit beleid is mogelijk (de inherente afwijkingsbevoegdheid is neergelegd in artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht). Afwijking van het beleid kan bijvoorbeeld noodzakelijk zijn indien zich bijzondere feiten of omstandigheden voordoen. Afwijkingen kunnen zowel positief als negatief ten opzichte van betrokkenen zijn én zullen nader worden gemotiveerd.

Verzoek tot intrekking

De burgemeester kan ambtshalve, of op verzoek van belanghebbenden, het sluitingsbevel intrekken. Uit feiten en omstandigheden moet dan, naar het oordeel

van de burgemeester, blijken dat er geen sprake is van (dreiging van) herhaling van de gedragingen die tot de sluiting hebben geleid.

Overtreding

Het negeren of overtreden van het sluitingsbevel is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie als bedoeld in artikel 23 Wetboek van Strafrecht.

Aldus vastgesteld door de burgemeester van de gemeente Groningen op 23 januari 2018,

De burgemeester,
Peter den Oudsten

Bijlage 1

APVG artikel 2:67, sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen

1. De burgemeester kan een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf, of voor het publiek openstaande gebouwen en/of de daarbij behorende erven in bepaald gebied, in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden voor een bepaalde duur geheel of gedeeltelijk sluiten.
2. Onverminderd hetgeen in artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald omtrent de bekendmaking, wordt het bevel tot sluiting tevens bekend gemaakt door een schrijven, waaruit van dat bevel tot sluiting blijkt, aan te brengen op of nabij de toegang(en) van het gebouw of het erf.
3. Een sluiting kan op aanvraag van belanghebbenden door de burgemeester worden opgeheven, wanneer later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven en er naar het oordeel van de burgemeester voldoende garanties aanwezig zijn, dat geen herhaling van de gronden die tot de sluiting hebben geleid, zal plaatsvinden.
4. Het is de rechthebbende op het gebouw en/of het erf, verboden om, nadat het bevel tot sluiting bekend is gemaakt op de in het tweede lid aangegeven wijze, daarin te betreden of bezoekers toe te laten of te laten betreden.
5. Het is een ieder verboden om, nadat het bevel tot sluiting openbaar bekend gemaakt is op de in het tweede lid aangegeven wijze, in een bij dit bevel gesloten gebouw en/of erf te betreden.

Bijlage 2

Besluit tot vaststellen van de navolgende beleidsregel in de gemeente Groningen

Beleidsregel sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen

De burgemeester van Groningen,

gelet op artikel 2:67 van de Algemene plaatselijke verordening Groningen, waarin is bepaald dat hij onder bepaalde omstandigheden voor het publiek openstaande gebouwen kan sluiten

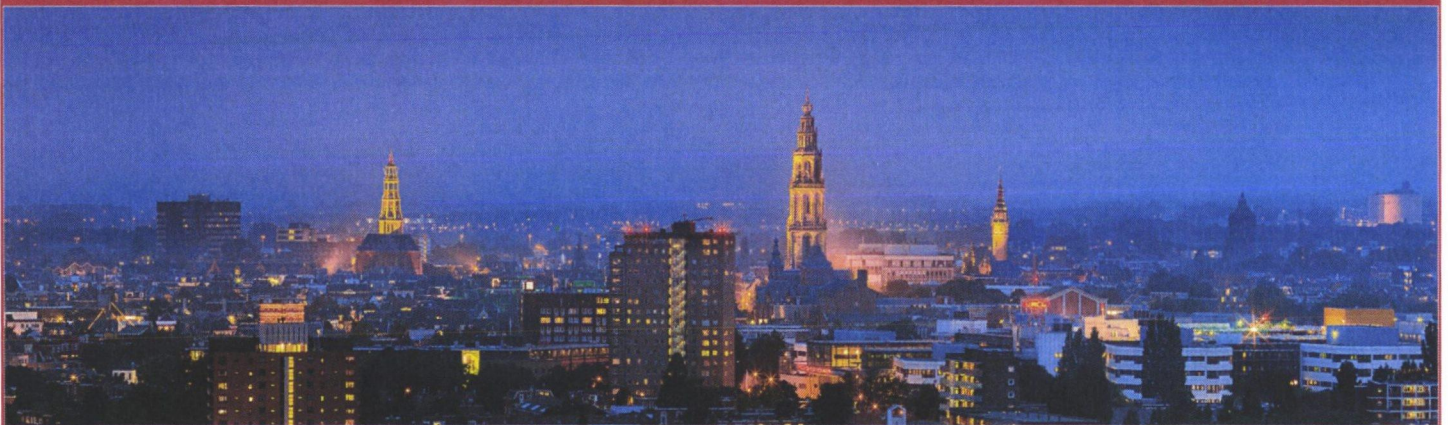
BESLUIT

vast te stellen navolgende

Beleidsregel "Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen"

APV artikel

Sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen



De aanpak van ondermijning
Concernstaf, Openbare orde & Veiligheid

APV artikel

Sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen

1. De burgemeester kan een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf, of voor het publiek openstaande gebouwen en/of de daarbij behorende erven in bepaald gebied, in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden voor een bepaalde duur geheel of gedeeltelijk sluiten.
2. Onverminderd hetgeen in artikel 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald omtrent de bekendmaking, wordt het bevel tot sluiting tevens bekend gemaakt door een schrijven, waaruit van dat bevel tot sluiting blijkt, aan te brengen op of nabij de toegang(en) van het gebouw of het erf.
3. Een sluiting kan op aanvraag van belanghebbenden door de burgemeester worden opgeheven, wanneer later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven en er naar het oordeel van de burgemeester voldoende garanties aanwezig zijn, dat geen herhaling van de gronden die tot de sluiting hebben geleid, zal plaatsvinden.
4. Het is de rechthebbende op het gebouw en/of het erf, verboden om, nadat het bevel tot sluiting bekend is gemaakt op de in het tweede lid aangegeven wijze, daarin te betreden of bezoekers toe te laten of te laten betreden.
5. Het is een ieder verboden om, nadat het bevel tot sluiting openbaar bekend gemaakt is op de in het tweede lid aangegeven wijze, in een bij dit bevel gesloten gebouw en/of erf te betreden.