Samenvatting bijdragen debatten geothermie november 2017

Mogelijke vragen voor onderzoek geothermie

NB vragen op 15/11 waren nog m.n. vragen aan college, nog niet gericht op onderzoek

D66

22/11

- Hoe komt het dat het slagingspercentage van ruim 90% naar 12,5% is gegaan? Welke ontwikkelingen in de sector hebben hieraan bijgedragen?
- Hoe voorkom je dat zolang wordt doorgegaan met niet-geaccordeerde berichten of communicatie in de wandelgangen?

29/11

- In gezamenlijkheid leren van afgelopen periode en in gezamenlijkheid de volgende stappen zetten
- Gaat niet om de schuldvraag maar om de toekomst

SP

15/11

- Er moet duidelijkheid komen in de welles-nietes discussie tussen college en SodM
- Had het college vanaf 2015 tot aan afgelopen zomer niet kunnen zien aankomen dat de kansen van het project gaandeweg kleiner werden?
- Is het college bestuurlijk betrokken geweest om de ambtelijke organisatie door het aardwarmtemoeras te leiden?
- Was de kritiek van SodM op de TLS en de kans op bevingen van bijna 90% op 27/9 wel of niet bekend bij de organisatie van WarmteStad en/of het college?
- Heeft het college voldoende leiding gegeven en de raad juist geïnformeerd, gaf het college wel voldoende leiding aan dit project?

22/11

- Heeft het college in de wetenschap van de moerassigheid van de aardwarmtewereld de juiste beslissingen genomen op grond van de juiste inschattingen?
- Heeft de gemeenteraad als controlerend orgaan namens de bevolking haar rol waargemaakt?
- De jaren voor afgelopen zomer zijn belangrijk. Nog weinig licht geworpen op deze duistere periode. Nog veel welles – nietes.
- Uit de presentatie van SodM op 28 augustus 2017 blijkt dat SodM wel degelijk normen hanteert. Hoe kan de gemeente zeggen dat dit niet zo is?
- Waar komt het verschil in slagingskans tussen SodM en Wamtestad vandaan?
- Waarom is tot voor kort niet gereageerd op het verzoek van SodM een risicoanalyse uit te voeren? Dat verzoek werd al vanaf augustus 2016 met enige regelmaat gedaan. Had het eerder aanleveren van zo'n risicoanalyse niet veel eerder de zorgen van SodM aan het licht gebracht?
- Heeft de raad op basis van alle verstrekte informatie wel voldoende een goede mening gevormd en daarover weloverwogen besloten?

29/11

- Er moet een klip en klaar antwoord komen op de vraag hoe het zover heeft kunnen komen
- Heeft de raad haar controlerende rol de afgelopen jaren op de best mogelijke manier ingevuld?
- Welke lessen trekken we uit de gang van zaken?
- Heeft het wel zin om nadere verkenning te doen naar geothermie; als Zernike niet kan, waarom dan in de Wijert wel?

PvdA

15/11

- Volgens college heeft veiligheid altijd voorop gestaan; hoe kan het dan dat de koers van het college op 27/9 vasthouden aan geothermie is, terwijl het college wist dat het TLS systeem niet deugde?
- Is het college zich ervan bewust dat de raadscommissie op 27/9, staande de vergadering de stekker uit het project had getrokken als wij hadden geweten van het niet functionerende TLS systeem en dat het proces dan wel degelijk anders was verlopen?
- Is het college bekend met het feit dat voor bijna alle fracties het TLS systeem de reden is geweest om in te stemmen met geothermie in Paddepoel?

22/11

- de fractie is voor een onderzoek en sluit zich aan bij de door de VVD geformuleerde uitgangspunten.

29/11

- onderzoek naar oorzaak van het misgaan van het project
- op hoofdlijnen
- hoe kan het dat SodM twee jaar als sparringpartner optreedt en vervolgens met negatieve adviezen komt?
- Onderzoek zijn we aan inwoners verplicht

GroenLinks

15/11

- Kan het college een verklaring geven waarom het SodM pas zo laat kwam met de recente kritiek?

22/11

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD wat betreft de richting van het onderzoek.

29/11

- Hoe staat de sector ervoor? Welke informatie is nog nodig en welke spelregels komen er straks op tafel?

VVD

15/11

- Waarom heeft het college de raad niet eerder, bijvoorbeeld bij de presentatie op 27 sep-tember, verteld dat SodM oordeelde dat:
    - de kans van slagen 12,25% was?
    - cruciale onderzoeken van Warmtestad naar de ondergrond deels tegenstrijdig zijn en op onderdelen rammelen?
    - het ontbreken van een aardbevingsdeskundige in het projectteam zorgelijk zou zijn?
    - het systeem dat waarschuwt als de winning van aardwarmte bevingen dreigt te veroorzaken lang niet altijd zou werken?
- Hoe definitief en formeel was bovenstaand oordeel van SodM? En hoe concreet waren de twijfels van SodM vanaf maart tot 13 juli?
- Zijn er na 28 augustus en na de raadsessie van 27 september nog uitgaven gedaan die met het perspectief van stoppen met geothermie onnodig zijn geweest?
- Hoe kijkt het college nu terug op haar eigen besluitvormingsproces met betrekking tot geothermie
- Is het college alles overziend, van mening dat de raad op een goede manier is geïnformeerd over het geothermie project?

22/11

- Welke verwachtingen waren er tussen SodM en WarmteStad over elkaars functie in het proces? Hoe moet je in de toekomst met SodM omgaan in dubbele rol als adviesgever en toezichthouder?
- In hoeverre is WarmteStad toegerust en kwalitatief sterk genoeg om de rest van het traject te kunnen doen?
- Wat betekent dit voor geothermie in het algemeen?
- (Met college en raad samen nagaan hoe je het beste tot een antwoord op deze vragen kunt komen)

29/11

- Geen schuldvraag, maar afleggen van verantwoording aan de bevolking
- Qua informatievoorziening valt college niet zoveel te verwijten
- Kijken naar kritiek van SodM op WarmteStad: in hoeverre is WarmteStad toegerust om zijn taak uit te kunnen voeren? Hoe is relatie nu met SodM?
- Doel van onderzoek is om goed vervolg te kunnen geven in nabije toekomst

CDA

15/11

- Van belang om te weten te komen of onze besluitvorming wel goed tot stand gekomen is.
- Wat klopt er (niet) van de kritiek van SodM op WarmteStad, en hadden we niet al in juni 2016 kunnen en moeten weten dat die kritiek er was en ons beter moeten voorbereiden op het besluit destijds?
- Kunnen we nog vertrouwen hebben in WarmteStad?

22/11

- Er moet goed naar de inhoud van de kritiek van SodM worden gekeken. Wat klopt er van dit kritiek? En als de kritiek klopt, wat had er dan anders gemoeten? Hadden we in 2016 wel een besluit moeten nemen over dit project of waren we daar achteraf gezien te vroeg mee?
- Het college stelt dat de kritiek van SodM is terug te voeren op de veranderde wereld van geothermie en op communicatieproblemen. Wat is dan het afgelopen jaar veranderd? Welke fundamentele kennis is dan nu die een jaar geleden niet voorhanden was? Waar is het SodM dan ineens achter gekomen? En waarom is WarmteStad door e.e.a. verrast?
- Waar komt het verschil van mening vandaan tussen SodM en WarmteStad over de aan te leveren SRA? De inschatting van het college dat alle benodigde onderzoeken er lagen en dat er alleen een nietje door moest bleek onjuist. Hoe komt dit? Kan dit WarmteStad aangerekend worden? SodM: in 2016 lag er al een rapport waaruit duidelijk bleek waaraan seismische analyse van geothermieproject moest voldoen, duidelijk was dat bestaande rapporten daar niet aan voldeden. Hoe kan dat?
- De fractie vraagt zich af of wel doorgegaan moet worden met WarmteStad op de huidige manier. Onderzoek is nodig om het vertrouwen in WarmteStad te herstellen.

29/11

- Hoe is verschil in inzicht ontstaan en hoe heeft verschil in inzicht zo groot kunnen worden?
- Onafhankelijke beoordeling van de kritiek van het SodM op WarmteStad, juist ook omdat WarmteStad doorgaat met het uitrollen van het warmtenet en het beheer daarvan.
- Vertrouwen: kunnen wij als gemeente zo’n project wel trekken, of hadden we toch beter samenwerking met marktpartij kunnen zoeken? Hoe kunnen we hiervan leren?

Stadspartij

15/11

- Zijn de gerenommeerde bureaus die naar het project hebben gekeken ook na de wetswijziging van afgelopen januari ook betrokken en meegenomen
- Hoe formeel was/is de rol van SodM, en hoe was die geborgd in het proces? Heeft het SodM de veranderende rol na het verschijnen van de Staat van de sector voldoende duidelijk gecommuniceerd? Heeft het college voldoende doorgevraagd over die veranderende rol?

22/11

- De adviserende rol van SodM i.c.m. de toezichthoudende rol zijn zwaar onder druk komen te staan. Verschillende rollen zijn elkaar gaan bijten. Vraag is of dit tijdig genoeg is onderkend, konden we dit eerder weten?
- Onduidelijkheden n.a.v. de stroom van stukken uit het Wob-verzoek, rafelrandjes, interpretatieverschillen, welke signalen zijn wanneer gegeven, wat is waar en wat niet > dat moet nader onderzocht worden.

29/11

- Welke alternatieven zijn er om grootschalig te voorzien in alternatieven voor het aardgas?
- Hoe krijgen we in deze regio de zo wenselijke energietransitie van de grond?
- Wie had welke rol?
- Verschillen van mening die voor verschillende interpretaties vatbaar zijn…
- De veranderende rol van het SodM na het verschijnen van de staat van de sector
- Hoe kon het zo mis gaat?
- Welke interpretaties zijn juist, welke signalen zijn wanneer gegeven en wat is waar en wat niet
- Niet schuld maar toekomst: toekomst verkennen op basis van bestuderen van verleden; terugkijken om vooruit te kunnen komen

ChristenUnie

15/11

- Hoe is het college in de afgelopen periode tot nu toe omgegaan met onze voorwaarden m.b.t. veiligheid, m.n. SRA en TLS?

22/11

- Hoe kon een project dat in control leek opeens out control raken?

29/11

- Hoe waren we met zijn allen in dit project in control?
- Onverwachte en onaangekondigde kritiek van SodM
- Welke mogelijkheden zijn er nog voor geothermie?

Student & Stad

22/11

- Hoe kan het dat we tot voor kort dachten dat het project veilig zou zijn, en dat er nu zodanige veiligheidsrisico's blijken te zijn dat we zonder geothermie verder moeten?
- Was er achteraf beschouwd meer onderzoek nodig naar de risico's op aardbevingen en hadden de investeringen niet zo snel moeten plaatsvinden? Hadden we kritiek meer op moeten zoeken? (antwoord bij voorbaat bevestigend, geen onderzoek voor nodig)

29/11

- Onderzoek moet ons helpen om verder te gaan met de energietransitie (geen opmaat naar bijltjesdag)

Partij voor de Dieren

22/11

- Als het tot een onderzoek komt, moet dat gericht zijn op de toekomst.

29/11

- Hoe nu verder? Is er nog een kans op geothermie? En wat zijn de alternatieve bronnen?
- Kan het ook net zo duurzaam?
- Is er ruimte voor kritiek op biomassa?

100% Groningen

15/11

- Het college stelt dat WarmteStad zelf op 22 mei contact met SodM heeft gezocht, waaruit blijkt dat?
- Waarom wordt een dringende vraag van het SodM drie weken genegeerd en wordt er pas na hernieuwd aandringen actie ondernomen?
- In hoeverre is het SodM eerder dan 28/8 kritisch geweest op het TLS systeem?
- Kreeg de wethouder zelf geen twijfels bij het TLS systeem toen Qcon (?) grote vraagtekens zette bij de werking ervan icm het gas?

22/11

- Niet alleen analyse van de communicatie
- Hebben wij onheil niet over onszelf afgeroepen door ons in moeilijke startpositie te manoeuvreren (bijv. nabijheid aardbevingsgebied)?
- Heeft de gemeente te snel grote investeringen gedaan (gelet op fiasco Den Haag)?
- Was plan B (biomassa) voldoende uitgewerkt?
- Was er voldoende risicobesef en expertise binnen de gemeente?

29/11

- Hebben we de risico's vooraf wel goed ingeschat?
- Zijn we niet blind geweest voor de extra risico's die boren in aardbevingsgebied met zich meebrengt?
- Hoe zit het met het waarschuwingssysteem dat nog niet was uitgetest en waarover steeds twijfel bleef?
- Hebben we genoeg deskundigheid in huis gehaald voordat we met deze onderneming zijn gestart?
- Moeten we ons niet afvragen of we als overheid wel geschikt zijn om zo'n onderneming op te zetten?
- Was het feit dat er geen enkel commercieel bedrijf in wilde stappen niet voldoende om zeer terughoudend te zijn?
- Geen geld steken in onderzoek of aardwarmte in toekomst toch mogelijk kan zijn, maar accepteren dat we vanwege onze ligging daarvoor niet in aanmerking komen.
- Wel zoeken naar andere duurzame alternatieve energiebronnen
- Wat kunnen we hiervan leren?

Samenvattend

Doel:

- Verantwoording aan burgers van mislukken project en verlies van miljoenen
- Lerend van het verleden een goed vervolg kunnen geven aan energietransitie in toekomst

Terugkijken

- Heeft college de juiste beslissingen genomen op grond van de juiste inschattingen
- Heeft raad haar controlerende rol waargemaakt?
- Heeft ligging in aardbevingsgebied voldoende rol gespeeld bij overwegingen?
- Wat was wanneer bij wie bekend, wie had wat op welk moment (moeten) kunnen weten of vermoeden?
- Ontwikkelingen in de sector
- Veranderende rol SodM
- Kritiek op TLS
- Verschil van inzicht inzake slagingskans
- Kritiek op kwaliteit eerdere rapporten en verschil van mening over SRA
- Kritiek op kwaliteit WarmteStad
- Risicobesef bij gemeente
- Onderlinge verwachtingen en communicatie

Vooruitkijken

- wat kunnen we leren van wat er is gebeurd?
- Heeft het zin om nadere verkenningen te doen naar geothermie?
- Hoe staat de sector ervoor, welke informatie is er nog nodig en welke spelregels komen er?
- Hoe in de toekomst omgaan met SodM in dubbele rol?
- In hoeverre is WarmteStad toegerust om rest van traject te kunnen doen?
- Kunnen wij als gemeente zo’n project trekken, of is samenwerking met marktpartij nodig?
- Welke alternatieven zijn er?
- Hoe krijgen we noodzakelijke energietransitie van de grond?