

Onderwerp **Reactie op drie moties met betrekking tot hondenbelasting**

Steller **A. Hageman**

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon **(050) 367 70 92** Bijlage(n)

Ons kenmerk



Datum **8-5-2020**

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In uw vergadering van 13 november 2019 heeft u besloten om de hondenbelasting van de geherindeelde gemeente Groningen ook van toepassing te verklaren voor Haren en Ten Boer. Bij de bespreking van ons voorstel hierover heeft u drie moties aangenomen. In de motie '*Differentieer tarieven hondenbelasting*' vraagt u ons te onderzoeken op welke wijze met tarieven en vrijstellingen van hondenbelasting gedifferentieerd kan worden op basis van bijvoorbeeld dierenwelzijn en u middels een discussienota van de financiële mogelijkheden en de consequenties daarvan te voorzien.

In de motie '*Geen handel in dieren*' verzoekt u om een discussienota over de Verordening hondenbelasting waarin de voordelen en vrijstellingen voor kennels worden geschrapt en waarin is onderzocht wat de effecten en mogelijkheden zijn als kennels een vast tarief per gehouden hond gaan betalen.

De derde door u aangenomen motie over de hondenbelasting is de motie '*Verruiming kwijtschelding hondenbelasting*'. Hierin verzoekt u ons een regeling uit te werken waarbij inwoners van Haren en Ten Boer met een laag inkomen in aanmerking kunnen komen voor een verruimde kwijtschelding van de hondenbelasting. Als dekking hiervoor zouden de niet geraamde inkomsten van de hondenbelasting van de inwoners van de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer ingezet moeten worden.

Hierna reageren wij op uw moties.

Motie 'differentieer tarieven hondenbelasting'

In onze gemeente is de hondenbelasting een algemene belasting. De opbrengst is niet gelabeld zijn maar kan voor alle gemeentelijke taken en voorzieningen worden ingezet.

Voor 2021 gaan we uit van een opbrengst hondenbelasting van € 1,015 mln. De uitvoeringskosten voor dat jaar ramen we op 156 duizend euro. Die kosten zijn relatief hoog door de huis-aan-huis controles op hondenbezit. De opbrengstderving door kwijtschelding bedraagt 80 duizend euro. Daarmee komt de netto-opbrengst van de hondenbelasting op 779 duizend euro. De vraag naar de mogelijkheden tot afschaffing van de hondenbelasting wordt betrokken bij het Voorjaarsdebat.

Hondenbelasting als bestemmingsheffing

In een deel van de gemeenten met een hondenbelasting is die belasting een bestemmingsheffing. Uit de opbrengst van de hondenbelasting wordt dan alleen het hondenbeleid gefinancierd, zoals het aanleggen en onderhouden van losloopgebieden, maatregelen tegen hondenoverlast en het opruimen van uitwerpselen. Het Groningse hondenbeleid is in 2009 vastgesteld en in de jaren daarna een aantal keren geëvalueerd en bijgesteld. Het omvormen van de hondenbelasting van een algemene belasting in een bestemmingsheffing vraagt om inzicht in de jaarlijkse kosten van het Groningse hondenbeleid. Die kosten worden in onze begroting niet apart zichtbaar gemaakt. Daarom moeten we volstaan met een grove berekening op basis van enkele aannames. Volgens deze berekening bedragen de kosten van het hondenbeleid (incl. handhaving) 110 duizend euro. Als we de kosten van de controles hondenbelasting hierbij optellen komen we uit op een totaalbedrag aan kosten van 260 duizend euro. Dit bedrag ligt ver beneden de voor 2020 geraamde opbrengst hondenbelasting en dat betekent dat er bij omzetting van de hondenbelasting in een bestemmingsheffing nog steeds een aanvullende OZB-maatregel nodig is om het wegvallende deel van de opbrengst hondenbelasting te compenseren.

In dit verband willen wij nog wel wijzen op de suggestie van de Dierenbescherming om steeds een percentage van de inkomsten uit hondenbelasting te oormerken voor burgerinitiatieven die te maken hebben met leefbaarheid in de wijk, zoals de recente ontwikkeling van een hondenspeeltuin in het Stadspark. Wij staan hier niet afwijzend tegenover maar we moeten dan wel een oplossing zien te vinden voor het deel aan algemene inkomsten dat dan wegvalt.

Tariefdifferentiatie en vrijstellingen

Uw raad is in beginsel vrij om tariefdifferentiatie toe te passen en vrijstellingen van de hondenbelasting te verlenen. Randvoorwaarde is dat er voor de tariefdifferentiatie en de vrijstellingen een objectieve rechtvaardigingsgrond bestaat. Alleen dan is er geen sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. In onze Verordening hondenbelasting wordt onderscheid gemaakt tussen het tarief voor de eerste hond en het tarief voor elke volgende hond van dezelfde houder. Ook zijn er onze verordening enkele vrijstellingen opgenomen. Zo wordt er geen hondenbelasting geheven voor blindengeleidehonden, assistentiehonden voor gehandicapten en voor honden die verblijven in hondenasielen en -pensions.

Hondenbezitters die buiten de bebouwde kom wonen betalen evenmin hondenbelasting. We gaan hierna in op de mogelijkheden van tariefdifferentiatie of vrijstelling naar gebied en naar dierenwelzijn.

A. Tariefdifferentiatie of vrijstelling naar gebied

Ondanks dat differentiatie per gebied of een vrijstelling voor bepaalde delen van de gemeente inhoudelijk logisch en verdedigbaar is, is het juridisch niet mogelijk. Bij een algemene belasting als de hondenbelasting zou een tariefdifferentiatie of vrijstelling naar gebied leiden tot strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ook het argument dat in de oude gemeenten Haren en Ten Boer voor de herindeling geen hondenbelasting werd geheven, rechtvaardigt geen apart tarief of een vrijstelling voor deze delen van de gemeente. De landelijke wetgever heeft juist beoogd dat na een overgangperiode van maximaal twee jaar voor het gehele gebied van een geherindeelde gemeente hetzelfde belastingregime geldt.

B. Tariefdifferentiatie of vrijstelling naar dierenwelzijn

In de hondenfokkerij en -handel vinden nog steeds misstanden plaats. Geïmporteerde honden of honden van illegale fokkers of handelaren hebben bijvoorbeeld niet de juiste vaccinaties, zijn niet gechipt en geregistreerd of zijn niet goed gesocialiseerd. Ook is de herkomst van de dieren niet altijd duidelijk. Naar aanleiding van uw motie 'Differentieer tarieven hondenbelasting' hebben we onderzocht of de hondenbelasting kan worden ingezet als middel om mensen te stimuleren een asiel- of opvanghond te nemen, in plaats van een hond afkomstig van een fokker. Daarbij hebben we het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren en de Stadspartij van juni 2017 als uitgangspunt genomen. Dit voorstel behelsde een vrijstelling van de hondenbelasting voor de eerste twee honden die afkomstig zijn uit een geregistreerd asiel in Nederland of een geregistreerde internationale opvang. In zijn preadvies op dit voorstel stelde het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Groningen het niet opportuun te vinden om met een herindeling in het vooruitzicht een inhoudelijke discussie te voeren over de hondenbelasting. Omdat de herindeling nu een feit is, is uw motie een goede aanleiding voor een inhoudelijke reactie op het voorstel.

Juridische houdbaarheid

Ons zijn geen gemeenten bekend die in hun Verordening hondenbelasting een vrijstelling hebben opgenomen voor honden die afkomstig zijn uit een asiel of opvang. Naar onze mening stuit zo'n vrijstelling echter niet op juridische problemen. Het onderscheid tussen honden die afkomstig zijn uit een asiel of opvang en honden waarvoor dat niet geldt, is objectief te bepalen.

Uitvoeringsaspecten

Om in aanmerking te komen voor de vrijstellingsregeling zullen mensen met een asiel- of opvanghond moeten aantonen dat hun hond uit een asiel of opvang komt. Honden die een asiel of opvang verlaten krijgen een dierenpaspoort waarin o.a. het chipnummer vermeld is en wie de eigenaar is.

Dit is voldoende om de afkomst van een hond te kunnen herleiden, maar uitvoering van het initiatiefvoorstel brengt extra werkzaamheden met zich mee waardoor de toch al hoge uitvoeringskosten van de hondenbelasting nog verder zullen stijgen.

Financiële aspecten

In het voorstel wordt ervan uitgegaan dat vier- tot vijfhonderd honden onder de vrijstellingsregeling komen te vallen. Bij dit aantal is het verwachte inkomstenverlies ongeveer 65 duizend euro. Dit zijn aannames gebaseerd op landelijke cijfers. Wij beschikken niet over gegevens die leiden tot andere inzichten over het te verwachten inkomstenverlies en sluiten daarom aan bij de berekeningen uit het voorstel. Dit betekent dat als uw raad besluit tot een vrijstelling voor honden afkomstig uit een asiel of opvang er dekking gevonden moet worden voor een te verwachten inkomstenverlies van 65 duizend euro. Ter overweging: bij een gereduceerd tarief voor een hond uit een asiel of opvang zal het inkomstenverlies lager zijn dan bij een vrijstelling.

Opvatting college

Een vrijstelling van hondenbelasting voor mensen die een hond uit een asiel of opvang nemen, is mogelijk maar de uitvoering brengt extra kosten met zich mee die nog nader moeten worden verkend. De illegale hondenhandel en hondenfokkerij moet naar onze mening niet lokaal maar op Europees en nationaal niveau worden aangepakt en dat gaat ook gebeuren. Het is de bedoeling dat nog dit jaar nieuwe landelijke wetgeving over het EU-dierenpaspoort in werking treedt. Dit paspoort is een bewijs van legale aankoop van een hond. Wij verwachten dat met deze maatregel de illegale hondenhandel op een effectieve manier kan worden teruggedrongen.

Een tweede kanttekening die we bij het initiatiefvoorstel uit 2017 willen maken is dat bij een belastingvrijstelling voor asiel- en opvanghonden mensen ondoordacht over kunnen gaan tot aanschaf van een hond terwijl het juist zaak is dat mensen die een hond willen aanschaffen zich eerst en vooral bewust moeten zijn van de zorgplicht die dat met zich meebrengt.

Wij horen graag van uw raad hoe u met deze zaak verder wil.

Motie ‘Geen handel in dieren’

In deze motie vraagt u om een discussienota over de Verordening hondenbelasting waarin de voordelen en vrijstellingen voor kennels worden geschrapt en waarin is onderzocht wat de effecten en mogelijkheden zijn als kennels een vast tarief per gehouden hond gaan betalen.

In een kennel worden honden bedrijfsmatig gefokt voor verkoop of aflevering van nakomelingen. Groningen heeft negentien kennels. Voor honden gehouden in een kennel geldt een vast bedrag per kennel, het zogenaamde kenneltarief. Dit kenneltarief is € 321,60 ongeacht het aantal honden in de kennel.

De keuze voor een apart kenneltarief is ingegeven uit praktische overwegingen. Het aantal honden in kennels fluctueert gedurende een jaar en het is niet mogelijk om elke wijziging in het aantal honden bij te houden. De informatie daarover zal van de kenneleigenaar moeten komen en is niet te verifiëren. Bovendien leidt een aanslag per hond voor elke hond in een kennel tot een stroom aan aanslagen en verminderingen gedurende een jaar. Kortom: wij zijn geen voorstander van het laten vervallen van het vaste kenneltarief.

Motie ‘Verruiming kwijtschelding hondenbelasting’

In de motie ‘Verruiming kwijtschelding hondenbelasting’ vraagt u ons een regeling uit te werken waarbij inwoners van Haren en Ten Boer met een laag inkomen in aanmerking kunnen komen voor een verruimde kwijtschelding van de hondenbelasting.

In de Verordening hondenbelasting 2020 is opgenomen dat het kwijtscheldingsbedrag voor hondenbezitters die recht hebben op kwijtschelding € 75,-- bedraagt. Dit betekent dat de hondenbezitters in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer ook na kwijtschelding nog een bedrag aan hondenbelasting moeten betalen terwijl zij de hondenbelasting niet hebben kunnen betrekken bij hun beslissing om al dan niet een hond aan te schaffen. Wij onderschrijven dan ook de gedachte achter de motie ‘Verruiming kwijtschelding hondenbelasting’ om de hondenbezitters in Haren en Ten Boer die recht hebben op kwijtschelding in het geheel geen hondenbelasting te laten betalen. We kunnen dit echter niet regelen in de Verordening hondenbelasting. Daarin mag voor wat betreft kwijtschelding geen onderscheid gemaakt worden tussen hondenbezitters in de voormalige gemeente Groningen en hondenbezitters in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer.

Het instrument dat wij willen inzetten om de kwijtscheldingsgerechtigde hondenbezitters in Haren en Ten Boer toch tegemoet te komen, is de zogenaamde hardheidsclausule. De hardheidsclausule is geregeld in de landelijke belastingwetgeving en geeft ons college de bevoegdheid om *‘voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de belastingwetgeving voordoen.’*

Op basis van deze hardheidsclausule willen wij voor hondenbezitters in Haren en Ten Boer die recht hebben op kwijtschelding het kwijtscheldingsbedrag aanzuiveren tot het volledige aanslagbedrag zodat zij in 2020 geen hondenbelasting hoeven te betalen.



De niet in de begroting 2020 geraamde inkomsten van de hondenbezitters in de voormalige gemeenten Haren en Ten boer zetten wij in als dekking voor het inkomstenverlies dat hierdoor ontstaat. Deze regeling geldt voor 2020. Voor de jaren erna komen we in de tarievennota 2021 met een voorstel voor harmonisatie van de kwijtscheldingsverordening.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

loco-burgemeester,
Roeland van der Schaaf

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.