



Aan: het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 22 april 2022

Betreft: vragen ex. artikel 38 RvO omtrent betaald parkeren

Geacht college,

De SP is een voorstander van vergunningparkeren in de wijken om wijkvreemd park tegen te gaan. Wij vinden, in tegenstelling tot het gemeentelijk beleid, dat deze vergunning (vrijwel) kosteloos moet zijn zolang het parkeerbedrijf van de opbrengst tegen de twee miljoen stort in de algemene middelen van de gemeente. Ook is voor ons een reden het feit dat een autobezitter die in niet-gunningswijken gratis van gemeentegrond gebruik maakt terwijl in vergunningswijken autobezitters moeten betalen voor diezelfde gemeentegrond, mensen met hoge inkomens en een oprit voor de deur gratis parkeren en onlangs de volgende uitwas aan het licht is gekomen:

Woensdag 6 april heeft de SP fractie in het vragenuur aan de orde gesteld dat, nu in meer wijken betaald vergunningparkeren wordt doorgevoerd, naar buiten komt dat corporaties (fors) hogere tarieven vragen voor betaald parkeren van huurders op hun grond. Wij noemden twee voorbeelden: Lefier die per 1 mei een tariefsverhoging van 0 euro naar 180 euro per jaar doorvoert voor hun flats aan de Castor- Pollux- en Morgensterlaan op 1 mei a.s. en Nijestee die in oktober 21 € 480,-/ jaar vraagt van huurders aan de Grote Beerstraat. Bij parkeren op gemeentegrond zouden deze mensen die wonen in de tweede schil € 50,- per jaar kwijt zijn. De wethouder verklaarde dat dit een zelfstandige bevoegdheid is van de corporaties maar met de corporaties in gesprek te gaan over de situatie. Graag geeft de SP fractie het college de volgende vragen mee waarop wij het antwoord tegemoet zien naloop van het gesprek met de corporaties:

1. Gaandeweg zijn wijken onder het betaald parkeren regime gebracht, een groot aantal nieuwe staan nu op de nominatie. Om al deze mensen, deels huurders van corporaties en deels aangewezen op parkeren op corporatie grond, helderheid te verschaffen is uw gesprek met de corporaties op korte termijn nodig. Bent u dit met ons eens? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer vindt dit gesprek plaats? Bent u in staat op onze vragen antwoord te geven voor 1 juni 2022? Zo nee, waarom niet?
2. Huurders van woningen (zowel sociale woningbouw als vrije sector) waarbij de verhuurder (zowel corporatie als belegger) parkeerplekken aanbieden kunnen geen aanspraak maken op een parkeervergunning als de woning zich bevindt in wijken die vallen onder het betaald parkeren regime. Klopt deze stelling? Zo nee, wat is dan het beleid van de gemeente?
3. Geldt voor huurders en/of eigenaars van woningen waar parkeren op eigen terrein mogelijk is dat zij geen parkeervergunning voor de openbare weg kunnen krijgen?
4. Kan de gemeente ons een overzicht doen toekomen waarop aangegeven is waar de woningen staan die tgv. vraag 3 niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning zowel bij sociale als vrije sector huur met daarbij vermeldt de eventuele corporatie, het aantal plaatsen en de huur die parkeerders per jaar moeten betalen? Zo nee waarom niet?
5. a. Binnenkort voert de gemeente rond de bedoelde Lefier flats en Nijestee woningen betaald parkeren door waarbij de huurders/auto eigenaren gedwongen worden gebruik te maken

van de parkeerplaatsen van Lefier die tot voor kort gratis waren en nu €30,- per maand gaan kosten. Voor Nijestee van eveneens gratis naar € 40,- per maand. Bent u het met ons eens dat Lefier en Nijestee de schijnt wekken misbruik te maken van de gemeentebepaling dat huurders van deze drie flats geen gemeentevergunning kunnen krijgen? Zij voeren immers betaald parkeren in op hun grond op het moment dat de gemeente dit ook doet. Zo nee, waarom niet? Zo ja wat vindt het college er van dat deze huurders met over het algemeen beperkte inkomens worden opgezadeld met een forse lasten verzwaaring?

b. Rond de flats aan bijv. de Goudlaan en Aquamarijnstraat bevinden zich op corporatiegrond veel parkeerplaatsen die niet afgesloten zijn door slagbomen en zich bevinden in een wijk (in dit voorbeeld Vinkhuizen) waar geen gemeentelijk betaald parkeren van kracht is. Leggen corporaties hier huren op voor parkeerplekken aan hun huurders? Zo ja, tegen welke maandelijks tarieven? Zo nee, hoe rijmt u dit met het gestelde in vraag 8? Bevestigt dit niet de indruk dat corporaties betaald vergunningparkeren door de gemeente aangrijpen tot forse parkeertarieven voor hun huurders?

6. Nieuwe huurders hebben een (theoretische) keuze bij woningen waarbij verplicht corporatieplekken gehuurd moeten worden: al dan niet de woning aanvaarden. "Zittende" huurders/autobezitters waarbij corporaties (forse) parkeertarieven verplicht opleggen hebben geen keuze anders dan hun auto van de hand doen. Wat vindt u van deze klemsituatie c.q. gedwongen winkelnering waarin huurders worden gebracht? Heeft u een antwoord op de vraag of het WMO vervoer (kosten voor de gemeente) zal toenemen door het gedrag van corporaties? Zo ja in welke omvang? Zo nee waarom niet?
7. In een artikel in het Dagblad van 7 april jl. meldt een medewerker van Lefier (de corporatie die recentelijk van plan was het Pepergasthuis te verpatsen aan een belegger) dat parkeren voor de corporatie een verdienmodel is geworden (dat strookt met vraag 5bv.). Bent u het met ons eens dat het hoog tijd wordt met deze corporatie een gesprek te voeren over de sociale functie van corporaties en dat dit haaks staat termen als "verdienmodel" en verkopen van bezit aan particulier beleggers? Zo nee waarom niet?
8. In hetzelfde artikel beweert Lefier dat zij gedwongen is door het rijk dergelijke hoge tarieven te vragen. Klopt dit naar de mening van het college? Bent u het met ons eens dat de parkeertarieven die corporaties hanteren dan hooguit hetzelfde moeten zijn als die door de gemeente worden gehanteerd? Zo nee waarom niet? Zo ja bent u bereid -indien dezelfde tarieven door de corporaties niet mogelijk c.q. wenselijk worden geacht- gemeentelijke vergunningparkeren als nog open te stellen voor huurders die nu gedwongen zijn corporaties fors hogere tarieven te betalen?

Wij hebben nog wat technische vragen die we voor de leesbaarheid in een bijlage onderbrengen.

Hans de Waard, SP fractie

Bijlage schriftelijke vragen SP fractie mbt. betaald parkeren.

- a. Als de corporatieplekken vergeven zijn kunnen huurders dan wel een parkeervergunning voor de openbare weg toegewezen krijgen?
- b. Een bezoekerspas is wel te verkrijgen voor deze huurders?
- c. Lefier tracht legitimiteit aan haar beslissing te geven door te verwijzen naar de vermeende instemming door de bewonerscommissie van de flats. Diverse bewoners geven aan nog nooit door de bewonerscommissie de vraag voorgelegd te hebben gekregen rond de parkeerplekken. Bent u het met ons een dat de representativiteit van bewoners commissies twijfelachtig is? Zo nee, waarom niet?
- d. Corporaties hebben een huurders raad. Is het u bekend of betaald parkeren door corporaties en de gehanteerde tarieven is voorgelegd aan die huurdersvertegenwoordigingen en wat de reacties zijn? Zo nee waarom niet? Zo ja graag vernemen wij van u deze reacties.
- e. Lefier geeft aan dat rond de 180 huurders in de flats momenteel een parkeerplek gebruiken. Jaaropbrengst zou dan $180 \times \text{€}180,-$ zijn oftewel € 32.400 per jaar voor de aanschaf/onderhoud slagbomen en registratie. Met een afschrijvingstermijn van pak-'m-beet 15 jaar is dat € 480.000 opbrengst. Dat is inderdaad een aardig verdienmodel. Bent u dat met ons eens?
- f. Mensen die op grond van het gemeentelijke invalidenparkeren in aanmerking komen voor een parkeerplek voor hun deur tegen de gemeentelijke parkeertarieven en die zijn aangewezen op een corporatieplek betalen toch fors hogere corporatietarieven (bijv. Grote Beerstraat, Nijestee €40,- per maand). Bent u het met ons eens dat ten minste dergelijke parkeerplekken gelijk zouden moeten zijn aan het gemeentelijke invalidenparkeren beleid?
- g. Mensen met tot nu toe een invalidenparkeerplek blijven zij deze houden als zij tgv. Het nieuwe beleid aangewezen zouden zijn op een corporatieplek?