

Groningen, 6 juni 2023

Betreft: opheldering gang van zaken Suikerterrein

Schriftelijke vragen art. 36 van RvO

Met het verzoek om spoedige beantwoording

Geacht college,

Afgelopen zaterdag verscheen een artikel over het Suikerterrein.¹ In het artikel wordt onder andere een beeld geschetst van de samenwerking tussen de gemeente en Ploeg id3, die het Suikerterrein sinds 2015 huurt. Hierin wordt beschreven hoe de gemeente sinds de verhuur van het terrein meerdere malen financieel te hulp heeft moeten schieten. Het CDA, VVD, D66, Stadspartij 100% voor Groningen, Student en Stad, Partij voor het Noorden en PVV vinden het belangrijk dat er transparantie is over de manier waarop gemeenschapsgeld wordt uitgegeven. Bovendien is het belangrijk dat het proportioneel is en in het belang van de inwoners gebeurt. Maatschappelijk rendement zou daarom het uitgangspunt moeten zijn bij de (financiële) keuzes die worden gemaakt en zijn gemaakt. Eerder werden door het CDA al vragen gesteld over de situatie rondom de subsidie voor zonnepanelen op het Zeefgebouw en stelden verschillende partijen vragen over de 'Misstanden bij Sugar Homes'.²³ Naar aanleiding van het beeld dat is ontstaan en de Woo-stukken die worden aangehaald in het artikel maken onze fracties zich zorgen. Hierom komt de voltallige oppositie tot de volgende vragen:

1. In het artikel wordt gesteld dat de gemeente Ploeg id3 in hun geldnood te hulp schiet door het geven van een nep-opdracht voor te stellen. Klopt dit?

- A. Zo ja, was het college hiervan op de hoogte? En wat heeft zij vervolgens met deze informatie gedaan?
- B. En zo ja, vindt het college het rechtvaardig en verantwoord een bedrijf te hulp te schieten door hen een nep-opdracht te laten bedenken voor financiële ondersteuning?
- C. Is er daadwerkelijk geld uitgekeerd voor de gefingeerde opdracht zoals in het overleg werd voorgesteld?
- D. Zijn er andere momenten of projecten geweest waarin de gemeente een soortgelijke constructie heeft voorgesteld?
- E. Indien dit volgens het college niet klopt, hoe verklaart het college dit in de notulen van een periodiek overleg met Ploeg id3 opgenomen stuk:

¹ DVHN: Geldnood bij huurder Suikerterrein maakt gemeente Groningen creatief: idee verzonnen voor nep-opdracht
<https://www.dvhn.nl/groningen/Geldnood-bij-huurder-Suikerterrein-maakt-gemeente-creatief-28363555.html>

² <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Beantwoording-vragen-CDA-ex-art-36-RvO-over-zonnepanelen-op-Zeefgebouw.pdf>

³ <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Beantwoording-vragen-GL-SP-PvdD-ex-art-36-RvO-over-misstanden-bij-Sugar-Homes.pdf>

4. Rekening courant

- a. Het college heeft besloten een rekening courant beschikbaar te stellen. De afdeling treasury vindt dat nog ingewikkeld. [REDACTED] en [REDACTED] werken hier aan, maar collega's willen niet meewerken. Als het niet lukt, geeft [REDACTED] ploeg id3 een opdracht voor [REDACTED] euro. Ploeg id3 stuurt alvast een rekening. Als het wel lukt, dan stuurt ploeg id3 tzt een credit nota.

4

2. Waarom heeft het college gekozen om financieel te hulp te schieten door middel van een rekening courant? Is het college van mening dat het van dusdanig maatschappelijk belang was om deze huurder te ondersteunen met gemeenschapsgeld? Hoe is deze overweging tot stand gekomen?

A. In bovengenoemde Woo-stuk stond genotuleerd dat de afdeling treasury moeite had met het beschikbaar stellen van een rekening courant. Kan het college in beantwoording van deze vraag de opvatting en het advies van de afdeling treasury hierover meenemen? Is dit advies ook gedeeld met het college of de verantwoordelijk wethouder?

B. Wat is het beleid rondom het al dan niet openen van rekening courant posities?

3. Kan het college uiteenzetten welke leningen momenteel nog uitstaan en welke subsidies zijn verstrekt?

A. Heeft het college inzicht in de jaarlijkse omzet en andere relevante financiële informatie van Ploeg id3? Welke afspraken zijn hierover gemaakt?

B. Kan het college bevestigen dat de directie van Ploeg id3 zichzelf een bonus heeft uitgekeerd van 360.000 euro, zoals in het artikel wordt gesteld?

C. Zo ja, vindt het college dit redelijk en proportioneel ten opzichte van de gemeentelijke leningen die zijn verstrekt?

D. Voldoen de partijen waaraan de gemeente een lening of subsidie heeft verstrekt nog aan de betalingsverplichting en hebben ze aan al hun betalingsverplichtingen voldaan?

4. Hoe reflecteert het college op het inzetten van publieke middelen, bijvoorbeeld voor een lening voor de studentencontainers op het Suikerterrein, zonder hierbij duidelijke maatschappelijke doelen af te spreken? Vindt het college dat zij genoeg heeft gedaan om deze studenten te beschermen tegen bijvoorbeeld grote huurstijgingen?

5. Vindt het college dat zij genoeg controle uitoefent en heeft uitgeoefend bij de verhuur van de studentencontainers van STHO cv, gezien de financiële bijdragen die het college heeft gedaan?

A. Is het college van mening dat zij nieuwe afspraken moet maken met STHO cv over het nastreven van maatschappelijke doelen als betaalbare huur?

B. In hoeverre wijken de gestelde voorwaarden voor deze lening af van andere gemeentelijke leningen die aan commerciële partijen worden verstrekt?

6. Belangrijke overweging voor de keuze voor Ploeg id3 was volgens de gemeente de grotere toekomstige opbrengstpotentie. Hoe rijmt het college dit met de vele financiële uitdagingen waar het college Ploeg id3 mee heeft moeten helpen?

7. Klopt het dat de gemeente tussentijds de 'spelregels' heeft gewijzigd door de gunningscriteria aan te passen?

A. Zo ja, vindt het college dat de aanbesteding eerlijk is verlopen, met inachtneming van de tussentijds gewijzigde criteria?

⁴ Zie gehele document onder voetnoot 1

- B. Hoe verhoudt dit zich volgens het college tot het afwijzen van Urban Settlement om deze zwaarwegende reden en hun onvrede over de gang van zaken tijdens de tender?
- C. In de raadsbrief van 16 juli 2014⁵ wordt het volgende genoemd: "De uitkomsten van de aanbesteding willen we toetsen aan de volgende hoofdcriteria". Vervolgens blijkt uit de brief van 9 februari 2015 naar Urban Settlement de Suikerspin heeft gestuurd dat de gemeente aangeeft dat er geen sprake van een aanbesteding was.⁶ Hoe kijkt het college hier tegenaan?
8. De branchevereniging voor projectontwikkelaars (Neprom) adviseert dat in de jury ook externe deskundigen moeten zitten. Klopt het dat dit bij de aanbesteding voor het beheer van het Suikerterrein niet het geval was? Zo ja, waarom is van dit advies afgeweken?
9. Is het college tevreden over de ontwikkeling van het Suikerterrein? Is het college van mening dat de plannen waarmee het beheer over het terrein werd gewonnen door Ploeg id3 waar zijn gemaakt?
10. Hoe beoordeelt het college de huidige governancestructuur en leidt deze casus tot het anders organiseren daarvan?
11. De gemeente geeft in reactie op het artikel aan dat het volstaat met verdachtmakingen en insinuaties. Kan het college gedetailleerd per punt aangeven welke informatie volgens haar niet klopt?

Hoogachtend,

Etkin Armut
CDA

Rik Heiner
VVD

Jim Lo-A-Njoe
D66

Mariska Sloot
Stadspartij 100% voor Groningen

Mirte Goodijk
Student en Stad

Leendert van der Laan
Partij voor het Noorden

Dennis Ram
PVV

⁵ Kenmerk: 4509327

⁶ Vrijgegeven Woo-stuk 1245285 0123