

## Schriftelijke vragen ex. art. 36 RvO inzake Jeugdsynagoge Folkingedwarstraat

Aan het college van B&W

Groningen, 29 juni 2023

De Folkingestraat is bekend gebied in het zuiden van de binnenstad met veel culturele geschiedenis, het is lang het Joodse deel van de stad Groningen. De Folkingestraat staat deels bekend om de leuke winkeltjes, maar ook om de synagoge en is een belangrijk deel van de stad om haar culturele waarde en geschiedenis. In 1940 werd de jeugdsynagoge gebouwd, wat lang het naoorlogse hoofdkwartier voor de Joodse gemeenschap in Noord-Nederland is geweest tot 1981. Na de renovatie van de synagoge krijgt de jeugdsynagoge een maatschappelijke functie waar plek is voor verschillende maatschappelijke organisaties en verenigingen. Dit verandert wanneer de gemeente in 2018 besluit om de voormalige jeugd synagoge te verkopen, waarop begin dit jaar de koop de bestemming wonen krijgt. Uit meerdere berichtgevingen komt naar voren dat de gemeente, met de huidige plannen, een deel van de voormalige jeugdsynagoge gesloopt wordt omdat er een binnentuin komt. Dit is onbegrijpelijk gelet op het feit dat de voormalige jeugdsynagoge volgens de cultuurhistorische waardenkaart een object is met een zeer hoge erfgoedwaarde, althans van het ontwerpbestemmingsplan Gebouwd Erfgoed Groningen krijgt het pand 11 van de 12 punten.<sup>1</sup>

De fracties vinden dat deze plannen tegenstrijdig zijn met het beleid van de gemeente, namelijk om cultuurhistorische en bijzondere panden in de gemeente Groningen te behouden en beschermen. Ons cultureel erfgoed vertelt namelijk het verhaal van ons verleden, onze omgeving en is een inspiratiebron voor het heden. Het behouden van de karakteristieke waarde van panden zoals de voormalige jeugdsynagoge is van groot belang voor haar monumentale waarde, de symbolische en cultuurhistorische betekenis voor de joodse gemeenschap. De fracties hebben daarom de volgende vragen aan het college:

1. Is het college bekend met de hierboven benoemde zorgen?
2. Hoe is het college tot het besluit gekomen om een cultuurhistorisch, karakteristiek en symbolisch pand 'de voormalige jeugdsynagoge' gedeeltelijk te slopen?
3. Heeft het college ook gesprekken gevoerd met de betrokken partijen van de voormalige jeugdsynagoge met betrekking tot de invulling en uitvoering van de plannen? Hoe zijn deze gesprekken verlopen?
4. Waarom stuurt het college aan op het "gedeeltelijk" slopen van de voormalige jeugdsynagoge terwijl de vastgoedontwikkelaar andere opties op tafel heeft dat de cultuurhistorische waarde van het gebouw beschermt?
5. Vindt het college dat gebouwen zoals de voormalige jeugdsynagoge in al cultuurhistorische en symbolische waarde beschermd en behouden dienen te worden, gelet op het feit dat er in Groningen weinig is dat herinnert aan de geschiedenis van de Joodse gemeenschap in de stad?
6. Is het College bereid om het besluit voor gedeeltelijke sloop te heroverwegen na overleg met de projectontwikkelaar en andere belanghebbenden?
7. Welke ruimte heeft het college om de voormalige jeugdsynagoge, met een erg hoge erfgoedwaarde, te beschermen en het plan voor herontwikkeling door te voeren, maar zonder gedeeltelijke sloop van de jeugdsynagoge?
8. Wat kan de Joodse gemeenschap, erfgoedliefhebbers, de vastgoedontwikkelaar en de gemeenteraad van de gemeente verwachten met betrekking tot dit project?

Maria Martinez Doubiani

Mariska Sloot

Leendert van der Laan

D66

Stadspartij 100% voor Groningen

Partij voor het Noorden

<sup>1</sup> <https://www.platformgras.nl/magazine/verstoep-en-vergeten>

<https://dvh.nl/groningen/Huizen-op-plek-jeugdsynagoge-in-centrum-van-Groningen-dat-valt-niet-overal-even-goed-28250269.html>