

Groningen, 29 september 2023

Betreft: onduidelijkheid over geheim verklaren deal gemeente en Be Quick
Schriftelijke vragen art. 36 van RvO

Geacht college,

In 2018 is, onder leiding van wethouder Paul de Rook, gestart met het project 'Gelijke Speelveld. Dit project moest ervoor zorgen dat sportverenigingen dezelfde regelingen zouden krijgen m.b.t. eigendom en vergoedingen. Dit was hard nodig, omdat verenigingen allemaal hun eigen afspraken met de gemeente hadden over de huur en het onderhoud van de kleedkamers en kantines. Het was dan ook de gezamenlijke wens van de clubs, de Groninger Sportkoepel en de gemeente, om de ongelijkheid t.a.v. vergoedingen en de onduidelijk rondom eigendomssituaties recht te trekken zodat er een Gelijk Speelveld zou ontstaan.

Op de website van Sport050 valt, geheel in lijn met de in 2018 gemaakte afspraken, te lezen; *"De Groninger Sportkoepel is nauw betrokken bij het project."*¹ In het Gelijk Speelveld project trok de Sportkoepel altijd gezamenlijk op met de gemeente. Dit was en is van belang omdat de Sportkoepel de belangen van een groot deel van de Groninger sportclubs behartigt. Echter, kwam hier verandering in bij de overeenkomst in het allerlaatste Stadse dossier, die met Be Quick. In de nieuwsbrief van 23 juni 2023 van de Sportkoepel valt te lezen dat ze geen inzicht hebben gekregen in de contracten en de overeenkomst tussen de gemeente en Be Quick. Dit was bij alle andere sportverenigingen niet het geval en hiermee is het volgens de Sportkoepel *'een grote smet op dit project'*, dat tot op heden zo succesvol is verlopen.

Be Quick geeft in een reactie aan dat geheimhouding voor hun niet noodzakelijk is. De gemeente geeft in haar reactie echter aan dat in gezamenlijkheid besloten is dat het onderhandelingsresultaat tussen de gemeente en de vereniging blijft.

De fracties van D66 en het CDA zijn verbaasd en teleurgesteld over de gang van zaken. Het Gelijk Speelveld is een erg succesvol project, mede ook door de betrokkenheid van de Sportkoepel. De vrijwilligers van de Sportkoepel hebben een grote meerwaarde voor de verenigingssport in Groningen en hun werk voor de amateursport in Groningen is gigantisch. We snappen niet waarom er in de laatste fase van het project gelijk Speelveld van de transparante werkwijze is afgeweken en overgegaan is tot geheimhouding. Wat betreft de indienende fracties is geheimhouding alleen gewenst als daar zwaarwegende redenen voor zouden zijn. Wij vinden het namelijk juist van belang dat er duidelijkheid en transparantie is in een dergelijk project, dit is ook eerlijk naar de andere verenigingen die hebben deelgenomen aan het Gelijk Speelveld.

¹ <https://sport050.nl/informatie/gelijk-speelveld>

De fracties van het CDA en D66 hebben daarom de volgende vragen aan het college:

1. Herkent het college het beeld, zoals geschetst in de nieuwsbrief van de Sportkoepel?

Op basis van de nieuwsbrief van de Sportkoepel, vragen 2 t/m 6

2. Kan het college aangeven waarom de Sportkoepel, in tegenstelling tot wat zij op de website van Sport050 vermeldt, niet is betrokken bij de afhandeling van het Gelijk Speelveld met Be Quick?
3. Waarom vindt het college geheimhouding in dit dossier van belang? Welke zwaarwegende overwegingen zijn er volgens het college belangrijker dan het belang van transparantie en democratische controle in een dergelijk project?
4. Zijn er ook andere verenigingen geweest, waarbij met betrekking tot het Gelijk Speelveld, geheimhouding is afgesproken? Waarom wel/niet?
5. Is het college het met de indienende fracties eens dat het wenselijk is dat de raad in het geval van geheimhouding, hierover actief en tijdig wordt geïnformeerd door het college? Zo ja, is het college van mening dat zij de raad voldoende en tijdig heeft geïnformeerd? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college bereid om de Sportkoepel alsnog te betrekken en de overeenkomst openbaar te maken? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Jalt de Haan
CDA

Jim Lo-A-Njoe
D66