



Groningen, 19 mei 2023

Betreft: Parkeerkosten privéterrein woningbouwcorporaties  
Schriftelijke vragen art. 36 van RvO

Geacht college,

Het afgelopen jaar is er meerdere malen en door verschillende fracties aandacht gevraagd voor de hoge parkeerkosten bij complexen van woningcorporaties. Na de invoering van betaald parkeren in bijvoorbeeld De Hoogte, Selwerd en Hoornse Meer hebben woningcorporaties ook hun eigen parkeertarieven op eigen grond verhoogd. Zo veranderde het gratis privé parkeerterrein aan de Blauwe Reiger (Lefier) in een betaald parkeerterrein waar bewoners opeens ruim 300 euro per jaar voor moeten betalen. Soortgelijke situaties hebben zich voorgedaan in onder andere de eerder genoemde wijken.

Na meerdere sets mondelinge vragen lijkt nog weinig veranderd. Dit ondanks het feit dat het college meerdere malen heeft aangegeven in gesprek te gaan met de betreffende woningbouwcorporaties. Ook heeft het college al eens aangegeven te kijken hoe hier in bijvoorbeeld Amsterdam, Utrecht en Den Haag mee wordt omgegaan.

Wat het CDA en de SP betreft moeten inwoners zo min mogelijk worden belast met de ongemakken die betaald parkeren met zich meebrengt. Bovendien zou betaald parkeren geen verdienmodel mogen zijn ten koste van (sociale) huurders. Naar aanleiding hiervan en het gebrek aan concrete vervolgstappen hebben het CDA en de SP de volgende vragen:

1. Parkeerterreinen moeten kostendekkend worden gefinancierd. Bij aanleg van bijvoorbeeld slagbomen of andere voorzieningen worden kosten gemaakt. De bedragen die op sommige plaatsen worden gevraagd lijken echter een stuk hoger te liggen dan de kosten, waardoor het een verdienmodel lijkt. Is het college het met het CDA en de SP eens dat parkeren op terreinen van woningbouwcorporaties geen verdienmodel zou mogen zijn?
2. Hoe kijkt het college naar de bedragen die per jaar worden gevraagd door bijvoorbeeld Lefier en Nijestee voor het parkeren op eigen terrein in verhouding tot de gemeentelijke parkeertarieven? Welk bedrag per jaar voor parkeren op eigen terrein van woningcorporaties ziet het college als wenselijk?
3. Een deel van het probleem is de weinige transparantie voor huurders over kosten en opbrengsten van een parkeerterrein. Zou het college zich er voor in willen zetten dat bewoners meer inzicht krijgen in de kosten en opbrengsten van parkeerterreinen en dat zij daar meer zeggenschap over krijgen? Zo nee, waarom niet?

4. In beantwoording van mondelinge vragen van het CDA op 25 maart 2023 gaf het college aan niet te weten of woningbouwcorporaties op de kostprijzen zitten. Is het college inmiddels op de hoogte of dit het geval is? Zo nee, is het college bereid dit te onderzoeken?
5. In beantwoording van mondelinge vragen van het CDA op 25 maart 2023 gaf het college aan een oplossing te willen zoeken voor situaties waarbij corporaties geld vragen voor parkeren op binnenterreinen. Tot welke oplossingen is het college inmiddels gekomen?
6. Bij onuitlegbaar grote verschillen tussen het tarief op straat zou een goede prikkel kunnen zijn om huurders wel op straat te laten parkeren. Ziet het college het mogelijk maken van aanvragen van gemeentelijke parkeervergunningen aan sociale huurders in deze situatie als mogelijke oplossing van dit probleem? Zo nee, waarom niet?
7. Ziet het college het meenemen van de parkeerkosten in de prestatieafspraken met woningbouwcorporaties als mogelijke oplossing van dit probleem? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Etkin Armut

CDA

Hans de Waard

SP