

Schriftelijke vragen ex art. 36 RvO over: Politieontruiming van het Academiegebouw

Geacht college,

Demonstreren is een democratisch grondrecht en het is aan de overheid om een demonstratie te beschermen, te faciliteren en zo min mogelijk te beperken. Elke inperking of opschorting moet dan ook met een kritische blik bekeken worden. We weten dat het demonstratierecht in Nederland steeds verder onder druk staat. Amnesty International publiceerde hier onlangs een rapport over.¹

Op woensdag 26 april vond er een demonstratie door studenten en medewerkers van de Rijksuniversiteit plaats op de trappen binnenin het Academiegebouw.² Deze demonstratie werd op een zichtbaar hardhandige manier door de politie beëindigd waarbij een docent, die als omstander niet bij de demonstratie betrokken was, een klap heeft gekregen met een wapenstok van de politie.³ Hiervan zijn wij, net als vele anderen, erg geschrokken.

Er heerst, ondanks de vele reconstructies, video's en verklaringen, nog veel onduidelijkheid over wat er precies is gebeurd tijdens en voorafgaand aan de ontruiming van het gebouw. Daarom stellen onze fracties hierover de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Naar verluidt vond de ontruiming in opdracht van de Rijksuniversiteit plaats vanwege vermeend huisvredebreuk. Is hierin door de burgemeester (of politie) een eigen afweging gemaakt of het in deze situatie huisvredebreuk of een protest betrof?
2. Is er een aparte afweging gemaakt voor optreden binnen en voor buiten het Academiegebouw, aangezien het Academiegebouw privaatterrein is en buiten daarentegen publiek? Zo nee, waarom niet?
3. In het geval het volgens de politie om huisvredebreuk ging, is in die afweging meegenomen dat er ingegrepen zou worden in een openbare ruimte waar studenten en docenten het (leer- en werk) recht hadden daar te zijn?
4. Is het verplicht een demonstratie als deze aan te kondigen en zo ja, was deze demonstratie daadwerkelijk onaangekondigd?
5. Was bijvoorbeeld de RUG voorafgaand door studenten op de hoogte gebracht dat er een demonstratie zou plaatsvinden?
6. Zo ja, voldoet dit aan de meldplicht?
7. Vindt de burgemeester dat, gelet op de wijze van ingrijpen, voldaan is aan de eis van proportionaliteit en subsidiariteit?
8. Op het moment dat is besloten tot ontruiming, is toen het personeel (door politie of RUG) gewaarschuwd dat er bij hen op de werkvloer door de politie ingegrepen zou worden?

¹ https://www.amnesty.nl/content/uploads/2022/11/AMN_22_33_demonstratierecht-onderdruk_samenvatting-en-aanbevelingen.pdf?x97495

² <https://nos.nl/artikel/2472880-politie-ontruimt-bezet-academiegebouw-universiteit-groningen>

³ <https://www.sikkom.nl/actueel/Video-Politie-be%C3%ABindigt-hardhandig-bezetting-RUG-en-sleept-demonstranten-naar-buiten-28390374.html>

9. Waarom is de keuze gemaakt om bij de ontruiming een wapenstok, zoals ingezet op de toeschouwende docent, en een hond in te zetten? Is het inzetten van dieren in dergelijke situaties noodzakelijk?
10. Welke afspraken worden (of zijn) er met de RUG gemaakt om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen?

Jeffry van Hoorn	Terence van Zoelen	Maria Martinez Doubiani
GroenLinks	Partij voor de Dieren	D66