



Groningen, 30-3-2023

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Groningen

Betreft : Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake de 'tijdelijke' opvang van asielzoekers op Sint Petersburgweg en de Europa.

Geacht College,

De PVV is geschrokken van het feit dat één nieuwe locatie en een uitbreiding van bestaande locatie zijn aangewezen voor 850 extra asielzoekers door het college van B&W. En dat de gemeente Groningen eenzijdig hiervoor kiest, terwijl andere gemeenten niets doen.

Daarbij zijn 850 extra plaatsen voor asielzoekers dusdanig ingrijpend dat de PVV een nota van wensen en bedenkingen had verwacht. De PVV vindt het zeer ondemocratisch dat dit niet is gebeurd.

Daarnaast in onze optiek lost het beter faciliteren van asielzoekers helemaal niets op, en zorgt juist voor een extra aanzuigende werking. Daarmee werkt de gemeente Groningen mee aan het vergroten van de asielcrisis. Dat is één van de redenen van de PVV om te pleiten voor de asielstop en tegen de spreidingswet.

Samen met de locaties op de Damsterdiep en de Gideonweg legt dit een enorme belasting op de stadswijken in het Zuidoosten van de gemeente Groningen. De locaties liggen op een steenworp afstand van Damsterbuurt, Oosterparkwijk, Bloemenbuurt, waar al problemen waren door de huidige locaties en de slaapboten. De burgemeester had toegezegd in het politieke vragenuur dat de problemen rondom de tijdelijke AZC-locatie op het Damsterdiep en de slaapboten op het Eemskanaal op korte termijn op te lossen, maar de druk om deze wijken wordt nu juist vergroot met dit voornemen.

Het college beroept zich op humanitaire gronden, maar kijkt weg voor de gevolgen en de oorzaken van deze asielcrisis.



De asielindustrie kost onze samenleving miljarden, naast dat het een enorme extra druk legt op woonmarkt, sociale zekerheid en zorg. Helaas is het zo dat in de Gemeente Groningen als asielzoekers een verblijfsvergunning krijgen ook een wijkurgentie krijgen en voorrang krijgen op de woningmarkt.

Daarbij de gebrekkige integratie in onze wijken waardoor er parallelle samenlevingen ontstaan, waar onze inwoners niet om gevraagd hebben met alle onveiligheid van dien.

Door het faciliteren van extra opvang werkt de gemeente Groningen mee aan een illegale immigratiestroom die zich uitstrekt over vele continenten, waarbij er 5000 tot 10000 euro persoon betaald moet worden. Deze illegale mensensmokkel kent vele slachtoffers en daarvan veel vermisten op de Middellandse zee met dodelijke afloop.

Dit roept bij ons de volgende vragen op:

1. Waarom kiest het college van de gemeente Groningen eenzijdig om 850 extra asielzoekers op te vangen? Verwacht het college dat de asielcrisis zich herhaalt en groter wordt? Wat zegt het Rijk en de veiligheidsregio Groningen hierover?
2. Wat zijn de afspraken met het Rijk en de andere gemeenten omtrent het uitbreiden van de opvang van asielzoekers en het plaatsen van statushouders?
3. Waarom worden de gevolgen van de asielcrisis door deze keuze eenzijdig bij de gemeente Groningen gelegd?
4. Waarom kiest het college specifiek voor deze locaties, terwijl er al problemen zijn geweest in Oost-Groningen? In de optiek van de PVV wordt daarmee Oost- en Zuid-Groningen extra belast. Waarom kiest het college voor een concentratie van AZC's aan een kant van de gemeente?
5. Hoe wordt er omgegaan met het veiligheidsvraagstuk rondom deze 'tijdelijke' AZC's? Komt er meer politie-inzet vanuit het Rijk?
6. Op welke wijze worden omwonenden en de gemeenteraad betrokken bij deze beslissing?
7. Het kiezen van de locaties is een bevoegdheid van het college, maar de VNG geeft aan: Gemeentewet 169:4 :



Zij [college] geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

De PVV en het college kunnen van mening verschillen over het asielvraagstuk, maar 850 extra asielzoekers opvangen kan toch moeilijk niet gezien worden als niet ingrijpend? Waarom kiest het college van B&W er voor de gemeenteraad niet in de gelegenheid te stellen haar wensen en bedenkingen te uiten zoals de gemeentewet voorschrijft?

Waarom kiest het college niet voor de democratische weg van het debat, zodat iedere fractie en ook onze inwoners hun wensen en bedenkingen kunnen uiten?

In de optiek van de PVV zet het college daarmee de raad buitenspel. Waarom kiest het college voor deze ondemocratische koers?

De gevolgen voor de Groningse samenleving en de gemeente Groningen

8. Door te kiezen voor grootschalige opvang in de gemeente Groningen wordt er ook een groter beroep gedaan op de beperkte voorzieningen die wij als gemeente hebben in Groningen. De wachttijden zorg in onze gemeenten zijn groot en er is een personeelstekort bij verschillende zorginstellingen. Kan het college verzekeren dat de extra zorgvraag vanuit de AZC's niet ten koste gaat van reguliere zorg voor onze inwoners?

9. Op welke wijze wordt de gemeente Groningen financieel gecompenseerd? Hoe groot is dit bedrag? Krijgt de gemeente Groningen per asielzoeker compensatie? Hoe wordt dit besteed? Houdt de gemeente hier nog geld aan over? Kan het college een uitgebreid en transparant overzicht geven?

10. Deze asielzoekers zullen mogelijk statushouders worden. Gaat de gemeente Groningen vervolgens ook deze nieuwe statushouders volledig plaatsen in onze gemeente? Wat zijn de afspraken met andere gemeenten en het Rijk hierover? Welk aandeel van deze asielzoekers schat het college in, wordt weer uitgezet naar het land van herkomst?

Wanneer er in potentie elk jaar 850 statushouders geplaatst moeten worden in Groningen, kan het college dan verzekeren dat dit niet ten koste gaat van onze huidige inwoners die op een wachtlijst staan voor een sociale huurwoning?

Morele gronden

De PVV heeft al gewezen naar de negatieve gevolgen van de groeiende asielstroom. Het college



heeft in de brief naar bewoners het over een menswaardige opvang en beroept zich daarmee op morele gronden. Over die morele gronden heeft de PVV enkele vragen.

11. Door niet te kiezen voor een asielstop maar voor extra opvang draagt de gemeente Groningen bij aan de aanzuigende werking van het huidige asielbeleid. Waarom neemt de gemeente Groningen dit risico? Vindt het college dit te rechtvaardigen naar onze huidige inwoners? De achterliggende vraag daarbij is, wanneer houdt het op? Waar ligt voor het college de grens?

12. Door dit huidige asielbeleid te steunen en niet te kiezen voor een asielstop hebben criminele organisaties vrij spel en verdienen grof geld over de ruggen van deze immigranten. Ziet het college deze gevolgen niet en wat vinden jullie hier menswaardig aan?

13. Door dit asielbeleid riskeren veel immigranten vanuit verschillende continenten de oversteek over de Middellandse zee vanuit Turkije en Libië. Regelmatig verdrinken ook immigranten omdat ze op slechte bootjes de oversteek wagen. Is dat niet het morele failliet van dit asielbeleid? En waarom werkt de gemeente Groningen mee in het faciliteren van deze asielstroom in dat licht?

14. Is het college net als de PVV van mening dat het huidige vluchtelingenverdrag uit 1951 niet meer voldoet en dat deze moet worden opgezegd? Zo neen, waarom niet?

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Dennis Ram – fractievoorzitter
Partij Voor de Vrijheid (PVV)

Bron: <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/997227/komende-jaren-plek-voor-bijna-10000-asielzoekers-in-provincie-groningen>

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/1009473/gemeente-groningen-vangt-nog-eens-850-asielzoekers-op>

<https://nos.nl/artikel/2458749-coa-houdt-tijdelijke-opvang-asielzoekers-groningen-langer-open>

<https://dvh.nl/groningen/Verdachte-die-Groningse-Fenny-70-ombracht-heeft-bekend-28231896.html>

<https://www.sikkom.nl/actueel/Verdachte-doodsteken-70-jarige-vrouw-heeft-bekend.-Volgens-bronnen-is-het-een-vluchteling-28232173.html>