



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 22 februari 2021

Betreft: vragen ex. artikel 38 RvO omtrent Vierverlaten

Geacht college,

“Vierverlaten is een buurtschap aan de westkant van Groningen bij Hoogkerk.

Het bestaat uit 60 woningen en tegen de 200 bewoners. De ruimtelijke ordening brengt wonen en werken bij elkaar. De wijk is ingeklemd door de (zware) industrie van de Suikerunie, van Icopal (een bedrijf dat bitumineuze dakbedekkingen maakt en het inmiddels failliete recyclingbedrijf Bowie, wat puin en hout vermaalt.”

Zo begint een brief van omwonenden uit 2014 aan de raad. Ondertussen is niets veranderd behalve dat Bowie is vervangen door Scheffer en er een containerverhuur Van der Veen bij is gekomen.

In die brief staat een lange lijst van overlast die door beide bedrijven veroorzaakt wordt met name voor de bewoners van de huizen die op steenworp afstand staan.

Van 's morgens vroeg tot 's avonds laat stank, stof, lawaai, onveilige verkeerssituaties op de Roderwolderdijk, verdachte watereffecten en een visuele vervuiling door een gigantische afvalberg.

Op 3 juni 2014 heeft onze fractie vragen gesteld over de situatie in Vierverlaten.

Helaas moeten wij constateren, en zoals ook blijkt uit het artikel in het DvhN van vandaag, dat de situatie niet veranderd is. We hebben daarom de volgende vragen:

1. Bent u met ons van mening dat een puinbrekereij en een containerverhuur bedrijf niet past in een woonomgeving? Zo ja, waarom wel?
2. Momenteel vinden in en om Vierverlaten allerlei ontwikkelingen plaats:
 - Het aangrenzende bedrijven terrein Westpark wordt gaande weg gevuld en is een mogelijke locatie voor grote windmolens;
 - De hoogspanningslijnen naar Delfzijl/Eemshaven en het bijbehorende verdeel station in Vierverlaten worden in capaciteit uitgebreid;
 - Groencompensatiemiddelen worden daar ingezet;
 - De verkeerssituatie in Vierverlaten wordt mogelijk veranderd als gevolg van ontwikkelingen in het westelijk deel van de gemeente;
 - De vloeivelden van de Suikerunie bij de A7 worden aangepast.

Er wordt door de gemeente in wisselwerking met een klankbordgroep met o.a. bewoners een samenhangende visie voor het gebied ontwikkeld. Bent u bereid het beëindigen van bedrijfsactiviteiten van Scheffer/Van der Veen in die visie op te nemen? Zo nee, waarom niet? Zo ja op welke termijn gaat dat gerealiseerd worden?

3. Klopt het dat in het bestemmingsplan uit 2009 van het gebied waar beide bedrijven gevestigd zijn een groenstrook staat opgetekend? Zo ja, waarom is dit dan nog niet gerealiseerd? Wanneer gaat dit wel gebeuren?
4. Naar verluidt heeft de provincie een fonds om bedrijven die niet meer passen in woongebieden te verplaatsen. Bestaat een dergelijk fonds? Zo ja, is al eens overwogen dit in te zetten voor de verplaatsingen van beide bedrijven? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?

5. De provincie is bevoegd gezag in het kader van milieuwetgeving voor beide terreinen. In de beantwoording van onze vragen van juni 2014 geeft u aan dat bij controle overtredingen zijn geconstateerd. Kunt u een overzicht geven van de controles die door de Omgevingsdienst sindsdien zijn ondernomen en wat daarvan de uitkomsten zijn? Zo nee, waarom niet?
6. De milieuvergunningen van beide bedrijven moeten worden aangepast vanwege veranderingen in de regelgeving. De Provincie is van plan met die aanpassingen de vergunningen te verlenen. Omwonenden hebben bezwaar aangetekend en hebben daarvoor een aantal argumenten aangeleverd bij de provincie. Zie bijlage. Bent u op de hoogte van het voornemen van de provincie en de bezwaren van de omwonenden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw reactie op de bezwaren van de omwonenden? Met name hun stelling dat het onvoorstelbaar is dat een puinbrekerij gelegen op een tiental meters van bewoning een vergunning krijgt? Hoewel de provincie bevoegd gezag is zijn de omwonenden inwoners van de gemeente Groningen waardoor u een "zorg" plicht voor hen hebt. Bent u bereid de provincie kenbaar te maken dat dergelijke bedrijven niet passen in een bebouwde omgeving?
7. Zolang beide bedrijven nog niet verplaatst zijn zijn verbeteringen mogelijk:
 - a. Het verplaatsen van de toegang naar Westpoort
 - b. Het op orde brengen van de afscheiding om het terrein dat nu een zootje is.

Worden deze maatregelen overwogen? Zo ja wanneer wordt dit gerealiseerd? Zo nee waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Wim Koks

Bijlage.

Onderwerpen omwonenden Scheffer/Van der Veen, Roderwolderdijk

Voor de zitting provinciale bezwaarschriften commissie dd 22/02/21

1. De grond op het bedrijventerrein Westpoort is van de gemeente Groningen. Waarom valt vergunningverstrekking en handhaving van het "Schefferterrein" onder de provincie?
2. In het huidige bestemmingsplan "bedrijvenpark westpoort groningen" is een stukje opgenomen over de "Staat van Bedrijfsactiviteiten" (pagina 46 lid 5.5). Er is een aparte bijlage waarin de toegestane bedrijven worden vermeld. De lijst komt overeen met de lijst opgenomen in de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG. In bijlage 2 staat op nummer 316 genoemd "Puinbrekerijen en malerijen". Een dergelijk bedrijf zou zich op minimaal 300 meter van een rustige woonwijk dienen te bevinden. Scheffer (en zijn voorgangers) voldoet niet aan de voorwaarden. Hoewel dit een lijst is van de gemeenten, is ook voor de provincie de achterliggende omgevingswet hetzelfde. Een dergelijke lijst zal ongetwijfeld ook voor provincies bestaan. Waarom is er destijds überhaupt een vergunning afgegeven voor een zo vervuילend bedrijf op een tiental meters van bewoning? Mag een dergelijk bedrijf zich vestigen binnen de bebouwde kom?
3. In het bestemmingsplan Westpoort uit 2009 is op de plek van Scheffer een groenstrook voorzien. Waarom wordt het bestemmingsplan niet nageleefd?
4. Het voorste gedeelte van het terrein is van Van der Veen Containerverhuur. Heeft deze een eigen vergunning? Wat zijn de bedrijfsactiviteiten die zij mogen uitvoeren? Op dit terrein is een heuse vuilstort. Op de foto "afstand tussen vuilstort en bewoning" is te zien dat de vuilstort grenst aan de bewoning. Deze stort ligt er nu al bijna twee jaar. Is dit toegestaan? Op grond waarvan? Vindt er handhaving plaats?
5. Waarom wordt de vernieuwde vergunning voor onbepaalde tijd afgegeven? Is dat gebruikelijk?
6. Het bedrijf maakt nu niet bepaald een professionele indruk. Gammel hekwerk, overal vuil, de totale omheining maakt desolate indruk en lijkt niet te worden onderhouden/schoongemaakt. Verplichtte besproeiing vindt plaats mbv een pomp die aan het Hoendiep staat en waarbij de slangen over het pad worden gelegd. Hoe rijmt dit alles zich met de hoogwaardige bedrijven die volgens het bestemmingsplan op Westpoort moeten komen? Valt schoonmaak en representatief voorkomen ook onder de vergunning?
7. Milieueisen en handhaving
Het is een echte "puinbrekerij", met als gevolg zeer veel (fijn-)stof. Huizen, auto's en alles in de omgeving zijn constant bedekt met een laagje stof. Filters in schoonmaakinstallaties zijn na één dag zwart. Hoeveel fijnstof mag er wettelijk maximaal geproduceerd worden (op welke afstand van bewoning)? Zijn hier metingen voor geweest? Zo ja, waar kunnen we deze inzien? Zo nee, dan verzoeken we jullie deze alsnog uit voeren.
Komen er zware metalen vrij bij de verwerking van het puin? Wat is de normering? Het slootje aan de Roderwolderdijk kant ziet er nu niet bepaald schoon uit. Zijn hier metingen geweest? Zo ja, waar kunnen we deze inzien? Zo nee, dan verzoeken we jullie deze alsnog uit voeren.
Geluidsoverlast en normeringen. Omwonenden ervaren vrijwel dagelijks last van geluid. Het bedrijf begint 's morgens vroeg al om half zeven en gaat tot 's avonds laat door. Afgelopen week waren ze om 11 uur 's avonds nog bezig. Zijn er afspraken over werktijden binnen de bebouwde kom? Voor de Suikerfabriek gelden de volgende geluidswaarden tov onze woningen:

Equivalent geluid ($L_{AR,LT}$)
07.00-19.00u: 55 dB(A)
19.00-23.00u: 53 dB(A)
23.00-07.00u: 52 dB(A)

Piekgeluid:
07.00-19.00u: 70 dB(A)
19.00-23.00u: 65 dB(A)
23.00-07.00u: 60 dB(A)

Gelden deze waarden ook voor Scheffer? Zo niet, wat zijn dan de geldende waarden? Vinden er metingen plaats? Zo ja, waar kunnen we deze inzien? Zo nee, dan verzoeken we jullie deze alsnog uit te voeren.

8. Handhaving

Op basis van de voorgaande vraag: hoe vaak vindt controle van mogelijke overtredingen van de milieuwet plaats? Zijn er wel onregelmatigheden geconstateerd? Zijn deze gegevens openbaar? Zijn onze ervaringen een reden voor extra controle?

9. Wij hebben bezwaar gemaakt tegen een vergunning bij de vergunningverstrekker. Jullie hebben Scheffer uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de toelichting op onze zienswijze. Het is echter geen hoorzitting of mediation. Is het te doen gebruikelijk om de aanvrager van de vergunning uit te nodigen bij een toelichting op de zienswijze?

