

Schriftelijke vragen Stadspartij 100% voor Groningen ex art. 36 RvO inzake voorontwerpbestemmingsplan HOLT

Groningen 26-10-2022,

Geacht college,

Onlangs is de gemeenteraad door het college per brief geïnformeerd over het voor inspraak vrijgeven van het voorontwerpbestemmingsplan HOLT, Van Swietenlaan-locatie en om het overleg op te starten met de overlegpartners.

Vooruitlopend op deze uitkomsten heeft de fractie van de Stadspartij 100% voor Groningen de volgende vragen aan het college.

In het bestemmingsplan wordt melding gemaakt van minimaal 20% sociale woningen, de rest zal huur of koop worden in het midden- en dure segment. Voldoende sociale woningbouw in de gemeente Groningen is al jaren een uitdaging en groter dan in vergelijking met andere gemeenten in Nederland. De rijksoverheid doet de aanbeveling om te streven naar minimaal 30% sociale huur per gemeente (*1\*zie link betere landelijke spreiding*).

1. Hoe kan het dat na Stadshavens en Suikerzijde bij een, weer een in eigen beheer, te ontwikkelen project de sociale woningbouw rond de 20% uitkomt, en dat deze weer significant lager is dan wat nodig is om te voldoen aan de hoge vraag naar sociale woningen in de Gemeente Groningen?

2. Waarom geeft de Gemeente Groningen niet het goede voorbeeld en zorgt ervoor dat alle door haar te ontwikkelen projecten minimaal 30% sociale woningen oplevert?

In de collegebrief van (280426-2022) wordt geen melding gemaakt van parkeren. In de andere documenten komt naar voren dat er slechts 65 parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd plus plaatsen voor 4 deelauto's. Op 320 woningen betekent dit slechts vijf parkeerplaatsen op één woning.

Op basis van de 320 woningen en verdeling naar segmenten mag je verwachten dat er gemiddeld genomen minimaal 1 parkeerplaats per wooneenheid zou komen. Dat betekent een extra parkeerdruk in de directe omgeving van circa 250 auto's (320 - 69) zo niet meer. Een lagere parkeernorm is mogelijk zolang u garandeert dat de parkeerdruk op straat niet toeneemt.

3. De parkeernorm is significant lager dan de ASVV-norm en is in onze ogen niet realistisch dan wel redelijk. Hoe kan worden gegarandeerd dat de parkeerdruk op straat niet zal toenemen?

4. Hoe voorkomt de gemeente dat ook hier weer een rechtszaak zal worden gestart zoals bij andere projecten (bijv. Project Q) waarbij juist verkeersveiligheid en parkeerdruk onderdelen zijn van de rechtszaak aangespannen door omwonenden?

- 1) [Betere landelijke spreiding: streven naar 30% sociale huur per gemeente | Nieuwsbericht | Rijksoverheid.nl](#)

5. Zijn er concrete afspraken gemaakt tussen het Martini Ziekenhuis en de Gemeente over extra parkeerfaciliteiten voor toekomstige bewoners van HOLT? Zo ja, welke zijn dit en hoe lang lopen deze?

6. U geeft aan dat er een voorziene groei is bij het Martini Ziekenhuis, wat zijn de effecten hiervan op de parkeermogelijkheden voor bewoners van HOLT en de parkeerdruk?

[parkeervisie-stadspanel.pdf \(oisgroningen.nl\)](#)

Namens de fractie van de Stadspartij,

Mariska Sloot