



27-01-2023

Onderwerp: Zonedak Zeefgebouw

Geacht college,

Na onze schriftelijke vragen van afgelopen woensdag is de berichtgeving over de subsidiëring van de aanleg van zonnepanelen op het suikerterrein in omvang en detaillering toegenomen. De in de voetnoot aangehaalde artikelen in het Dagblad van het Noorden hebben bij onze fractie tot een forse hoeveelheid aanvullende vragen geleid.<sup>12</sup> In de verschillende nieuwsberichten lezen we gefragmenteerde reacties vanuit de gemeente die niet altijd onverdeeld coherent lijken. Dat leidt tot een diffuus beeld dat opgehelderd moet worden. Het CDA Groningen ziet tot op heden een ogenschijnlijk gebrek aan samenhang in de respons vanuit de gemeente en vindt duidelijkheid op korte termijn noodzakelijk. Dat brengt mijn fractie tot de volgende vragen:

1. Kan een tijdlijn worden gereconstrueerd van de stappen die in dit dossier door de gemeente zijn gezet vanaf 2018 en kan hier tenminste, maar niet uitsluitend in worden meegenomen; het moment van 'ontdekking' van deze subsidieaanvraag, de handelingen van de gemeentelijke organisatie direct nadat het dit plan signaleerde, momenten van ambtelijke en politieke afstemming over deze gebeurtenissen en thematiek, het intrekken van de subsidieaanvraag en relevante contactmomenten die in de tussenliggende periode hebben plaatsgevonden met de RvO, EST, Soleila, Elize en andere relevante betrokkenen?
2. Hoe is de toegekende subsidie van ruim 350k verstrekt? Is dit in één keer overgemaakt, zou dat in tranches gebeuren, in hoeverre is een deel of het geheel van de subsidie daadwerkelijk overgemaakt en aan wie is of zou het worden overgemaakt?
3. Kan het college uiteenzetten wie de subsidieaanvraag heeft ingetrokken?
  - a. Was dit de gemeente, EST of de RVO?
  - b. Wanneer is de aanvraag ingetrokken?
4. Heeft het college alvorens de aanvraag werd ingetrokken getracht de aanvraag over te nemen? Zo ja, waarom is dit niet doorgezet?

---

1 DVHN: Strafrecht-experts RUG: Huurder Suikerterrein die als eigenaar tonnen subsidie regelde pleegt valsheid in geschrifte

<https://www.dvhn.nl/groningen/Geen-twijfel-mogelijk-valsheid-in-geschrifte-28200128.html>

2 DVHN: Huurder Suikerterrein Groningen doet zich voor als eigenaar en krijgt tonnen subsidie voor zonnepanelen op Zeefgebouw

<https://www.dvhn.nl/groningen/Huurder-Suikerterrein-doet-zich-voor-als-eigenaar-en-krijgt-tonnen-subsidie-voor-mega-zonedak-28164826.html>

5. De hoeveelheid die EST en Soleila aan het zonnedak zouden verdienen wordt door het college aangehaald als een van de redenen om op de rem te trappen. Was het college met de aanvraag akkoord gegaan als er op financieel gebied geen probleem was?
6. Kan het college, zoals door de gemeente in de artikelen lijkt te worden gesteld, met zekerheid stellen dat geen enkele gemeentelijke ambtenaar de aanvraag, het voorstel of het plan heeft ingezien of hier anderszins van op de hoogte is gesteld?
7. Kan het college, zoals door de gemeente in de artikelen lijkt te worden gesteld, met zekerheid stellen dat er geen toestemming is gegeven voor de aanvraag, het voorstel of het plan?
8. Had precies dezelfde subsidieaanvraag die onderwerp is van deze berichtgeving in theorie door de gemeente ingediend kunnen worden?
9. Wat heeft het college gedaan na 'de ontdekking' zoals deze wordt omschreven als het college?
  - a. Welke vormen van communicatie hebben er plaatsgevonden richting RVO, EST en Soleila?
  - b. Wat was de strekking van elk van deze vormen van communicatie richting de drie partijen?
10. Door het college wordt gesproken over het inzien van een voorstel. Wanneer heeft het college dit specifieke voorstel ingezien?
  - a. Wat was de inhoud van dit voorstel?
  - b. Was dit hetzelfde als het plan waarvan wordt ontkend het ooit te hebben gezien? Zo nee, wat was er volgens het college anders aan?
11. In hoeverre kan deze subsidieaanvraag zoals dr. Tieks stelt gekwalificeerd worden als bewijsbestemming?
12. In hoeverre kan de subsidieaanvraag conform het standpunt van dr. Tieks en vakgenoten als valsheid in geschrifte worden gekwalificeerd?
13. Is binnen de gemeentelijke organisatie eerder het vermoeden of de gedachte ontstaan dat in dit dossier sprake kan zijn geweest van een strafbaar feit en specifiek van valsheid in geschrifte?
14. Is het gebruikelijk om aangifte te doen wanneer de gemeente zich vergewist van een mogelijk strafbaar feit en specifiek van valsheid in geschrifte? Is hier in dit geval van afgeweken en zo ja waarom?
15. Heeft de in de artikelen aangehaalde ontwikkelmanager gebiedsontwikkeling en grondzaken, dan wel de afdeling gebiedsontwikkeling en grondzaken, destijds voor indiening kennisgenomen van de subsidieaanvraag, dan wel de intentie of overweging om een subsidieaanvraag in te dienen? Zo ja, wanneer en in welke vorm, zo nee, wanneer en hoe is deze kennis wel tot de aangehaalde ontwikkelmanager gekomen?
16. Heeft de in de artikelen aangehaalde ontwikkelmanager gebiedsontwikkeling en grondzaken, dan wel de afdeling gebiedsontwikkeling en grondzaken, op welke manier dan ook groen licht gegeven voor de indiening van de betreffende subsidieaanvraag? Zo ja, wanneer, in welke vorm en op basis van welke bevoegdheid?
17. Welke vorm van cofinanciering heeft uiteindelijk plaatsgevonden bij de plaatsing van het zonnedak? Wie hebben hier allemaal in geparticipeerd en met welke bedragen?

18. Welke ontwikkeling heeft sinds 2018 plaatsgevonden in de exploitatiekosten van het Zeefgebouw en in hoeverre is dit door, dan wel na, de plaatsing van het zonnedak veranderd?
19. In de berichtgeving wordt gesproken over een ruzie tussen EST en de gemeente na ontdekking van de plannen in 2019. Wat lag hier precies aan ten grondslag, hoe verliep dat en hoe is dat vervolgens beslecht?
20. Hoe is het besluit om geen verdere maatregelen te nemen tot stand gekomen?
  - a. Is dit besluit redelijk in vergelijking met andere, soortgelijke situaties?
  - b. Kan het college reconstrueren hoe dit besluit tot stand is gekomen?
  - c. Hoe verhoudt dit zich tot het oordeel van Tieks?
21. Kan het college toelichten waarom de samenwerking met Soleila op dit project is gestopt, in tegenstelling tot de samenwerking met EST die nog loopt?
22. Welke voordelen zou EST ervan kunnen hebben gehad wanneer de beschreven plannen van EST en Soleila niet waren opgemerkt en gedwarsboomd?
23. Welke voordelen zou Soleila ervan kunnen hebben gehad wanneer de beschreven plannen van EST en Soleila niet waren opgemerkt en gedwarsboomd?
24. Hoe is Soleila projectontwikkelaar van het zeefgebouw geworden? Hoe is het selectietraject verlopen?
25. Heeft of had de gemeente banden met of belangen in of betrokkenheid bij een smartgrid van EST?
26. Welke samenwerkingen onderhoudt de gemeente met EST?
27. Welke samenwerkingen onderhoudt de gemeente met Solarfields?
28. Welke samenwerkingen heeft de gemeente onderhouden met Soleila tussen 2018 en de overname door Solarfields?
29. Betaalt EST een marktconforme prijs voor de zonnestroom die het van de gemeente afneemt?
30. Op welke wijze had EST door de subsidie en/of de aanleg van het zonnedak de exploitatiekosten kunnen drukken?
31. In hoeverre klopt de stellingname dat plussen en revenuen vooral naar EST zouden gaan?
  - a. Kan het college inzicht geven in de orde van grootte?
  - b. Kan het college inzicht geven in de plussen en revenuen die de gemeente er tot dusver zelf uithaalt?

Etkin Armut  
CDA