



Groningen, 19 maart 2021

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Groningen

Betreft : Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO over de sanering van verontreinigingen i.v.m. werkzaamheden Zuidelijke Ringweg

Geacht College,

In het 'Horvatrapport beoordelings-ricoreservering Ring Zuid' van 16 april 2020, staat op pagina 8:

“Claims als gevolg van onjuiste areaalgegevens. Hoewel deze deel uitmaken van de scope van de alliantierisico's die conform TFF rapportage naar ON zouden gaan, voorzien wij dat deze risico's deels op de OG afgewenteld kunnen worden. Het ontwerp gaat uit van hergebruik van een groot aantal kunstwerken. De herbruikbaarheid van deze kunstwerken en gebruikte materialen (zoals asbest, verfsorten) vormt een mogelijke aanleiding voor claims. Op basis van de gesprekken met de projectorganisatie ARZ concluderen wij dat ON nog niet alle onderzoeken heeft gedaan om dergelijke risico's uit te kunnen sluiten en kan ze daarmee nog niet volledig beheersen. Bij optreden vormen door ON niet beheersbare risico's een aanleiding voor claims en dus risico voor OG.“

In “Beantwoording vragen ex art. 38 RvO betreffende de aanleg van de nieuwe ringweg en hieraan gekoppeld, de verontreiniging op het voormalige Aagrunol terrein”, dd. 17-6-2020 staat bij vraag 21

21. Gezien bovenstaande en de plannen van CHP en de verantwoordelijkheden van de gemeente, hoe gaat de gemeente alsnog invulling geven aan hetgeen gesteld is in haar besluit [1] en hoe gaat zij handhavend optreden tegen CHP als de gemeente géén vergunning heeft afgegeven aan CHP voor de uitvoering van hun plannen ten aanzien van de verdiepte ligging CHP dient de saneringswerkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de Ring Zuid uit te voeren conform het Raamsaneringsplan. Het toezicht op de uitvoering van bodemsaneringen wordt namens de gemeente uitgevoerd door de Omgevingsdienst Groningen. Voor het voormalige AAgrunol-terrein geldt een ander saneringsplan.

Bovenstaande roept onder ander vragen op over de juiste uitvoering van het Raamsaneringsplan (2017, CHP) en het Plan vrijkomende materialen, CHP ARZ-TD-SYS-0754, 19-01-2017.

1. Zouden wij de beschikking kunnen krijgen over laatst genoemd rapport? Zo nee, waarom niet?



2. Op 19-3-2020 meldt de ARZ, waarin ook de gemeente is vertegenwoordigd, dat zij niet in het bezit zijn van “Plan van Aanpak Omgang Vrijkomende grond Wegbermen A28-N7” (ARZ-TD-SYS-5817) Hoe vullen zij dan als opdrachtgever hun rol in deze in als kwaliteitsbewaker van de werkzaamheden van CHP?
3. In 3.2.2 van het Raamsaneringsplan [1] staat onder andere bij Dempingen Sterrebos dat voorafgaand aan benodigd grondverzet een bodem- en eventueel asbestonderzoek uitgevoerd moet worden om de vereiste saneringsmaatregelen vast te kunnen stellen. Het grondverzet en de bemaling is in volle gang. Welke functiegerichte saneringsmaatregelen zijn genomen? Kunnen wij de onderzoeksresultaten en plan met saneringsmaatregelen ontvangen? Dit niet alleen voor het Sterrebos maar ook m.b.t. alle andere in 3.2.2 genoemde locaties?
4. In 3.2.3 [1] wordt gesproken over waterbodemonderzoeken t.a.v. watergangen waar voorafgaand aan werkzaamheden in voor sterk verontreinigde waterbodems in overleg met het waterschap een werkplan/ saneringsplan moet worden opgesteld. De bemaling is in volle gang, bij het Winschoterdiep is men volop bezig. Kunt u ons dit plan leveren?
5. In 4.2 van [1] wordt gesproken over dempingen met onbekend materiaal, welke als potentieel verontreinigd moeten worden beschouwd aldus [1]. Hiervan moet de exacte aard en omvang nog worden vastgesteld. Aangezien met volop bezig is op het hele traject en in tegenspraak met de MER volop inzet op bemalen zijn wij benieuwd naar die nadere onderzoeken en de maatregelen die nodig zijn om enigszins redelijk met die verontreiniging om te gaan. Graag zouden wij de resultaten van die onderzoeken en de plannen ontvangen.
6. In 5.2 [1] doelstelling raamsaneringsplan wordt gesteld dat het bevoegd gezeg op basis van plannen van aanpak kan instemmen met een relatief snelle procedure. Heeft de gemeente Groningen al ingestemd met plannen van aanpak? Zo ja, welke? Hoe wordt de Raad hierover geïnformeerd? Kunnen wij deze plannen ook ontvangen, voorzover deze hierboven al niet zijn aangevraagd?
7. In 5.5 van [1] wordt gesproken over het aantreffen van onverwachte bodemverontreiniging. Is er al onverwachte bodemverontreiniging gevonden? Zo ja, wat en waar en wat zijn de vervolgmaatregelen?
8. In 6.2 van [1] ‘algemene beschrijving saneringswijze’ wordt gesproken over gezuiverd afvoeren van verontreinigd opkomend grondwater en of oppervlakte water. Vindt deze afvoer momenteel gezuiverd plaats? Zo nee waarom niet? Zo ja waar blijft de verontreiniging die uit het water is gehaald?
9. In 6.5 wordt gesproken over verontreinigingen “niet zijnde grond” Is hier sprake van? Zo ja wat zijn de maatregelen dan wel is het plan van aanpak? Kunnen we deze ontvangen?



10. Bij 6.6 van [1]. Zijn er al evaluatierapportages opgeteld op grond van al uitgevoerde plannen van aanpak? Zo ja, hoe worden deze beschikbaar gesteld aan de Raad en bevolking?
11. In 7.1 wordt gesproken over enkele plannen van aanpak die kennelijk minimaal worden voorzien: geval 1 Bermgrond (zink), geval 2 vrijheidsplein; geval 3 Esperantoweg (kopen, zink). Zijn deze plannen opgeleverd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar zijn deze te raadplegen? Zijn er op basis van deze plannen al vergunningen afgegeven? Zo ja welke? Kunnen wij deze ontvangen?
12. Bij 7.3 voordat met de graafwerkzaamheden kan worden begonnen moeten een aantal voorbereidende werkzaamheden zijn uitgevoerd, Zoals deze o.a. in de plannen van aanpak moeten zijn gespecificeerd en in 7.3 staan vermeld. Zijn deze uitgevoerd?
13. CHP is volop bezig met ontgaven en bemalen, in hoeverre is voldaan aan de meldingsprocedure van het plan van aanpak (7.4 van [1] en hoe is deze te volgen voor inwoners?
14. In 8.2 van [1] wordt duidelijk gesteld dat er instemming dient te zijn van de gemeente Groningen vóór de aanvang van de werkzaamheden wat betreft het raamsaneringsplan en de Plannen van Aanpak. Wij gaan er dan ook vanuit dat u deze kunt leveren, zoals is gevraagd hierboven. Kunt u ook een overzicht geven van de overige genoemde punten in 8.2?
15. In 9.5 van [1] wordt duidelijk gesteld dat men helder en transparant wil communiceren o.a. aan bewoners, dus zeker ook aan de Raad. Waar is die actieve heldere en transparante communicatie over de saneringen, plannen van Aanpak en vergunningen op dit terrein te vinden?
16. In het Monitoringsplan bemaling bouwkuip VDL, ARZ-TD-kw19-10763, d.d.19-6-2020 wordt gesproken op pagina 10 over Boombeschermingsplan Sterrebos (ARZ-TD-HWN-CL03-11588. Dit document was deze zomer niet beschikbaar. Kan deze nu worden geleverd? Kan deze alsnog worden opgeleverd?
17. Om terug te keren naar het Horvat citaat van het begin, welke risico's ten aanzien van hergebruik van materialen o.a. van kunstwerken staan nog uit? Wat is de stand van zaken? Welke risico's zijn afgevangen en toebedeeld, welke moeten nog nader worden onderzocht ? Welke plannen moeten nog worden goedgekeurd? Hoe staat het met de financiële consequenties voor OG dan wel ON wat betreft deze risico's?

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Ton van Kesteren – fractievoorzitter
Partij Voor de Vrijheid (PVV)