de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

| Gemeente Haren | | |
|---|---|---|
| Zaaknr: 2180 | | |
| Doc.nr: 5795 | | |
| 16 JAN 2015 | | |
| BMO | | Raad |
| Ontw. | | Dir. |
| Publ.Z. | | Burg. |
| ID | | Weth. |

**[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 050-53 40 385**

Afdeling bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Haren
Postbus 21
9750 AA Haren Gn

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 13 38 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

| | |
|---|---|
| datum | 14 januari 2015 |
| onderdeel | Algemeen bestuursrecht |
| contactpersoon | mevr Z. El Baroudi |
| doorkiesnummer | (088) 361 13 38 |
| ons kenmerk | zaaknummer LEE 14 / 326 WABOA VISS |
| uw kenmerk | Z.02180/UIT.00686 |
| bijlage(n) | |
| faxnummer afdeling | (088) 361 02 26 |
| onderwerp | het beroep van VvE van Appartement 1, Complex Rijksstraatweg/hoek Vondellaan te Haren Gn |

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 14 / 326 WABOA VISS deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BE022

# uitspraak

**RECHTBANK NOORD-NEDERLAND**

Afdeling bestuursrecht

Locatie Groningen

zaaknummer: LEE 14/326

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 januari 2015 in de zaak tussen**

**VvE van Appartement 1, complex Rijksstraatweg / hoek Vondellaan,** te Haren, eiseres
(gemachtigden: mr. M.J. Smaling en J. de Jonge),

en

**het college van burgemeester en wethouders van Haren**, verweerder
(gemachtigden: M. Buiter en P. Antuma).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Havanka Vastgoed B.V.**, gevestigd te Haren
(gemachtigden: H.M.G.M. van Klooster en C. Bosman).

**Procesverloop**

Bij besluit van 19 april 2013 (het primaire besluit) heeft verweerder op aanvraag aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Tegen dit besluit heeft eiseres bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 17 december 2013 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 mei 2014. Eiseres is vertegenwoordigd door haar gemachtigden. Verweerder en de derde-belanghebbende hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Bij beslissing van 4 juni 2014 heeft de rechtbank het onderzoek heropend en heeft zij vragen gesteld aan verweerder.

Bij brief van 16 juni 2014 heeft verweerder gereageerd op de door de rechtbank gestelde vragen. Deze brief is doorgestuurd aan eiseres en de derde-belanghebbende.

Bij brief van 7 juli 2014 heeft eiseres gereageerd. Deze reactie is doorgestuurd aan verweerder en de derde-belanghebbende.

Met toestemming van partijen is een nadere zitting achterwege gebleven. De rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

**Overwegingen**

1. De rechtbank neemt de volgende, door partijen niet betwiste, feiten als vaststaand aan. Op 20 december 2012 heeft verweerder van Havanka Vastgoed B.V. een aanvraag ontvangen voor nieuwbouw van een horecagebouw aan de Vondellaan te Haren. Uit de aanvraag blijkt dat aan de Vondellaan te Haren tussen de nummers 6 en 8 nu een openbaar parkeerterrein ligt, waarop de aanvragers een nieuw gebouw met horecafunctie zouden willen bouwen. Bij het primaire besluit heeft verweerder de omgevingsvergunning verleend. Hierbij heeft verweerder aangegeven dat de omgevingsvergunning is verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en voorwaarden deel uitmaken van deze vergunning. Daarnaast heeft verweerder overwogen dat het project kan worden gezien als een meerwaarde voor zowel de kwantiteit als de kwaliteit van de centrumfunctie door toevoeging van de horecavoorzieningen, dat het project kan worden gezien als een meerwaarde voor de samenhang in het straat- en bebouwingsbeeld en dat na belangenafweging is gebleken dat het belang van de aanvrager van doorslaggevende betekenis is, nu blijkt dat de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad. Bij brief van 24 april 2013 heeft verweerder aan eiseres medegedeeld dat besloten is de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen aan Havanka Vastgoed B.V.. Verweerder heeft het bezwaar van eiseres tegen de verleende omgevingsvergunning, onder overneming van het advies van de commissie Bezwaarschriften van 27 november 2013, bij het bestreden besluit ongegrond verklaard.

2. Het bouwplan voorziet in het oprichten van een horecagelegenheid op een perceel aan de Vondellaan te Haren. Verweerder heeft bij het primaire besluit van 19 april 2013 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bouwwerk en het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Komplan-Haren".

3. Ten tijde van de binnenkomst van de aanvraag en ten tijde van het primaire besluit vigeerde het bestemmingsplan "Komplan-Haren" (het bestemmingsplan). De beheersverordening Kom Haren (de beheersverordening) is op 24 juni 2013 door de raad van de gemeente Haren vastgesteld. Bij het bestreden besluit heeft verweerder het primaire besluit gehandhaafd. Ten tijde van het bestreden besluit vigeerde de beheersverordening.

4. Verweerder heeft zowel in het primaire besluit als in de beslissing op bezwaar de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan. Verweerder heeft desgevraagd meegedeeld dat hij bij de beslissing op bezwaar niet heeft getoetst aan de beheersverordening omdat het bouwplan niet in strijd was met het bestemmingsplan dat gold ten tijde van de indiening van de aanvraag en toen hierop primair moest worden beslist.

5. De rechtbank overweegt dat de vraag aan welk bestemmingsplan een (bouw)aanvraag moet worden getoetst, door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) in haar jurisprudentie is beantwoord. Daartoe heeft de Afdeling, onder meer in haar uitspraak van 16 januari 2013, overweging 2.1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, onder ECLI:NL:RVS:2013:BY8548, het navolgende overwogen: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 december 2011 in zaak nr. 201105046/1/H1) heeft als uitgangspunt te gelden dat de beslissing op de aanvraag om bouwvergunning ex nunc geschiedt, hetgeen betekent dat het recht moet worden toegepast

zoals dat op het moment van de beslissing op de aanvraag geldt. Het moment waarop de aanvraag werd gedaan is derhalve niet bepalend. Aan een ten tijde van de indiening bij de gemeente van een bouwaanvraag nog wel, maar ten tijde van de beslissing daarop, dan wel ten tijde van de heroverweging in bezwaar daarvan, niet meer geldend bestemmingsplan mag, bij wijze van uitzondering op dat uitgangspunt, slechts worden getoetst indien ten tijde van de indiening van de bouwaanvraag het daarin vervatte bouwplan in overeenstemming was met het toen geldende bestemmingsplan en op dat moment geen voorbereidingsbesluit voor een nieuw bestemmingsplan van kracht was dan wel een (ontwerp voor een) nieuw bestemmingsplan ter inzage was gelegd, waarmee dat bouwplan in strijd was."
Voor de volledigheid verwijst de rechtbank tevens naar de uitspraak van de Afdeling van 27 maart 2013, overweging 10 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ7470).

6. De rechtbank stelt allereerst vast dat de aanvraag bij indiening niet voldeed aan het bestemmingsplan nu het gebruik van de eerste verdieping van het bouwwerk voor de functie horeca niet was toegestaan binnen het bestemmingsplan en dit gebruik op de eerste verdieping van het bouwwerk wel is aangevraagd. Nu derhalve de aanvraag niet in overeenstemming was met het bestemmingsplan dat vigeerde ten tijde van de binnenkomst van de aanvraag is de in voornoemde jurisprudentie genoemde uitzondering op de hoofdregel, luidende dat de beslissing op de aanvraag om een bouwvergunning ex nunc geschiedt, niet van toepassing. Dit betekent dat de beslissing op bezwaar getoetst had moeten worden aan het toetsingskader dat vigeerde ten tijde van de beslissing op bezwaar, oftewel de beheersverordening.

7. Nu verweerder in het bestreden besluit de aanvraag heeft getoetst aan het bestemmingsplan in plaats van de beheersverordening heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank de toetsing niet correct uitgevoerd. Dit brengt de rechtbank tot het oordeel dat het beroep gegrond is en het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding om zelf in de zaak te voorzien dan wel om verweerder in de gelegenheid te stellen om het gebrek te herstellen. Bij deze beoordeling betrekt de rechtbank dat namens verweerder ter zitting is aangegeven dat in de beheersverordening voor het betreffende perceel niet exact hetzelfde is geregeld als hetgeen was geregeld in het bestemmingsplan, nu in de beheersverordening voor het betreffende perceel geen bouwvlak is opgenomen. Daarnaast betrekt de rechtbank bij haar overweging het volgende. Bij brief van 4 juni 2014 heeft de rechtbank aan verweerder een aantal specifieke vragen gesteld, waaronder of verweerder kan aangeven in hoeverre het standpunt dat de beheersverordening van toepassing was op de bouwaanvraag aanleiding geeft om het bestreden besluit aan te passen. In reactie hierop heeft verweerder in zijn brief van 16 juni 2014 uitsluitend aangegeven dat de beheersverordening op 24 juni 2013 is vastgesteld en dat derhalve de omgevingsvergunning bij het primaire besluit terecht is verleend op grond van het bestemmingsplan.

9. Gelet op het bovenstaande verklaart de rechtbank het beroep gegrond en vernietigd zij het bestreden besluit. Daarnaast draagt de rechtbank verweerder op om een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van eiseres, waarbij verweerder zijn beslissing dient te baseren op de beheersverordening.

10. De rechtbank acht termen aanwezig om toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht en verweerder te veroordelen in de door eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Voornoemde kosten

stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 974,-- (één punt voor het indienen van het beroepschrift, één punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 487,--; en een wegingsfactor één).

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw een besluit te nemen op de bezwaren van eiseres met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 974,--;
- bepaalt dat verweerder het betaalde griffierecht van € 318,-- aan eiseres vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.M. Visser, rechter, in aanwezigheid van mr. S.I. Havinga, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 januari 2015.

griffier rechter

afschrift verzonden aan partijen op: 14 JAN 2015

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

*fn* 43

Voor kopie conform
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht