

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 14 december 2011
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.00 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini- van der Meulen (D66), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. B. Copinga (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher (vanaf 18.30 uur)

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: dhr. Friederich en dhr. Menger bij agendapunt B.3, Centrale en schone stadsdistributie.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Wethouder Visscher komt later.
- Dinsdag 20 december 2011 extra vergadering commissie B&V over tramzaken.
- Op tafel zijn gelegd: beantwoording vragen 'Groningen geeft energie', nagekomen collegebrieven OV-bureau, notitie PvdA-fracties over OV-bureau en inspraakreactie heer Menger over B.3 Stadsdistributie.

Wethouder Visscher:

- Het voorstel over riolering en aanpak openbare ruimte in Bruilweering wordt eerst met de bewoners besproken.
- Het kunstwerk bij de ingang van het stadspark: het college heeft het voorstel van de adviescommissie overgenomen. Studio Job voert het uit, voor de zomer is het geplaatst.

A2. Vaststelling agenda

B.1 schuift op naar het eind van de agenda in verband met de latere komst van wethouder Visscher.
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- De LTA-brief van wethouder Dekker wordt in de LTA verwerkt.

A4. Conformstukken

a. Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012

(raadsvoorstel 24 november 2011)

Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 21 december 2011.

b. Kredietaanvraag sanering riolering 2012

(raadsvoorstel 24 november 2011)

Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 21 december 2011.

c. Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011

(raadsvoorstel 1 december 2011)

Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 21 december 2011.

A5. Rondvraag

Dhr. Dijk (SP):

- Heeft al enkele maanden geleden gevraagd naar de OV-jaarkaart voor blinden en slechtzienden: op welke locatie kan deze kaart worden verkregen?

Wethouder Dekker:

- Zegt toe het te zullen nagaan.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- De openbare toiletten bij de Eendrachtsbrug en bij de Zuiderbegraafplaats zijn vaak erg vervuild. Wat kan eraan worden gedaan?

Wethouder Visscher:

- Dit soort zaken kunnen op de gebruikelijke manier bij de gemeente worden gemeld. De wethouder zegt toe de melding van dhr. Copinga, voor deze keer, te zullen uitzoeken.
- Een ander punt is de afhandeling van dit soort meldingen, de wethouder zou dat uitzoeken: 92% wordt binnen de afgesproken periode afgehandeld.

Inhoudelijk deel

B1. Bezuinigingen openbaar groen 2012

(collegebrief 13 oktober 2011)

Dit punt wordt als laatste bespreekpunt behandeld omdat wethouder Visscher later komt.

B2. Uitvoeringsprogramma “Groningen geeft energie

(collegebrief 3 november 2011)

De voorzitter:

- Het punt is geagendeerd door GroenLinks. De wethouder heeft gereageerd op de bespreekpunten van GroenLinks en op de vragen van de PvdA.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- De fractie is positief over het uitvoeringsprogramma “Groningen geeft energie”.
- Vorig jaar heeft de raad geconcludeerd dat de gemeente op alle sporen flinke stappen moet zetten om ervoor te zorgen dat alle gebruikte energie in 2035 energieneutraal wordt geproduceerd.
- De zorg van GroenLinks is om zo effectief mogelijk sturing te geven aan het programma. Hoe kijkt het college terug op het afgelopen jaar en wat had anders gekund?
- Hoe gaat het college in 2012 sturing geven aan het programma? Dit kan door toepassing van greenbuilding banners.
- Communicatie is cruciaal, zodat de stad ziet en beleeft wat de gemeente doet en voorstaat. De fractie verzoekt om het communicatieplan aan de raad toe te sturen en de raad te informeren over de vorderingen bij de verschillende projecten. Hoe gaat het college dit in de toekomst doen?
- **Dhr. Prummel (Stadspartij)** bij interruptie: wat heeft het voor zin over zoiets als adoptiekerstbomen te discussiëren terwijl in Brazilië het Amazonegebied wordt gekapt en de mogelijkheden daarvoor worden verruimd? **Dhr. Van der Veen:** het gaat in dit geval om een energieneutraal Groningen in 2035. Heel veel mensen en bedrijven zijn ermee bezig.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Groningen start veel mooie projecten en gaat goed om met duurzaamheid. Spreker is blij dat, mede op basis van de motie van de fractie, op meerdere locaties onderzoek wordt gedaan naar het eerste warmtenet.
- Goed dat er 6,3 miljoen euro extra rijksgeld is voor ‘Energiecampus’.
- Er wordt externe financiering gezocht: heeft dit betrekking op innovatie of ook op andere onderwerpen?
- Het omzetten van biomassa naar brandstoffen: de PvdD ziet geen heil in mestvergisting van mest van de bio-industrie. De stimulering van biovergisting is een betere keus, zie Attero. In de eindrapportage Westrand staat iets over een mestvergister. Kan de wethouder zeggen of het over een mestvergister gaat of alleen over biovergisting? Ooit is gezegd dat de gemeente geen mestvergister wil.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het jammer dat groen gas en biomassa weinig aandacht krijgen. Zij wijst op het boekje en op het antwoord van het college op de vragen van de PvdA. Het onderwerp kan prominenter onder de aandacht worden gebracht, aldus geluiden uit het veld. Spreker wil hier graag met de wethouder over spreken.
- Duurzaamheid is prima maar soms pakt het verkeerd uit, zie de nieuwe school in Lewenborg waar de installatie voor de duurzame verwarming erg veel energie gebruikt. De duurzame investering kost de school bij het gebruik meer dan voorheen. Een ander voorbeeld is de traverse in de Grunobuurt.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is blij dat het college ziet dat de uiteindelijke investeringen uit de markt moeten komen.
- Is het eens met de opmerking van mw. Jongman over groen gas. Waarom wordt groen gas niet meer integraal behandeld en in de tekst opgenomen, in samenhang met de Green Deals?

Dhr. Eikenaar (SP):

- Is positief over het uitvoeringsprogramma.
- Vindt dat energieproductie in handen van de overheid behoort te zijn.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen van mw. Jongman over dure vormen van energiebesparing. Het kan ertoe leiden dat mensen het vertrouwen in die technieken verliezen.

Dhr. Seton (CDA):

- Vindt het niet erg dat investeringen uit de markt moeten komen, de overheid heeft een eigen rol. Als de investeringen niet uit de markt komen worden de doelstellingen niet gehaald.
- Is het eens met de opmerking van mw. Jongman over groen gas.
- Locatie duurzaamheidscentrum: spreker is het eens met de PvdA om tijdig te discussiëren over een eventuele nieuwe locatie. Wat vindt het college? Of het allemaal digitaal kan, is de vraag.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Vindt meer aandacht voor groen gas noodzakelijk. De meeste fracties zijn er voor.

Mw. Copini (D66):

- Is het eens met de PvdA en de ChristenUnie over meer aandacht voor groen gas.
- Duurzaamheidscentrum: het businessplan is er nog niet en spreker vraagt de wethouder wat zij voor heeft met het centrum. Waarom is het Open Lab nu wel een goede optie?

Dhr. Spakman (PvdA):

- Is zeer te spreken over dit programma.
- De stad moet 37% van de energiedoelstelling uit energiebesparing halen. Dit biedt voordelen voor mensen met lage inkomens.
- De economische effecten van het programma zijn groot, de stad wil dan ook een energiekenniscentrum worden.
- Naast technische of economische obstakels doen zich vaak juridische belemmeringen voor. Zie de aanpak in Duitsland, waar de politicus Hermann Scheer op dit gebied vele barrières heeft geslecht. De overheid moet betrouwbaar zijn en geen ambivalentie uitstralen.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over groen gas en over het duurzaamheidscentrum. De gemeente kan wat groen gas betreft beginnen bij de eigen bedrijfsvoering.
- Bewustwording en de rol van het duurzaamheidscentrum: aansluiting met het onderwijs is zeer belangrijk.

Wethouder Dekker:

- Duurzaamheid is van iedereen geworden, in dat verband mag van 'de markt' worden gesproken. Alle mensen zijn ervoor nodig.
- Is blij dat bedrijven in duurzaamheid investeren. De overheid kan het niet alleen.
- Het spoor warmte: de gemeente gaat zich nog goed verdiepen in zaken als warmtekracht, warmtenet en dergelijke. De warmtevisie komt het eerste kwartaal 2012 naar de raad.
- Vervolgens: als de gemeente voldoende kennis over de verschillende sporen heeft, kan worden gezegd wat de gemeente zou moeten doen en wat aan de markt moet worden overgelaten.
- Het college zal in de warmtevisie aandacht besteden aan de rol van de overheid.
- Groen gas: dit onderwerp heeft wel degelijk de aandacht van het college. Groen gas is een vorm van biomassa. Er gebeurt al veel door andere partijen. Ook andere vormen van biomassa

worden bekeken. De wethouder is verbaasd dat de raad een ander beeld heeft, de gemeente doet veel op dit gebied. De wethouder is graag bereid met mw. Jongman te spreken over de geluiden die zij uit het veld heeft gehoord.

- Groen gas in gemeentelijke gebouwen: dit is een bedrijfseconomische afweging, elementen als efficiëntie, economische profilering en continuïteit van het product spelen een rol.
- Duurzaamheidscentrum: volgende week spreekt de wethouder met alle partijen waaronder de opsteller van de businesscase. De locatie: het 'gasfornuis van Bodewes' is een mogelijke tijdelijke locatie, met als uiteindelijke locatie het Forum.
- Komt schriftelijk terug op de vraag van dhr. Kelder over Westrand en een mestvergister.

B3. Centrale en schone stadsdistributie

(discussienotitie GroenLinks 30 november 2011)

Inspreker dhr. Friederich heeft drie werkmaatschappijen die actief zijn in de stad. Een daarvan richt zich op stadsdistributie. Spreker heeft in de jaren '90 enkele initiatieven genomen die tot landelijke erkenning hebben geleid op het gebied van stadsdistributie. Sinds een aantal jaren kent de stad geen stadsdistributie meer, er wordt slechts gewerkt met ontheffingen voor belevering buiten de venstertijden. Er is geen stadsdistributiecentrum. Gezien de grote nog uit te voeren projecten is dit gewenst. Het systeem met ontheffingen werkt niet goed. Spreker probeert in overleg te komen met ROEZ, maar dat lukt niet.

Inspreker dhr. Menger heeft al negen jaar ervaring met de planning van fijnmazige distributie. De planning van de belevering is moeilijk gezien de beperkte beschikbare tijd. Een stadsdistributiecentrum is noodzakelijk, het levert voordelen op. Spreker verwijst naar de overeenkomst uit 1995 en verzoekt de raad er aandacht aan te geven.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Het invullen van de schaarse ruimte moet gebeuren met de nodige aandacht voor fietsers en voetgangers en voor het milieu. Dit is voor de fractie de insteek bij stadsdistributie.
- Stadsdistributie bevordert de verkeersveiligheid, zorgt voor een aantrekkelijke binnenstad en dient het gemak van ondernemers en winkeliers.
- Spreker maakt enkele aanvullingen op de notitie. In andere steden blijkt dat veel kan worden gerealiseerd binnen de venstertijden. Handhaving is belangrijk. Omvang ambtelijke inzet: dit valt mee, zie Binnenstadservice.
- Vraag aan andere fracties: is er bereidheid om te kijken naar centrale en schone vormen van stadsdistributie?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Bedankt GroenLinks voor de uitgebreide notitie. De VVD is voor verder onderzoek.
- De fractie heeft vier uitgangspunten: het mag niet duurder worden, het mag geen monopolist zijn, de ondernemers moeten erop vooruit gaan en de stad moet bereikbaar blijven.
- Bij meerdere leveranciers in één straat kan de efficiëntie worden verbeterd. Eén leverancier is niet goed.
- Versvenstertijden: wordt de adviesgroep bevoorrading, als deze nog bestaat, betrokken?
- De werkzaamheden aan de ringweg mogen de leveranciers niet belemmeren. Indien dit wel gebeurt, moet het geven van boetes worden voorkomen.

Dhr. Moes (PvdA):

- Het is een goed idee, er zijn veel voordelen.
- Nadelen zijn: toename van bureaucratie en daarmee de kosten, en problemen bij de bevoorrading van grootwinkelbedrijven.
- De fractie stelt voor een expertmeeting met betrokkenen te organiseren.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Steunt het voorstel van GroenLinks. Een expertmeeting is een goed idee.

Dhr. Luhoff (D66):

- Prima om dit onderwerp opnieuw op de agenda te zetten, sinds de initiatieven in de jaren '90 blijft Groningen achter op dit gebied.
- Handhaving moet gebeuren, het gebrek eraan mag geen reden zijn het beleid aan te passen.
- Niet alles kan in kleine busjes. Meerdere verdeelpunten zijn waarschijnlijk nodig.
- Studenten kunnen worden ingezet voor verdere informatievergaring.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Venstertijden zijn een noodzaak, verdere maatregelen vergen eerst nader onderzoek. Wat is de behoefte van ondernemers? Het mag niet bureaucratisch worden.
- Het moet samen met ondernemers worden georganiseerd. Een monopolie is ongewenst.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Is positief over het voorstel. Er mag geen systeem bovenop het huidige komen.
- Het is volstrekt inefficiënt om meerdere leveranciers in één straat te laten bezorgen. Eén leverancier is efficiënter.
- Eens met de PvdA: grootwinkelbedrijven moeten apart worden beleverd.

Dhr. Seton (CDA):

- Complimenten voor het stuk van GroenLinks, de fractie kan zich vinden in de inhoud.
- De ideeën moeten met de ondernemers worden besproken, het mag niet duurder worden.
- Handhaving is inderdaad een belangrijk punt.
- Het openstellen van busbanen: wat vindt het college hiervan?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bedankt GroenLinks voor het initiatief. Het klopt dat er meerdere busjes rijden, die de verkeersregels soms negeren.
- Er zijn goede voorbeelden in Utrecht en Nijmegen.
- De uitwerking van het idee moet in overleg met de ondernemers gebeuren.
- Handhaving is belangrijk. Het systeem moet niet ingewikkeld worden.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Kan zich vinden in de notitie van GroenLinks. Utrecht is een goed voorbeeld. Fietskoeriers kunnen goed worden ingezet.
- Een expertmeeting is een goed idee. Een plan mag niet worden afgedwongen, de voordelen ervan zullen ondernemers over de streep trekken.

Wethouder Dekker:

- Een geheel vrijwillig systeem is nauwelijks mogelijk, zeker aan het begin zijn regels nodig.
- Het college heeft een quickscan laten doen: de gemeente doet wel degelijk veel maar loopt inderdaad niet voorop.
- De afgelopen jaren is niet veel gedaan omdat het om veel mensen gaat die vergunning hebben om de binnenstad in te rijden. Planning is daardoor moeilijk.
- Een ander systeem opzetten kost de gemeente een extra fulltimer; dat is te duur.
- De politie handhaaft niet vanwege het grote aantal vergunningen. Pollars zou handhaving gemakkelijker maken, maar de raad is tegen pollars.
- Conclusie: dit onderwerp is ingewikkeld, er zit veel aan vast. Wel doen, betekent er een project van maken. Dat betekent dat er geld bij moet, ten koste van iets anders. Een eventuele expertmeeting kan ambtelijk wel worden ondersteund.
- De adviesgroep bevoorrading is sinds 2009 niet meer actief.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is voor een expertmeeting. Hij gaat met de PvdA en de andere fracties spreken.

De voorzitter:

- Concludeert dat dhr. Gijsbertsen in overleg met de griffie en de andere fracties het idee voor een expertmeeting uitwerkt.

B4. Ontwikkelingen OV-bureau

(collegebrief 11 november 2011)

De voorzitter:

- GroenLinks heeft het punt geagendeerd. Er zijn twee nieuwe collegebrieven en een stuk van de PvdA-fracties.
- Dhr. Seton heeft de zaal verlaten en wordt bij dit punt vervangen door mw. Kuik.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- De financiële situatie roept veel vragen op. De fractie kan er nog geen oordeel over geven.
- De brief van de accountant biedt enige duidelijkheid maar nog niet volledig.

- De fracties van de PvdA in de Staten van Groningen en Drenthe stellen voor een werkconferentie te houden. De fractie in de raad steunt dit en vraagt de mening van de andere fracties.
- Verzoekt het college op korte termijn verdere duidelijkheid te verschaffen.

Mw. Kuik (CDA):

- Vorige maand was het tekort 4 miljoen euro, nu is het 8 miljoen euro. Hoe kan dit in zo korte tijd?
- Grote vraag blijft hoe het tekort kan stijgen bij toenemende aantallen reizigers.
- Wat betekent een dergelijk onvoorzienbaar verlies voor het weerstandsvermogen in de toekomst? Doet zich dit ook in andere regio's voor?
- Een goede dienstverlening staat voorop en de vraag is hoe moet worden bezuinigd.
- Het CDA is het eens met het voorstel van de PvdA voor een werkconferentie.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Het is merkwaardig dat het tekort deels wordt veroorzaakt door tegenvallende reizigersopbrengsten en tegelijkertijd door toenemende aantallen reizigers.
- De accountant zegt dat de tekorten grotendeels onvoorzienbaar waren en dat het samenhangt met het bedrijfsmodel. Welke lessen kunnen hieruit worden getrokken? Het college zegt op dit punt niets. Kan nog wel worden vastgehouden aan dit bedrijfsmodel?

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het erg zorgwekkend dat niet volledig duidelijk is wat de oorzaken van het tekort zijn.
- Hoe kan het dat reizigersopbrengsten dalen bij toenemende reizigersaantallen? Het aantal versterkingsritten zou zijn toegenomen. Het OV-bureau maakt hierover toch afspraken met Qbuzz?
- Er mogen geen lijnen worden geschrapt voordat duidelijk is wat de oorzaken van de tekorten zijn. Het kan zijn dat belbussen duurder zijn dan lijndiensten.
- De controle op het OV-bureau moet strakker.
- De SP steunt het idee voor een werkconferentie.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Heeft grote zorgen over het feit dat de oorzaken van de tekorten niet bekend zijn.
- De werkconferentie moet over concrete zaken gaan.
- Is de voorliggende notitie nog actueel? Kan de wethouder actuele informatie geven?
- Een klantwaardering van 7.6 is erg goed. Het is positief dat de Citybussen en de P+R een stabiele groei vertonen. Het aantal klachten stijgt wel, dat blijkt normaal te zijn.
- Is bekend in hoeverre de economische situatie op korte en middellange termijn invloed heeft op de opbrengsten en de reizigersaantallen?
- Het is nog onduidelijk hoe reizigersaantallen en opbrengsten met elkaar samenhangen. De VVD wil niet dat dunne lijnen in de regio worden geschrapt voordat hiernaar nader onderzoek is gedaan.
- De tram: spreker heeft na een aantal gesprekken met ambtenaren een ander inzicht gekregen over wat er in de offertes zit. Er zit meer in dan spreker voorheen dacht, zoals het fietspad over de Grote Markt.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is erg geschrokken van het tekort. De opgesomde mogelijke oorzaken geven nog geen helder beeld. Het model van het OV-bureau werd altijd geroemd.
- Het tekort was niet voorzienbaar, maar is het verwijtbaar? Een van de mogelijke oorzaken is de OV-chipkaart. Waarom gebeurt in Groningen niet hetzelfde als in Amsterdam, namelijk dat geld wordt verdiend doordat mensen vergeten uit te checken?
- De werkconferentie: dit is een goed idee, het gaat om overstijgende zaken zoals het bedrijfsmodel, de concessie en dergelijke.
- Spreker is het eens met dhr. Evenhuis dat de stad verder moet kijken dan zijn eigen grondgebied.
- Het weerstandsvermogen is onvoldoende om de tekorten te dekken.
- Het onderwerp moet snel weer op de agenda komen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is het eens met de gestelde vragen en de reacties van de vorige sprekers op het tekort.
- Het blijkt moeilijk te zijn voor het OV-bureau om direct in te grijpen in het geheel aan lijnen. Dit kan punt van bespreking zijn op de voorgestelde werkconferentie.
- De opbrengstverantwoordelijkheid ligt bij de overheid. De vraag is of de overheid wel invloed heeft op de opbrengsten en op de eventuele tekorten; zie het nu ontstane tekort. Ook het huidige bedrijfsmodel leidde niet tot snelle maatregelen. Daarmee is de vraag gerechtvaardigd of de overheid deze opbrengstverantwoordelijkheid wel moet dragen.
- Het houden van een werkconferentie is een goed idee.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Het is een bizar dossier, spreker is benieuwd naar de uitkomst van het lopende onderzoek.
- De accountant zegt dat risico's laag zijn ingeschat, dat de signalering aan de late kant was en dat er mogelijk een relatie is met het bedrijfsmodel.
- Sluit zich aan bij de vragen van dhr. Luhoff over opbrengstverantwoordelijkheid en van mw. Jongman over ervaringen elders en over het weerstandsvermogen. De gemeente moet voorzichtig zijn met bezuinigingen op het openbaar vervoer.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Deze discussie is een slecht voorteken voor de tramplannen.
- Het OV-bureau stelt teleur: het levert slechte cijfers en het biedt geen beter bestuur.
- De financieringsgrondslag van het openbaar vervoer is onzeker en ondoorzichtig. Kan het college aantonen dat een constructie met het OV-bureau beter is dan zonder wat betreft controle op het financiële gebeuren en planvorming?
- De opbrengstverantwoordelijkheid is terecht door D66 genoemd. Dit is een punt van gesprek voor de werkconferentie. Blijkbaar bestaat er te weinig sturing. De overheid mag hier geen grote risico's lopen.
- In verband met de tram: de fractie pleit voor een fijnmazig openbaar vervoersysteem; de bereikbaarheid van het platteland is belangrijk.
- Vanwege rijksbezuinigingen zou de stad geld opzij moeten leggen voor de zuidelijke ringweg.
- Eens met het voorstel voor een werkconferentie.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is erg geschrokken van het tekort. De werkconferentie is akkoord, met als punt van gesprek: wanneer genereert een lijn opbrengsten?
- Wat zijn de consequenties voor de exploitatie van de tram?

Wethouder Dekker:

- Ook het dagelijks bestuur van het OV-bureau was erg verbaasd over een extra tekort van nog eens 4 miljoen euro binnen vier weken na het bekend worden van het eerste tekort.
- Op een belangrijke vraag gaf de accountant antwoord: het was niet voorzienbaar. Het lag dus niet aan de bestuurbaarheid van het OV-bureau.
- Vraag blijft waar het tekort wel vandaan komt en hoe hierop kon worden gestuurd. Het onderzoek zegt: het zijn deels de dieselprijzen en deels de toename van het kleinschalig vervoer, maar vooral de stijgende reizigersaantallen. De reizigersopbrengsten stijgen echter niet gelijk mee. Hoe dat kan, is onduidelijk.
- Dit laatste punt wordt nader onderzocht, de resultaten zijn half januari 2012 bekend.
- Op de vraag van dhr. Prummel over eenzelfde onzekerheid bij reizigersopbrengsten bij de tram: de tram is per kilometer goedkoper dan de bus.
- In het verleden gemaakte keuzes: bewust is ervoor gekozen bepaalde zaken niet aan de markt over te laten maar bij de overheid te houden.
- In het verleden gemaakte keuzes: de oprichting van het OV-bureau was een goed besluit, de stad en de regio kunnen het niet meer alleen. Een ander organisatiemodel had het tekort niet anders gemaakt.
- In het verleden gemaakte keuzes: de opbrengstverantwoordelijkheid heeft te maken met de ontwikkelfunctie. De ontwikkelfunctie gaat over welke lijnen er zijn, waar de haltes zijn, en dergelijke. Het was een bewuste keuze de ontwikkelfunctie bij de overheid te houden.

Vanwege dat feit heeft de overheid opbrengstverantwoordelijkheid. De overheid is daarmee tevens verantwoordelijk voor het inzetten en financieren van versterkingsritten.

- Het huidige organisatiemodel is goed.
- Er zal een verdere discussie met de raad plaatsvinden, ook omdat een groot deel van het tekort een structureel karakter heeft. Daar hoort een discussie over de ontwikkeling en de opbrengstverantwoordelijkheid bij. Het gaat om de sturing die de overheid op het openbaar vervoer wil hebben. De wethouder is ervoor de huidige sturingsmogelijkheden te handhaven. Dit kan betekenen dat de omvang van het weerstandsvermogen groter moet worden.
- Het lopende onderzoek maakt duidelijk welk deel van het tekort structureel is.
- De klachten nemen niet toe zoals de VVD zei. In 2010 was er een stijging door vooral winterse omstandigheden. In 2011 is het aantal klachten gedaald.
- Er zijn geen actuelere cijfers. Woensdag wordt in het dagelijks bestuur over de cijfers van november gesproken.
- Amsterdam verdient op het uitchecken omdat er veel korte ritten worden gemaakt die minder kosten dan men aan borg moet betalen. In Groningen zijn de ritten langer en daardoor duurder dan de borg.
- Een werkconferentie: de wethouder stelt voor die conferentie over het bedrijfsmodel te laten gaan en niet over het organisatiemodel. De discussie gaat dan over de ontwikkelingsfunctie en de mate van sturing vanuit de overheid.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- In overleg met de verschillende griffies wordt de opzet van de werkconferentie gezien.

B1. Bezuinigingen openbaar groen 2012

(collegebrief 13 oktober 2011)

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Geeft een toelichting bij de agendering. De aanleiding is de brandbrief van de natuurorganisaties van 7 november 2011. Zij zijn van mening dat de bezuinigingen de ecologische kwaliteit wel aantasten. Wat vindt het college over de suggesties van de organisaties?
- Grote zorg bestaat over de bezuiniging op het maaibeheer. Wat vindt het college van de mening van de organisaties?
- Biovergisting: graag een reactie van het college op de gestelde vragen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Waarom niet twee keer per jaar maaien in plaats van klepelen?
- Het nieuwe groenbeheer is nadelig voor de bijen. De eerdere afspraak met de raad kan volgens de documentatie niet worden nagekomen. Wat vindt de wethouder hiervan?
- Bezuinigen op monitoring leidt tot minder goede resultaten. Wat vindt de wethouder hiervan?
- Vanwege de nieuwe Natuurwet is nu extra inzet voor flora en fauna nodig.

Dhr. Seton (CDA):

- Eens met de opmerking van dhr. Kelder over bijen.
- Het CDA heeft geen probleem met de eerste vijf bezuinigingsmaatregelen, wel met de zesde: het dienstverleningsniveau in de wijken gaat achteruit. Welke andere maatregelen zijn overwogen? Is er kans dat de gemeente de rekening later dubbel en dwars krijgt gepresenteerd?
- Eens met de PvdD: de rek is er uit, er kan niet verder worden bezuinigd. Het nu bereikte niveau moet worden gehandhaafd.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Geen verdere verruiging van groengebieden is een goede keus. De fractie steunt de overwegingen en keuzes van het college.
- De vraag van GroenLinks over de mogelijke afname van de ecologische kwaliteit is terecht.

Dhr. Copinga (Stadspartij):

- Is tegen de bezuinigingen op openbaar groen indien die de ecologische waarden in de stad aantasten.
- Op onderhoud van openbaar groen in de wijken mag niet worden bezuinigd.

Dhr. Moes (PvdA):

- Eens met de keus niet verder te verruigen. Eens met de zorg van het CDA over het onderhoud in de wijken. Bepaald onderhoud blijft noodzakelijk zoals in speeltuinen.
- Bloembakken: geven kleur aan de stad, niet weghalen. Misschien te adopteren door buurtbewoners of ondernemers?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Is het eens met het beleid van de wethouder. Indien de resultaten tegenvallen en het aanzien van de stad vermindert, moet op korte termijn de maatregel worden heroverwogen. Fouten moeten snel worden hersteld.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Eens met dhr. Seton dat alleen de zesde maatregel de mensen in de wijken direct treft.
- Eens met de vragen vier en vijf van GroenLinks.

Mw. Copini (D66):

- Er moet goed worden bekeken of de bezuinigingen effect hebben op de ecologische kwaliteit.
- Eens met het CDA en de PvdD om regelmatig te kijken naar de effecten op de leefbaarheid binnen de wijken. Zijn de wijkbewoners nog tevreden? Is extra monitoring nodig om die tevredenheid te meten?
- De veiligheid bij speeltoestellen kan verbeteren door alternatieven, zoals zand en houtsnippers. Wil de wethouder hiervoor kiezen of gebeurt er niets bij speeltoestellen?

Wethouder Visscher:

- Verruiging+maaibeheer: al eerder behandeld, geen onderdeel van de maatregelen voor 2012.
- Het college heeft alle mogelijke maatregelen goed op een rij gezet en de meest pijnloze gekozen. Verdere verruiging is geen goede keus. Het college handhaaft de herplantplicht bij boomkap en het beheer en onderhoud van trottoirs en fietspaden. De voorstellen 2012 hebben de minste kans dat het later op de gemeente terugslaat.
- Voorstel nummer 6 heeft geen betrekking op het basisbeheer en –onderhoud in de wijken en levert geen schade op langere termijn op. De wethouder verwacht niet veel effecten voor de leefbaarheid; de borgschouw zal dit moeten aantonen.
- Monitoren: in plaats van een keer per vijf jaar wordt eens per zeven jaar gekeken naar de ecologische kwaliteit. Begin volgend jaar komt een rapportage.
- Met deze voorstellen neemt de diversiteit niet af en zijn er geen negatieve gevolgen voor de bijen.
- Biovergisting: er loopt een onderzoek naar de inzet van o.a. houtig materiaal. Voorjaar 2012 volgt een conclusie.
- Brandnetels bij speeltuinen: gebruikelijk zijn deze te verwijderen.
- Bloembakken: beheer door bewoners levert de gemeente geen geld op.
- De natuurorganisaties zijn uitgenodigd om hun voorstellen te bespreken, uiterlijk in februari 2012.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is erg blij met de beantwoording door de wethouder.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Rapportage sleutelprojecten: graag agenderen voor de commissie.

C2. Vaststelling verslagen 16 en 23 november 2011**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Verslag 16 november, blz. 6, waar mw. Koebrugge spreekt: “bewoners en bewoners” vervangen door “bewoners en ondernemers”. Verder: “een gedeelte van de belanghebbenden” vervangen door “zoveel mogelijk belanghebbenden”.
- Verslag 23 november, blz. 3, waar mw. Koebrugge spreekt: tweede bullet, na “fietsparkeren” eindigt de zin. Verder, derde bullet: “het OV-bureau moet ook kosten maken” vervangen door “het OV-bureau moet delen in de kosten”.

De verslagen van 16 en 23 november 2011 worden met deze opmerkingen gewijzigd vastgesteld.

Het vertrouwelijke verslag van 23 november 2011 wordt ongewijzigd afgehandeld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.