

VRAGENUUR VAN 9 SEPTEMBER 2020 16.30 UUR

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: de dames E.M. van der Weele (PvdA), L.L.B. Wobma (SP), W. Paulusma (D66), I. Jacobs-Setz (VVD), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), M. Wijnja (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks) en de heren J.P. Dijk (SP), J. Been (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), D. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), H.P. Ubbens (CDA), R. Bolle (CDA), T. van Zoelen (PvdD), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), J. van Hoorn (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij)

College: de heer K.F. Schuiling (VVD)

Namens de griffie: J.S. Spier

Overig: dhr. Smilda (districtschef politie)

1 Opening

00:00:00

Voorzitter: Welkom bij het politiek vragenuur van woensdag 9 september van de gemeenteraad van Groningen. Ik denk dat ik niet meer hoeft te introduceren dat wij bij het politiek vragenuur zoveel mogelijk de inleidende woorden die voorafgaand zijn aan de vragen, dat we die zoveel mogelijk overslaan en vrij snel tot de kern van de vragen zullen overgaan.

2 Vragen van de fracties

We beginnen met de vragen van de fractie van de SP, ik geef het woord aan de heer Dijk. O, ik geef het woord aan de heer Koks dan.

00:00:00

De Heer Koks (SP): Op welk knopje moet je ook alweer drukken? Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week meldde de Volkskrant dat in de gemeente Groningen in 2019 250 mensen met een IBS - een inbewaringstelling - zijn opgenomen. Dat is een bevel van de burgemeester op grond van een psychiatrisch rapport. Volgens de psychiater vormen zij een gevaar voor zichzelf of voor hun omgeving. Die 150, dat zijn elf mensen per tienduizend inwoners; daarmee staat Groningen op de tweede plaats van grote gemeentes. Een gemeente als Tilburg laat maar vijf mensen per tienduizend opnemen. Ook meldt de Volkskrant dat de gemeente geen gedetailleerde gegevens aanlevert over de afgelopen jaren. Dat roept de SP de volgende vragen op: hoe verklaart het college de hoge positie van de gemeente op dit lijstje? Verklaart de gemeente dat positief, oftewel: wij zijn vroegtijdig bij mensen in psychische nood en voorkomen daarbij van kwaad tot erger, of negatief: door specifieke omstandigheden in onze gemeente raken mensen onevenredig veel in de war, of in de gemeente mankeert van alles in de hulpverlening? Wat zijn die redenen dan wel? Klopt die stelling van de Volkskrant dat de gemeente onvoldoende gedetailleerde gegevens heeft aangeleverd, en zo ja: wat is daarvan de reden? Vorig jaar heeft de nieuwe wet de oude BOPZ opgevolgd. Halverwege vorig jaar is de raad geïnformeerd over de wijze waarop het college

deze nieuwe wet in Groningen wil invoeren. Wanneer krijgt de raad een stand van zaken en worden daarbij de missende Volkskrant gegevens aangeleverd? Dank u wel.

00:01:59

Voorzitter: Dank u wel, heer Koks. Dan gaan we voor de beantwoording van deze vragen naar de burgemeester. Aan de burgemeester het woord.

00:02:13

Voorzitter: Dank u, voorzitter. Ik doe dat namens wethouder Dicks, die helaas vandaag niet in de gelegenheid is hier aanwezig te zijn. De eerste vraag van de fractie van de SP gaat over de positie van de gemeente Groningen op dit lijstje: die hoge positie op de lijst is niet heel makkelijk te duiden, er spelen veel zaken mee. We vervullen als stad een regionale functie en hebben ook een oververtegenwoordiging van risicogroepen. Een belangrijke reden voor het hoge aantal is dat in de stad de crisis-beoordelingslocatie is gevestigd, en als daar wordt vastgesteld dat een crisismaatregelen nodig is, dan wordt deze afgegeven door de burgemeester van Groningen - ook als deze mensen bijvoorbeeld in Stadskanaal wonen. Het aantal BOPZ-maatregelen per honderdduizend inwoners in de provincie Groningen - blijkt uit onze eigen gegevens - is lager dan landelijk. De tweede vraag is of het klopt dat de gemeente onvoldoende gedetailleerde gegevens heeft aangeleverd, en wat is daarvan dan de reden als dat klopt? De cijfers zijn op verzoek van de Volkskrant over het jaar 2018 handmatig uitgezocht en ik juli 2019 aangeleverd. We hebben destijds niet terug gehoord dat de gegevens niet toereikend waren of niet zouden voldoen; we hebben daar dus kennis van genomen door het artikel. Daarin lezen we dat er over meerdere jaren gegevens zijn uitgevraagd. Het lastige van de cijfers van de Volkskrant is dat niet helemaal duidelijk is van welke gegevens de Volkskrant is uit gegaan en of gemeenten de cijfers bijvoorbeeld wel op vergelijkbare wijze hebben aangeleverd. De epidemioloog van de GGD die jaarlijks zicht houdt op de BOPZ-cijfers stelt echter dat ook de in het artikel gegeven orde van grootte en het beeld van de belangrijkste diagnose ook voor Groningen klopt. We durven dus te stellen dat we in Groningen goed zicht hebben op de BOPZ-cijfers: ieder jaar hebben we actuele trendcijfers die worden door Lentis, het Universitair Centrum Psychiatrie en Verslavingszorg Noord-Nederland en ter wille worden die door een epidemioloog van de GGD geanalyseerd. En tweejaarlijks is er in Groningen een congres Drang&Dwang, waarbij de keten-partners overleggen over de preventie van dwang. In de derde vraag stelt u aan de orde dat de oude BOPZ is opgevolgd, dat de nieuwe wet wordt ingevoerd en wat de stand van zaken is: het antwoord daarop is dat in het najaar de eerste stand van zaken Wet Verplichte GGZ aan de raad wordt geleverd, en hierbij zal een terugblik worden gegeven op de periode voor de invoering van de WVGZ. Zoals eerder gesteld: de in het artikel gegeven orde van grootte en het beeld van de belangrijkste diagnoses kloppen volgens onze epidemioloog, ook voor Groningen. Onduidelijk is welke missende Volkskrant gegevens nog zouden moeten worden aangeleverd naast de stand die inmiddels is gegeven. Daarmee, voorzitter, denk ik het antwoord te hebben gegeven.

00:07:34

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Koks.

00:07:41

De Heer Koks (SP): Ja, dank voor dit antwoord, burgemeester. We wachten af wat er in het

najaar hier op tafel komt om verder te kijken naar nou ja, lastige doelgroep - laat ik het zo maar zeggen. Dank u wel.

00:11:53

Voorzitter: Dank u wel, heer Koks. Dan gaan wij over na de fractie van D66, die vragen wil stellen over het nationaal groeifonds. Ik geef het woord aan de heer Rustebiel.

00:11:53

De Heer Rustebiel (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Maandag is het nationaal groeifonds gelanceerd. Het kabinet wil op de langere termijn 20 miljard uittrekken voor investeringen in fysieke infrastructuur, kennisinfrastructuur, onderzoek en innovatie. Het nationaal groeifonds biedt met die kaders ook kansen voor Groningen; onze uitdagingen op het gebied energie, klimaat, mobiliteit en kennis zouden er, indien goed uitgewerkt, misschien een plek in zouden kunnen krijgen. Daarover heeft de fractie van D66 de volgende vragen: hoe beoordeelt het college de kansen van Groningen van het groeifonds, hoe kunnen we hierop inspringen en hoe kunnen ondernemers, kennisinstellingen en de raad hierbij betrokken worden?

00:11:53

Voorzitter: Dank u wel, heer Rustebiel. Voor beantwoording van deze vraag gaan we naar het college. Ik geef het woord aan wethouder De Rook.

00:11:53

Wethouder Paul de Rook (D66): Kijk. Nou, dat lag aan wethouder De Rook. Ja, voorzitter, het nationale groeifonds: afgelopen week bekend gemaakt, maar speelde natuurlijk al langer. Dat betekent ook dat onze voorbereiding op het wellicht kunnen ontstaan van dit fonds ook al een tijdje aan de gang zijn. Het fonds is bedoeld voor kennisontwikkeling, innovatie of infrastructuur, en dat zijn ook precies de sporen die wij verkend hebben. Dat gaat voor alle duidelijkheid niet over dingen die we de afgelopen maanden bedacht hebben, maar dat gaat eigenlijk over een aantal dingen die in de stad maar ook in de provincie al langer bekend worden. Dus de kansen die wij zien, die vallen in ieder geval in vier sporen uiteen; de eerste is infrastructuur. Nou, de allerbelangrijkste is natuurlijk een snelle treinverbinding naar het noorden, de Lelylijn: dat zou een fantastische impuls kunnen zijn - dat hoeft ik u gelukkig niet uit te leggen - voor onze noordelijke economie, en wij zien nu kansen nu dit fonds er is en we ook zien dat de drukte in de Randstad alleen maar groter wordt, om dat project juist nu, in dat fonds naar voren te brengen. Het tweede is, dat gaat over kennisontwikkeling. Daar zijn eigenlijk twee ontwikkelingen die voor Noord-Nederland, en zeker ook voor Groningen, ook ontzettend van belang zijn. De eerste, dat gaat over de scholingsalliantie. Dat is een samenwerking in Noord-Nederland van de arbeidsmarkten-regio's waar wethouder Bloemhof namens de gemeente en de arbeidsmarktregio Groningen in actief is om ervoor te zorgen dat mensen versneld de stap kunnen zetten - of van niet-werk naar werk, of van werken in de ene sector naar de andere sector. En het tweede wat daarbij speelt is de campus ontwikkeling waar wij in Groningen al een aantal weken geleden het campus community-fund konden presenteren van 500 miljoen, maar daar horen ook nog steeds een aantal grote investeringen extra bij. Dus ook die campus ontwikkelingen en de scholingsalliantie, die brengen we daarin onder; dat gaat dus, wat campus ontwikkeling betreft, niet alleen maar over de campus bij Zernike of de Healthy Aging-campus, maar ook zijn wij in gesprek met ROC's in de provincie om te kijken of we ook zo'n type concept voor het mbo zouden kunnen ontwikkelen. En het derde spoor wat daar een rol bij speelt - dat heeft u ook in het dagblad kunnen lezen - is dat

wij natuurlijk als stad en provincie Groningen uitermate geschikt zijn als de aanjaag regio voor waterstof in Europa. Wij hebben die positie ook al gekregen Europees: wij hebben dat ook al laten zien in de afgelopen jaren, maar ook het doorontwikkelen van de waterstofeconomie en de grote investeringen die daarvoor nodig zijn, dat zou een project kunnen zijn dat wij zouden willen indienen richting dit nationaal groeifonds. Dus dat over de verschillende projecten waar Groningen zich voor inzet. De vraag of die allemaal worden toegekend, die is natuurlijk niet aan ons maar daar gaan wij ons, gezamenlijk met onze noordelijke partners, ontzettend ons best voor doen; en ook als dat niet via het groeifonds zou kunnen, dan blijft het nog steeds een inzet, bijvoorbeeld richting andere kansen voor fondsen die de komende jaren beschikbaar zijn om juist op deze sporen te blijven inzetten. Dan vraagt de heer Rustebiel ook: hoe worden daar ondernemers, andere partners en de raad in meegenomen? Nou, het is bij een aantal van deze projecten zo dat de gemeente Groningen die niet zal indienen; dat zullen anderen zijn, maar wel met onze steun en onze betrokkenheid. We zijn voortdurend in gesprek met partners over hoe we dat samen doen, en dat geldt voor al die projecten die ik u net heb voorgespiegeld. Ja, de betrokkenheid van de raad: nou ja, in die zin putten wij natuurlijk alleen maar uit plannen die u ook kent - die u ook heeft vastgesteld - dus om nu te zeggen dat dat niet tot een apart voorstel aan de raad zal leiden... zagezegd, maar als de raad een positie voor zichzelf in deze discussie ziet, dan hoort het college dat graag en dan kijken we heel graag hoe we dat samen met u kunnen gaan organiseren. Maar we moeten wel beseffen dat dit een korte tijdsspanne is en dat de eerste tranche van de plannen al voor november moet zijn ingeleverd. Maar als de raad daar suggesties voor heeft, dan werkt het college daar heel graag aan mee om dat samen met u verder te bespreken. Voorzitter, volgens mij heb ik de vraag op deze manier beantwoord.

00:21:13

Voorzitter: Dank u wel, wethouder De Rook. Dat denk ik ook. Ik kijk nog even naar de heer Rustebiel. Ja, die knikt, dus dank. Dan gaan wij naar een volgend onderdeel: er is een aanvraag voor een interpellatiedebat oorspronkelijk aangevraagd of ingediend, en dat is gewijzigd in de vragen die nu in het politiek vragenuur zullen worden gesteld. De oorspronkelijke aanvraag was een aanvraag van GroenLinks, D66, SP, Partij voor de Dieren en 100%Groningen. Ik geef namens die partijen het woord aan de fractie van GroenLinks, mevrouw Wijnja, om de vragen te stellen. Ondertussen is naast burgemeester Schuiling voor eventuele extra beantwoording ook nog de heer Frank Smilda van de politie aangeschoven, zodat we een volledig beeld - als het goed is - overhouden na deze vragen. Mevrouw Wijnja.

00:23:09

Mevrouw Wijnja (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag werden ondernemers, bezoekers en bewoners van de binnenstad zeer onaangenaam verrast door vechtende voetbalhooligans. De mate van escalatie en het gebruikte geweld heeft veel mensen angst aangejaagd, en de gemeente gaf in een reactie aan overvallen te zijn. Zondag konden we constateren dat er veel zichtbare politie-inzet was in het centrum. De indienende partijen willen graag opheldering over de gang van zaken, de voorbereiding en de evaluatie - ook omdat we zien dat in toenemende mate maatschappelijke onrust tot uiting komt in de openbare ruimte. Belangrijk is daarom om scherp te krijgen welke maatregelen worden genomen en wat de ervaringen betekent voor hoe hiermee in de toekomst om te gaan. We stellen daarom de volgende vragen: ~ vragen de burgemeester naar een uitgebreid

feitenrelaas en een analyse van wat er gebeurt is; hoe zijn de afwegingen vooraf gemaakt en tot welke maatregelen leidde dit? Kan het college aangeven hoe het contact is geweest met supportersverenigingen, autoriteiten en de voetbalclubs tijdens de voorbereidingen van de wedstrijd tussen FC Groningen en Arminia Bielefeld? Hoe heeft de politie de risico-inschatting gemaakt die leidde tot noodbevel en de uiteindelijke inzet op zondag? Kan het college ons meenemen in de voorbereiding en de risico-inschatting? Lag er een scenario en bijbehorende maatregelen klaar voor het geval de hooligans zouden proberen eerder te komen? Kan het college ons meenemen in de afstemming met en de afwegingen van de nationale politie en hun taak en inzet bovenregionaal? Vindt daarin mede-afstemming plaats met buitenlandse - en in dit geval Duitse - politie? Wat zijn de vervolgstappen in de richting van de hooligans die betrokken waren bij de vechtpartij? Leidde deze gebeurtenissen tot een evaluatie en/of onderzoek met daarin adviezen hoe om te gaan met dit soort situaties in de toekomst? Hoe wordt er bijvoorbeeld geïnvesteerd in het verbeteren van de informatiepositie om hier beter in te kunnen schatten waar en wanneer in te grijpen en vooral preventieve maatregelen te kunnen nemen. En is hier bij lering getrokken van rellen uit het verleden? En tot slot: kan het college aangeven hoeveel de rellen op 4 september hebben veroorzaakt en welke mogelijkheden het college ziet om ondernemers bij te staan bij het verhalen van de verleden schade? Dank.

00:26:39

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wijnja. Ik geef het woord aan burgemeester Schuiling.

00:26:44

Burgemeester (Koen Schuiling): Voorzitter, laat ik vooropstellen dat de gebeurtenissen van afgelopen zaterdag natuurlijk buitengewoon ingrijpend zijn en zeer vervelend. Je plant een leuk, sportief treffen tussen twee voetbalclubs - het is nota bene een oefenwedstrijd - en dan gebeurt dit. Ik houd er overigens in dat verband rekening mee dat hooligans vaker een evenement zullen aangrijpen om te rellen; we zien dat namelijk niet alleen bij voetballen, maar we zien dat ook als er een zeer vreedzame demonstratie wordt gepland, bijvoorbeeld op de Drafbaan over de maatregelen in verband met COVID: ook dat wordt nog wel eens een keer aangegrepen door een bepaald deel van wat dan de hooligans heet om daar te kijken of er wat te rellen valt. Dan de vragen. Eerste vraag: hoe is de aanloop geweest van deze oefenwedstrijd en welke afwegingen zijn gemaakt? Voorafgaand aan de wedstrijd is er informatie ingewonnen via de kanalen van met name de politie over welke risico's te verwachten zouden zijn rondom deze wedstrijd. Op maandag 31 augustus heeft de politie informatie ontvangen dat er een groep van ongeveer 50 risicosupporters op de wedstrijddag, dus op de wedstrijddag, af zou reizen naar Groningen. Hierop heeft de voetbaleenheid van de politie in Groningen direct telefonisch contact gezocht met de politie in Duitsland, en de Duitse politie gaf expliciet aan dat de supporters op de wedstrijddag, dus zondag, zouden willen komen. In de wetenschap dat deze supporters de wedstrijd niet mochten bezoeken en de concreetheid van de informatie en de wetenschap dat Groningse hooligans geneigd zijn te reageren op de komst van met name buitenlandse supporters, is vorige week woensdag een noodbevel afgekondigd waarbij het de supporters van Bielefeld verboden was op zondag tussen 9 en 24 uur zich te bevinden binnen de grenzen van de gemeente Groningen. Het noodbevel is op vrijdagochtend gecommuniceerd naar de achterban van Arminia Bielefeld. Bij de politie is, na overleg met mij, besloten tot de inzet van de Mobiele Eenheid op zondag. En

ook de Duitse politie was op verzoek zondag aanwezig in Groningen. Zoals we zaterdagavond heel snel via de social media en in het nieuws konden zien, vond de confrontatie al eerder plaats. Het ging om een korte maar hevige vechtpartij in de smalle straten van de Kromme Elleboog, die naar onze inschatting zo'n drie tot vier minuten heeft geduurd. De vraag is: was dit onverwacht? Antwoord is: ja en nee. Zoals gemeld, gingen we al uit van een mogelijk confrontatie op zondag en daarom lag ook het noodbevel al klaar. En de eigenschap van een noodbevel is dat je die plant voor het moment dat je verwacht dat je hem zou moeten kunnen gebruiken - natuurlijk niet voor een veel langere periode, anders dan bevinden we ons in feite een noodtoestand - maar een noodbevel heeft wel de aardige eigenschap dat je het tijdstip onmiddellijk naar voren kunt trekken als dat nodig is. Het tijdstip van zaterdagavond was ons dus vooraf niet bekend. Anders hadden we al op dat tijdstip het noodbevel in werking laten gaan. Het is wel goed om nog te benoemen dat de politie enige tijd voor de confrontatie twee signalen heeft gehad. De informatie uit een melding van een alerte terrasbezoekers - waarvoor heel hartelijk dank - die is niet snel genoeg op de juiste plek terechtgekomen. Betrokkene heeft het 0900-nummer gebeld en tussen zijn melding en het arriveren van die melding op de Rademarkt heeft een tijdsbestand gezeten. De melding van een ondernemer leidde wel tot het besluit om opschaling - en dat is de ondernemer in de buurt van de Kromme Elleboog - dat heeft dus onmiddellijk tot opschaling geleid toen die melding kwam. Maar die opschaling, die kwam te laat met de reguliere politiebezetting; op dat moment was de confrontatie toen niet meer te voorkomen. De tweede vraag is of het college kan aangeven hoe het contact is geweest met supportersverenigingen. Ik denk dat ik die vraag hiervoor al heb beantwoord: in de voorbereiding op de wedstrijd is er altijd contact tussen voetbalclubs, tussen gemeente en tussen de inlichtingendienst en de supportersorganisatie, en juist op basis daarvan werd vooraf al een noodbevel gegeven en kwam zondag de Mobiele Eenheid in dienst. De risico-inschatting is de volgende vraag; uit de contacten en de ontvangen informatie van de Duitse politie bleek dat het afreizen van de Duitse hooligans met de bedoeling de binnenstad van Groningen te bezoeken reëel was, en dat daarmee een confrontatie met Groningse hooligans ook als reëel werd beschouwd - ik heb die analyse zojuist gegeven. Dan is de vraag: kan het college ons meenemen in de voorbereiding en de risico-inschatting. Ik denk dat ik die analyse zojuist heb gegeven: er is gerekend met een beschikbare politie-inzet en er is gerekend en gereageerd op de concrete informatie die ons ter beschikking stond, waarbij dus het beeld ontstond dat zondag mogelijk een confrontatie zou plaatsvinden, en dat heeft ertoe geleid dat in de beschikbare inzet gekozen is voor beschikbaarheid van de Mobiele Eenheid; er waren dus geen signalen dat men zaterdag al zou komen. Dan is de vraag of het college ons kan meenemen in de afstemming en de afwegingen die er hebben plaatsgevonden en de relatie met de Duitse politie: daarop nog het aanvullende antwoord dat indien er opgeschaald moet worden buiten de lokale beschikbaarheid bij de inzet van de Mobiele Eenheid, dan worden dergelijke keuze bovenregionaal gemaakt en bij de inzet voor een voetbalwedstrijd tegen een Duitse club wordt er samengewerkt tussen de Nederlandse en de Duitse politie, zowel in Duitsland als in Nederland. Dan is de vraag: wat zijn de vervolgstappen in de richting van de hooligans? Op zondag is gelijk het strafrechtelijk onderzoek gestart. De beschikbare informatie in de vorm van verklaringen en beelden, die worden tot op dit moment beoordeeld; dat heeft dus geleid tot enkele aanhoudingen. De verwachting is dat er nog meer aanhoudingen gaan plaatsvinden, en ik doe hier ook maar gelijk dan de oproep aan de ouders om zich nu maar

gewoon te gaan melden, want wij gaan gewoon door met het onderzoek en we zijn nog niet klaar. Dat betekent dus dat ik hier de oproep doe aan de daders om zich te melden, want anders dan is de kans vrij groot dat wij u komen halen. En naast de strafrechtelijke maatregelen kunnen er uiteraard bestuursrechtelijke maatregelen worden genomen, en daarbij moet u denken aan gebiedsverboden met een meldplicht. Dan is de vraag: welke lessen leren we hiervan? Komt er een evaluatie van het geheel? Dat komt er eigenlijk altijd als er een incident is geweest in onze stad van welke aard dan ook; of het nou een grote brand is of een treffen zoals dit of een andere ingrijpende gebeurtenis, dan worden die zaken altijd op een rijtje gezet, nabesproken en er worden ook weer lessen uit getrokken - in dit geval dus de les dat als iemand een 0900 belt, dat dat heel snel hier aan de Rademarkt ook beschikbaar komt. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan zal dus worden gekeken welke investering een bijdrage aan een verbetering van de informatiepositie van overheden om dit soort gebeurtenissen, die inderdaad een impact hebben in zo'n buurt, om dat te voorkomen. En daarbij zal ook worden gekeken naar de inrichting van onze commandoruimte en de informatie die we dan daar beschikbaar hebben; dat geldt dan zowel voor evenementen als voor demonstraties. En de laatste vraag had betrekking op de schade die is ontstaan: die omvang is op dit moment nog niet bekend. Duidelijk is dat er van verschillende horecabedrijven tafels en stoelen en ander materiaal zijn gesneuveld. Met de ondernemers zal worden gekeken welke mogelijkheden er zijn om die schade te verhalen, en sowieso is de oproep aan de ondernemers en de bewoners om aangifte te doen van vernieling, zodat we dit kunnen meenemen in het strafproces. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee alle vragen van de fracties heb beantwoord.

00:41:58

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik kijk nog even naar mevrouw Wijnja. U heeft nog een vervolgvraag? Gaat uw gang.

00:42:07

Mevrouw Wijnja (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wou eigenlijk twee dingen nog vragen/zeggen. Ik hoorde de burgemeester net zeggen: "We gaan de beelden analyseren." Nou ja, we hebben daar allemaal beelden van gezien, dus de vraag is: gaat dat dan om de beelden die gemaakt zijn door inwoners, die we dan over social media en zo zien? En twee: ik hoor de burgemeester een en ander zeggen over wat er eigenlijk zou moeten, hè? Want ik zei in de inleiding iets over de veranderende sfeer op straat en maatschappelijke onrust die je dan tot uiting ziet komen in de openbare ruimte, wat de vraag opwerpt, van, nou ja: hoe gaan we daar met zijn allen mee om? En mijn vraag zou eigenlijk zijn: wat ons betreft is het goed om daar als raad een gesprek met elkaar over te hebben, omdat het een terugkerend onderwerp is en omdat er bij - laat ik even namens mezelf spreken, namens mijn eigen fractie - er wel een heel duidelijk beeld is hoe je dat zou moeten doen en wat je wel en wat je niet zou moeten doen qua maatregelen en wat je het eerste zou moeten inzetten, namelijk: preventieve maatregelen, het versterken van je informatiepositie. Dus mijn vragen aan de burgemeester daarmee zijn: is het mogelijk dat dat gesprek binnenkort wordt georganiseerd, zodat dat ons dat de gelegenheid geeft met zijn allen om daar met elkaar over van gedachten te wisselen?

00:43:30

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wijnja. Burgemeester.

00:43:32

Burgemeester (Koen Schuiling): Ja. Ik kijk even naar de heer Smilda of er nog aanvulling is op de beantwoording die ik zojuist heb gegeven, dan kan hij misschien ook een professioneel antwoord geven op de vraag hoe we uitlezen.

00:43:49

Voorzitter: De heer Smilda, gaat uw gang.

00:43:53

De Heer Smilda: Even over vraag één: ja, we leggen de beelden naast elkaar en de getuigenverklaringen en het opsporingsonderzoek loopt volop. En over vraag twee: ja, wij zijn daar uiteraard bereid toe om daarover in gesprek te gaan, hoe je in de preventieve sfeer beter dingen kunt doen ten aanzien van het informatie vergaren, inwinnen en analyseren, en hoe je daar ook in de preventieve sfeer acties op kunt zetten. Dus ja, daar zijn wij vanuit de politie toe bereid.

3 Sluiting

00:44:22

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee denk ik dat alle vragen zijn beantwoord, en dat wij daarmee ook het politiek vragenuur kunnen afsluiten. Heer Smilda, hartelijk dank dat u hiervoor naar de kleine zaal in de Oosterpoort wilde komen. Ik sluit deze vergadering.