

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 5 juni 2019  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.21 uur

**Aanwezig:** J.P. Dijk (voorzitter), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), dhr. T. Rustebiel (D66), I. Venhuizen (D66), W.H. Koks (SP), B. de Greef (SP), I. Jacobs (VVD), W. Spoelstra (VVD), C.G. Arnold (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), J.D.P. de Haan (CDA), M.E. Woldhuis (100% Groningen), R.F. Stayen (Stad en Ommeland), S.R. Bosch (Student en Stad), R. van Kesteren (PVV)

**De wethouders:** P.E. Broeksma, G. Chakor

**Namens de griffie:** W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

**Insprekers:** mw. Kiki op persoonlijke titel bij agendapunt B4.

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De vaste voorzitter de heer Bolle is vanavond verhinderd. Afwezig is wethouder Jongman.
- Donderdagavond 6 juni 2019: werkbezoek projectbureau Ring Zuid.
- Woensdag 19 juni 2019 om 13.00 uur: werksessie over het nieuwe water- en rioleringsplan. Aanwezig daarbij zijn de wethouders Broeksma en Chakor. Nadere informatie volgt.

#### Wethouder Chakor:

- Petitie “Zilvermeer schoon en blauwalgvrij”: op 24 april 2019 vond een gesprek plaats tussen de initiatiefnemers en de bewonersorganisatie Beijum, medewerkers van het waterschap en de gemeente. De gemeente doet onderzoeken en blijft zoeken naar oplossingen en verbetert de communicatie.
- Werkbezoek ARCG: de raadsleden krijgen een uitnodiging voor een werkbezoek na de zomer.
- “Minister van gehandicaptenzaken”: de Groninger kandidaat voert op 13 juni 2019 om 12.00 uur op het Broerplein een actie uit. Een uitnodiging volgt.

#### Wethouder Broeksma:

- Ring West: het overleg met de provincie vindt plaats in het vierde kwartaal 2019.
- Mogelijkheden fietsparkeren binnenstad-West: goedkope en eenvoudige oplossingen zijn er niet. Ondergronds fietsparkeren is duur. Een werkgroep met betrokkenen bekijkt het fietsparkeren in de Brugstraat. Op het A-Kerkhof zijn extra fietsrekken geplaatst. De fietsstewards blijven.

### A2. Vaststelling verslagen B&V van 8 mei 2019 (twee keer) en 15 mei 2019

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.*

### A4. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijsten B&V 8 mei 2019 en begrotingscommissie 15 mei 2019

#### b. Lange termijn agenda (LTA)

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

#### Wethouder Chakor:

- Onderzoek BORG-score binnenstad: de resultaten van het onderzoek naar de lage score komen in de volgende BORG-rapportage eerste kwartaal 2020 naar de raad.
- LTA, jaarlijkse publicatie CO2-cijfers: de cijfers staan online. De raad ontvangt informatie.

#### Dhr. Koks (SP):

- Mist de toezegging over de verdwenen zebra in binnenstad-West. Wanneer komt dit op de agenda?

**Wethouder Broeksma:**

- Komt erop terug.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw en met de definitieve LTA.

**A5. Conformstukken**

**A5a. OV-bureau ontwerpbegroting 2020 en ontwerp hoofdlijnen dienstregeling bus 2020**

(collegebrief wensen en bedenkingen 9 mei 2019 en collegebrief 4 juni 2019)

*Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 26 juni 2019.*

**A5b. Ontwerpbegroting ARCG 2020 (zienswijze)**

(collegebrief wensen en bedenkingen 16 mei 2019)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2019.*

**A5c. Omgevingsdienst Groningen Ontwerpbegroting 2020 en Jaarrekening 2018 - zienswijze**

(raadsvoorstel 16 mei 2019)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2019.*

**A5d. Gresco Jaarplan 2019-2020**

(raadsvoorstel 16 mei 2019)

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2019.*

**A6. Ingekomen stukken**

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

**A7. Rondvraag**

**Dhr. Van Niejenhuis (PvdA):**

- Aanleg dijkpark langs het Eemskanaal: de opgebrachte grond bevat veel afval. Kan de wethouder ervoor zorgen dat het waterschap dit opruimt?

**Wethouder Chakor:**

- Zegt toe dit bij het waterschap te zullen aankaarten en erop terug te zullen komen.

**Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt naar de mogelijkheid om de wijk Laanhuizen de status van weesfietsenwijk te geven in verband met de vele klachten van bewoners vooral na festivals. Wanneer is een wijk een weesfietsenwijk? Wordt de aanpak stadsbreed uitgebreid?

**Wethouder Chakor:**

- Antwoordt dat de gemeente de situatie gaat bekijken en uitzoekt wat de beste oplossing is voor de wijk en zal de andere vragen van dhr. Koks tegelijk beantwoorden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt bij de beantwoording tegelijk aandacht te besteden aan de fietsen die op niet-gemeentelijke terreinen worden gestald.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Vraagt aandacht voor de drie jaar geleden aangenomen motie over ja-ja-stickers. Kan het college de uitvoering snel ter hand nemen nu de uitspraak van het hoger beroep tegen de gemeente Amsterdam op 11 juni 2019 zal zijn?

**Wethouder Chakor:**

- Zegt dat het college bij een positieve uitspraak de motie wil gaan uitvoeren. Omdat dit waarschijnlijk gepaard gaat met een aanpassing van de afvalstoffenverordening kan dit het beste gebeuren bij de harmonisatie van het afvalstoffenbeleid. De wethouder zoekt dit uit en wil tevens een goede communicatie met de branche.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Aanpak Ring Zuid, schade aan Martiniplaza: hoe kan het dat de schade van 800.000 euro is opgelopen tot 2 miljoen euro? Klopt het dat de provincie volgens de contracten deze schade moet betalen?
- Kan de wethouder aangeven dat de beoordeling van deze schade wordt meegenomen bij de keuze van de uiteindelijke bouwmethode voor de tunnel?

**Wethouder Broeksma:**

- Schade Martiniplaza: het college spreekt er binnenkort over en daarna kan de wethouder meer zeggen.
- De keuze van de bouwmethode ligt bij de aannemer. Het waterschap geeft ook een vergunning. De grondwaterstand is belangrijk. De keuze komt dit najaar.

**Inhoudelijk deel****B2. Tijdelijke (energiezuinige) straatverlichting**

(initiatiefvoorstel SP 18 april 2019)

+

(collegebrief 29 mei 2019)

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Vindt het een goed initiatief. Een storingsvrije straatverlichting is echter een illusie. De gelden voor de aanschaf van niet vaak benutte noodverlichting kunnen ergens anders worden ingestoken.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Kan de redenering van het college volgen en is benieuwd naar de reactie van de SP.
- Kan Groningen leren van andere gemeenten?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat het vorige college dit punt vanaf 2015 goed heeft aangepakt. Het is altijd mogelijk dat de straatverlichting tijdelijk uitvalt. De fractie ziet het voorstel op dit punt niet zo zitten.
- Het systeem van klachtenbehandeling is goed. Ook op dit punt is het voorstel overbodig.

**Dhr. Bosch (Student en Stad):**

- Vindt het antwoord van het college duidelijk.
- De nadelen van het voorstel zijn groter dan de voordelen. De kosten zijn erg hoog.
- Het is niet anders dat soms een deel van de verlichting kan uitvallen.

**Dhr. Arnold (ChristenUnie):**

- Constateert dat het college goed bezig is.
- De nieuwe armaturen zorgen voor verdere verbetering. Meldingen hierover moeten op dezelfde manier zichtbaar worden in het systeem als andere meldingen door burgers.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Zegt dat het college werkt aan een visie op verlichting in de openbare ruimte. Ook vervangt de gemeente 10.000 armaturen door ledverlichting. Dit lost een groot deel van het door de SP gesignaleerde probleem op.
- De fractie kan zich vinden in het antwoord van het college.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Is het eens met de reactie van het college. In noodgevallen wordt al tijdelijke verlichting geplaatst. Dit is goedkoper dan het voorstel van de SP.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Kan zich vinden in de reactie van het college.

**Wethouder Chakor:**

- Bedankt de SP voor het voorstel en de gedeelde belangstelling.
- Uitgangspunt is storingen binnen twee weken te verhelpen. Bij uitzondering kan het langer duren. In dergelijke noodgevallen huurt de gemeente tijdelijk lichtmasten. Dit is goedkoper dan de aanschaf van lichtmasten.
- Communicatie is belangrijk. Er komen lantaarnpalen met meldingssystemen.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Begrijpt de redenering en de afweging van het college.
- Het is goed dat de meldingen eerder binnenkomen en dat er nieuwe armaturen komen.
- De aandacht moet gaan naar gevallen die niet normaal of gemiddeld zijn. Dan staat de onveiligheidsbeleving voorop.
- Het protocol voor afhandeling bij klachten is belangrijk. Het gaat om vertrouwen en het tijdig informeren van de mensen over de aard van de storing.

- Kan het college zeggen hoe mensen tussentijds worden betrokken nadat een melding over een grotere storing is gedaan. Binnen welke termijn kan een voorstel worden gedaan?

**Wethouder Chakor:**

- Heeft al gezegd goede communicatie erg belangrijk te vinden en verbeteringen te zullen doorvoeren. In het geval van het uitvallen van de straatverlichting in een gehele straat en van onveiligheidsgevoelens is een helder optreden van de gemeente erg belangrijk.
- De wethouder gaat de komende periode de meldingen en de onveilige situaties inventariseren en de raad erover informeren.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Gaat nadenken over de laatste opmerking van de wethouder over het tussentijds informeren van bewoners en kan nog niet zeggen of de fractie het punt ongewijzigd naar de raad brengt. Inbreng van andere fracties is gewenst.

**B1. Actualiseren parkeerregelgeving en -beleid**

(raadsvoorstel 22 mei 2019)

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt dat sprake is van een bizarre verhoging van de parkeertarieven.
- Vindt het zeer de vraag of de maatregelen tot de gewenste resultaten leiden. Hoeveel parkeerplekken moeten verdwijnen om de openbare ruimte terug te winnen? De fractie vraagt een meetbaar doel te stellen. Een nulmeting ontbreekt.
- Bewoners moeten de auto voor de deur kunnen parkeren. Parkeren in parkeergarages wordt duurder waardoor de mensen er niet gaan parkeren.
- Hoeveel vergunningen zijn afgegeven aan bewoners en bedrijven in de binnenstad van het gesplitste gebied en het quotumgebied?

**Mw. Jacobs (VVD):**

- Vindt de stijging van de parkeertarieven absurd groot. De stad wordt minder gastvrij.
- Wat wordt teruggegeven als gesproken wordt over het teruggeven van de openbare ruimte?
- Hoe zijn de inwoners en de bedrijven in de betreffende wijken betrokken? Heeft het college de voorgestelde oplossing gecheckt bij hen? Het parkeerbeleid in Haren wordt wel met de inwoners besproken.
- Wat wordt met de meeropbrengst gedaan?

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Zegt dat het midden- en kleinbedrijf de dupe is omdat er door de hoge tarieven minder mensen naar de stad komen.
- Vindt de auto belangrijk voor de leefbaarheid en voor de economie.
- Stelt voor om scooters en brommers te weren uit de binnenstad door het instellen van parkeervakken aan de rand van de binnenstad. Het vergroot de leefbaarheid en de rust.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Zegt dat beprijzen van parkeren in de openbare ruimte een effectieve manier is om het autoverkeer te reguleren. Het coalitieakkoord noemt dit het herwinnen van de openbare ruimte.
- De gemeente heeft door te weinig rijksmiddelen forse tekorten op jeugdzorg, zorg en andere zaken in het sociale domein.
- De fractie steunt het voorstel. Het staat in het coalitieakkoord.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Vraagt of bekend is wat de invloed is van het verhogen van de tarieven op het bezoek van de binnenstad.
- Waarom wordt het bewonersparkeren via vergunningen duurder? Bewoners zijn tevens niet meer verzekerd van een parkeerplek.
- Het is bekend dat het aantal auto's in de stad stijgt.
- Klopt het dat de parkeerdruk in de Badstratenbuurt en de Zeeheldenbuurt hoog is door de werkzaamheden?
- Het vergunningstelsel: de fractie begrijpt het systeem en wijst op het waterbedeffect. Waarom is niet meer flexibiliteit mogelijk bij de bezoekersspas? Het invoeren van een soort urenboekhouding op de pas is misschien mogelijk.

**Dhr. Koks (SP):**

- Steunt de aanpak om het straatparkeren terug te dringen. De aanpak voor het parkeren door invaliden moet nog worden opgesteld. Kan het college garanderen dat invalide mensen niet de dupe worden van de quota die voor bepaalde wijken worden overwogen?
- De verhoging van het tarief voor vergunningparkeren: het college moet dit geld benutten voor een beter leefklimaat in de straten en de fractie stelt voor het probleem van de wees- en zwerffietsen ermee aan te pakken. Wat vindt het college?

**Dhr. Stayen (Stad en Ommeland):**

- Vindt de verhoging van de parkeertarieven te groot om in één keer door te voeren. De detailhandel wordt de dupe.
- De parkeervergunning voor de diepenring: het tarief gaat met meer dan 60% omhoog. Dat is veel te veel omdat de bewoners geen keuze hebben.

**Dhr. Venhuizen (D66):**

- Steunt het voorstel.
- Een vergunningenquotum voor een aantal schilwijken: monitoring van de parkeerdruk en de parkeeralternatieven is hierbij noodzakelijk. Parkeeralternatieven zijn bijvoorbeeld buurtparkeren en tijdige signalering als het quotum wordt bereikt.
- Wanneer komt de terugkoppeling over de motie Ruimte voor buurtstallingen? Naast de binnenstad moet dit ook voor de schilwijken met een quotum worden bekeken.
- Naast particuliere deelauto's moet ook naar ruimte voor commerciële deelauto's worden gekeken.

**Dhr. Bosch (Student en Stad):**

- Is zeker voor de binnenstad voorstander van een ontmoedigingsbeleid voor autogebruik en steunt dit voorstel.
- De argumentatie klopt echter niet: meer openbare ruimte ontstaat pas als parkeerplekken verdwijnen zoals in de motie Vijftien miljoen fietsen op dat kleine stukje Vismarkt staat.
- Als de gemeente meer inkomsten wil verwerven, moet duidelijk worden gezegd dat tarieven moeten worden verhoogd.

**Dhr. Arnold (ChristenUnie):**

- Zegt dat het voorstel maatregelen bevat met voldoende draagvlak in de wijken in het centrum en er vlak omheen.
- Bewoners kunnen hun auto goed parkeren. Het parkeren door bezoekers vermindert waardoor minder auto's in het centrum en in de wijken eromheen komen.
- Hoe gaat het college deelauto's en elektrisch rijden stimuleren?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat het verdelen van de openbare ruimte een goede zaak is. Keuzes zijn nodig waardoor bezoekers en forensen gaan parkeren in parkeergarages.
- Wat gebeurt als commerciële parkeergarages hun tarieven verhogen nadat tarieven voor straatparkeren zijn verhoogd?
- Wat gaat het college doen aan promotie en dergelijke om het gebruik van parkeergarages te verhogen?
- Toegankelijkheid is een principe dat geldt voor elk gemeentelijk beleid. Hoe staat het met het parkeren van de auto voor minder valide mensen in de schilwijken?
- De binnenstad moet toegankelijk zijn voor minder valide mensen met een auto.
- De fractie vraagt op alle genoemde punten een toezegging.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Kan zich vinden in de aanpak van het college maar sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over de toegankelijkheid van de binnenstad voor minder valide mensen.

**Wethouder Broeksma:**

- Geeft uitleg bij de voorstellen. De parkeertarieven voor straatparkeren gaan omhoog terwijl de tarieven voor parkeren in parkeergarages niet omhoog gaan.
- De tarieven voor vergunningparkeren lopen in de pas met die in andere steden.
- Minder validen en de quota: minder validen die een bewonersvergunning aanvragen, worden in verband met de quota met voorrang behandeld.

- Het besteden van het extra geld: de wethouder is al bezig met een voorstel voor het probleem van de zwerffietsen in binnenstad-West.
- De wethouder komt met voorstellen voor buurtstallingen en voor commerciële deelauto's.
- De gemeente gaat monitoren. Raadsleden kunnen alle beschikbare cijfers opvragen.
- Parkeerplaatsen voor gehandicapten: in de binnenstad zijn voldoende plekken. Door de tariefstijging zullen er meer vrije plekken komen.
- Ook elektrische auto's moeten betalen voor een parkeerplek. Er komen meer laadpalen.
- Bewoners worden betrokken: in de Zeeheldenbuurt en de Badstratenbuurt wordt de tariefverhoging getemperd in verband met het lopend overleg met bewoners.
- Parkeren in Haren: het college wil een zorgvuldig proces en overlegt met bewoners en ondernemers.
- Weren van brommers en scooters uit het stadscentrum: de wethouder neemt de suggestie van dhr. Van Kesteren voor parkeervakken buiten het centrum mee en komt erop terug.
- Flexibiliteit bezoekersspas: de wethouder is niet voor het opsparen van niet gebruikte uren.
- Onderzoek naar parkeergedrag: dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden en is niet nodig.
- Het vergroten van het gebruik van parkeergarages: de tarieven van gemeentelijke parkeergarages veranderen niet. De wethouder wil ook antwoord op de vraag of bewegwijzering een punt ter verbetering kan zijn. Het doen van promotionele acties is een goed punt.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 juni 2019.*

### **B3. Onderzoeken verkeerscirculatieplan en duurzame alternatieven**

(collegebrief 16 mei 2019)

in combinatie met

#### **Stand van zaken aanpak bruggen Hoofdvaarweg Lemmer-Delfzijl**

(collegebrief 22 mei 2019)

##### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Zegt dat naast een parkeerbeleid en een openbaar vervoerbeleid een verkeerscirculatieplan voor het drukke deel van de stad een manier is om te spreken van een verstandig verkeers- en mobiliteitsbeleid.
- Is blij dat in het onderzoek 'de mobiliteitsladder' wordt gevolgd. Die geeft logisch aan op welk moment welke stap wordt genomen.
- De Paddepoelsterbrug voor fietsers en voetgangers moet zo snel mogelijk terugkomen.

##### **Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Vindt de Paddepoelsterbrug erg belangrijk. Wat doet het college? Is voor de lange termijn een alternatief mogelijk ter hoogte van het brede stuk van het kanaal?
- De Gerrit Krolbrug: de gang van zaken is ongewenst en teleurstellend. Is de raad in 2016 iets onhaalbaars voorgehouden? Uitstel van onderhoud kan desastreuze gevolgen hebben voor de bereikbaarheid.
- De fractie zet vraagtekens bij het onderzoek naar een nieuw verkeerscirculatieplan. De uitstoot wordt geconcentreerd op de ringwegen. Doorstroming tussen de wijken is nodig.

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Steunt het onderzoek naar een verkeerscirculatieplan binnen de ring. In 2017 deden ChristenUnie en SP al een dergelijk voorstel voor het stadsdeel rond de Oosterhamrikzone.
- Per stadsdeel kan het circulatieplan en de haalbaarheid ervan verschillen.
- Afstemming met provinciale plannen is nodig.
- De fractie pleit voor een open aanpak met inbreng van bewoners.
- De busbaanbrug met fietspaden moet er komen. De financiering van de drie bruggen is niet rond waardoor de Gerrit Krolbrug erbij inschiet. Het is toch niet zo dat de Gerrit Krolbrug zonder auto's wordt uitgevoerd waardoor het Oosterhamriktracé onvermijdelijk wordt?
- Rijkswaterstaat heeft haast met de drie bruggen. Hoe wordt gegarandeerd dat het brugbelang niet leidend wordt boven het verkeerscirculatieplan?

- De fractie vraagt voor de volgende raad een tijdschema voor de bruggen en het verkeerscirculatieplan met daarin de cruciale beslismomenten. Dit om te voorkomen dat de raad het zicht verliest en ongewenste ontwikkelingen optreden.

**Dhr. Van Niejenhuis (PvdA):**

- Sluit aan bij de laatste vraag van de SP.
- Met een verkeerscirculatieplan kan de stad nog leefbaarder worden. Het is een goed principe de auto zoveel mogelijk naar de ring te leiden.
- Valt de autonoom rijdende auto onder de te onderzoeken alternatieven?
- De bruggen: het rijksbeleid lijkt vooral bij de Gerrit Krolbrug tegen het belang van de gemeente en het noorden in te gaan. Wat doet het college om Rijkswaterstaat mede probleemeigenaar te laten zijn en mede verantwoordelijk te laten zijn voor tijd en kosten? De opmerking van de SP is terecht.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Vindt dat de brief over de bruggen een gezamenlijke aangelegenheid van gemeente en provincie zou moeten zijn.
- De Gerrit Krolbrug: ouderen en minder validen met de fiets kunnen de brug moeilijk over. Een tunnel zou beter zijn.
- Het verkeerscirculatieplan: wat vindt het college van een treinverbinding naar Zernike?
- Het openbaar vervoer heeft nog verschillende knelpunten. Die moeten eerst worden opgelost.
- De fractie is geen voorstander van busstromen door de Vinkenstraat. De opmerkingen van de SP over het Oosterhamriktracé worden onderschreven.

**Dhr. Arnold (ChristenUnie):**

- Is blij met het voorliggende plan voor een onderzoek naar een verkeerscirculatieplan. Een dergelijk plan voorkomt de aanleg van een nieuwe autoweg richting centrum en verbetert de leefkwaliteit en de modal shift. De diepenring mag niet de nieuwe autorotonde worden.
- De Gerrit Krolbrug: maatwerk in de vorm van tussenvarianten moet mogelijk zijn. Het mag niet zo zijn dat een besluit over de Gerrit Krolbrug leidt tot het moeten realiseren van het Oosterhamriktracé. Wat vindt het college?
- De Paddepoelsterbrug: de strengere regels lijken niet urgent. De stad heeft recht op een goede bereikbaarheid.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Zegt dat Groningen na Den Haag de meest verstopte stedelijke binnenwegen heeft. Binnenstedelijk autoverkeer moet meer over de ringwegen. Er moeten alternatieven voor de auto komen.
- Het onderzoek verkeerscirculatieplan moet gedifferentieerde keuzes mogelijk maken. Het niet aanleggen van de Oosterhamrikzone en geen circulatieplan kan bijvoorbeeld ook een keuze zijn. Het realiseren van een verkeerscirculatieplan is geen doel op zich.
- Duurzame vervoersvormen zijn een goed alternatief voor de automobilist. Wordt bekeken wat de invloed is van een verkeerscirculatieplan op andere verkeersvormen zoals fietsen en OV?
- De lopende werkzaamheden moeten doorgaan.
- De brieven over de bruggen leiden tot serieuze vragen: als nu wordt gekozen voor het afwaarderen van de Korreweg wordt dan niet voorgesorteerd op een autoverbinding aan de Oosterhamrikzone?
- De Paddepoelsterbrug: zet het college zich in voor zowel een tijdelijke als een definitieve oplossing? Het duurt lang en de wethouder mag flinke druk uitoefenen op de minister.

**Dhr. Stayen (Stad en Ommeland):**

- Staat volledig achter het onderzoek onder de voorwaarde dat de bewoners worden betrokken.
- De Paddepoelsterbrug: een snelle tijdelijke oplossing is nodig voor de fietsers en voetgangers. Wanneer komt die verbinding er?
- Korreweg: het gaat veel te ver de Korreweg vanwege de Gerrit Krolbrug te degraderen tot een erftoegangsweg. Op die manier wordt de gehele toekomst voor het Oosterhamriktracé nu al vastgelegd met alle nadelige gevolgen van dien zoals de OV-dienstverlening en de leefbaarheid in de wijken.
- De busbaanbrug: een definitieve oplossing moet wachten tot een besluit over een mogelijk verkeerscirculatieplan.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Merkt op dat de steeds groter wordende schepen een bewuste menselijke keuze is.
- De Gerrit Krolbrug: de fractie gaat akkoord met het afschalen maar waarschuwt dat dit niet mag betekenen dat het Oosterhamriktracé alsnog doorgaat.
- De Paddepoelsterbrug: er moet snel een tijdelijke oplossing komen. Rijkswaterstaat moet mede probleemeigenaar worden.
- De fractie kijkt uit naar het verkeerscirculatieplan.

**Dhr. Bosch (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de woordvoering van GroenLinks en het verzoek van de SP over het maken van een overzicht met de te nemen beslissingen.
- Is positief over het plan om van de Oosterhamrikbaan een multimodale brug te maken. Het vergroot de bereikbaarheid van Kardinge.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Sluit aan bij de woordvoering van dhr. Rustebiel. De verschillende vervoerplannen moeten in samenhang worden opgesteld.
- Sluit verder aan bij de opmerking van dhr. Van Kesteren over een trein naar Zernike en bij de opmerking van mw. De Wrede over de Gerrit Krolbrug.

**Wethouder Broeksma:**

- Geeft uitleg bij het procesvoorstel onderzoek verkeerscirculatieplan. Eind 2019 komt een actualisering van het procesvoorstel. Verschillende onderwerpen komen dan terug zoals de fietsstraat Korreweg, het doorgaan van lopende zaken, en dergelijke. Participatie van bewoners is nog niet aan de orde: het proces gaat nog niet over mogelijke oplossingen.
- Het procesvoorstel verkeerscirculatieplan dat eind 2019 verschijnt, zal ingaan op de manier van participatie van de raad, inwoners, bedrijven, en anderen. De mobiliteitsladder zorgt voor een nauwgezette analyse. Ook de zelfrijdende auto komt aan bod.
- De Paddepoelsterbrug: de wethouder is in gesprek met provincie, Rijkswaterstaat en andere gemeenten over een snelle tijdelijke oplossing en over een oplossing voor de lange termijn. Alle belangen dus ook die van inwoners van de regio liggen op tafel. De inzet van de wethouder is het herstel van de brug op de korte en op de lange termijn voor fietsers en voetgangers. Binnenkort ontvangt de raad meer informatie.
- De Gerrit Krolbrug: het college wil de brug niet afwaarderen en is ook niet van plan voor te sorteren op een uitkomst voor het Oosterhamriktracé. Dat zijn losse kwesties. Het onderwerp fietsstraat Korreweg wordt meegenomen. Het besluit over het nieuwe ontwerp voor de Gerrit Krolbrug staat los van het verkeerscirculatieplan. De raad stelt het ontwerp vast en krijgt een tijdschema met te nemen besluiten.
- De discussie met de andere partners gaat ook over het geldbedrag dat voor de drie bruggen op tafel ligt.
- De mogelijkheid van een tunnel onder het kanaal is uitgezocht en past niet vanwege ruimtegebrek. Dit geldt ook voor de oorspronkelijke versie van de Gerrit Krolbrug.

*De brieven gaan als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 26 juni 2019.*

**B4. Herinrichting omgeving Sint Jansbrug**

(collegebrief 15 mei 2019)

**Inspreker mw. Kiki spreekt op persoonlijke titel** en richt het woord tot dhr. Van Kesteren en zegt dat geen sprake is van een herinrichting. Het is een dodelijke kruising. Er komt een verlaagde overgang van rijbaan naar stoep en er komt geen stoplicht meer. Een onderzoek en een bomeneffectrapportage ontbreken. Onduidelijk is of er asfalt of klinkers komen. Aantallen verkeersgebruikers zijn niet onderbouwd. Het Groninger Forum zorgt voor problemen en zal er niet komen. Er moet iets aan gebeuren.

**Dhr. Van Kesteren (PVV):**

- Zegt dat mw. Kiki zich tot alle raadsleden kan richten.
- Zegt dat ook dit project een kostenpost is vanwege de bouw van het Groninger Forum.
- Waarom moet deze brug worden aangepast? Vroeger was er ook een parkeergarage.

**Dhr. Stayen (Stad en Ommeland):**



- Is van mening dat het weghalen van de verkeerslichten niet tot de beste oplossing leidt. Het fietsverkeer zal grote moeilijkheden krijgen bij het kruispunt.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Zegt dat de verkeerssituatie niet ideaal zal worden.
- Is blij met de aandacht voor minder mobiele mensen.
- Onderhoud bomen: groen wordt helaas niet gezien als integraal onderdeel van dit project. Men gebruikt het groencompensatiefonds en dat is verkeerd. Het gaat om normaal onderhoud. De esthetiek kost veel geld. Die gelden kunnen beter worden gebruikt voor bomenonderhoud.

**Dhr. Arnold (ChristenUnie):**

- Ziet graag dat het verkeer en vooral de bussen over het gehele stuk 30 km/uur rijden in verband met de vele fietsers.

**Dhr. Bosch (Student en Stad):**

- Is positief over het voorstel.
- Het installeren van een verkeersspiegel voor fietsers van de Grote Markt maakt de verkeerssituatie veiliger. Kan dit worden meegenomen in de plannen?

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt of het groencompensatiefonds wel correct wordt toegepast.
- Vertrouwt erop dat de afwikkeling van alle verkeersstromen goed ter hand wordt genomen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Sluit aan bij de woorden van dhr. Leemhuis.
- Maakt zich zorgen over het ontbreken van een oplossing voor geparkeerde fietsen.

**Wethouder Broeksma:**

- Zegt dat de herinrichting noodzakelijk is. 90% van het verkeer naar het Forum gaat daar langs. Zonder stoplichten ontstaat een natuurlijker doorstroming.
- Snelheid bussen: de wethouder legt uit waarom is gekozen voor een beperkt deel met 30 km/uur, namelijk het deel bij het kruispunt, en niet voor een langere 30 km-zone. Bij de plannen voor de gehele diepenring zal deze aanpak ook worden toegepast.
- Een verkeersspiegel: de wethouder wil er naar kijken maar waarschuwt voor het creëren van schijnveiligheid.
- Ontbreken geparkeerde fietsen: dit is een heldere opmerking. De plaatjes aanpassen is lastig.
- Groencompensatiefonds: het gaat om een kwalitatieve verbetering van bomen. De wethouder somt de voorwaarden op die in het groencompensatiefonds staan en hoe die hier worden toegepast.

*De brief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 26 juni 2019.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.21 uur.