

Inhoud

| | |
|---|----|
| 15:30 mededelingen college en politiek vragenuur | 2 |
| 16:30 Onderzoek rekenkamer naar onderhoud Vensterscholen (raadsvoorstel 19 oktober 2020)..... | 5 |
| 17:40 Maatschappelijk akkoord sociale inclusie in het onderwijs (collegebrief 6 oktober 2020) + Onderwijsagenda gemeente Groningen 2020+ (collegebrief 4 november 2020) | 24 |

15:30 mededelingen college en politiek vragenuur

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Aanwezig: mevrouw I. Jacobs-Setz (VVD) en de heren J. Visser (GroenLinks), J.P. Dijk (SP), A. Sijbolts (Stadspartij), W.I. Pechler (PvdD)

College: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heren P.E. Broeksma (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA)

Namens de griffie: J.S. Spier

00:00:42

Mevrouw Jongman : -waren wij één van de eerste gemeenten die in staat waren om cliënten aan te leveren richting het CAK voor het versturen van de facturen over die maanden. Wanneer inwoners vanaf januari tot nu toe ondersteuning vanuit de WMO hebben ontvangen, hebben zij dus een verzamelfactuur ontvangen van vijf maanden aan negentien euro per maand in één keer. Want voor de maanden april en mei hebben ze van Rijkswege een vrijstelling ontvangen omdat de ondersteuning vanwege corona niet altijd kon doorlopen. Hierbij zijn de problemen enigszins beperkt gebleven, aangezien er ook geen gemeenten zijn waar de aanlevering nog veel later heeft plaatsgevonden, waardoor ook die verzamelfactuur van al die maanden daarmee ook automatisch hoger uitvalt. Het CAK heeft de gebruikers van de WMO gedurende dit jaar steeds op de hoogte gehouden van de vertraging van iining door al die automatiseringsproblemen. Inwoners zijn - los van die op de hoogte houden - ook gewezen op de mogelijkheid van een betalingsregeling door het CAK. Als dat aan de orde is, betaalt iemand dan minimaal tien euro - dus niet in één keer dat hele bedrag: vijf keer negentien is negentig - aan het CAK zodra deze de facturen heeft ontvangen. Dit bieden ze aan om betalingsproblemen te voorkomen en met de tien euro per maand is dat negen euro minder dan wat men normaliter zou betalen als eigen bijdrage. Kortom, wij gaan er daarom vanuit dat de situaties voor onze inwoners verre van ideaal is. We zeggen: "Niet ideaal is, maar ook niet onoverkomelijk". Tot slot kunnen minima met een collectieve zorgverzekering sowieso de eigen bijdrage volledig vergoed krijgen via de verzekering. Inwoners kunnen bij moeilijkheden of bij problemen met hun financiën als dit hier gaat spelen, altijd contact opnemen met WIJ om dan te zorgen voor een maatwerkoplossing.

00:02:36

Voorzitter : Dank u wel. Wethouder Jongman, één kort klein vraagje.

00:02:42

De heer Dijk : Ja, heel kort. Dank voor de antwoorden, dat stelt enigszins gerust. Alleen stel ik me de vraag: ook al gaat het dan misschien niet om enorme bedragen, maar voor mensen die het betreft kan het om een aanzienlijk bedrag gaan per maand, zegt u hiermee dat mensen niet in de financiële problemen komen hierdoor? Want een tientje of negen euro per maand kan nog wel echt iets betekenen per maand.

00:03:04

Mevrouw Jongman : Dat ben ik helemaal met u eens. Die gezinnen of situaties zijn ook zeker bekend waar dat echt wel speelt. Daarom is die regeling ook zo gedaan. Ik snap dat een tientje ook nog een bedrag is. Daarom nogmaals: als er financiële problemen zijn, neem het dan op met stichting WIJ daarin te ondersteunen. Een aantal mensen wisten sowieso al dat

ze negentien euro per maand moesten betalen. Voor andere mensen is dat iets minder aan de orde. Dus we denken dat het met deze beide maatregelen niet tot onoverkomelijke problemen leidt, zo wel: WIJ staat voor u klaar.

00:03:37

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Jongman. Dan gaan wij naar de vragen van de Partij voor de Dieren en de VVD. We beginnen met de vraag over Skaeve Huse en dan na het antwoord, de volgende vraag. De heer Pechler.

00:03:53

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Dan zal ik ook beginnen met even een misverstand uit de lucht te helpen: alleen de vraag over de Skaeve Huse wordt mede ingediend door de VVD. Haast vanzelfsprekend zou ik willen zeggen niet de vraag over de krakers, want dat is de VVD. Ik heb ook een inleiding geschreven, dus die zal ik niet herhalen. Is het college bereid om alsnog een digitale of niet digitale - maar met corona moet het haast wel digitaal - inloopbijeenkomst te organiseren voor alle belangstellenden uit de omgeving van de Skaeve Huse? Dus Harkstede en inclusief een aankondiging in de Gezinsbode en Wijknieuwsbrief Oost. Dank u wel.

00:04:22

Voorzitter : Dank u wel, de heer Pechler. Ik geef wethouder Van der Schaaf de mogelijkheid om te reageren.

00:04:36

De heer van der Schaaf : Dank u, Voorzitter. Het antwoord is kort: ja. Dat hebben wij ook steeds aangegeven dat die bereidheid er was en is. Het kon toen helaas niet doorgaan, maar die bereidheid blijft er. We zullen dat zo snel mogelijk organiseren en ook in goed overleg met alle bewoners zodat de juiste informatie aan de orde komt.

00:04:54

Voorzitter : Dat is mooi. Dan gaan we naar de krakers. De heer Pechler.

00:04:56

De heer Pechler : Dank, Voorzitter. Super bedankt voor dit antwoord. Dan over de krakers: is het College bereid om soepel om te gaan met deze deadline die is gesteld van één december en voorlopig geen beschikking voor invordering van de dwangsom af te geven aangezien de alternatieve locatie die nu als mogelijk is aangedragen - de Gideon locatie - op dit moment in ieder geval nog niet woonklaar is?

00:05:16

Voorzitter : Wethouder Van der Schaaf.

00:05:18

De heer van der Schaaf : Voorzitter, het antwoord daarop is: nee. In onze optiek is de locatie wel gewoon beschikbaar. Er is toestemming van Stadsbeheer die het beheert: het is veilig en toegankelijk. Mocht het zo zijn dat men hulp nodig heeft bij het voorbeeld leggen van rijplaten of stelconplaten die kunnen helpen, dan hebben wij die bereidheid wel. Maar in principe is de locatie beschikbaar en is er dus geen reden om uitstel te verlenen van de deadline van één december.

00:05:41

Voorzitter : De heer Pechler.

00:05:43

De heer Pechler : Naar ik heb begrepen is die uitvraag voor die stelconplaten - ik weet niet precies hoe die dingen heten - al gedaan bij de ambtenaren en er zou nog een terugkoppeling op komen. Voor zover ik weet, is er daar nog geen reactie op gegeven. Het is in ieder geval aangegeven dat voordat die platen er liggen, het terrein niet toegankelijk is voor wagens en het gewicht van die wagens.

00:06:08

Voorzitter : Wethouder Van der Schaaf.

00:06:09

De heer van der Schaaf : Dit lijkt me toch echt op het niveau zitten van overleg tussen ambtenaren en in dit geval de krakers. Ik kan me niet voorstellen dat het leggen van rijplaten of stelconplaten veel tijd kost. Volgens mij kan het heel snel geregeld zijn. Er zijn ook een aantal van die verhuurbedrijven in onze gemeente.

00:06:25

Voorzitter : Het zou mooi zijn dat zodra ze liggen, ze er ook naartoe kunnen gaan. Maar nu wordt het ook weer allemaal technisch en vervelend. Laten we naar de Stadspartij gaan want zij willen graag een vraag stellen over het sluipverkeer in Vinkhuizen. Ik geef het woord aan de heer Sijbolts.

00:06:40

De heer Sijbolts : Ja dank u wel, Voorzitter. Wij hebben inderdaad vragen ingediend vooraf over sluipverkeer in Vinkhuizen. Een probleem wat volgens ons al wat langer speelt. We hebben een aantal jaren geleden een hoorzitting gehad met de raad, waarbij ook wijken verkeersknelpunten konden en aanbrengen. Daar werd Vinkhuizen ook een aantal keren genoemd. Er is vooral overlast van sluipverkeer dat tussen Hoogkerk en de Westelijke Ringweg rijdt. We zijn benieuwd of die signalen bij het College bekend zijn en of ze op korte termijn of lange termijn oplossingen kunnen bieden om de verkeersveiligheid in Vinkhuizen te verbeteren.

00:07:18

Voorzitter : Voor beantwoording van de vier vragen die gesteld zijn door de Stadspartij, gaan we naar wethouder Broeksma.

00:07:31

De heer Broeksma : Dank u wel, Voorzitter. We hebben inderdaad deze signalen ontvangen. Het is aan de orde geweest tijdens gesprekken met de bewonersorganisatie. We zien trouwens weinig reguliere meldingen via TurboTeam of het mailadres waarop mensen meldingen kunnen doen over dit onderwerp. Samen met Groningen Bereikbaar monitoren we het sluipverkeer in de hele stad. Ook hier. Dit doen we met het verkeersmodel van Groningen Bereikbaar. De conclusie is dat er hier sprake is van extra sluipverkeer, zoals natuurlijk ook te verwachten is bij de ombouw van Ring Zuid. Maar tegelijkertijd is dit nog binnen het aanvaardbare niveau. We zien overigens ook dat het verkeer meer over de dag gespreid is en dat de middagspits eerder begint. Dus de verkeersbewegingen zijn anders dan in het verleden. Op dit moment zijn er geen concrete plannen voor snelheidsbeperkende

dan wel verkeersremmende maatregelen in Vinkhuizen. Op de ontsluitingswegen uit de wijk geldt op dit moment een snelheidslimiet van vijftig kilometer per uur, mede door de aanwezigheid van de bus. Vanavond bespreekt u overigens de brief van het College over de mobiliteitsvisie en in die visie willen we ook dit soort thema's adresseren. Op diverse locaties op de route liggen voorzieningen die de oversteekbaarheid vergroten: zebrapaden en rotondes die de snelheid remmen en de verkeersveiligheid vergroten. Vooralnog zien wij geen redenen om aanvullende maatregelen te nemen. Er wordt nu gewerkt aan het Vrijheidsplein en het Julianaplein. In geval van afsluitingen op het [onhoorbaar] plein, zijn er meerdere alternatieve routes van en naar de Westelijke Ringweg beschikbaar, bijvoorbeeld via het Hoendiep. Wel houden we de situatie in de gaten. Binnenkort - ik meen volgende week - bespreken we het met de bewoners en zullen we eventueel naar aanleiding van het gesprek overgaan tot snelheidsmetingen en het onder de aandacht brengen in het overleg met de politie. Verder vraagt u aandacht voor Ring West. Ons College is er zich van bewust dat er bij de wijkbewoners en de wijkverenigingen in Vinkhuizen zorgen zijn over mogelijk sluipverkeer vanwege de aanpak van de Ring West. Om deze reden hebben we binnenkort ook een overleg met een afvaardiging van de wijkvereniging om elkaars verwachtingen te delen. Eén van de belangrijkste aanleidingen om de Westelijke Ringweg om te bouwen is om de doorstroming van het verkeer te bevorderen. Na voltooiing van de ombouw zal ook de aansluiting van de Westelijke Ringweg op de A7 - bij het Vrijheidsplein - klaar zijn en zal de Westelijke Ringweg vanaf de A7 de snelste route richting Zernike zijn. Alsook naar Noord-Groningen. Er is voor sluipverkeer dan geen enkele reden om via Vinkhuizen te rijden. We verwachten dat bij de ombouw van de Westelijke Ringweg, de Edelsteenlaan hoogstwaarschijnlijk de rechtstreekse aansluiting op de Westelijke Ringweg zal verliezen. Er zal dan alleen nog gebiedseigen verkeer rijden en geen sluipverkeer. Tot zover Voorzitter.

00:10:23

Voorzitter : Dank u wel. Zijn daarmee de vragen beantwoord wat u betreft, de heer Sijbolts?

00:10:27

De heer Sijbolts : Ja, op zich wel. Ik ben vooral ook benieuwd naar de uitkomsten van de overleggen die de wethouder heeft aangekondigd en verzoek of hij daar onze fractie in elk geval uitsluitel over kan geven.

00:10:38

Voorzitter : U hebt ze in de gemeenteraad gesteld, dus ik neem aan dat de antwoorden de hele gemeenteraad zullen bereiken, de heer Sijbolts. Ik zal de technische afdeling nog eens vragen of er echt geen mogelijkheid bestaat om niet de uitzending automatisch te starten als iemand op die pagina komt van de gemeenteraad. Volgens mij gaat die nog steeds uit zichzelf en begint automatisch. Het hangt van je instelling af? Oké, dan zullen we dat ergens in een instructie zetten. Goed, ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid, uw beantwoording, uw vragen en uw aanwezigheid. Dank. Fijne dag verder. Ja, eerlijk gezegd dank van de dag verder.

**16:30 Onderzoek rekenkamer naar onderhoud Vensterscholen
(raadsvoorstel 19 oktober 2020)**

Voorzitter: W. Paulusma (D66)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), E. Hessels (VVD) en de heren J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), D. Mellies (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

College: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA)

Namens de griffie: W. Meijer

Voorzitter rekenkamer: H. Warmelink

00:53:36

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Welkom allemaal. Dit is voor mij the first time als Voorzitter van een beeldvormende sessie. Het gaat meteen al mis. Ik ga gewoon doen wat Wolbert heeft opgeschreven. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel van de Rekenkamer naar aanleiding van hun onderzoek naar het onderhoud van de Vensterscholen. Een speciaal welkom ook aan de Voorzitter van de Rekenkamer, de heer Warmelink. Fijn dat u er bent. Naast de mensen in deze zaal is er ook iemand digitaal aanwezig: de heer Mellies. Kunt u heel even iets zeggen zodat we weten dat u ook verstaanbaar bent?

00:54:13

De heer Mellies : Uiteraard kan ik dat mevrouw Paulusma. Als het goed is, zit ik op de microfoon.

00:54:17

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Prachtig. Ja, we horen u luid en duidelijk. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit moment. Het is een meningsvormende sessie zoals ik net al aan het begin zei. Dus ik ga ervan uit dat u al uw beeldvormende werk al vooraf heeft gedaan. In het voorbereidingsmemo is aangegeven dat we werken met twee rondes. De eerste ronde kunt verhelderende vragen stellen aan de Voorzitter van de Rekenkamer met betrekking tot het rapport. U kunt vraag stellen aan de wethouder. Ook welkom aan mevrouw Bloemhoff. Beide krijgen in die eerste ronde ook gelegenheid om te reageren. In de tweede ronde is er ruimte voor discussie onderling: onderling met u als raadsleden en met het College. Voor beide rondes heeft u drie minuten per fractie. Pardon? Samen. Het is echt heel streng. U moet echt op uw tijd letten. Wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:55:18

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Ik heb wel een vraag. In de opgenomen brief schrijft het College over aanbeveling 5 die gaat over een vaste cyclus van toezicht op de niet gemeentelijke Vensterscholen: "Hiervoor hebben we reeds een systematiek van controle op de staat van onderhoud, zoals ook genoemd onder aanbeveling 3. Deze zullen we blijven hanteren". Maar de vraag voor mij: is deze systematiek voldoende? Daarvan is de Rekenkamer van mening dat het niet zo is, maar het College blijkbaar wel. Kunt u dat toelichten?

00:55:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Zal ik eerst alle vragen verzamelen en at we dan de reactie

geven? Dank u wel. Welke fractie mag ik het woord geven? Ik kan uw naam niet zien.
Mevrouw Hessels van de VVD.

00:55:55

Mevrouw Hessels : Ja, dank u wel. Dat is eigenlijk meer een vraag aan de Rekenkamer. Mijn fractie vroeg zich af - gezien in een heel vroeg stadium al naar voren kwam dat de meeste Vensterscholen niet in eigendom zijn van de gemeente - of er dan niet beter een andere onderzoeksvraag had kunnen worden gesteld? Ik ben nog wel benieuwd: de Rekenkamer en het College lijken wat te verschillen over de zorgplicht die de gemeente heeft voor de Vensterscholen die niet in eigendom van de gemeente zijn. Kan daar nog wat meer over worden toegelicht?

00:56:36

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Welke andere fractie wil graag nu het woord?
Meneer Brandsema van de ChristenUnie.

00:56:42

De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Kan ik één vraag parkeren of kan ik ook een setje vragen stellen?

00:56:48

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik zou uw tijd zeer nuttig benutten.

00:56:50

De heer Brandsema : Doe ik dat. Eerste vraag aan de Rekenkamer is: hoe komt de Rekenkamer bij onderhoud Vensterscholen als het gaat vanuit de bredere vraag hoe zit het met onverwacht achterstallig onderhoud van gemeentelijk vastgoed? Ook als je kijkt naar het feit dat de gemeente maar eigenaar is van drie Vensterscholen? Waarom heeft de Rekenkamer de keuze gemaakt om uitspraken te doen over het concept Vensterscholen zoals onder andere de aanbeveling om tot een eenduidige definitie te komen? Op zich is dat natuurlijk wel een mooie bijvangst zoals het College ook aangeeft. Alleen de aanleiding voor het onderzoek ging over vastgoed en niet zozeer over een onderwijsconcept. Deze is voor de wethouder, tot slot Voorzitter: verduurzaming van schoolgebouwen blijft achter. Wat gaat het College op dat gebied doen? Is er wel primair een rol weggelegd voor de gemeente? Of gaat het voornamelijk om voldoende middelen vanuit het Rijk om überhaupt te kunnen investeren in verduurzaming door schoolbesturen?

00:57:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Brandsema. Mevrouw Folkerts van GroenLinks.

00:57:49

Mevrouw Folkerts : Twee vragen. De eerste gaat over de GRESKO. Die wordt kort genoemd in het rapport van de Rekenkamer als een organisatie die mogelijk iets zou kunnen doen met verduurzaming en et cetera. Klopt het dat er mogelijk een grotere rol zou zijn voor de GRESKO, richting schoolgebouwen die misschien al dan niet van de gemeente zijn? Aanbevelingen worden natuurlijk altijd grotendeels overgenomen van de Rekenkamer. Het is niet altijd helemaal duidelijk voor mijn fractie: hoe vlot dat overnemen van die aanbevelingen? Hoe kunnen we hier verder op de hoogte over gehouden worden?

00:58:29

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Hebben andere fracties nog verhelderende vragen voor ofwel de wethouder of de Voorzitter van de Rekenkamercommissie. Ik kijk even naar meneer Mellies. Mag ik u het woord geven?

00:58:40

De heer Mellies : Zeker. De meeste vragen zijn al wel gesteld. Er is één vraag waar ik op wil inzoomen. Er wordt ook gesproken over de airconditioningssystemen die gezamenlijk aangeschaft zijn. Een aantal scholen hebben die uitstaan omdat de kosten daarvan te hoog zijn. Toch even specifiek de vraag: verwachten we dan de scholen zelf het geld bij gaan leggen of gaan we kijken naar manieren waarop we die dure systemen toch kunnen gaan gebruiken? Dank u wel.

00:59:10

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Mellies. Ik zie de heer Sijbolts zijn hand opsteken. Ik geef u het woord.

00:59:15

De heer Sijbolts : Dank u, mevrouw de Voorzitter. Wij zijn wel verbaasd - en ik weet niet of de heer Warmelink of de wethouder het kan duiden - dat wij onlangs een IAP hebben vastgesteld waarbij dus blijkbaar geen rekening is gehouden met de verduurzamingsafspraken energieneutrale scholen in 2035. Want dat is toch al een intentieverklaring uit 2017 . Misschien dat u daar een reactie op zou kunnen geven. Het kan misschien ook een politieke vraag zijn, realiseer ik mij.

00:59:48

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. De heer Van Kesteren, PVV?

00:59:52

De heer van Kesteren : Ja dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, het onderhoud is op orde maar de duurzaamheidsdoelstellingen zijn niet gehaald oftewel de verduurzaming van de gebouwen is nog niet van de grond gekomen. Vraag is: kan de Rekenkamer of het College - of beide - aangeven wat verduurzaming toevoegt aan de uitstraling en definiëring van het concept Vensterschool, dan wel de onderhoudstatus van de Vensterschool? Dat is de vraag.

01:00:18

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Welke fractie wil nog meer een verhelderende vraag stellen? Ja, de heer Lo-A-Njoe van D66.

01:00:26

De Heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Aansluitend op wat al gezegd is over die verduurzaming die niet op gang komt: we zijn wel benieuwd wat een kanteling zou kunnen bewerkstelligen volgens het College dan wel de Rekenkamercommissie om wel die duurzaamheidsdoelstellingen te gaan halen?

01:00:45

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Volgens mij hebben we het rondje nu gehad zijn en wilde het CDA ook al antwoord geven, maar ik wilde toch eerst de Voorzitter van de Rekenkamercommissie het woord geven en vervolgens de wethouder. Gaat uw gang.

01:00:58

De heer Warmelink : Ja dank u wel, Voorzitter. Fijn dat we hier even mogen zijn om het rapport toe te lichten. De kernvraag is meteen: hoe kom je bij dat onderzoek? Dat is door twee partijen gevraagd: waarom doe je dat zo? We zijn begonnen met de winst vanuit de raad om te kijken naar het onderhoud van de gemeentelijke eigendommen om niet met tegenvallers geconfronteerd te worden. Toen zijn we op zoek geweest natuurlijk naar de vraag: kunnen we een context vinden waarin we niet alleen naar één gebouw kijken en dan dat onderzoek gaan beoordelen? Daar zijn we eigenlijk niet voor. Wij onderzoeken de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het gemeentelijke beleid. Dus we hebben een beleidscontext gezocht waarin je zegt dat het onderhoud van gebouwen erg belangrijk is. Dat bleek bijvoorbeeld op terrein van onderwijs het geval te zijn. Zeker als we kijken naar Vensterscholen die een typisch Gronings fenomeen zijn waarbij een bepaald doel voor ogen is gesteld. We hebben hierbij ook de notities van uw vraagstelling over gehad: wat is de bedoeling geweest van die Vensterscholen? Uit die eerste bevindingen, kwamen we erachter dat die Vensterscholen gedeeltelijk in onderhoud eigendom waren van de gemeente. Maar ook al snel dat er een zorgplicht is voor de gemeente ten aanzien van scholen die niet in eigendom zijn. Dat heeft ermee te maken dat als de schoolbesturen hun activiteiten beëindigen, die schoolgebouwen weer terug onder de gemeente vallen. Het is dus wel van belang dat de gemeente weet wat daar speelt. Dan wordt het niet zozeer de vraag: hoe kijkt de gemeente naar zijn eigendommen, maar hoe kijkt de gemeente naar de eigendommen die weer terug zouden vallen? Dat heet dan de Zorgplicht in de wet. Dat is iets anders dan verantwoordelijkheid. Als het weer terugvalt, dan moet de gemeente die zelf gaan behartigen. Met het onderzoek dat we gestart zijn, hebben we naar alle aspecten gekeken die daarmee verband houden. Dat is ook een beetje de vraag van de PVV: wat is dan de betekenis van duurzaamheid? We hebben gesproken met de gemeente zelf, maar ook met de schoolbesturen. Zij hebben ingebracht hoe het contact is tussen de gemeente en die schoolbesturen. Omdat Vensterscholen het typische verschijnsel hebben dat er meerdere gebruikers zijn, wilden we graag weten hoe de eigendomsverhoudingen überhaupt waren. En welke afspraken er waren tussen die schoolbesturen en de andere gebruikers over de vraag wat je moet doen aan onderhoud? Duurzaamheid is daar één van de aspecten van. Dat werd ook ingebracht door de schoolbesturen. We hebben een inzicht gekregen in de manier waarop de gemeente communiceert met die schoolbesturen op echt alle aspecten die te maken hebben met onderhoud. Natuurlijk kun je je dan nog afvragen: wat neem je mee en wat niet? Maar alles wat we hebben meegekregen, hebben we in het rapport vermeld. Het ene is belangrijker dan het andere. De ene partij zal het ene ook belangrijker vinden, even aanhakend op het punt van de verwarming bijvoorbeeld want daar was ook een vraag over. Daar is veel energie in gestoken vanuit de gemeente. Dat is ook gebleken. Tegelijkertijd hebben we ook vastgesteld dat die nieuwe installaties niet worden gebruikt omdat ze te duur zijn in gebruik. Dus ook al zijn de kosten daarvan voor rekening gekomen van de gemeente, het gebruik van die dingen is voor rekening van de schoolbesturen. Als zij dan tot de conclusie komen dat het te duur is voor hen en ze zetten ze niet aan, dan is het doel dus niet gerealiseerd. Dat is iets wat ik ook met de wethouder heb besproken. Waar gaat het nu eigenlijk om? Gaat het nu om de taakverdeling of gaat het om het bereiken van gemeentelijke doelen? Daar kwamen we betrekkelijk snel uit. Als de gemeente doelen stelt, is het natuurlijk wel van belang dat je ook monitort of die doelen

worden gerealiseerd. Zo is dat rapport tot stand gekomen. Al die aspecten die te maken hebben met onderhoud - duurzaamheid, het gebruik, de afspraken tussen gemeente en de gebruikers - hebben we allemaal in beeld proberen te brengen. Dat is misschien dan ook het linkje naar de vraag van de heer Brandsema: hoe kom je dan bij dit concept? In het debatteren over dat onderhoud van de Venterscholen, bleek dat ook aan de kant van de gemeente er een hele verschillende visie was over wat een Vensterschool is. Datzelfde bleek aan de kant van de schoolbesturen. Die zeiden: "Wij vragen wel eens subsidie aan, maar wij krijgen die niet omdat wij niet worden gerekend als Vensterscholen". Dat is natuurlijk merkwaardig. Je zou zeggen: "Als je een Vensterschool bent, dan heb je als gemeentelijke Vensterschool recht op subsidies bijvoorbeeld voor onderhoud". Daar is een discussie over ontstaan. Dat stelt je ook voor raadsels en dat je denkt: hoe kan het nu dat er bij de diensten maatschappelijke ontwikkeling een heel ander beeld bestaat over wat een Vensterschool is, vergeleken met diegene die bezig zijn met het onderhoud hier in de gemeente? Ook dat hebben we uitgebreid besproken en meegenomen in het rapport. Zo is die link gelegd tussen de onderhoudsvraag en de vraag of het concept wel helder is? U gebruikt het woord 'bijvangst'. Dat woord hebben wij zelf ook gebruikt. Het is inderdaad bijvangst van het onderzoek geworden. En u gebruikt het woord bijvangst aan het woord en dat hebben wij zelf gebruikt. Tegelijkertijd was het opvallend - toen we de aanbevelingen schreven - dat de eerste aanbeveling over die bijvangst gaat en vol wordt overgenomen door het College. Daar zijn we heel gelukkig mee. Een geluk bij een ongeluk zou je kunnen zeggen. Op zich is het onderhoudsrapport heel positief. Er zijn weinig risico's - dat was de hoofdvraag - ten aanzien van de scholen die in eigendom zijn van de gemeente. Daar is er eigenlijk geen risico want dat onderhoud is goed. Ik heb dat ook nog eens vanmorgen nagevraagd bij de onderzoeker zelf en die zei: "Groningen doet het heel goed als je het vergelijkt met andere gemeenten". Dat is dus alleen maar positief. Als het gaat om de Vensterscholen die niet in eigendom zijn, zijn er wat meer risico's omdat je dat niet helemaal in de greep hebt. Vandaar de vraag - die is ook net gesteld - over toezicht: in hoeverre moet je nu monitoren of schoolbesturen zelf voldoende energie en geld insteken zodat het onderhoud op orde is? Daar hebben we natuurlijk ook een discussie over gehad. Dat is niet aan mij om dat te beoordelen, maar aan u. Wat vind je dan een adequate frequentie? Het bleek dat er vroeger alleen maar steekproeven waren. In de laatste jaren is er ook een ronde geweest - waar u naar verwijst - om dat onderzoek wat stelselmatig te laten plaatsvinden. Desalniettemin hebben wij gezegd: "Misschien moet je dat toch nog wat regelmatig doen in het geval een school wordt teruggegeven en de schoolactiviteiten staken". Dan is er nog een vraag gesteld over de GRESCO. Die is meer voor de wethouder, denk ik. We hebben het wel genoemd en enkel geconstateerd dat er een raakvlak is met de GRESCO. Dat is meer een politieke discussie, denk ik. Dan nog iets over verduurzaming. Nee, daar heb ik al iets over gezegd. Ik denk dat het dat is.

01:07:18

Voorzitter : Ja, dank u wel. Dan wil ik eerst de wethouder ook het woord geven.

01:07:21

Mevrouw Bloemhoff : Ja, dank u wel. Eerst even over het concept Vensterscholen. Ik denk dat wij dat zelf in beleid wel duidelijk hebben dat een Vensterschool een concept is. In drie gevallen valt dat concept samen met een gebouw en in andere gevallen niet. Omdat je twee

type Vensterscholen hebt, merken we dat er in het spraakgebruik wel eens wat onduidelijkheid over is. We hebben dan ook nog te maken met een IKC. In Haren, geloof ik, hebben we het over een Brede school en in Ten Boer over een Kindcentrum. Vensterschool is een typisch Gronings fenomeen, een concept. Het is wel goed om het even met elkaar te herijken van wat valt er daar nu onder en wat niet? Vandaar dat we daar dus ook positief op hebben gereageerd. De Partij voor de Dieren vraagt rondom aanbeveling 5 een reactie over de ronde en het in de gaten houden van de technische kwaliteit van de gebouwen: vindt het College dit nu voldoende? Wij vinden van wel. Wij doen die ronde eens in de vier jaar. We kijken wat de technische staat van de gebouwen is. het IHP is ook zo opgebouwd dat het voor twintig jaar is en elke vier jaar kan worden herijkt. We vinden het dus ook logisch dat we dat eens in de vier jaar doen. We hebben het voor het laatst in 2008 en 2014 gedaan. Het kan nu mooi mee in het ritme van het IHP wat is vastgesteld. Dan heeft de VVD een vraag gesteld over hoe wij aankijken tegen die Zorgplicht, anders dan voor de Vensterscholen zittende in een gebouw Vensterschool. Dus waar dat gebouw en het concept samenvallen. Ik wil even verwijzen naar de brief die we hebben gestuurd naar de Rekenkamer, waarin we het over de wettelijke Zorgplicht hebben. Er staan een aantal zaken heel duidelijk opgesomd in die brief: vervangingen, nieuwbouw en et cetera en waar dan ook de zorgplicht van de schoolbesturen ligt. Namelijk bij het goed onderhouden van het gebouw. In die brief kunt u het allemaal, denk ik, heel helder lezen. Ik kan me dit soort vragen voorstellen en vandaar dat we ook deze brief als College hebben verstuurd. De ChristenUnie vraagt: hoe kijkt u aan tegen de verduurzaming? Wat is de rol van de gemeente? Wat gaan we doen? Hoe zit het met de financiën van het Rijk? De rol van de gemeente is dat wij willen stimuleren en ook aanjagen. We hebben aangegeven waar we de wettelijke Zorgplicht voor hebben. Wat we gedaan hebben in het IHP, is dat we ook streven naar bijna energieneutrale gebouwen. Dat is een bewuste keuze geweest. Afgelopen maandag hebben we een breed bestuursoverleg onderwijs gehad, waar we met de schoolbesturen een stuurgroep hebben ingesteld om ook te komen tot meer energieneutrale gebouwen. Daar is ook een convenant op gesloten. We hebben ook naar 2017 gerefereerd in de brief. Het is altijd makkelijker om een convenant te ondertekenen, maar vervolgens moet er ook wel wat gebeuren. Ik denk dat de Rekenkamer terecht opmerkt dat dat een immense opgave is. Daar moet iedereen vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid aan bijdragen. Dus vandaar dat we er nu echt een stuurgroep opzetten met een plan van aanpak om daar toe te komen. Dan meteen even naar de vraag van de Stadspartij: hoe kan het dat dit in het IHP is meegenomen? Dit is wel degelijk in het IHP meegenomen. We hebben daar aangegeven dat we voor nieuwbouw streven naar bijna energieneutrale scholen, maar daar is wel een aparte opgave vermeld als het gaat om duurzaamheid. We hebben daar ook aangegeven dat we met een plan van aanpak komen. Daar zijn de scholen en de gemeente nu ook mee bezig: wat is van belang? Dat is die stuurgroep laten inventariseren wat nu die staat is zodat we het ook structureel aan kunnen pakken. D66 vraagt: wat is nodig om die kanteling te bewerkstelligen? Daar kan ik heel kort over zijn. U gaf het antwoord zelf al, volgens mij. Dat zijn bakken met geld die deze kant op komen. Er is een berekening gemaakt - liet ik mij vertellen - dat als je echt die kanteling wil bewerkstelligen in twintig jaar tijd, dat je dan twintig miljard beschikbaar moet stellen voor heel Nederland aan onderwijsgebouwen. Er is ook een lobbypunt van de VNG, de PO-raad en de VP-raad: als je dit echt wilt doen met elkaar, dan moet er veel extra geld komen. Wat

ik al had uitgelegd - en wat er ook in de brief staat - is dat de financieringsstroom ingewikkeld is. Een deel van die financiering loopt rechtstreeks naar de schoolbesturen en een deel naar de gemeenten. Maar goed, wij willen het wel aanpakken. Het is een hele ingewikkelde opgave. Maar dan zal er ook heel veel geld moeten komen. GroenLinks vroeg naar de GRESCO en of de schoolbesturen daar ook een rol in kunnen krijgen? Daar willen we wel naar kijken, maar onze aanpak is dat we nu met een plan van aanpak gaan komen over hoe we ook echt die verduurzaming gaan aanpakken als schoolbesturen en gemeente. We kunnen u daar natuurlijk ook wel even over informeren als we weer een stap verder zijn. Het lijkt me sowieso goed om u daar ook in betrokken te houden, want ik merk dat er veel vragen over zijn. Dat is ook even de vraag over het vervolg van de aanbevelingen. We stellen voor - zodra we daar een stap verder mee zijn - u dat plan van aanpak toe te sturen. Wat betreft het concept Vensterschool wat we willen overnemen, daarover hebben we al aangegeven in de brief dat we in het voorjaar met een voorstel naar u komen. Volgens mij ben ik dan door de vragen heen, Voorzitter.

01:13:02

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Ik kijk nog even de zaal rond of iedereen antwoord heeft gehad op zijn verhelderende vragen. Ik zie meneer Van Kesteren wuiven. U wilt het woord? Meneer Van Kesteren.

01:13:12

De heer van Kesteren : Dank u wel.

01:13:13

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Alleen als het gaat omdat u nog een antwoord heeft gehad op een verhelderende vraag.

01:13:16

De heer van Kesteren : Het gaat om die verduurzaming en ook het onderhoud. Er werd net gezegd door de onderzoeker dat bijvoorbeeld bepaalde apparatuur voor verwarming niet gebruikt werd vanwege duur in gebruik. De wethouder heeft het over bakken geld die nodig zijn. Ik neem aan dat die bakken geld niet structureel bedoeld zijn. Is dit dan bedoeld om bij te dragen in het gebruik van die duurzame apparatuur? Of is het de bedoeling om het toch een beetje rendabel te maken en dat je toch weer terug moet naar andere ambities? Naar meer conventionele zaken die qua onderhoud en qua duurzaamheid ook best wel een goed alternatief kunnen zijn? Of zie ik dat verkeerd?

01:14:08

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Ik ga de wethouder het woord geven.

01:14:14

Mevrouw Bloemhoff : Dank u, Voorzitter. Dat onderhoud speelt mee en daar moet dus ook die financiering naartoe. De scholen krijgen een potje voor het goed beheer van het schoolgebouw. De gemeente krijgt een potje - kort uit de bocht - voor nieuwbouw en grootschalige renovatie. Als je dat goed wilt doen, kun je dus niet alleen ervoor kiezen om de gemeente geld te geven voor die ingreep, maar moet je vervolgens natuurlijk ook geld beschikbaar stellen voor de scholen en de schooldirecteuren om daar ook wat mee te doen. Het is eenvoudig om van alles te roepen, maar je moet dat echt gestructureerd

inventariseren: wat moet er nu op welke school gebeuren? Wat betekent dat voor grote ingrepen, maar ook voor de onderhoudskosten voor scholen? Wat ik ook wel eens hoor: "We kunnen met elkaar een super mooi groen schoolplein willen". Daar zijn we ook heel erg voor. De raad heeft daar ook een Motie over aangenomen. Maar als vervolgens dat schoolplein veel aan onderhoud kost, kan een schooldirecteur dat helemaal niet meer betalen. Daarom moet je dit samen doen en eerst een goed plaatje hebben van welke ingrijpen moeten we doen en wat betekent dat dan, voor je dat vervolgens gaat doen. Dat is het antwoord.

01:15:29

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. We hebben de eerste ronde nu gehad. Iedereen heeft zijn verhelderende vragen kunnen stellen. Nu hebben we een tweede ronde waarin ik u mag uitnodigen tot een zeer spannend politiek debat. Dat mag u onderling voeren en met de wethouder. Ik kijk er naar uit. Dus wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer de Haan van het CDA.

01:15:47

De heer de Haan : Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ook dank aan de Rekenkamer voor het doen van dit onderzoek. Wat mijn fractie betreft, worden er goede aanbevelingen gedaan en kunnen wij ons hier ook bij aansluiten. Positief om ook te lezen dat er vanuit de gemeentelijke begroting voldoende middelen zijn voor beheer en onderhoud van de onderzochte Vensterscholen. Dus dat is fijn. Alleen zijn er bij mijn fractie ook zorgen. Het is er net al even over gegaan. Het gaat vooral over het duurzaamheidsaspect en het feit dat we onze scholen in 2035 energieneutraal willen hebben. We lezen in het rapport dat er nog bijna nergens duurzaamheidsmaatregelen zijn toegepast en dat zowel de gemeente als scholen hier geen geld voor hebben. De wethouder refereerde net ook al aan de intentieovereenkomst uit 2017 tussen de schoolbesturen en de gemeente. Helaas heeft dit nog niet tot concrete maatregelen geleid. Wat ons betreft is het dus ook tijd voor werk aan de winkel. Maar we zijn hiervoor wel afhankelijk van het Rijk. Wat mijn fractie betreft, schuurt het daar een beetje. Wij als gemeente hebben de doelstelling gesteld om in 2035 energieneutraal te zijn. Het Rijk hanteert de doelstelling om in 2050 energieneutraal te zijn. Mijn vraag is dan ook aan de wethouder: hoe denkt de wethouder deze doelstellingen van 2035 dan toch te gaan halen? Als je zulke ambitieuze doelen stelt, dan kun je wat ons betreft niet alleen wachten tot het Rijk met genoeg geld over de brug komt. Dan is het ook nodig dat we hier als gemeente zelf fors in investeren. Als we dan kijken naar de huidige financiële situatie, dan is het maar de vraag hoeveel hier in mogelijk is. Voor scholen is het namelijk lastig om hier geld in te steken. We lezen het ook in het rapport. Het is natuurlijk altijd moeilijk in het onderwijs om geld aan andere dingen uit te geven en ook niet wenselijk. Het geld wat naar duurzaamheidsmaatregelen zou kunnen gaan, moet dan in vijf jaar terug worden verdiend. Dus graag een reactie hierop van de wethouder. Wij vragen ons af of de ambities wellicht niet moeten worden aangepast om ze beter te laten aansluiten bij de ambities die het Rijk heeft. Dank u.

01:17:45

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer de Haan. Ik zie meneer Pechler. Ik geef u het woord.

01:17:48

De heer Brandsema : Ik had nog een vraag Voorzitter, als dat mag?

01:17:52

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Excuses. Aan meneer de Haan. Ja.

01:17:54

De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter.

01:17:56

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Kort.

01:17:56

De heer Brandsema : Ik meen dat ik het CDA hoor zeggen dat ze de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie wel over willen nemen. Maar in de reactie van het College lees ik in ieder geval bij aanbeveling 4 en 5 dat het al gebeurt. Zijn die aanbevelingen dan volgens het CDA nog steeds relevant? Of zijn het aanbevelingen die we al doen?

01:18:14

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer de Haan, u mag kort reageren.

01:18:16

De heer de Haan : Ja, op zich wat u zegt.

01:18:20

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Wat ik zei als Voorzitter of wat de heer Brandsema van de ChristenUnie zegt?

01:18:23

De heer de Haan : Ik kan me vinden in de aanbevelingen van de Rekenkamer en op zich kan ik me ook vinden in de reactie van het College. Dus als we dat al doen, dan is het een prima aanbeveling over wat we gaan doen.

01:18:32

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dus de conclusie is dat u nu niet meer vraagt om een reactie van het College. Meneer Pechler, mag ik u het woord geven?

01:18:39

De heer Pechler : Zeker Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de Rekenkamer nog voor dit rapport. Ik heb drie opmerkingen. Allereerst schrikt mijn fractie van de vele constatering die zijn gemaakt op het gebied van brandveiligheid en het niet regelmatig controleren van de brandmeldinstallaties. We zijn nu in twee jaar tijd twee gymzalen verloren aan een brand. In 2010 nog een nieuw gebouwde school aan een grote brand. Dus dit lijkt me iets om altijd op orde te hebben. Ik zou de wethouder dan ook willen vragen om hier met de schoolbesturen over in gesprek te gaan. Ten tweede vraag ik me af of er voor de schoolgebouwen die van de schoolbesturen zelf zijn, niet ook een soort van coördinerende beheerder nodig is? Dat in mbo [onhoorbaar] en demarcatiellijsten - die niet altijd beschikbaar waren of niet volledig waren - niet altijd de noodzakelijke gemeentelijke toestemming wordt gevraagd voor verhuur aan derden. Luchtinstallaties worden uitgezet, mindervalide toiletten zijn niet goed toegankelijk zijn, er staan inventarissen in de technische ruimtes. Dat zijn toch wel punten die vaak terugkwamen. Dus dan vraag ik me af: moeten we dan de conclusie trekken dat het de schoolbesturen zelf blijkbaar onvoldoende

lukt om deze zaak op orde te krijgen? Als laatste kan mijn fractie zich vinden in de aanbevelingen, behalve dan in die van de uitstraling. Want alhoewel we heus snappen dat dit belangrijk is, gaan hier ook investeringen mee gepaard. De investeringen voor duurzaamheid komen nog niet eens goed op gang en die hebben voor ons prioriteit boven de uitstraling. Dank u wel.

01:19:52

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Pechler. Zijn er anderen die graag een inbreng willen hebben in deze discussie? Mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:20:02

Mevrouw Folkerts : Dank je wel, Voorzitter. Ook vanuit ons: "Bedankt voor het kundige onderzoek van de Rekenkamer". Er liggen een aantal hele duidelijke aanbevelingen die ook grotendeels worden overgenomen. Ik concentreer me even ook op de duurzaamheidszorg. Begin dit jaar hadden we, geloof ik, bij het IHP hier ook al een discussie over. Toen ging het bijvoorbeeld ook over heel slecht geïsoleerde scholen, waar het in de zomer veel te warm wordt om normaal onderwijs te geven. Dat kost een hoop geld: airconditionerskosten en kwaliteit van onderwijs. Nu met corona is het doorlichten natuurlijk nog veel belangrijker op scholen. Dus volgens mij gaat het bij heel veel scholen - even voor de duidelijkheid - nog echt om laaghangend fruit. Gaat het echt om hele zinnige investeringen die je snel terug kan verdienen. Die je dus - ik hoor graag als het anders is - ook relatief makkelijk gefinancierd zou moeten kunnen krijgen. Daarom klinkt de reactie van het College op die aanbeveling enigszins zuinig in de oren. Ik denk dat wij hier als gemeente onze Zorgplicht ruim mee invullen. Je laat ook niet elke school het wiel opnieuw uitvinden. Er zouden heel makkelijk snelle stappen gemaakt kunnen worden om dit soort laaghangend fruit heel erg makkelijk gefinancierd te krijgen. Als jij in deze tijd je lokalen niet goed door kan laten luchten omdat je zo een hoge energierekening hebt, dat is natuurlijk van de zotte. Juist omdat je overdag als de zon schijnt, jouw energiepiek hebt. Dat zijn investeringen in panelen. Al die scholen hebben platte daken. Die krijg je er makkelijk uit en dat zou dit jaar nog gefikst moeten kunnen worden.

01:21:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Folkerts. De heer Van Kesteren, PVV.

01:22:02

De heer van Kesteren : Dank u, Voorzitter. Voorzitter, duurzaamheid, verduurzaming kan op termijn een probleem worden omdat er structureel geld nodig is. Het is nog maar de vraag of die geldstroom voor het in stand houden van deze dure oplossingen met betrekking tot duurzame keuzes op gang blijft? Is het dan niet logischer om voor pragmatische oplossingen te kiezen? Voor goed geïsoleerde veilige gebouwen met schone, rendabele en betaalbare verwarming? Veilige gebouwen met schone, rendabele en betaalbare verwarming? Een goed werkend ventilatiesysteem, toch voor corona. Dus voor minder kosten in plaats van voor dure ideologische, veelal contraproductieve oplossingen te kiezen.

01:22:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren.

01:22:45

De heer van Kesteren : Dat is mooi in deze tijd, maar dat zou je toch op een andere wijze moeten doen. Is daar niet iets over te zeggen? Dank u.

01:22:50

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren, u heeft een vraag van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:22:55

Mevrouw Folkerts : Volgens mij was de heer Pechler eerst, maar die heeft wellicht dezelfde vraag. Eigenlijk alles wat de heer Van Kesteren opnoemt: problemen van scholen met hoge energierekeningen, slecht geïsoleerd, dat zijn problemen die voor een deel veroorzaakt worden door klimaatverandering. Die opgelost kunnen worden door scholen - een lagere energierekening en beter geïsoleerd - door te investeren in duurzaamheid. Dus ik begrijp niet helemaal waar de heer Van Kesteren hier nu voor pleit.

01:23:22

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren.

01:23:23

De heer van Kesteren : Ja, dan moet de woordvoerder van GroenLinks mij eens uitleggen wat er mis is met een schone gasverwarming en allerlei dure oplossingen daarvoor in de plaats te nemen die contraproductief zijn? Die de scholen niet verwarmen. Structureel veel geld kosten. Het budget van het onderwijs is daar niet mee gediend. Dat kun je dan besteden aan onderwijsinhoudelijke zaken in plaats van een klimaatideologie hoog te houden wat gewoon niet werkt in de praktijk. Daar zijn voorbeelden genoeg van bekend en uiteindelijk zal dat ook blijken.

01:23:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Uw tijd zit er helaas ook op. Wie mag ik het woord geven? Wellicht kan iemand zijn vraag nog in de woordvoering verwerken. Meneer Pechler. U bent al geweest. Sorry. Iemand anders? Meneer Brandsema, ChristenUnie.

01:24:13

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. In ieder geval fijn dat er een positief rapport ligt. We lezen dat het onderhoud op niveau is en dat de risico's ook laag zijn bij de Vensterscholen die niet in eigendom zijn van de gemeente. Het feit dat de eerste twee aanbevelingen niet gaan over het onderhoud maar over het onderwijsconcept, laat aan mijn fractie ook zien dat het onderhoud van de Vensterscholen in Groningen wel goed zit. Voorzitter, over dat stukje verantwoordelijkheid. Mijn fractie vindt het wel goed dat die verantwoordelijkheid helder belegd is. Daarom zien we als ChristenUnie ook wat meer in het feit dat het helder is dat die verantwoordelijkheid ook bij schoolbesturen zelf ligt. Vandaar dat het College volgens mij voldoende doet aan aanbeveling 3. We moeten het niet gaan hebben over wat ruis die op de lijn komt bij wie nu verantwoordelijk is voor het onderhoud van de schoolgebouwen die niet in eigendom zijn van de gemeente. Ik had nog een opmerking over verduurzaming, maar die heeft de wethouder in de eerste termijn al beantwoord. Ik wil alleen nog even van het College weten wat ze nu uiteindelijk van het raadsvoorstel vindt? Er worden vijf aanbevelingen gedaan door de Rekenkamercommissie.

Als ik het goed gelezen heb, zegt het College: "De eerste twee nemen we over en die andere drie doen we al". Dat beeld heb ik ook. Zegt daarmee het College: "We nemen die alle vijf aan. Het raadsvoorstel is prima. Dat wat we nog niet doen, daar gaan we mee aan de slag. Dat wat we doen, dat doen we al". Of - misschien wat technisch - moeten die aanbevelingen die we al doen eruit? Ik weet niet of dat hoeft, maar dat zou anders nog mijn vraag zijn.

01:25:48

Mevrouw Jongman : Dank u wel, meneer Brandsema. Dat klonk een beetje als een verhelderende vraag, maar wellicht kan het College nog antwoord geven. Zijn er nog andere fracties die graag het woord willen voeren? Ja, mevrouw Hessels van de VVD.

01:26:00

Mevrouw Hessels : Ja, dank u wel en ook namens mijn fractie dank aan de Rekenkamer voor het rapport. Fijn om te lezen dat de financiële risico's voor de gemeente meevallen bij het onderhoud van de Vensterscholen. Goed om te lezen dat dat in principe goed op orde is. Bij de vragen over de duurzaamheid en het vragen naar de behoeftes van scholen en dergelijke: wordt hier dan ook de ventilatie in meegenomen? Wij hebben daar al eerder vragen over gesteld, omdat ook in deze coronatijd blijkt hoe belangrijk dat is. Ik ben toch wel een beetje benieuwd hoe het kan dat de Rekenkamer aanbevelingen doet en dat het College aangeeft: "Dat doen we al". Waarom doet dan de Rekenkamer een aanbeveling voor een vaste cyclus van toezicht op het onderhoud, terwijl dat eigenlijk al gebeurt?

01:26:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Hessels. Zijn er nog andere fracties die graag het woord willen? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

01:27:10

De heer Sijbolts : Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de Rekenkamer voor dit onderzoek. Ik trek een deel van het onderzoek in mijn betoog even wat breder, want dat wordt ook in de brief geschreven. Aanleiding van het onderzoek waren een raadsbrede zorgen over onverwachte financiële tegenvallers die verband houden met onderhoud van gemeentelijk vastgoed. Wij begrijpen dat de Rekenkamer een focus heeft gekozen en dat dit eruit komt met ook nog natuurlijk een bijvangst. In brede zin maken wij ons nog steeds wel zorgen - maar daar gaat dit onderwerp of dit onderzoek natuurlijk geen antwoord op geven - over hoe het nu zit met het onderhoud van gemeentelijk vastgoed? Je ziet toch wel een beetje een rode draad hier en daar. Ik moet het wat korter, zie ik van de Voorzitter.

01:27:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : U moet zich vooral tot het onderwerp richten waar het nu over gaat.

01:28:02

De heer Sijbolts : Dan ga ik dat nu doen. Die zorgen heb ik dus nu geadresseerd. Over het IHP en die intentieverklaring uit 2017 over energieneutrale scholen in 2035, kan ik mij wel in grote delen aansluiten bij het betoog van het CDA. Wij vinden het aan de ene kant zorgelijk dat er geen rekening is gehouden met de hoge kosten voor onderhoud, waarvan nu het gevolg is dat scholen systemen uitzetten. Er zijn dus blijkbaar geen goeie regelingen - zo staat ook in het onderzoek - of afspraken gemaakt over die verduurzaming en energieneutraal van de gebouwen. In de begroting van 2021 is er bijvoorbeeld geen extra

budget vrijgemaakt voor dit probleem. Wij vragen ons af of wij wel voldoende geld hebben, nu ook die reserves uit het IHP zijn gehaald. Wat wij in een wat bredere zin - excuus mevrouw de Voorzitter - constateren is dat het vaak niet lukt om ambities - los van het feit of wij het daar nu mee eens zijn of niet - die soms ook al hoger dan landelijk verplicht zijn of worden opgelegd en visies, terug te zien in de uitvoering van beleid. We hebben daar bij het voorjaarsdebat ook een Motie over ingediend 'Beter Borgen van Beleid', en uiteindelijk ook weer ingetrokken. Maar ook na dit onderzoek, zien wij nog steeds wel dat probleem: het is nog niet altijd mogelijk om duidelijk en inzichtelijk te maken en te controleren als raad of het vastgesteld beleid en ambities - volgens mij moet ik stoppen.

01:29:48

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Sijbolts, wilt u afronden?

01:29:51

De heer Sijbolts : -worden uitgevoerd. Dat zien wij ook wel een beetje terug naar aanleiding van dit onderzoek. Dat gaat misschien niet over dit onderzoek, maar wel een zorg.

01:29:59

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Ik kijk nog even naar mijn scherm, naar de heer Mellies. Wilt u het woord nog voeren? Gaat uw gang.

01:30:07

De heer Mellies : Heel graag. Dank u wel. Gaat u gang? Allereerst, we zijn blij dat het College ook bij dit rapport van de Rekenkamer bereid is om de aanbevelingen grotendeels over te nemen. Daarvoor ook onze complimenten aan de Rekenkamer voor hun uitvoerige onderzoek en interessante kwesties die daarbij boven komen drijven. Maar er gaat ook heel veel goed, en daarvoor ook lof aan het College en de schoolbesturen. Wat minder goed lijkt te gaan, is de regie op de scholen. Het college wil niet af doen aan de financiële autonomie van de scholen en wil daarom niet te ver ingaan op de financiële middelen voor het onderhoud. Maar dat staat dan wel haaks op de bevindingen dat de onderhoudsplannen er niet of nauwelijks lijken te zijn. Ook lijkt het ons niet de bedoeling dat we acht miljoen investeren om het klimaat in een lesomgeving te verbeteren, als vervolgens dan blijkt dat scholen het geld voor onderhoud niet hebben, laat staan het laten draaien van de installaties. Dat valt onder hun verantwoordelijkheid. Het lijkt ons dan ook niet wenselijk om dat namens hen te gaan betalen. Maar hadden we dan ook moeten investeren als het uiteindelijk niet wordt gebruikt? is het een les voor de toekomst of is het een probleem wat we kunnen verhelpen? We zijn wel blij met de verdere bereidwilligheid van het College om de aanbevelingen over te nemen. Daar zien we ook graag het resultaat van tegemoet. Dank u wel.

01:31:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mijnheer Mellies. Ik kijk nog even rond, meneer Brandsema.

01:31:28

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Ik had nog één opmerking die ik was vergeten. Dat gaat over de verduurzaming en het convenant dat in 2017 is getekend, wat de wethouder al aangaf. Waar dan nu vrij recent in het breed besturenoverleg een werkgroep voor gevormd is om daar met praktische voorstellen te komen. Dat is best wel een lange

doorlooptijd van drie jaar. Dus ik hoop wel dat het College ook samen met het onderwijsveld probeert wat tempo te maken rondom die verduurzaming, omdat het volgens mij niet zo hoeft te zijn dat het zoveel jaren duurt voordat er gekeken gaat worden richting praktische actie. Dank u wel.

01:32:01

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Ik dacht dat u het politieke debat nog even ging aanzwengelen, maar u wilde dus nog wat toevoegen. Mag ik mevrouw Boogaard het woord geven? Partij van de Arbeid.

01:32:09

Mevrouw Boogaard: Ja dank u wel, Voorzitter. Het is voor mij zonde dat de heer Brandsema nog even het woord kreeg want ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering die de heer Brandsema in eerste instantie deed. Voor de PvdA is het onderzoek naar aanbevelingen verder helder. Bij de vragen over punt 3 tot en met 5 hebben wij ook een beetje van wat moeten we met aanbevelingen waarvan de wethouder zegt dat we het ook doen? Ik had nog een aanvullend punt over verduurzaming, maar die is zojuist door de heer Brandsema al op tafel gelegd. Dank u wel.

01:32:41

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Wat een collegialiteit. Dank u wel. Heb ik nu iedereen gehad? Ik kijk rond. Nee? Mag ik dan de wethouder uitnodigen om te reageren?

01:32:51

Mevrouw Bloemhoff : Dank u wel, Voorzitter. Even iets algemeen: ik merk dat een aantal opmerkingen gaan over wat de autonomie van het schoolbestuur is. Dat wil ik toch wel even noemen. Het is een beetje lastig om aan het huis van de buurman te zeggen wat die allemaal aan zijn huis moet laten timmeren als hij daar zelf over gaat. We kunnen dus het gesprek aangaan vanuit onze gezamenlijke doelstelling, maar de buurman bepaalt nog altijd zelf wat die in zijn huis doet en waar die zijn huishouding aan uitgeeft. Dat is even ingewikkeld in deze. Dus we kunnen het hebben over: "U voldoet niet aan de brandveiligheidseisen". Ik vind dat niet opportuun. Als u dat vindt, dan staat het u vrij denk ik om dat door te geven aan het schoolbestuur. Maar ik vind dat niet iets wat wij op die manier met elkaar moeten doen. We willen samenwerken. Maar uiteindelijk kan ik, als wethouder Onderwijs, niet afdwingen wat een schoolbestuur in eigen gebouw doet.

01:33:56

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Ik mag toch fracties nu aan het woord laten om vragen te stellen? Dat zeg ik gewoon met microfoon aan. Dat is ook heel goed van mij. Meneer Sijbolts van de Stadspartij, u wilde een vraag stellen.

01:34:07

De heer Sijbolts : Klopt. Ik zal me dan ook beperken tot het eerste blokje, Voorzitter. Het risico is wel dat wij op een gegeven moment als gemeente een rekening krijgen dan van die buurman die we niet mogen vertellen wat hij mag doen. Ziet de wethouder datzelfde risico?

01:34:21

Mevrouw Bloemhoff : Ik had hem even niet begrepen.

01:34:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Wilt u de vraag nog één keer bondig herhalen?

01:34:26

De heer Sijbolts : Dat wordt lastig. De wethouder geeft aan: "Wij gaan niet over wat de buurman - in dit geval het schoolbestuur - dan moet investeren". Maar we lopen wel het risico dat wij als gemeente uiteindelijk wel een rekening krijgen voor iets wat de buurman dan niet heeft gedaan. Erkent de wethouder dat risico?

01:34:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel.

01:34:49

Mevrouw Jongman : Voorzitter, de schoolbesturen hebben een wettelijke Zorgplicht om goed onderhoud te dragen voor hun gebouw en daarom doen we dus ook eens per vier jaar een inventarisatie. Het kan zo zijn dat je in het slechtste geval een gebouw terug krijgt geleverd wat in een slechte onderhoudsstaat verkeerd. Dus daarom doen we ook elke keer die inventarisatie. Het wordt ook, denk ik, terecht door de Rekenkamer opgemerkt dat die inventarisatie wel belangrijk is. Dan CDA die heeft-

01:35:19

Mevrouw Jongman : Ik zie dat mevrouw Folkerts op dit onderdeel een vraag heeft? Anders wil ik graag de wethouder vragen om te vervolgen.

01:35:25

Mevrouw Folkerts : Ik denk dat dit nog bij het vorige blokje hoort.

01:35:27

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Maar als u het niet zeker weet, zal ik dan eerst de wethouder haar verhaal laten afmaken?

01:35:34

Mevrouw Bloemhoff : Ik kom zo op alle vragen, maar ik wou de rolverdeling van tevoren even schetsen. Ik merk dat het toch door elkaar loopt. Het CDA vraag: "Is energieneutraal niet een te grote ambitie?". Het is natuurlijk een enorme ambitie, maar het is nu nog te vroeg om te zeggen: "Dat gaan we niet halen". Het is juist van belang dat we dat beeld goed krijgen per school wat nodig is en vervolgens ook van de kosten van het geheel van het vastgoed. Maar dat geldt niet alleen voor de scholen. Ik denk dat een terechte opmerking van de heer Sijbolts was. Dat geldt voor het hele gemeentelijke vastgoed. We brengen het nu in kaart. Op het moment dat we het over het hele vastgoed hebben, lijkt het me goed om daar het gesprek over aan te gaan. Niet alleen sec over het onderwijs. Dan wil ik graag naar de beantwoording van de Partij voor de Dieren. Dat waren allemaal-

01:36:27

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Voordat u daarmee aan de slag gaat, zie ik dat meneer de Haan een vraag heeft.

01:36:31

De heer de Haan : Dank u wel, Voorzitter. Is de wethouder het dan met mij eens dat het ergens wel wat schuurt? Het College geeft aan: we zijn voor de energieneutraliteit - om het zomaar even te zeggen - volkomen afhankelijk van geld van het Rijk. Wij hebben het niet en

scholen hebben het ook niet. Wij hebben de doelstelling 2035 en het Rijk zegt 2050. Ergens zit je nu al met een doelstelling waarbij het schuurt. Waarbij ik denk: hoe ga je daarmee om?

01:37:00

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel.

01:37:02

Mevrouw Bloemhoff : Dank u wel, Voorzitter. Daarom hebben wij dus ook een projectgroep ingesteld die moet gaan inventariseren. Ik ga dan toch al een beetje naar de vraag van GroenLinks. We constateren dat we met elkaar handtekeningen hebben gezet. Nogmaals: wij gaan niet over wat er in het huis van de buurman gebeurt. Maar de onderwijsinstellingen hebben allemaal het convenant ondertekend. We merkten ook wel dat maatregelen die over vijf jaar terugverdiend kunnen worden - ik noem overal ledlampen als meest basale tot ook een aantal maatregelen - niet genomen worden. Vandaar ook dat we daar echt een versnelling in moeten gaan aanbrengen. Dat deelt het College helemaal met GroenLinks. We hebben ook het VTH. In heel Nederland moeten de organisaties en bedrijven alle maatregelen nemen die binnen vijf jaar terugverdiend kunnen worden op het gebied van duurzaamheid. Dat is gewoon een wettelijke plicht. Kan het VTH daarop gaan handhaven? We hebben gezegd: "We geven de scholen nog even wat meer tijd". Het is ook corona en een ingewikkelde tijd, maar er moet nu wel iets gebeuren. Dus dat hebben we met elkaar in het breed bestuuroverleg tussen gemeente en onderwijsinstellingen afgesproken: "We gaan met elkaar de maatregelen nemen die binnen vijf jaar terugverdiend kunnen worden". We gaan inventariseren om te kijken: hoe komen we nu tot die ambitie van energieneutraal in 2035? Daar komt een inventarisatie van en een plan van aanpak. Als we denken: de ambitie is veel te hoog, dan zullen we er dan - denk ik- even op terug moeten komen. Daarvoor is het nu te vroeg. Dus dat laaghangend fruit moet geplukt worden. Daar ben ik het helemaal eens met GroenLinks. De ChristenUnie had een vraag over het raadsvoorstel. Dat laten we even aan de raad, want het is een raadsvoorstel. Dat lijkt me wel netjes namens het College. We hebben gezegd dat 3, 4 en 5 al gebeuren. De aanbeveling is net even wat anders - 5 zeg ik maar even - dan wat wij nu doen. Wij doen het nu om de vier jaar. Dus daar zit nog een kleine nuance op. Dus gebeurt het al? Nee, we doen het net op een andere manier.

01:39:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Brandsema wil daar kort op reageren.

01:39:25

De heer Brandsema : Ja Voorzitter, dank u wel. Korte vraag, Voorzitter. Ik snap dat de wethouder zegt dat het aan de raad is wat voor voorstellen we willen gaan vaststellen, maar ik ben op zich wel benieuwd of we het College het onnodig lastig maken als we het zo laten staan of niet? Om toch een beetje een gevoel te krijgen van: zouden we er nog iets mee moeten ja of neen?

01:39:45

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Maar houdt dan ook rekening met het feit dat ik straks ga afronden met de vraag: wat wilt u met dit raadsvoorstel? Bereidt uw antwoord voor. Maar wellicht wil de wethouder hier op reageren.

01:39:59

Mevrouw Bloemhoff : Aanbeveling 3 en 4 is dubbel op. Dat doen we al. Dus het kan aan de

andere kant ook geen kwaad dat het blijft staan, want we doen het toch al. "Overbodig", zeg je dan, maar het kan ook geen kwaad. Over het 5de punt zeggen we: "We willen dat graag op een andere manier invullen". De IHP-systematiek is om de vier jaar inventariseren. Ik voeg daar nog even aan toe: we inventariseren en mochten we een gebouw terug geleverd krijgen als gemeente wat in een slechte onderhoudsstaat verkeerd, moet er ook altijd een kwaliteitscheck en een eindafrekening volgen. Met die kanttkening geef ik hem even aan u terug. Het is uw beslissing wat u precies aan uzelf voorstelt.

01:40:40

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik wilde nog heel kort meneer Van Kesteren van de PVV het woord geven.

01:40:45

De heer van Kesteren : Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, de wethouder zegt: "De gemeente kan niks afdwingen. Scholen gaan er zelf over". Mijn vraag is: wordt de keuze van scholen altijd gerespecteerd? Bijvoorbeeld als er onderhoud gepleegd wordt wat niet strookt met de klimaat ideologische oplossingen van het College, maar wel onderhoudsmaatregelen met zeer energiezuinige effecten. Betaalbaar. Betrouwbaar effect. En ook binnen die vijf jaar terug te verdienen. Dus aan alle voorwaarden voldaan, maar toch eigen keuzes daarin maken.

01:41:18

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Ik geef het College het woord en wilt u ook dat een afronding komen?

01:41:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, Voorzitter. Ik laat de kwalificaties van de heer Van Kesteren over de duurzaamheidsambities even voor hemzelf. Ik heb net gezegd: "De schoolbesturen - niet de drie Vensterscholen waar wij eigenaar van zijn - bepalen zelf waar zij het geld aan uitgeven". Dus als zij tegen ons zeggen: "Allemaal mooie ambities maar dat gaan wij niet doen", dan is dat de keuze van het schoolbestuur. Dat klopt. Maar gelukkig hebben ze allemaal een convenant ondertekend en willen we elkaar daar ook aan houden. Maar ze zouden een andere keuze kunnen maken. Dan was er hier nog een vraag - die ik hier heb gekrabbeld - van de ChristenUnie en die ik niet meer kan lezen. Het ging over het convenant, begreep ik maar-

01:42:11

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Heel kort.

01:42:11

De heer Brandsema : Convent 2017. 2020 werkgroep. Lange doorlooptijd.

01:42:15

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Voorzitter, dat is waar. Dat hebben wij ook met elkaar geconstateerd. Daarom hebben we ook tegen die stuurgroep gezegd: "Er moet een plan van aanpak komen. Anders gaan we dat niet met elkaar redden". We hebben het nog even tijd gegeven. U moet echt wel bedenken: er wordt op dit moment ontzettend veel van het onderwijs gevraagd in deze coronatijd, maar we willen nu wel echt voortgang zien. Dat hebben we ook met elkaar besproken in het breed bestuuroverleg.

01:42:43

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. U was klaar? Ja. Dan kijk ik de zaal rond. Mevrouw Folkerts wil nog een korte opmerking maken.

01:42:51

Mevrouw Folkerts : Ja, ik kom toch even terug op die buurman metafoor. voor. Want die buurman heeft het druk en corona. Jij zegt: "Buurman, ik heb super veel ervaring met duurzaamheid. Hier heeft u de GRESO, drie offertes, tekenen bij het kruisje". Hoe kunnen we het als gemeente veel meer praktisch ondersteunen - door convenant, versnelling - zodat dat laaghangend fruit gefixt wordt nu?

01:43:16

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. College, voor de laatste keer.

01:43:25

Mevrouw Bloemhoff : Voorzitter, er wordt nu een inventarisatie gedaan van wat er precies per schoolgebouw moet gebeuren. We hebben uitstekende projectleiders die dat goed kunnen. Die worden door de schoolbesturen en de gemeente gezamenlijk betaald. Dat is een eerste stap. Wij zijn altijd meedenkend - ook richting schoolbesturen - over welke maatregelen getroffen kunnen worden. Zo zie ik het praktisch voor me. Vervolgens komt er een maatregelenpakket. Dan is het laaghangend fruit makkelijker gefinancierd en de grotere ambities wat moeilijker. Ja, en dan moet er dus ook uiteindelijk geld komen van het Rijk om dit te realiseren.

01:44:05

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Hessels, heeft u een hele dringende vraag nog?

01:44:08

Mevrouw Hessels : Volgens mij heb ik de ventilatie nog gemist. Of dat ook wordt meegenomen?

01:44:19

Mevrouw Bloemhoff : Voorzitter, de ventilatie wordt wel degelijk meegenomen.

01:44:22

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ja, dank u wel. Dan kijk ik de zaal rond. Het is zoals meneer Brandsema als beste weet in deze ruimte. Gaat dit om een raadsvoorstel? Hoe zou u willen dat dit volgende week naar de raad gaat? Ofwel conform, Motie, discussie? Conform? Ja, dan dank ik u allen voor de aanwezigheid. De meesten van u zie ik, denk ik, zo meteen weer terug in de sessie van twintig voor zes. Dank u wel. En anders een fijne avond.

17:40 Maatschappelijk akkoord sociale inclusie in het onderwijs (collegebrief 6 oktober 2020) + Onderwijsagenda gemeente Groningen 2020+ (collegebrief 4 november 2020)

Voorzitter: W. Paulusma (D66)

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), L.L.B. Wobma (SP) en de heren J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), J. Atema (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

College: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA)

Namens de griffie: W. Meijer

02:03:13

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Welkom allemaal en ook welkom aan de nieuwe gezichten. Welkom bij deze tweede meningsvormende sessie over onderwijszaken. In de vorige sessie hadden we het over de Rekenkamer en nu gaat het over twee Collegebrieven: de ene over het maatschappelijk akkoord sociale inclusie in het onderwijs en de andere Collegebrief gaat over de onderwijsagenda gemeente Groningen 2020. De eerste brief is geagendeerd op het verzoek van de SP en de tweede is er door de agendacommissie aangehangen. Naast de mensen hier in de zaal is er ook iemand digitaal aanwezig. Dat zou de bedoeling zijn. Meneer Duit, wilt u een teken van leven geven zodat ik weet dat u er bent?

02:03:58

De heer Duit: Dat ben ik, Voorzitter.

02:04:01

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Fantastisch. Dank u wel. Er zijn geen insprekers. Het is een meningsvormende sessie. Ik gaf uw collega's of uzelf in de vorige sessie ook al aan: ik ga ervanuit dat u uw beeldvormende werk dus al gedaan hebt. Dat we het nu houden op politieke vragen en het uitwisselen en bevragen van elkaar. In de voorbereidingsmemo stond dat we deze sessie in één ronde gaan doen. U wordt vooral verzocht om in te gaan op de punten van de SP, van mevrouw Wobma. De spreektijd is ongeveer vier minuten per fractie. Het lijkt mij een uitstekend idee als ik mevrouw Wobma van de SP als eerste het woord geef. Gaat uw gang, mevrouw Wobma.

02:04:39

Mevrouw Wobma : Inderdaad een goed idee. Dank u wel, Voorzitter. Allereerst hartelijk dank voor het opstellen van het maatschappelijk akkoord sociale inclusie in het onderwijs. Het is mooi dat zoveel partijen zich hier aan verbinden en dat met dit akkoord er een uitgangspunt is van waaruit er verdere actie kan worden ondernomen om die segregatie terug te dringen. Mijn fractie is er blij mee, maar wij vinden ook dat het aangescherpt kan worden. Daarover heb ik straks een aantal suggesties en vragen aan de wethouder.

02:05:06

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Woma, u heeft al een vraag van uw overbuurman U heeft al een vraag van uw overbuurman, meneer Boter van de VVD.

02:05:13

De heer Boter : Ik heb gelijk een vraag over het woord dat u heel veel gebruikt en wat ook in andere stukken staat. Ik heb het in het woordenboek opgezocht en het gaat over: het gescheiden leven van etnische groepen in een land met gemengde bevolking. Mijn vraag aan de SP: zou u er niet veel meer voor voelen om het over economische verschillen of ongelijkheid of kansenongelijkheid te hebben en het woord segregatie voor andere doelen te gebruiken?

02:05:32

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Boter. Mevrouw Wobma.

02:05:36

Mevrouw Wobma : Wat u voorstelt, klinkt als een hele rij woorden die heel veel iets heel breed beslaan. Ik gebruik het woord segregatie omdat het ook gebruikt wordt in het maatschappelijk akkoord en het mij duidelijk lijkt dat het hier gaat om segregatie in het onderwijs. Mijn fractie vindt ook dat de overheid - ook de lokale - een meer sturende rol moet nemen in dit grote maatschappelijke probleem. We horen de laatste tijd meer dat het belang van zo'n overheid steeds verder naar voren komt. Daarnaast is de focus veel op kansarme kinderen en dat is uiteraard terecht. Maar ook de kinderen op de zogenaamde bubbelscholen moeten in het oog blijven. De Onderwijsinspectie maakt zich niet alleen zorgen over de steeds groter wordende segregatie, maar ook over de kwaliteit van het onderwijs van allerlei nieuwe scholen. Hier worden vaak methodes gebruikt, zoals digitaal en kind gestuurd onderwijs die door onderwijswetenschappers niet worden onderschreven.

02:06:43

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Wobma, u heeft een vraag van de heer Atema. Kort alsjeblieft.

02:06:46

De heer Atema : In de openingszin wordt gezegd: onevenredige grote segregatie in Groningen. Dat is een vergelijking met het landelijke gemiddelde, met andere steden of met de rest van het onderwijs. Daar trekt u per definitie de conclusie uit dat de kinderen geen gelijke kansen hebben. Maar hoe komt u aan die gegevens? Op basis waarvan baseert u dat segregatie per definitie betekent dat je geen gelijke kansen hebt?

02:07:11

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Atema. Mevrouw Wobma.

02:07:15

Mevrouw Wobma : Om op uw eerste vraag te antwoorden: dat is een rapport van de onderwijsinspectie dat Groningen - als ik het zo even uit mijn hoofd doe - in de top drie staat wat onderwijssegregatie betreft. Wat uw tweede vraag betreft: onderwijs is de grote gelijkmaker, de grote kans om je te ontwikkelen in de maatschappij waarin wij leven. Als ik hier uiteen moet zetten of dat belangrijk is of niet, dan lijkt me dat niet echt een relevante vraag.

02:07:51

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Vervolgt u uw verhaal, mevrouw Wobma.

02:07:54

Mevrouw Wobma : Dank u. Dan is er natuurlijk ook nog het kind zelf. De focus is steeds de

ouders die het beste voor hun kind willen. We moeten daarbij ook niet vergeten dat ook ouders opgejaagd zijn door de steeds voortdurende druk om te presteren. Maar kinderen zijn juist ook gebaat bij een omgeving die iets anders dan thuis uitdraagt. Om met Arjen Lubach - in de uitzending van twee weken geleden - te spreken: "Zodat je het gelul van thuis ook niet nog eens op school hoeft te horen". Op school leer je de maatschappij kennen, maar dan moet die wel een afspiegeling van de maatschappij zijn. Kinderen en jongeren vinden elkaar wel in gedeelde interesses en karakters. De SP ziet liever daar meer ruimte en vrijheid en minder sturing voor de kinderen. In het akkoord is ook de veelgebruikte uitdrukking: "It takes a village to raise a child" gebruikt. Dat is wat de SP betreft precies wat de functie van het onderwijs is: er zit kennis, kunde en een breed wereldbeeld achter die belangrijk zijn voor kinderen. Ook voor sociale -

02:09:02

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Wobma, wilt u afronden? Want u zit door uw tijd.

02:09:06

Mevrouw Wobma : Dank u wel. Ik heb een aantal vragen aan de wethouder. Er zijn twee nieuwe aanvragen voor scholen binnen het bijzonder onderwijs: de Pit en de Pol. De locaties hiervoor zijn het Zuiderpark en Gravenburg. De gemeente gaat over huisvesting. Dus wat vindt de wethouder ervan om andere locaties zoals Paddepoel en Vinkhuizen aan te wijzen in het kader van assimilatie? Dan een andere vraag: in enkele gemeenten wordt een voorkeurregeling gehanteerd waarbij kinderen die dichtbij een school wonen, voorrang krijgen boven kinderen die verder weg wonen. Wil de wethouder onderzoeken of zoiets ook in Groningen ingesteld kan worden? De SP zou ook graag meer meetbare doelen willen wat segregatie betreft. Bijvoorbeeld: waar willen we zijn over vijf jaar? Kan de wethouder ook normen opstellen voor scholen die meetbaar zijn? Een laatste vraag: de ouderbijdrage verschilt per school en kan ondanks tegemoetkoming een drempel zijn voor ouders om hun kind in te schrijven. In Amsterdam is een wethouder Onderwijs bezig - een PvdA wethouder - met een regeling om scholen die een te hoge ouderbijdrage vragen uit te sluiten van subsidie. Hoe kijkt de wethouder aan tegen zo'n regeling voor Groningen?

02:10:26

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Wobma, wilt u afronden? Want u stelt ook een aantal verhelderende vragen die u wellicht eerder had kunnen stellen.

02:10:31

Mevrouw Wobma : Ja dank u wel, Voorzitter. Als laatste missen wij de handtekening van de Groningse schoolvereniging. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan met name wat betreft hoe de segregatie hierin juist tot uitdrukking komt? Dank u.

02:10:46

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Wobma. Meneer Pechler, ik zie uw hand. Voor een woordvoering? Gaat uw gang.

02:10:52

De heer Pechler : Ja dank, Voorzitter. Dank aan de SP fractie voor het agenderen van dit onderwerp. Allereerst wil ik benadrukken dat wij erg blij zijn met de aandacht van dit College en de andere maatschappelijke akkoordpartners voor sociale inclusie in het onderwijs. Vlak

voor de coronacrisis kregen we hier natuurlijk al een mooi voorproefje van tijdens een werkbezoek in het Floreshuis. Om dan in te gaan op de vragen zoals gesteld door de SP. Ons antwoord op vraag één is: "Ja, die mening delen wij". Wat betreft de concrete effecten van het akkoord: volgens mij zijn die nu nog lastig in te schatten, maar dat is in deze fase ook volstrekt logisch lijkt ons. De akkoordpartners zijn echt net begonnen. Er lopen meerdere pilots. Andere zaken moeten zelfs nog van start gaan. Het lijkt me logisch dat na een evaluatie over enkele jaren pas concrete effecten zichtbaar en gecommuniceerd worden en vervolgens over meer scholen worden uitgebreid. Wel kunnen wij met enkele van de genoemde projecten - zoals gezamenlijke informatievoorziening en het uniformering van de inschrijving - zeker voorstellen dat het helpt om segregatie tegen te gaan. Ook is mijn fractie erg blij met de "Roots of Empathy pilot". Het werkbezoek op het Dom Helder Camara was overtuigend en als Partij voor de Dieren zijn we van mening dat meer empathie hetgeen is dat de wereld het hardst nodig heeft. Dan niet alleen tegenover andere mensen, maar empathie voor alle levende wezens. Maar terug naar het onderwijs. We vinden het jammer dat bepaalde scholen, zoals de GSV, het akkoord niet hebben ondertekend. Dat is ook de school waarvan de Volkskrant twee jaar terug nog schreef dat de ouderbijdrage varieerde van zeshonderd drieënveertig tot elfhonderd tweeënzestig euro per jaar. Ondanks het formeel vrijwillige karakter kan ik me heel goed voorstellen dat dit ouders afschrikt. Wij vragen ons af wat het College vindt - die vraag is ook net door de SP gesteld - van het Amsterdamse Beleid, waarbij sinds dit schooljaar scholen minder of geen gemeentelijke subsidies meer ontvangen als de ouderbijdrage hoger is dan tweehonderd vijftwintig euro per jaar? Dan de vraag over de betrekking van ouders en leerkrachten. Dat ze nu niet betrokken zijn geweest bij het huidige akkoord, snappen we wel, aangezien het vast moeilijk genoeg was om met alle huidige partners tot zo'n akkoord te komen. Maar het lijkt ons wel goed om ouders en leerkrachten bij de toekomstige uitvoeringsagenda's die jaarlijks worden vastgesteld te betrekken, want er zitten vast veel mensen met goede ideeën tussen. We zijn benieuwd hoe ver het akkoord over het voortgezet onderwijs momenteel is. Of daar ondanks corona nog iets is gebeurd. Dan nog over de onderwijs agenda. We zijn blij met het ruime tijdspad van tien jaar dat hiervoor wordt uitgetrokken. Want bij succesverhalen over voormalig sterk gestegen geëerde scholen in Londense achterstandswijken - die het nu beter doen dan gemiddeld - werd deze ruime tijdspanne - van eveneens tien jaar - ook als één van de succesfactoren genoemd. Maar wat mijn fractie eigenlijk wel mist, zowel in de onderwijsagenda als in het maatschappelijk akkoord, is aandacht voor pesten. Dan bedoel ik pesten in de breedste zin van het woord. Dus niet alleen aan je haren getrokken worden of uitgescholden worden, maar: uitsluiting, met de nek aangekeken worden, racisme, antisemitisme, homofobie, transfobie en validisme. Is de wethouder het met ons eens dat hier ook gericht aandacht voor nodig is om tot echt inclusief onderwijs te komen? Dank u wel.

02:13:50

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik heb het idee dat de heer Lo-A-Njoe nog een vraag wil stellen aan de heer Pecheler.

02:13:56

De Heer Lo-A-Njoe: Ja, korte vraag.

02:13:57

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dat is wel de bedoeling.

02:13:59

De Heer Lo-A-Njoe: Kun u toelichten wat u verstaat onder validisme?

02:14:02

De heer Pechler : Dank voor deze vraag. Dat is nog niet echt een ingeburgerde term, validisme. Dat is het standpunt dat wij de wereld bekijken vanuit onze over het algemeen gezonde lichamen. En dat mensen die bijvoorbeeld blind zijn of toegankelijkheids-, psychische of mentale problemen hebben, niet goed in de wereld mee kunnen komen en wij toch onze norm op hen forceren. Als je daar niet aan voldoet, dat is validisme.

02:14:30

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Ik heb ook weer wat geleerd vanavond. Had u een vraag, meneer Atoma of woordvoering?

02:14:35

De heer Atema : Woordvoering.

02:14:36

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Nee, maar dan geef ik eerst meneer de Haan het woord. Gaat uw gang.

02:14:40

De heer de Haan : Sorry. Dank u wel. Voorzitter. Voorzitter, ik denk dat de hele raad het met elkaar eens is dat we in Groningen te maken hebben met onderwijssegregatie en dat we dit ook zoveel mogelijk willen tegengaan. Alleen over de manier waarop, daar valt te twisten. We zien hier dat het College en de SP een wat andere lijn kiezen. Mijn fractie kan zich op zich wel vinden in de lijn die het College inzet. Niet top down, maar juist heel erg bottom op samen met de opvangbesturen, de schoolbesturen en de gemeente. Waarbij het College een aantal mooie initiatieven noemt die de afgelopen jaren ook al zijn gestart, zoals: het aanbieden van zestien uur voor een vroegschoolse educatie aan alle kinderen tussen de twee en de vier en ook de brugfunctionaris. Er worden ook een aantal nieuwe initiatieven gestart, zoals: de ontmoetingsprojecten en de pilot voor gebiedsgerichte informatievoorziening en voorlichting. Een mooi begin van deze maatschappelijke coalitie, waarbij we benieuwd zijn naar de resultaten van de nieuwe pilots. Als we dan kijken naar de vragen van de SP, dan gaat het mijn fractie wat te ver om de hoge ouderbijdrage tegen te gaan. Ergens schuurt het wel bij mijn fractie, maar voor ons is de vrijheid van onderwijs cruciaal. Ouders zijn daarbij vrij in het maken van een goede schoolkeuze en het is dan aan het onderwijs en de gemeente om te zorgen dat in alle scholen goed onderwijs wordt geboden.

02:15:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer de Haan, mevrouw Wobma wilt u hier graag een vraag over stellen.

02:16:03

Mevrouw Wobma : Dank u wel. Wat de vrijheid betreft: als je het geld niet hebt om die bijdrage te betalen, waar zit het CDA de vrijheid dan?

02:16:13

De heer de Haan : De vrijheid zie ik in de zin die ik daarna zei. Namelijk dat er gelukkig nog een hele hoop - en dat is in Groningen in alle scholen - scholen zijn die goed onderwijs leveren. Dus is het uiteindelijk aan alle scholen in Groningen om goed onderwijs te leveren. Er zijn scholen die ouderbijdrage betalen. Daar heb je de keuze voor als ouder, maar je hebt ook de keuze voor een school die dat niet doet. Het is dan aan die school om dezelfde kwaliteit te leveren.

02:16:38

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : U mag een korte aanvullende vraag stellen. Mevrouw Wobma.

02:16:42

Mevrouw Wobma : Dank u wel, Voorzitter. Vindt u dan niet dat u hiermee juist de definitie van segregatie in het onderwijs levert?

02:16:50

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer de Haan.

02:16:51

De heer de Haan : Zoals ik het al noemde, schuurt het bij mijn fractie ook wat. Maar wat mijn fractie betreft, staat het een school vrij om een ouderbijdrage te leveren. Zo is nu eenmaal geregeld en vind ik dat we als gemeente moeten kijken waar ligt onze - niet verantwoordelijkheid - macht? U snapt wat ik bedoel wel. Ik denk dat we daarmee met de maatschappelijke coalitie een hele goede weg inslaan en dat het College daarmee voor mooie initiatieven kiest en waarbij we benieuwd zijn naar de pilot. Daarnaast vindt mijn fractie het ook een logische keuze om een akkoord te sluiten met de besturen en het daarmee te verankeren in het breed besturenoverleg onderwijs. Wij gaan ervan uit dat de besturen de leerkrachten en ouders op een goede manier kunnen vertegenwoordigen. Tenslotte hadden wij nog wel een vraag aan het College. Wat we namelijk missen in dit voorstel is een initiatief dat in 2015 werd gepresenteerd en waar de gemeente al aardig wat geld in heeft gestoken, namelijk "Success for all". Dit was een project juist gericht op het tegengaan van achterstanden bij leerlingen op scholen in aandachtswijken. We hebben het ook even ambtelijk nagevraagd. De ambtenaar gaf aan dat de subsidie tot 2021 loopt en dat we daarna willen gaan kijken of we eventueel doorgaan met dit project. Voor mijn fractie geldt dat het na vijf jaar toch wel duidelijk zou moeten zijn of dit nu werkt of niet. Als dit echt zorgt voor het verkleinen van de achterstanden, zouden we dan niet dit juist op meerdere scholen moeten gaan uitrollen? Als het niet werkt zouden we dan niet moeten concluderen dat we het wel hebben geprobeerd, maar dat de resultaten tegenvallen. Wij hadden dit project ook in deze coalitie verwacht. Dus we waren benieuwd hoe dat verder precies zat.

02:18:25

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer de Haan. Ik zie een digitaal handje van de heer Duit. Wilt u de heer de Haan een vraag stellende Heer of kan ik eerst het woord geven aan de heer Atema voor de woordvoering want die was u voor?

02:18:39

De heer Duit: Het is een vraag aan de heer de Haan. Ik dacht de heer de Haan horen te

zeggen dat het CDA het bijzonder onderwijs en de gevolgen daarvan ook niet helemaal prettig vindt. Is de heer de Haan dan voor het afschaffen van bijzonder onderwijs?

02:18:56

De heer de Haan : Dan heeft de heer Duit mij niet goed verstaan. Ik zei juist dat ik de vrijheid van onderwijs cruciaal vind, en ook het bijzonder onderwijs.

02:19:07

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer de Haan. Dan geef ik de heer Atema het woord voor zijn woordvoering.

02:19:11

De heer Atema : De eerste vraag is: leidt segregatie per definitie tot ongelijke kansen voor kinderen? Ons antwoord is: "Nee". Het is niet alleen van belang in de wijk waar je geboren bent, maar ook de individuele keuzes die je maakt. Daar kom ik zo op terug. Is het de fractie helder wat het concrete effect is van het maatschappelijk akkoord en het terugdringen van segregatie? Het antwoord is: "Ja". Als je de Collegebrief van zes oktober vergelijkt met die van november en daar ook het akkoord bij neemt, dan is het duidelijk dat we beginnen met initiatieven die met succes verder worden uitgebreid. Vervolgens worden aan de hand van drie leefwerelden: thuis, school, vrije tijd en wijk, het één en ander verder wordt uitgebreid. Met betrekking tot de schoolkeuze nog het volgende: de leidraad van de Stadspartij is zoals verwoord in de tweede overweging van het pamflet over sociale inclusie, namelijk dat iedere ouder het beste wilt voor zijn of haar kind. De vrijheid van schoolkeuze geeft ouders de gelegenheid een school te kiezen die bij hun opvatting past. Dat kan dus een school zijn dichtbij hun wijk - als ze dat willen - maar ook verder weg als dat beter uitkomt. Een aantal gesegregeerde scholen hebben niet getekend en de vraag is: vinden wij dat erg? Het antwoord is: "Dat vinden wij niet erg". Wij hebben die scholen benaderd - iets wat de SP blijkbaar niet gedaan heeft - en één van de scholen zegt: "Door omstandigheden hebben wij niet kunnen tekenen, maar dat gaan wij alsnog doen". Een tweede school zegt: "We ondersteunen het akkoord en ook de gedachtegang. Maar onze school is zodanig samengesteld dat wij niet in staat zijn om te leveren wat erin staat en dat hebben wij ook uitvoerig aan de wethouder laten weten". Van de derde school heb ik nog geen reactie. Wij vinden dat elke ouder het recht heeft om zoveel mogelijk te investeren in hun kind en niet dat we dat moeten tegenhouden om te kunnen shinen. Ik weet niet wat het Nederlandse woord is. We vinden niet dat er een éénheidsworst van gemaakt moet worden. Wij missen concrete acties zoals: op het tegengaan van de hoge ouderbijdragen of de huisvesting van nieuwe scholenorganisaties in achterstandswijken. We vragen ons ten eerste af wat de SP bedoelt met achterstandswijken? Welke wijken zij dan concreet in Groningen op het oog hebben? Ten aanzien van die ouderbijdrage: wij denken dat het de vrijheid van de school is. Maar je ziet overal al scholen deze verlagen omdat zij regelingen treffen voor ouders die minder draagkrachtig zijn. Dan huisvesting voor scholenorganisaties: wij vinden dat dat niet het doel moet zijn. Het doel moet zijn: bereikbaarheid, toegankelijk onderwijs ongeacht wijk, dorp of achtergrond. Dan moet je ze niet willen bereiken door overal een school neer te zetten. Waar moet wel, maar als het niet moet liever niet. Het coalitieakkoord over de zeggenschap van ouders. Dat is een slechte zaak in dit geval. We zijn ook blij dat onze Motie over zeggenschap, inspraak enzovoort is aangenomen in de raad. Deze coalitie kan beginnen met het leven te verbeteren door bij de kleine projecten bijvoorbeeld ook de ouders te

betrekken. Dan nog even ten aanzien van daar waar je geboren bent. Mijn broer en ik zijn zelf in de hoogte geboren met een alleenstaande ouder die krom gelegen heeft om ons naar de universiteit te laten gaan. Het is dus niet alleen de pelk waar je woont, maar ook de investering die je ouders je mee willen geven voor de toekomst.

02:22:52

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Atema. Wilt u nog reageren op de woordvoering van meneer Atema? Mevrouw Wobma, een korte vraag alstublieft.

02:23:00

Mevrouw Wobma : Dank u wel, Voorzitter. Wat betreft de achterstandswijken. U vroeg eerder al: wat is het belang van onderwijs nu eigenlijk? We praten hier vanuit een aantal vastgestelde normen en ideeën. Iedereen weet wat je met een achtergestelde wijk bedoelt. Het is heel lastig om daar iedere keer - als het over iets anders gaat - op in te gaan. Wat betreft de individuele keuzes. Ondanks uw verhaal - en ik denk dat het voor veel mensen geldt - stamt het ook uit een andere tijd. Het onderwijsveld is nu echt niet meer zoals het was in mijn tijd en uw tijd. Bent u het niet met mij eens dat er veel meer zaken meespelen dan alleen maar wat je ouders je meegeven? En dat er bij de individuele keuzes die je in je leven maakt, veel andere dingen ook een rol spelen? Dat het niet zo makkelijk is om het alleen maar daar op te schuiven.

02:24:01

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Atema.

02:24:01

De heer Atema : Daar ben ik het helemaal mee eens.

02:24:03

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Zal ik u het woord geven, meneer Atema?

02:24:04

De heer Atema : Neemt u mij niet kwalijk, mevrouw de Voorzitter.

02:24:06

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Gaat uw gang. Een korte reactie graag.

02:24:08

De heer Atema : Daar ben ik het helemaal mee eens. Daarom zijn we ook zo blij met die drie leefwerelden die dit College wilt doen. Als er dus belemmeringen zijn ten aanzien van individuele keuzes, dan moet je daar wat aan doen. Voor ons gevoel doet dit College daar ook iets aan. Ik ben het helemaal met je eens. Individuele keuzes zijn belangrijk en als er belemmeringen zijn dan moet je die belemmeringen wegnemen en niet proberen om zestig procent van alle schoolgaande kinderen van school te verhuizen omdat je dan mooiere scholen krijgt.

02:24:37

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Welke fractie mag ik het woord geven? Mevrouw Boogaard van de Partij van de Arbeid.

02:24:42

Mevrouw Boogaard: Ja dank u wel, Voorzitter. In tegenstelling tot de Stadspartij ziet de PvdA wel degelijk het grote probleem van onderwijssegregatie. Tegen de VVD wil ik zeggen:

"We blijven onderwijssegregatie zeggen", want wat mij betreft is dat één van de oorzaken van kansenongelijkheid voor kinderen en zijn die twee niet hetzelfde. De SP heeft een aantal vragen. Wij willen ten eerste eventjes zeggen dat wij heel erg blij zijn ze geagendeerd zijn om het simpele feit dat wij ontzettend trots zijn dat wij als gemeente - ondanks dat we uiteindelijk niet over het onderwijs gaan - wel die stappen zetten en met de scholen in gesprek gaan en met zo'n grote groep tot een akkoord zijn gekomen. Ik denk dat dat een compliment waard is. Wat ons betreft is dit een eerste stap. Ik denk dat we het ook zo moeten zien. Dus nee, ik denk niet dat we hiermee de wereld volledig gaan veranderen. Ik denk wel dat we hier een hele goede basis hebben gelegd om verder te gaan met dit probleem en om dit probleem aan te pakken. Want we zijn het er bijna allemaal over eens dat dit echt een groot probleem is in Groningen. Over de ouderbijdrage, wil ik toch nog eventjes ingaan op wat het CDA daarover zegt. Wij zien dat probleem ook en wij zouden het heel mooi vinden als dit voor zou komen in het maatschappelijk akkoord. Daarbij wil ik wel zeggen dat het maatschappelijk akkoord niet ineens niks waard is omdat het nu niet meegenomen wordt. Maar ik denk dat dit - wat ik net ook wel aangaf - een hele mooie basis is om hier op een volgend moment een keer naar te kijken. Wij hebben als PvdA in het verleden hier ook al eerder vragen over gesteld. Wij denken wel degelijk dat dit een grote oorzaak is van segregatie in het onderwijs. Je kunt - als je de portemonnee daar niet voor hebt - niet kiezen voor een school die op schoolreisjes naar China gaat. Daarmee werk je gewoon direct al segregatie in de hand. Ik heb hier verder niks over te zeggen. Dank u wel.

02:26:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Boogaard. Meneer Atema, u wilde een korte vraag stellen?

02:26:48

De heer Atema : Ik heb het gevoel dat bijna iedereen het een probleem vindt wat de Stadspartij ermee bedoelt. Wij vinden het een probleem, alleen wij denken niet dat dat meteen tot achterstand leidt en dat je er wat aan kan doen. Dus als u denkt dat wij het geen probleem vinden, dan heb ik me niet goed uitgedrukt.

02:27:04

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Boogaard, u mag reageren.

02:27:07

Mevrouw Boogaard: Is de heer Atema het met mij eens dat het onderwijs niet enkel gaat dat je voor je kinderen het allerhoogste bereikt in onderwijsprestaties, maar dat het ook een heel belangrijke leerschool is in hoe onze kinderen dadelijk in de maatschappij functioneren? Dat je ook kennis moet hebben van alle stromen binnen de maatschappij en niet alleen van diegenen die hetzelfde pad volgen als jij. Ik weet dat het heel belangrijk is dat wij onze kinderen dat meegeven. Dat gebeurt in Nederland en vooral in Groningen nog veel te weinig. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat we dat probleem aanpakken.

02:27:44

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Boogaard. Meneer Atema, u mag kort reageren.

02:27:47

De heer Atema : Ik denk dat het een probleem is. Alleen je moet individuele ouders niet de

keuze ontnemen om voor zijn of haar kind de beste keuzes te maken. Ik heb het gevoel dat dat af en toe door sommige partijen wordt bedoeld.

02:28:00

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Atema. Ik wil graag door naar de volgende woordvoering. De heer Lo-A-Njoe van D66.

02:28:06

De Heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, we delen het uitgangspunt van het College dat scholen in ieder geval een afspiegeling zouden moeten zijn van de wijk waarin zij staan. In het maatschappelijke akkoord wordt echter duidelijk gesteld dat een groot deel van die segregatie in het basisonderwijs en de kansongelijkheid die daardoor ontstaat - ook volgens de onderwijsinspectie - wordt veroorzaakt door woonsegregatie. Dat is een probleem dat vooral in het woonbeleid opgelost dient te worden. Want segregatie heeft echter wel degelijk directe invloed op de segregatie en kansenongelijkheid in het Groningse onderwijs als geheel. Hoger opgeleide ouders fietsen scholen in de eigen wijk voorbij om ze in de betere wijken naar de in hun ogen betere school te brengen. Wat ons betreft zou de oplossing dus enerzijds in gemengdere wijken moeten liggen en anderzijds wat betreft onderwijs zien wij de oplossing - naast goed onderwijs voor iedereen - voor een groot deel in wat wij een rijke schooldag noemen. Maak de school dusdanig aantrekkelijk met behulp van de verlengde rijke schooldag, die zo rijk is dat de ouders die school echt niet meer voorbij willen fietsen. Deze scholen hebben wat ons betreft een niveau van voorzieningen die boven het basisoniveau ligt en ze zouden wat ons betreft zelfs een gezonde warme lunch kunnen aanbieden. Het Nationaal Preventie Akkoord biedt daarin financiële kansen.

02:29:12

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : En nu een punt want meneer de Haan wilt u graag een vraag stellen. Meneer de Haan.

02:29:16

De heer de Haan : Dank u, Voorzitter. Zeker eens met die rijke schooldag. Een mooi idee. Vindt de heer Lo-A-Njoe van D66 dan ook dat die rijke schooldag vooral moet plaatsvinden in de scholen in de achterstandswijken met de wat moeilijkere populatie?

02:29:32

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Lo-A-Njoe.

02:29:33

De Heer Lo-A-Njoe: Met de opmerking daarbij dat we goed onderwijs in alle wijken willen hebben: "Ja.". Ik ga verder met mijn woordvoering. De rijke schooldag kan tevens een vorm van gratis en pedagogisch zeer verantwoorde kinderopvang zijn voor leerlingen van de betreffende school en kan ook daarom aantrekkelijk zijn voor ouders. Dat is precies wat we nodig hebben, Voorzitter: aantrekkelijke dagvullende arrangementen. Dan Voorzitter, zullen ook hoger opgeleide ouders graag hun kind naar deze scholen brengen. Een verlengde rijke schooldag vraagt echter wel om gezamenlijk beleid vanuit de gemeente en het schoolbestuur, dat vervolgens in de mensen terugkomt. Het zijn uiteindelijk de professionals in en om de school die het verschil maken. Combinatiefuncties waren en zijn een belangrijk deel van de oplossing daarvoor. Wij zien bijvoorbeeld graag dat gymleraren die vanaf 2023 vanuit onderwijs worden betaald om twee uur gym te geven, straks ook actief worden

ingezet vanuit de gemeente als buurtsportcoach in en rondom de school. Dit integraal combinatie denken is volgens ons ook gewenst als het gaat om klassenassistenten, muzikleraren, conciërges en ambulante begeleiders. Zij kunnen in het tweede deel van de dag mogelijk ook een invulling geven aan zaken als huiswerkbegeleiding, muziekles, individuele coaching en gesprekken met ouders. Mijn fractie ziet graag dat de gemeente als medefinancier van de verlengde rijke schooldag, samen met de school maar vooral ook met de kinderen en met de ouders, bepaald hoe het tweede deel van die rijke schooldag eruitziet. We horen daarom graag van het College hoe ze ouders en kinderen actief denkt te betrekken bij de concrete invulling en het aanbod van de verlengde rijk schooldag. Is zij bereid om ouders en kinderen meer aan het stuur te zetten? Is het College bereid om in de toekomst de stap te maken van een verlengde schooldag naar een daadwerkelijk rijke schooldag, waarbij naast een breed aanbod van sport, cultuur en extra begeleiding ook een gezonde warme lunch onderdeel is?

02:31:14

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe. Mevrouw Wobma, u heeft een vraag. Gaat uw gang.

02:31:21

Mevrouw Wobma : Dank u. Ik kan heel ver meegaan met dit mooi geschetste beeld natuurlijk. Maar het punt is wel - wat we nu steeds zien - dat ouders toch zelf een idee hebben over wat ze voor hun kinderen willen en daar stappen in ondernemen. Als die hoogopgeleide ouders - waar de heer Lo-A-Njoe het over heeft - dan toch niet kiezen voor een goed ingerichte school, ziet de heer Lo-A-Njoe dan nog een rol weggelegd in een meer sturende rol voor de overheid?

02:31:55

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Wobma. De heer Lo-A-Njoe.

02:31:57

De Heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Wij hechten heel erg aan de keuzevrijheid van onderwijs. Dus we vinden het belangrijk dat ouders en leerlingen zelf de school van hun keuze kunnen maken.

02:32:12

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe. De woordvoering? Ja. De heer Brandsema van de ChristenUnie.

02:32:19

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd, Voorzitter. Heel mooi het akkoord wat er nu ligt en dat het door zoveel schoolbesturen is ondertekend. Ook mooi dat er praktische voorbeelden zijn uitgewerkt in het akkoord om segregatie in het onderwijs tegen te gaan, zoals de vriendschapsscholen: drie scholen die kiezen voor een gezamenlijk aanmeldmoment in plaats van voor de hoopgeleide ouders die bij de geboorte al gelijk een kind inschrijven bij een basisschool. En andere gezinnen - waar het wat minder op het netvlies is - pas als het kind naar school moet, gaan nadenken over waar het kind naar school zou kunnen gaan. Roots op Empathy is al genoemd door de Partij voor de Dieren. Voorzitter, dan even richting de bespreekpunten van de SP. Het tegengaan van de hoge ouderbijdrage: ik proef uit de SP een beetje een manier om toch een beetje vanuit de

overheid het wat dwingend op te leggen. Daar is de ChristenUnie niet voor. Maar volgens onze fractie is het wel een heel mooi onderwerp om in 2022 - als het akkoord weer herijkt wordt - mee te nemen en eens met de schoolbesturen te bespreken en om te kijken wat je ermee zou kunnen doen. Mijn fractie ziet ook wel dat het ergens wat krom is dat aan ouders een bijdrage gevraagd wordt voor bijvoorbeeld het gebruik van iPads in de klas. Het kan niet zo zijn dat een ouderbijdrage maakt of je kind wel of geen iPad kan gebruiken.

02:33:43

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik hoor een punt, meneer Brandsema. Mevrouw Wobma wilt u graag een vraag stellen.

02:33:50

Mevrouw Wobma : Dank u wel, Voorzitter. Ik wou even terugkomen op één woordje: het woordje dwingend. De SP noemt het woord 'sturend'. Er zijn natuurlijk allerlei zaken in de maatschappij waar we nu ook heel erg mee te maken hebben - met de corona - waarin het belang van een sturende overheid maar al te duidelijk is. Dus ik wou toch vragen aan de ChristenUnie waarom hier het woord 'dwingend' wordt gebruikt?

02:34:25

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Wobma. Meneer Brandsema, u mag reageren.

02:34:31

De heer Brandsema : Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. Waarom ik het woordje dwingend gebruik, is omdat ik uit de woorden van de Socialistische Partij, Voorzitter, toch wat proef dat zij het prima zouden vinden als de overheid de staat bepaalt. Wat mijn fractie mooi lijkt, is dat de overheid wel het gesprek kan faciliteren, maar dat er niet iets opgelegd wordt. Dat je als schoolbesturen met elkaar het gesprek aan kunt gaan over die vrijwillige ouderbijdrage en wat daaraan gedaan kan worden om die te hoge bijdragen te voorkomen. Voorzitter, dan nog iets over het akkoord en dat is mijn laatste punt. Dat gaat over de quote: "It takes a village to raise a child". Dat vindt mijn fractie een mooie benadering in het akkoord. Het is wel nog zo dat het akkoord alleen nog maar is ondertekend door schoolbesturen. Dus het lijkt mijn fractie ook mooi - richting die herijking in 2022 - als dat bredere pallet wat het akkoord ook schetst tot uiting komt in de ondertekenaars van het akkoord naar de toekomst toe. Maar voor nu: een mooi akkoord wat er ligt en wat perspectieven biedt. Dank u wel.

02:35:39

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dnk u wel, de heer Brandsma. U krijgt volgens mij nog een korte vraag van mevrouw Wobma.

02:35:44

Mevrouw Wobma : Heel kort. Dank u, Voorzitter. Over: "It takes a village to raise a child", rekent de ChristenUnie de overheid niet onder die village?

02:35:56

De heer Brandsema : Mevrouw de Voorzitter, volgens mij is het zo dat de overheid met de onderwijsinspectie - om maar iets te noemen - voldoende grip heeft op de kwaliteit van het onderwijs. Daar waar het niet goed gaat, moet je optreden. Mijn fractie vindt dus niet dat de overheid onvoldoende betrokken is bij de kwaliteit van het onderwijs zoals dat in Nederland gegeven wordt.

02:36:20

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Brandsema. Ik zie een enthousiaste hand van de heer Boter. Voor de woordvoering neem ik aan? Gaat uw gang.

02:36:26

De heer Boter : Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. Goed onderwijs is essentieel voor de toekomst van de kinderen in onze gemeente. "Alle kinderen hebben recht op het best mogelijke onderwijs, ongeacht hun achtergrond of het inkomen van ouders", dat is een kort citaat uit het bijgevoegde stuk Goed Onderwijs. Dat kunnen wij goed onderschrijven, alsmede ook het maatschappelijk akkoord wat er zit. Naar aanleiding van de besprekpunten van de SP hebben we nog wel drie punten die we in willen brengen en los daarvan nog een algemeen punt. Allereerst staan wij open voor goede initiatieven - voor de initiatieven die er staan maar ook voor de nieuwe initiatieven, de verleiding van D66 voor de schooldag zou een hele goeie zijn en mits ondersteund, vinden wij dat fantastisch - die ervoor zorgen dat alle kinderen in onze gemeente kunnen opgroeien tot zelfstandige volwassenen die hun plek vinden in onze mooie gemeente of ergens anders op onze mooie planeet. Hiertoe hebben wij bijvoorbeeld in de vorige raadsperiode ook samen met PvdA ingezet op intensiveringsmiddelen leren. Op een doorontwikkeling van de verlengde schooldag samen met de SKSG en met een aantal scholen in de Korreweg, Vinkhuizen en Selwerd. Dit was algemeen. Met de besprekpunten van de SP hebben we wat meer moeite. Allereerst: ik heb de definitie van de term segregatie al gegeven en die wordt ook gekoppeld door de SP aan een bepaalde school in het zuiden van de stad, de GSV. Volgens mij de minst gesegregeerde school zo'n beetje in Groningen, gelet op het aantal nationaliteiten wat daar gebroederlijk naast elkaar onderwijs volgt. Dus dat als eerste punt.

02:37:45

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik hoorde ook een punt, want u heeft een vraag van mevrouw Folkerts. Gaat uw gang.

02:37:50

Mevrouw Folkerts : Ja, het is leuk dat u - en ik denk - een iets wat gedateerd woordenboek in huis heeft. Maar de definitie van segregatie zoals wij die hanteren hier al heel lang in de raad en ook bijvoorbeeld door de onderwijsinspectie, is wel een iets andere dan die u juist gaf. Onderkent u niet de conclusies van de onderwijsinspectie dat we hier te maken hebben met onderwijssegregatie en waarom dat schadelijk is? Moet ik dat uit uw woordvoering opmaken?

02:38:18

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Folkerts. Meneer Boter.

02:38:21

De heer Boter : Bedankt, mevrouw de Voorzitter. Ik kom er zo nog op terug. Ik wou het wel graag hebben bij onderwijs over kansongelijkheid of een andere term die daarvoor staat. Dat heeft wel degelijk te maken mogelijk met een sociaal economische achterstand of een andere positie vanwege de plek waar je bent opgegroeid. Dat zou kunnen en dat zou je kunnen ondersteunen.

02:38:39

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Boter, wat werkt u mee met de Voorzitter. Wat

fantastisch. Ik zag meneer Atema toch als eerste zwaaien en daarna krijgt mevrouw Wobma het woord. Meneer Atema.

02:38:51

De heer Atema : Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. De GSV heeft gereageerd: "Wij kunnen het gedachtegoed en het protocol wel ondersteunen. Alleen gezien onze samenstelling kunnen wij daar niet aan voldoen". Vindt u dat nu een probleem?

02:39:04

De heer Boter : Daar kom ik later in mijn woordvoering nog wel op terug.

02:39:09

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Boter. U krijgt ook nog een korte vraag van mevrouw Wobma en wellicht komt u daar ook later in uw woordvoering op terug. Verras mij.

02:39:17

Mevrouw Wobma : Dank u, Voorzitter. De heer Boter heeft het over de brede vertegenwoordiging van nationaliteiten op de Groningse schoolvereniging. Hoe ziet de heer Boter de vertegenwoordiging van de sociaal economische mensen op de Groningse scholengemeenschap?

02:39:38

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Meneer Boter.

02:39:40

De heer Boter : Dat was mijn ten tweede punt, dus kan ik u gelijk geven want dat waren op reactiepunten op de SP. Dus vandaar. Maar ten eerste merken we op dat Groningen geen zwakke scholen kent. Het niveau van het gegeven onderwijs is overal in onze gemeente van een goed niveau. Wel is er een verschil in de kansen die een leerling heeft op een betreffende school. Onderliggend is het probleem en dat wordt door de SP en de PvdA vaak aangeduid als de stad met twee gezichten. Dus [onhoorbaar] is een sociaal economisch probleem of een segregatie - zoals je dat wilt noemen - die overigens zeventig jaar geleden ook al bestond. Waarbij het toch heel lastig is - hoe vervelend ook - om dat op te lossen door de partijen die daarover besturen. En dat zijn er velen geweest in die periode. Dit vertaalt zich in een minder sociaal economische diversiteit in woonwijken. Dan kom ik wel terug op het punt wat ook de heer Lo-A-Njoe maakte: dat is een RO-probleem. Dus er ligt ook een RO-probleem, of ruimtelijke ordeningsprobleem, een woningprobleem aan ten grondslag, wat je niet kunt opdragen aan de scholen. Bij de Brederoschool bijvoorbeeld zitten kinderen van: wijk Noord, wijk Zuid, korps Noord en de villabuurt. Dat is een school die het uitermate goed doet en ook een leuke manier van natuuronderwijs aanbiedt. Dus kortom: de grote verschillen van scholen lijken eerder dat RO-probleem te zijn. Als we dat gaan bespreken, zijn we natuurlijk wel liberaal: er is de eigen keuze om ergens te wonen. Artikel 23 in de grondwet vinden wij een uitermate belangrijk artikel. Dus naast het feit dat we goed openbaar onderwijs hebben in dit land, zijn we ook voor de vrijheid van bijzonder onderwijs. Als laatste willen wij opmerken dat er ook een goede spreiding van basisscholen zou moeten zijn. Daar zijn we het eens met de SP, zoals opgemerkt onder punt vier. Dat lukt ook vrij aardig. Hierbij willen we echter wel aangeven - zoals we al vaker hebben gedaan - dat we prima in kunnen stemmen met plannen om die kinderen die een extra steuntje nodig

hebben, om dat ook mogelijk te maken in welke vorm en op welke plek dat dan ook is. Maar uiteindelijk staat er: "alle kinderen", en kunnen er ook scholen zijn die op creatief gebied, muziekgebied of hoogbegaafdheid onderwijs aanbieden, mogelijk met een ouderbijdrage. Dat zou ook prima kunnen. Waarbij de talenten van die kinderen - wat ook een grote groep in onze gemeente is - ook ontwikkeld kunnen worden. Dus wij willen het wel graag samen laten vallen en wel degelijk de mogelijkheid bieden voor een mooi sociaal akkoord dat hier ligt.

02:41:56

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Boter. Ik wilde u ook vragen om af te ronden, want u bent door uw tijd. Welke fractie wil nog graag het woord? Mevrouw Folkerts van GroenLinks, gaat uw gang.

02:42:07

Mevrouw Folkerts : Ja dank u wel, Voorzitter. In Groningen is het onderwijs sterk gesegregeerd en dat echt nog wel een stuk verder dan alleen de woonsegregatie. Het wordt ook steeds erger. Dat ziet gelukkig de onderwijsinspectie. Dat ziet bijna de hele raad en dat ziet ook het College. Het is voor alle kinderen - niet alleen voor kinderen in hun hoogopgeleide bubbeltje - belangrijk dat jouw school een afspiegeling is van de samenleving, en niet alleen van je thuis en je familie waar je ook al opgroeit. Dat is ook wat jonge ouders - als je met hen praat - aangeven wat ze het liefste zouden willen. Het liefste willen ze een fijne gemengde school in de wijk die een beetje een afspiegeling is van de wijk. Die keuze - die we ouders graag zouden willen geven - is er in heel veel Groningse wijken niet. De keuze is nu: een school waar helemaal niemand uit jouw bubbeltje heen gaat of je kind door de stad slepen naar een wijk in het zuiden met alle verkeersproblematiek van dien. Dat is de keuze waar ouders nu vaak voorstaan. Dat vinden wij een probleem.

02:43:14

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Folkerts, u roept een vraag op bij uw overbuurman, de heer Brandsema van de ChristenUnie. Kort graag.

02:43:20

De heer Brandsema : Ja dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Folkerts van GroenLinks geeft aan dat er onderwijssegregatie is. Dat is inderdaad zo. Heeft mevrouw Folkerts ook een idee waar dat dan door komt? Waar de oplossing dan ook deels mogelijk ligt?

02:43:35

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Folkerts.

02:43:36

Mevrouw Folkerts : Ja, dat heb ik wel. Daar is ook wel een uitgebreid onderzoek in allerlei stukken. Het geijkte voorbeeld is altijd in de Korreweg: daar komt ergens een school bij wat een type ouders trekt omdat ze zich op een bepaalde manier profileren. Een school in de wijk heeft op een gegeven moment een soort tipping point. Dan ineens kan het rap gaan in een paar jaar. Als ouders eenmaal massaal kiezen voor school A en niet voor school B, dan is het voor school B heel moeilijk om daarna er weer terug een wijksschool van te maken. Het is heel belangrijk dat je heel goed nadenkt over waar er nieuwe schoolgebouwen moeten komen en over het aanmeldbeleid. Hoe zorg je ervoor dat die wijksscholen, wijksscholen blijven? "Wat te voet gaat komt te paard", is ook echt zo met scholen.

02:44:36

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Folkerts. U krijgt, denk ik, een hele korte vraag van de heer Boter.

02:44:41

De heer Boter : Mevrouw Folkerts, wilt u liever bubbeltjes gaan prikken of wilt u kwalitatief goede scholen die er al zijn in de stad?

02:44:48

Mevrouw Folkerts : Ik wil ook echt bubbeltjes gaan prikken. Mevrouw Boogaard zei dat ook al heel mooi. Het gaat er niet alleen om als alle kinderen maar het beste onderwijs krijgen, dan heeft iedereen toch de beste kansen. Het heeft ook echt een intrinsieke waarde dat jij opgroeit met iets wat een brede afspiegeling - het liefst van de maatschappij - op zijn minst van jouw wijk is. Dat heeft ook een waarde op zich. Dat gaat verder dan dat het alleen maar goed onderwijs moet zijn. Dat die ouders in ieder geval die keuze hebben dat er zo een school is voor hun kind.

02:45:19

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Folckerts, gaat u vooral door met uw woordvoering.

02:45:21

Mevrouw Folkerts : Ja heel graag. Ik ga een hele meuk overslaan. We gaan het nog even heel specifiek hebben over de scholen die niet mee willen doen. Als scholen zeggen: "Ik ondersteun het wel, maar ik had even geen tijd", allemaal prima. Maar als een school, zoals de heer Atema zegt: "Die doelstellingen zijn voor mij onhaalbaar". Nogal wiesde dat je dan niet meedoet. Maar dat roept natuurlijk wel de vraag op: hoe beoordeelt het College dat? Want scholen die zeggen: "Het is voor ons helemaal niet haalbaar. We willen dat ook niet ons doel maken om een afspiegeling te zijn van de wijk", daar is wel de vraag hoe je daar dan mee omgaat? Hetzelfde geldt voor het aanmeldbeleid. Zover ik weet, is het niet toegestaan voor scholen om kinderen aan te nemen op het moment dat ze nog geen drie zijn of zo. Een beetje Googlen bij scholen - laten we ze niet bij naam noemen - en daar staat op de website: "Ben je geboren in 2019, dan ben je al te laat". Dat lijken me onwenselijke dingen. Over de ouderbijdrage zijn al een heel aantal dingen gezegd, waar je volgens mij als gemeente wel je invloed op zou moeten kunnen uitoefenen. Ook op wat wij als overheid en als samenleving een onwenselijk effect vinden hebben, om daar op een gegeven moment ook iets over te zeggen.

02:46:37

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Folkerts. Meneer Duit, bent u er nog? Wilt u het woord nog krijgen?

02:46:48

De heer Duit: Zeker, Voorzitter. Ik was nog druk aan het converseren via WhatsApp met de heer Brandsema.

02:46:53

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dat had ik door, dus ik dacht: ik geef hem het woord.

02:46:57

De heer Duit: Ja Voorzitter, dank u wel. Kansengelijkheid en het tegengaan van segregatie

zijn in onze ogen belangrijke thema's die bijdragen aan een evenwichtige en betere samenleving. Mevrouw Wobma haalde de uitzending van zondag met Lubach al even aan. Wat ons betreft zouden we ervoor moet kiezen om alle kinderen naar het openbaar onderwijs te sturen. Maar goed, daar gaan we er niet over. Wat betreft de segregatie zijn wij als partij van mening dat het belangrijk is dat er hier concrete en treffende maatregelen voor worden getroffen.

02:47:27

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Duit, u kunt het niet zien, maar uw woordvoering roept reacties op. Ik geef eerst de heer de Haan het woord.

02:47:33

De heer de Haan : Ja Voorzitter, dank u wel. Als ik de heer Duit zo hoor, dan wil de heer Duit de vrijheid van onderwijs graag afschaffen. Wat denkt de heer Duit dat het met het aantal privéscholen gaat doen als je de vrijheid van onderwijs afschaft?

02:47:47

De heer Duit: Dan zal dat naar nul gaan.

02:47:51

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, zit de vraag van de heer Brandsema van de ChristenUnie in het verlengde hiervan? Of was het dezelfde vraag? Andere vraag, kort.

02:48:01

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Ik heb ook het stuk op zondag met Lubach gezien. Is de SP er dan voor dat de staat gaat bepalen wat goed is voor onze kinderen?

02:48:12

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : U stelt, denk ik de vraag aan Student en Stad? Want anders wordt het voor mevrouw Wobma echt heel ingewikkeld vanavond.

02:48:17

De heer Brandsema : Excuus, mevrouw de Voorzitter. Nee, het is inderdaad een vraag aan Student en Stad.

02:48:20

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Aan meneer Duit van Student en Stad.

02:48:24

De heer Duit: Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. Dan ben ik alleen de vraag van de heer Brandsema even kwijt.

02:48:32

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Duit.

02:48:34

De heer Duit: Ja, er gebeurt zoveel tussendoor.

02:48:35

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik vraag meneer Brandsma het heel kort en bondig nog een keer te herhalen.

02:48:39

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad is voor alles openbaar

onderwijs en zegt Student en Stad daarmee dat de staat mag bepalen wat goed onderwijs is voor onze kinderen?

02:48:55

De heer Duit: Ik denk dat onze staat dat op dit moment al voor een heel groot deel bepaald zelf. Dat dat helemaal niet zo gek is dat wij daar prima volksvertegenwoordigers voor hebben die daar een heel goed pakket voor samen kunnen stellen dat zeer breed en zeer wijd verspreid is.

02:49:12

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Duit. Gaat u door met uw woordvoering.

02:49:17

De heer Duit: Dank u wel. Ook zien wij dat de huidige segregatie in het Groningse onderwijs niet voor gelijke kansen zorgt. De kritiek van de SP is in onze ogen daarom deels terecht. Verder vinden wij het ook een gemiste kans dat voornamelijk ouders niet betrokken zijn bij de plannen. Het zijn namelijk de keuzes van de ouders die dit systeem grotendeels in stand houden. Hun participatie in het plan is daarom van cruciaal belang, al begrijpen wij uiteraard dat dat zeer ingewikkeld is om dat te doen. Echter in onze ogen is het huidige maatschappelijke akkoord wel een stap in de goede richting om segregatie tegen te gaan. Het akkoord creëert een helder beeld van de huidige segregatie binnen het gemeentelijke onderwijs en komt met concrete plannen en pilots om op korte termijn de situatie te verbeteren. Het klopt dat concrete plannen, zoals het tegengaan van een hogere ouderbijdrage ontbreken. Maar in onze ogen ligt de oplossing van het probleem niet in het verminderen van kwaliteit van onderwijs aan de bovenkant, maar in het verbeteren van de totale kwaliteit van het onderwijs. Investerings aan de onderkant van het onderwijs zijn nodig om de totale kwaliteit te verbeteren en optimale kansen voor iedereen te faciliteren. Dat is alleen een proces van lange adem en onderdeel van een veel grotere discussie dan alleen het maatschappelijk akkoord. Tot die tijd zien wij het huidige maatschappelijke akkoord wel degelijk als een stap in de goede richting. Dank u wel, Voorzitter.

02:50:36

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik had de stilte al geïnterpreteerd als een einde van uw woordvoering. Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die graag het woord willen? De heer Van Kesteren, PVV, gaat uw gang.

02:50:46

De heer van Kesteren : Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, onderwijssegregatie daar wordt hier sociaal economische segregatie onder verstaan: armoedebestrijding, gelijke kansen voor iedereen. De PVV fractie vindt dat natuurlijk belangrijke onderdelen om dat ook tegen te gaan. Prachtige volzinnen werden eraan gewijd. Maar Voorzitter, mijn fractie zou ook aandacht willen vragen voor dominante ideologieën in een wijk, zoals bijvoorbeeld de Islam die ook tot segregatie in het onderwijs kan leiden. Tot maatschappelijke ongelijkheid, ongelijkheid tussen jongens en meisjes wat onderwezen wordt. Het afwijzen van anders geaarden. Voorzitter, ik zou het College willen vragen hoe het College staat tegenover de invloed van dwingende onderwijs inhoudelijke ideologische invloed van bijvoorbeeld de Islam die aantoonbaar leidt tot maatschappelijke segregatie?

02:51:48

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren, u stelt een vraag aan het College, maar heeft ook vragen uit deze zaal. Ik zie er meerderen, maar ik zag de vinger van meneer de Haan als eerste. Ik geef u het woord.

02:51:58

De heer de Haan : Over welke scholen heeft de heer Van Kesteren het?

02:52:02

De heer van Kesteren : Ik heb bijvoorbeeld in Selwerd een groep leerlingen mogen ontmoeten van de Katholieke Onderwijscentrale. Die waren op bezoek in de provincie en daar zaten veel leerlingen op van Islamitische huizen. Toen vroeg ik aan het schoolbestuur: "Wat voor onderwijs wordt er gegeven? Wordt er katholiek onderwijs gegeven?" Dus een andere godsdienst onderwezen. Want je hebt een uitgangspunt: katholicisme. Je bent een katholieke school. Katholieke Onderwijscentrale. "Nee", zei dat schoolbestuur, "wij passen ons aan de leerlingenpopulatie, wat dan veel op onze school zit". Ik zeg: "Maar moet u dan ook de naam niet wijzigen of het bestuur wijzigen in een andere naam?". "Nee", zegt die, "dat doen we niet. We zijn wel bijzonder onderwijs, maar we sluiten ons aan bij de identiteit van onze leerlingen". Dus dat is een voorbeeld.

02:53:00

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Een korte vervolgvraag, meneer de Haan.

02:53:05

De heer de Haan : Voorzitter, dat is toch heel wat anders dan de heer Van Kesteren hier predikt. De heer Van Kesteren heeft het hier over dat wij in Groningen scholen zouden hebben die man en vrouw niet als gelijken zien, die homofob zijn. Ik weet niet wat de heer Van Kesteren allemaal uitsprak, maar daar heeft hij toch geen enkel bewijs voor. Dit is toch een ridicule opmerking, Voorzitter.

02:53:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel. Meneer Van Kesteren, wilt u antwoord geven op de vraag van de heer de Haan.

02:53:33

De heer van Kesteren : Voorzitter, ik beweer niet dat er Islamitische scholen zijn in Groningen. Doordat de wet in Den Haag is veranderd, hebben ouders meer invloed op de onderwijsinhoud. U kunt wel schudden, maar dat is de kop in het zand steken. Dat houdt dus in dat er een situatie voor kan komen dat er op scholen onderwijsinhoudelijk veranderingen aangebracht kunnen worden. Onderwijs inhoudelijke leerinhouden - daar wordt ook landelijk aandacht voor gevraagd - die haaks staan op onze normen en waarden van een vrije democratische rechtsstaat.

02:54:17

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren.

02:54:18

De heer van Kesteren : Die zorg vraag ik dus ook straks aan het College.

02:54:20

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren.

02:54:21

Voorzitter : Ja, ik wil even mijn zin afmaken Voorzitter.

02:54:23

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ja, maar u bent ook zometeen door uw tijd.

02:54:25

Voorzitter : Ja, helaas. Dat is een heel raar fenomeen hier.

02:54:26

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren, zou u mij even het woord willen laten? U kunt natuurlijk antwoord geven op de vraag die meneer de Haan stelt, maar dan bent u zometeen door uw spreektijd. Ik geef u de mogelijkheid tot een keuze.

02:54:37

De heer van Kesteren : Hartstikke mooi.

02:54:37

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik zie nog een vraag van mevrouw Wobma.

02:54:39

De heer van Kesteren : Dan maak ik eerst even mijn zin af, Voorzitter. Ja?

02:54:43

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik ga ervanuit dat u nu kort en bondig reageert.

02:54:47

Voorzitter : Dus mijn vraag is: deelt het College de zorg die mijn fractie heeft hierover? En zo nee, waarom niet?

02:54:59

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Dat was heel kort en bondig. Mevrouw Wobma, u wilde nog een korte vraag stellen.

02:55:04

Mevrouw Wobma : Ja dank u, Voorzitter. Ik weet dat de heer Van Kesteren graag de twee stokpaardjes berijdt waarvan dit er één is. Maar wij hadden een aantal bespreekpunten voorgesteld, dus ik zou graag willen weten wat de heer Van Kesteren, de PVV, daarover denkt.

02:55:21

De heer van Kesteren : Voorzitter, ik wil graag van de stokpaardjes van de SP af. Dat het marxisme hoogtij viert. Dat iedereen hier in de gemeente rijk is en dat zij een lans breken voor de arme gezinnen of kinderen in deze gemeente. Ik wil aandacht vragen voor een andere vorm van segregatie die ook heel belangrijk is en die ook zorgt voor een enorme ongelijkheid. Dat wijkt af van uw ideologische stokpaardjes, die de SP steeds naar voren brengt.

02:55:51

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren.

02:55:52

De heer van Kesteren : Ik wil hier aandacht voor vragen.

02:55:54

Mevrouw Jongman : Ik begrijp dat u geen antwoord gaat geven op de vragen van de SP. Ik zag een wuivende hand aan mijn linkerkant. U wilt nog een korte vraag stellen.

02:56:02

Mevrouw Folkerts : Ja, een hele korte ja-nee vraag. Even kijken waar de meerderheden hier liggen rondom bijzonder onderwijs. Dan bent u nu tegen bijzonder onderwijs? Bent u de lijn Duit: de overheid moet het bepalen? Of bent u vooral tegen Islamitisch onderwijs en als het gewoon een katholieke school was die vanuit katholieke overtuigingen dingen over gender en geaardheid had gepredikt, dan was het wel goed geweest? Welke van de twee is het?

02:56:25

De heer van Kesteren : Zoals u weet, Voorzitter, zijn wij voor bijzonder onderwijs. Wij zien de islam niet als een godsdienst, maar als een ideologie. Ik begrijp heel goed de vraag van de woordvoerder van GroenLinks, want die hebben innige banden met een fascistische ideologie. Dat begrijp ik dus ook.

02:56:45

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren, u heeft geen tijd meer. Ik denk dat het ook geen gepast antwoord was op de vraag, maar daar gaat u uiteindelijk zelf over. Waren er nog fracties die het woord wilden voeren of heb ik iedereen gehad? Dan ga ik het College vragen om te reageren op al wat hier gezegd is. Daar wens ik u veel succes bij.

02:57:05

Mevrouw Bloemhoff : Dank u wel, Voorzitter. Ja, allereerst heel fijn om te horen dat er zo een breed draagvlak is binnen de raad voor het maatschappelijk akkoord. Maar dat is er ook binnen het onderwijs en dat is ontzettend bijzonder. Dus we hebben de ondertekening laatst gedaan en dat kon helaas digitaal met het inscannen van handtekeningen. Maar het was echt een bijzonder moment waarop we allemaal de handen ineen slaan. Dan kan ik wel even reageren op dat een enkel schoolbestuur niet de handtekening zet en dan kan ik me als College daarop focussen. Wij kiezen liever om te focussen op al die partijen en dat zijn er in de gemeente Groningen sinds de herindeling enorm veel, kan ik u vertellen. U kunt ze nog allemaal even nalezen op de brief. Dan denk ik: dat moeten we koesteren dat we met zoveel partijen tot gezamenlijke afspraken zijn gekomen. In alle ingewikkeldheden rond artikel 23 van de grondwet en vrijheid van onderwijs, denk ik dat het heel mooi is dat scholen ook aangeven dat het wel degelijk een probleem is de onderwijssegregatie. En ook echt wel aangeven dat ze het van belang vinden dat leerlingen een beetje een dwarsdoorsnede van de samenleving in hun klas hebben. Dat ze leren omgaan met andere culturen. Of ze nu laagopgeleide ouders hebben uit een arm gezin. Of dat het nu kinderen van hoogopgeleide ouders zijn. Daarvan kunnen schoolbesturen ook zeggen: "Dan ben ik lekker makkelijk klaar, want mijn school heeft geen probleem. Mijn leerlingen rollen soepel door het onderwijs. Die halen de CITO-score wel. Dus geen probleem. De ouders blijven wel naar mijn school komen". Dat vind ik juist zo bijzonder dat die scholen ook zeggen: "Wij vinden dit wel degelijk een probleem". Het mooiste voorbeeld en ook het woord aan dank gaat wat mij betreft uit aan de scholen in de Korrewegwijk. Drie scholen hebben daar gezegd: "Wij willen

echt samen de handen ineen slaan omdat we zien dat het een probleem is". Dus ik denk dat dat hartstikke mooi. Dat is meteen ook het punt van de SP, wat een beetje in de vraagstelling naar voor kwam: hoe zijn ouders en leerkrachten nu betrokken? Juist bij die pilot op de Korrewegwijk zijn heel veel ouders betrokken. We hebben ook leerkrachten en schoolleiders betrokken om hun ervaringen te delen en die staan ook vol achter het akkoord. Dan kunnen we natuurlijk nog meer leerkrachten betrekken, want dat is ook, denk ik, het vervolg hiervan. Als je aan iemand vraagt die uit een kansarm milieu hogerop is geklommen: wat heeft dat gemaakt? Dan noemt iemand toch vaak: "Het was meneer X of meneer Y of juffrouw X. Die zag mij staan. Die zag het talent in mij. Die zag dat ik goed kon dansen of goed in muziek was. Die zag het talent in mij en daardoor ben ik gekomen waar ik ben". Dus de rol van die leerkracht is ontzettend belangrijk. We hebben vandaag ook weer over het vervolg gesproken. We hebben het gehad met de hbo-instellingen, de pabo's, over hoe we die leerkrachten kunnen professionaliseren op dit thema. Ik vind het punt terecht dat leerkrachten een grotere rol kunnen krijgen. Dus denk dat, dat wil ik nog even. Ik vind het punt terecht dat leerkrachten en dat is de tweede stap van het akkoord. Dat is nog even van belang. We hebben nu een akkoord. We hebben daar een uitvoeringsagenda op, maar die richt zich voornamelijk nog op het KDV en het PO. We zijn door corona nog niet tot afspraken in het vo, voortgezet onderwijs, en mbo gekomen. Daar hebben we vandaag een sessie over gehad. Dat ging dus onder andere over die rol van die leerkracht. Maar het ging ook over schoolkosten. Er wordt, denk ik, terecht opgemerkt: "Er staat nu nog niks over in". Maar dat komt wel degelijk. We gaan wel degelijk met elkaar afspraken maken over schoolkosten. Eigenlijk is de uitkomst de discussie - daar kan ik alvast een tipje van de sluier oplichten - dat we zeggen: "We gaan met elkaar een toetsingskader maken". De wet is ook gewijzigd. Het is zo dat scholen op dit moment geen leerlingen meer mogen weigeren als ze de vrijwillige ouderbijdrage niet kunnen betalen. Dat is een initiatiefwetsvoorstel geweest van GroenLinks en de SP in de Kamer. Die is aangenomen. De scholen mogen leerlingen niet meer weigeren, dat één. Tweede is dat diverse schoolbesturen ook hebben aangegeven van: "Zo een China reis, moet dat wel?". Als je het Gymnasium doet en je moet een reis naar Rome doen, dan vindt iedereen dat heel normaal denk ik. Maar daar zitten afwegingen in. Wanneer doe je het wel en wanneer doe je niet? We moeten elkaar ook niet gaan beconcurreren met mooie reizen. Dat vind ik al een aantal uitspraken die worden gedaan en waarvan wordt gezegd: "We kunnen we met elkaar een kader vaststellen, waar we elkaar aan gaan houden". Dat zie ik echt als manier van hoe je het samen op dit thema beter doet. Het vervolg voor het vo is dat dat één van de onderwerpen waar we met elkaar afspraken over gaan maken. Dan heeft de SP een vraag gesteld over de twee nieuwe aanvragen op het plan van scholen: de Pol en de Pit. Het College heeft daar ook wel een paar kanttekeningen bij geplaatst. Maar als een school wilt starten dan heeft een school dat recht. Uw vraag is: kunnen we daar ook andere locaties voor aanwijzen zoals bijvoorbeeld Vinkhuizen en Paddepoel? De plek waar de school voor opteert is in principe leidend. Maar ik vraag me ook af voor de populatie woonachtig in Vinkhuizen en Paddepoel of dit het juiste schoolconcept is? Daar heb ik wel vraagtekens bij. Ik denk zelf dat dat niet zo'n goed idee is. Dat het echt een heel ander schoolconcept is, waarvan ik denk dat de kinderen in Vinkhuizen en Paddepoel er misschien wel helemaal niet bij gebaat zijn. jn.

03:02:46

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : U mag een korte vraag stellen.

03:02:48

Mevrouw Wobma : Dank u, Voorzitter. Over het onderwijsconcept, dat is vanuit het kind bekeken. Wat een kind aangeeft en nodig heeft. Daar heeft de onderwijsinspectie en ook de onderwijswetenschap een heel streng oordeel over: "Dat werkt helemaal niet". Hoe kijkt u daar tegenaan? U zegt: "Het past niet in Paddepoel of Vinkhuizen". Is het wel geschikt voor de kinderen?

03:03:21

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Wobma.

03:03:23

Mevrouw Bloemhoff : Dat oordeel is aan de onderwijsinspectie. Op het moment dat een school zich wilt vestigen, werkt het in Nederland zo dat je moet aantonen dat er behoefte is op basis van een aantal leerlingen voor een bepaalde stroming. Voldoe je daaraan, dan is de gemeente verplicht iemand op het plan van scholen te zetten. Althans, dat was de wetgeving van afgelopen jaar. Volgend jaar is er een nieuwe wetgeving en dan is de afweging anders. Maar het is uiteindelijk aan de onderwijsinspectie om te beoordelen of een school voldoet aan een bepaalde standaard.

03:03:53

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Mevrouw Wobma, is het een hele dringende vraag? Ik wil eigenlijk dat het College de woordvoering-

03:03:58

Mevrouw Wobma : Ik begrijp het. Maar ik wil toch nog graag heel even doorgaan hierop. aan de ene kant gaat u wel op de stoel zitten van de onderwijsinspectie door te zeggen: "Past het wel in Vinkhuizen en Paddepoel". En aan de andere kant ook zegt: "Dat hoort bij de onderwijsinspectie en niet bij ons". Vindt u niet dat dat twee kanten-

03:04:17

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, mevrouw Wobma.

03:04:19

Mevrouw Bloemhoff : In het plan van scholen mogen wij geen inhoudelijke dingen toevoegen. Daarvan hebben wij gezegd: "We vragen ons af of de school over vijf jaar tweehonderd leerlingen heeft", wat de norm is voor vestiging. Dat is het enige waar wij op dat moment juridisch aan kunnen toetsen. Dan was er een opmerking gemaakt over de voorkeur voor dichtbij door de SP. Hoe kunnen we zorgen dat mensen dichtbij naar school gaan? Ik denk dat de opmerking van D66 over de verlengde schooldag en de beste onderwijsconcepten in die wijken neerzetten, een belangrijke oplossing is. Dat we mensen echt verleiden die keuze te maken. We hebben met de schoolbesturen afgesproken en ook al in gang gezet, dat we met een taskforce gaan komen voor aanmeldingen. Hoe we daar meer eenduidigheid in kunnen krijgen? Het is een terechte opmerking die mevrouw Folkerts maakte: dat je soms al twee jaar op voorhand moet aanmelden. Dat is dan geen formeel aanmelden maar vooraanmelden. Dat is de huidige praktijk. Je mag pas vanaf drie jaar echt inschrijven. We willen dat met de schoolbesturen samen oppakken om daar eenzelfde soort normen te hanteren zodat het voor iedereen duidelijk is wanneer moet ik me inschrijven? En

daar dan ook gelijke kansen in te gaan creëren. Dat is punt waar dus ook concrete maatregelen op zullen komen. Tegemoetkoming scholen, was ik al op ingegaan. De Partij voor de Dieren zegt: "Misschien geen subsidie voor scholen die meer dan tweehonderd vijftientig euro vrijwillige ouderbijdrage vragen". Vandaag heb ik even geïnventariseerd bij de scholen die daar aanwezig waren, maar die hanteren al geen tweehonderd vijftientig euro. Het gaat volgens mij over de school waar we al eerder een discussie over hebben gehad en die het akkoord ook niet heeft ondertekend. Maar dat wordt ook meegenomen in het voorstel om met een normenkader te komen voor schoolkosten. Over pesten was een vraag gesteld. In het akkoord hebben wij het programma "Roots of Empathy" staan. Dat is echt belangrijk om de empathie te bevorderen, maar het is ook een soort anti-pest programma. In Canada is dat uitgevoerd en blijkt dat er dan vervolgens minder wordt gepest. We hebben projecten die we financieren rond een vreedzame school. Daar is pesten ook een school van. Diverse scholen hebben hier al een programma op. Er was geen behoefte aan nog meer en daarom is het ook niet opgenomen. Het CDA had een vraag over bottom up en was ook benieuwd naar de pilots. Daar zullen we u natuurlijk over informeren. We gaan ook elk jaar het uitvoeringsplan in het BBO bespreken en vervolgens aanscherpen of dingen anders doen. Dus daar kunnen we u natuurlijk ook in meenemen. U had een vraag over Success for All: waarom staat die niet genoemd? Dat was al een bestaand project en dat gaan we nu evalueren. We hebben al een keer een tussenevaluatie gedaan en we gaan nu evalueren hoe het uitpakt. In het voorjaar kunnen we daar richting u op terugkomen, als u dat wenst. Hoe gaan we daar nu mee om? Gaan we het wel doorzetten of niet? Maar daar is het animo van de scholen ook heel belangrijk voor. Als er op een gegeven moment geen animo voor is, dan moeten we misschien wat anders doen. Is het animo er nog wel, dan kunnen we het doorzetten. Dan waren er opmerkingen van D66 over afspiegeling van de wijk en woonsegregatie. Dat is zeker waar dat onderwijssegregatie voor een deel wordt veroorzaakt door woonsegregatie, maar voor een deel heeft het ook te maken met de keuze van ouders. Dus ja, we moeten investeren in gemengde wijken: of de school in de eigen wijk zo aantrekkelijk mogelijk maken of meer gelijkheid in die aanmeldprocedure. Zover kunnen we gaan. We kunnen mensen niet dwingen: "U moet naar deze school of naar deze school". Volgens mij willen we dat ook niet, maar we kunnen mensen wel een beetje gaan sturen. U vroeg naar de rijke schooldag, de verlengde schooldag zoals die ook in het akkoord en het beleidsstuk staat. Goed onderwijs voor iedereen. U heeft gelijk: die verlengde schooldag is iets waar het College in gelooft en we moeten daar echt wat van maken met elkaar. We hebben op dit moment contact met onder andere de Hanzehogeschool. Het kan zijn dat we sport en bewegen daar een plek in geven. En gezonde voeding. Zeker. Het kan ook zijn dat een school meer behoefte heeft aan bijvoorbeeld kunst & cultuur of techniek. Een techniek naschools gebeuren. Bso-achtig. Dan willen we de SKG daarbij betrekken. Er zijn dus verschillende varianten mogelijk. We hebben ook in Rotterdam gekeken naar wat er daar gebeurt. Er wordt aan gewerkt. Er is nu concreet een projectleider aangesteld die gaat inventariseren wat de behoefte van de scholen is. Ouders en leerlingen spelen daar een hele belangrijke rol in. De ervaring leert dat als je het zonder ouders doet, het niet gaat lukken. Ouders kunnen zeggen: "Nu moet mijn kind nablijven. Die moet nog langer naar school. Dat zie ik helemaal niet zitten". De ouders moet je verleiden: "Het is hartstikke leuk. We gaan een mooi pakket aanbieden". Die ouders zijn cruciaal daarbij en dat delen we ook helemaal. Tot slot had de PVV een opmerking: of de

democratische rechtsstaat in Groningen binnen het onderwijs in gevaar is? Of we de zorg delen rond gesegregeerd onderwijs? Wij delen die zorg niet dat hier een soort invloed van de Islam is in het onderwijs. Wij hebben hier geen Islamitische scholen. De school waaraan de heer Van Kesteren refereert, de Bisschop Bekkersschool, is ten eerste een hartstikke goede school. De leerwinst voor de leerlingen is er enorm. Een kwalitatief goede school. Goede resultaten heeft. Ja, het heet een katholieke school. Zij zijn een school die Allerzielen, de kerstviering en het Suikerfeest viert en dat vindt dit College vooral bijdragen aan ons beeld van een inclusieve samenleving.

03:10:56

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Meneer Van Kesteren, u mag een korte vraag stellen aan het College.

03:10:58

De heer van Kesteren : Voorzitter, ik ben het daar grondig mee eens. Ik twijfel ook niet aan de hele goede intenties van die school. Laat dat wel zijn. Mijn vraag is - want het voorbeeld werd gevraagd door het CDA: stel dat daar in de gemeente Groningen sprake is van een onderwijsinhoudelijke invloed. Dat kan voorkomen. Heeft de gemeente Groningen, het College daar dan ook die zorg over? Of zegt men: "Daar hebben we alle vertrouwen in dat dat in de nabije toekomst goed komt". Dat is mijn vraag.

03:11:31

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dank u wel, meneer Van Kesteren. Ik geef de wethouder het woord.

03:11:35

Mevrouw Bloemhoff : Voorzitter, u vraagt mij op een stel-vraag te reageren. Daar kan ik helemaal niks mee. Als ik signalen heb, dan zal ik altijd het gesprek aangaan maar dat speelt helemaal niet. Wij hebben dat niet in Groningen. We hebben een hele goede relatie met het onderwijsveld. Dus daar kan ik niet op reageren want dat is helemaal niet aan de orde. Voorzitter, ik denk dat ik door de vragen heen ben, maar ik hoor het graag als ik even wat vergeten ben.

03:11:58

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Ik kijk even de zaal rond. Zijn er mensen die zich in de steek gelaten voelen? Onbeantwoord? Nee.

03:12:07

Mevrouw Bloemhoff : Dan wordt het weer kansenongelijkheid. We moeten de kansen wel gelijk houden.

03:12:09

Voorzitter - Mevrouw Paulusma : Dat moeten we niet hebben in deze sessie. Het ging over een tweetal Collegebrieven. Die hoeven niet door naar de raad. Het kan natuurlijk zo zijn dat er een fractie is die nog een Motie wil indienen. Dan kan dat met een Motie orde aan de dag. Ik ben benieuwd of er fracties zijn die dit overwegen. Dan dank ik u allemaal en in het bijzonder ook de SP voor het indienen en stellen van de vragen. Ik wens u een fijne avond en wellicht tot bij de volgende sessie.