

## Inhoud

Uitgangspunten harmonisatie Beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand (wensen en bedenkingen) (collegebrief 22 oktober 2020).....	2
Co-investeringsfonds Sport voorstellen 2021 (raadsvoorstel 18 november 2020) .....	24

## Uitgangspunten harmonisatie Beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand (wensen en bedenkingen) (collegebrief 22 oktober 2020)

Voorzitter: T. Moorlag (ChristenUnie)

Aanwezig: mevrouw K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren M. van der Glas (GroenLinks), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), D. Brandenburg (SP), N. Willemse (VVD), E. Heemstra (ChristenUnie), R. Bolle (CDA), R. Stayen (Stadspartij), S. Kaercher (PVV)

College: mevrouw G. Chakor (GroenLinks)

Namens de griffie: W. Meijer

Insprekers: de heer J.P. Janse (Bomenridders Groningen), mevrouw K. McGee (Boomwachters Groningen), mevrouw M. Pleij

00:17:13

*Voorzitter:* Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief Uitgangspunten harmonisatie Beleidsregels APVG Vellen van een houtopstand. Het gaat om een voorgenomen collegebesluit waar het college eerst de raad over wil horen. In september jongstleden is er reeds gesproken over de algemene juridische regels voor kapvergunningen, zoals vastgesteld in de geharmoniseerde APVG. Deze algemene regels worden nu nader ingevuld door de beleidsregels. Naast de mensen in de zaal zijn er ook een aantal mensen digitaal aanwezig, de heer Janse en de dames McGee en Pleij. Het is een meningsvormende sessie, dus ik ga er van uit dat u uw beeldvormende werk al heeft gedaan door technische vragen vooraf ambtelijk te stellen, daarvoor was ook de gelegenheid tijdens de technische sessie over dit onderwerp eind oktober. We hebben nu dus de politieke vragen en vooral het uitwisselen van de vragen en meningen. In de voorbereidingsmemo is aangegeven dat we werken met twee rondes. In de eerste ronde kunt u, als u dat wil, politieke vragen stellen. De wethouder krijgt dan de gelegenheid om daarop te reageren en in de tweede ronde is er dan de gelegenheid om uw wensen en bedenkingen naar voren te brengen.

00:18:40

*Voorzitter:* U hebt ongeveer vier minuten per fractie.

00:18:45

*Voorzitter:* Het doel van deze sessie is om te zien of er wensen en bedenkingen zijn die breed draagvlak binnen de raad hebben. Daarop kan het college toezeggingen doen en eventueel kunt u ervoor kiezen die wensen en bedenkingen te ondersteunen met een motie. Er hebben zich drie insprekers gemeld, zoals ik al noemde. Ik zou eerst het woord willen geven aan Jan Pieter Janse namens de Bomenridders in Groningen. U heeft drie minuten spreektijd.

00:19:12

*De heer Janse:* Dank u wel. Dag Voorzitter. Ik ben bestuurslid, secretaris van de Stichting Bomenridders Groningen en ik zal ook maar gelijk met de deur in huis vallen. We hebben een aantal voorstellen voor u die ik gelijk wil formuleren. Het zou noodzakelijk zijn, net als een adviescommissie op de monumentenzorg, dat voor de bredere en groter wordende gemeente, er één adviescommissie is die bestaat uit bewoners. Niet alleen uit de

stakeholders, waarmee de gemeente nu mee praat, de zogenaamde natuurorganisaties. Wij zijn daar overigens geen lid van, omdat we zijn uitgesloten door de gemeente Groningen. Wij stellen voor dat er zo'n overleg komt, zodat de belangen die vaak hoog oplopen bij een bomenkap of het snoeien of het vellen, zoals het in de verordening staat, aan de orde komen. Dat leidt tot emoties, dat leidt tot bezwaarschriften, dat leidt tot rechtszaken. Het leidt tot een enorme inspanning van velen met allemaal als doel: zoveel mogelijk bomen te behouden in de stad Groningen. Wij lezen veel. We zijn ook degenen die samen met anderen en ook in aansluiting op wat later door anderen wordt ingebracht, gewoon echt bepleiten dat Groningen groener wordt. Niet alleen door groene pakken aan te trekken en niet alleen door meer in steen te bouwen, maar gewoon daadwerkelijk te bouwen met bomen in de stad en alle bomen gewoon te behouden en het kappen met kappen. Dat is aangetoond ook in de vierde evaluatie door een rekenkamercommissie, de meest recente in december. Daar stond ook een voorstel in om een adviescommissie op te richten. Wat wij denken, zonder in allerlei details te moeten verzanden op dit moment, we hebben dus niet aan andere sessies kunnen deelnemen, is dat het voor Groningen ook van belang is dat ze kijken naar andere steden. Dan noem ik er drie: Utrecht, Enschede en Rotterdam. Niet alleen Amsterdam, want daar kan je Groningen wel mee willen vergelijken, maar die vergelijking gaat namelijk niet op. Wat wij ook willen voorstellen is dat de gemeente Groningen, vanwege het steeds groter geworden stedelijk gebied een betere afstemming heeft met de Wet Natuurbescherming met de provincie Groningen, waarmee onze samenwerking veel intensiever is en ook gelukt is in de afgelopen jaren dan op dit moment met deze gemeente Groningen. Wij vinden dat jammer. Wat wij ook willen voorstellen is dat de op 12 september door u aangenomen ... Helaas hebben wij daar niet op kunnen inspreken, dat had gemoeten. Dat is een omissie misschien van ons. Om echter de criteria waarop bomen worden beoordeeld en oorzaak vaak en reden van veel bezwaarprocedures, krantenartikelen en rumoer om die criteria namelijk -

00:22:24

*Voorzitter:* Zou u tot een afronding willen komen?

00:22:27

*De heer Janse:* Om die criteria definitief zo aan te pakken en aan te passen dat ze in overleg zijn met ook de bewoners die belanghebbenden zijn. Die bomen die in de stad staan en dat groen en de struiken zijn niet van de gemeente, maar die zijn van iedereen. Als die regels namelijk zouden passen bij datgene wat leeft onder de mensen in de stad en dan de groter geworden stad met Haren en Ten Boer erbij en het omliggende gebied, dan zou het wellicht kunnen leiden tot een betere samenwerking en nog meer bomen in de stad in plaats van alleen maar papieren bomen. Dank u wel.

00:23:03

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Janse. Zijn er nog vragen? De heer Bolle.

00:23:11

*De heer Bolle:* Ja, dank u wel en dank u wel voor uw inbreng, meneer Janse. Ik had één vraag. U zegt we moeten ons als gemeente Groningen niet alleen vergelijken met Amsterdam, maar ook met Utrecht, Enschede en Rotterdam. Dat we ons niet met Amsterdam moeten vergelijken ben ik met u eens, maar waarom zouden we ons met die drie anderen wel moeten vergelijken?

00:23:35

*De heer Janse:* Wij werken landelijk samen en met name met Rotterdam, waar overigens ook de Bomenridders 22 jaar geleden zijn begonnen. We kennen Enschede, het groenbeleid en het bomenbeleid en het inpassen van bomen voorafgaande aan bouw, in plaats van eerst steen bedenken en de bomen pas later en dan denken dat ze allemaal in de weg staan, zodat er dan weer compensatie zou kunnen komen. Utrecht doet het ook meer dan uitstekend, hoewel ze bij de A27 een probleem hebben, omdat er opnieuw bij Amelisweerd gekapt wordt. Dat is echter Rijkswaterstaat waar de gemeente zich ernstig tegen verzet. Wij denken dat de voorbeelden in die steden en u bent ook in Rotterdam op bezoek geweest, gewoon werkzamer zijn dan alleen het voorbeeld in Amsterdam ook in verband met de compensatie zoals die op dit moment wordt voorgesteld.

00:24:35

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Janse. Dan gaan we door naar de volgende inspreker en dat is mevrouw McGee.

00:24:47

*Mevrouw McGee:* Hallo, ik wil graag wat beelden laten zien, maar ik ben benieuwd of het lukt. Is er iemand die mij kan vertellen of het gelukt is. Ik zal het nu aan doen. Is het gelukt met de beelden?

00:25:02

*Voorzitter:* Wij zien nog niks.

00:25:05

*Mevrouw McGee:* Nee, dat is jammer. Nu? Ziet U ... ben ik zichtbaar?

00:25:14

*Voorzitter:* U bent zichtbaar, maar we zien uw beelden niet.

00:25:18

*Mevrouw McGee:* Oké, dan volgende keer. Geachte raad, geachte Voorzitter. Om te beginnen zijn we blij dat de totale bomenkap, bomenplant en boomkroonbedekking elk jaar wordt gemeten en openbaar gemaakt wordt. Wij vinden het jammer dat wij nooit uitgenodigd zijn om onze ideeën en punten van kritiek ten behoeve van het opstellen van nieuwe beleidsregels uit te leggen. Wij hebben het gevoel dat wij niet gehoord worden. Dat is jammer, omdat de laatste tien jaar 30 procent van de stadsbomen zijn verdwenen. Niet alleen door ziektes. Ik zal beginnen met wat vragen. Is er een richtlijn voor het onderhoud en snoeien van stadsbomen? Zijn deze richtlijnen hetzelfde voor elke wijk? Heeft de raad toezicht op wat er gebeurt per wijk met het onderhoud van onze stadsbomen, vooral omdat bewoners de laatste jaren hier veel kritiek op hadden. Wie is verantwoordelijk voor het onderhoud? Zijn er gepromoveerde boomdeskundigen bij betrokken? Wat gebeurt er met het snoeiafval? Wie mag het meenemen? Welke afspraken worden hierover gemaakt met betrokken partijen? Als het gebruikt wordt voor biomassa, wie heeft toezicht op de hoeveelheid? In het licht hiervan vragen wij ons af of de gemeente kan garanderen dat er geen economische prikkels zijn voor betrokken partijen om meer bomen te kappen en te snoeien dan nodig is voor een duurzaam stedelijk bos? Sorry, ik praat en ik zie dat jullie lachen. Ik vind dat niet zo leuk. Ik heb mijn hele dag besteedt aan dit praatje en ik vind het niet heel beleefd. Uit een overzicht van kapvergunningen en bijbehoren sinds 2015, blijkt dat bijna elke kapvergunning verleend wordt. Deze trend heeft geleid tot een snel verlies van de

totale boomkroonbedekking. Dit patroon moet radicaal veranderen als duurzaamheid ons doel is. Degene die vergunningen beoordelen moeten worden aangemoedigd om slechts 20 procent van de aanvragen in te willigen. Daarnaast vragen wij om een meting van de feitelijke milieuwaarde van bomen. Hierdoor zullen waardevolle bomen behouden blijven in plaats van dat ze gekapt worden bij een eerste teken van verminderde vitaliteit. De huidige criteria meten niet de rol van een boom voor ons klimaat. Daarom vinden wij dat de waardering van bomen door een gekwalificeerde boomdeskundige het volgende moet omvatten: milieuwaarde gemeten door iTreeTools, gezondheidswaarde van de boom, biodiversiteit waarde, hoge/ grote boomwaarde, esthetiek, structurele waarde, soorten en gerelateerde waarden, culturele waarde en rol in het stadsbos.

00:28:15

*Voorzitter:* Zou u tot een afronding willen komen?

00:28:21

*Mevrouw McGee:* Dergelijke verbeteringen helpen om de APVG nuttig te maken voor het behoud en de zorg voor ons stadsbos in plaats van als een instrument voor de vernietiging ervan. Dank u.

00:28:34

*Voorzitter:* U ook bedankt, mevrouw. Dan gaan we door naar de volgende insprekerster en dat is mevrouw Pleij.

00:28:43

*Mevrouw Pleij:* Goedenavond, geachte aanwezigen. Hierbij mijn vragen ten aanzien van het onderwerp. Punt 1: u stelt onder andere dat met gebiedsontwikkeling zoals Meerstad, Stadshagen, Suikerzijde en De Held 3 nieuwe woningen met nieuwe groengebieden worden aangelegd, maar voor het realiseren van deze projecten worden ook veel bomen gekapt. Bij het ontwikkelen van plannen wordt nog steeds onvoldoende rekening gehouden met de bestaande natuur en dus met behoud van bestaande volwassen bomen. Hoe voorkomt u dit in de toekomst? Punt 2: het verlies aan en compensatie van struiken en bossages staat amper beschreven, maar is zeker voelbaar. Struiken zijn een thuis voor vele diersoorten en dragen bij aan een evenwichtige balans binnen de ecologische zones. De tegenwoordig veel gebruikte term houtopstanden maakt het niet alleen moeilijk om te herleiden om hoeveel en welke bomen het gaat, maar ook hoeveel struiken en struwelen er verdwijnen. Punt 3: u wilt particulieren stimuleren om bomen te planten. Mijn ervaring is dat kapaanvragen van particulieren meestal worden verleend. Is het daarom niet efficiënter om kritischer naar kapaanvragen te kijken ter behoud van bestaande bomen? Punt 4: uw uitgangspunt 'Niet kappen, tenzij' wordt wederom in de nieuwe APVG opgenomen. Ervaring leert dat er momenteel geen recht gedaan wordt aan dit uitgangspunt. Ruim 90 procent van de kapaanvragen zijn de afgelopen jaren verleend. Hoe denkt u dit uitgangspunt nu wel waar te maken in de nieuwe APVG. Punt 5: gezien het voorgaande zie ik graag dat de raad zoals voorheen weer eindverantwoordelijk wordt voor het verlenen van vergunningen, zodat zij ziet wat er op kapegebied gebeurt in onze stad. Punt 6: u schrijft dat iedere kapaanvraag zorgvuldig wordt getoetst aan de beleidsregels. Hoe monitort u dit? Boomwachters Groningen diende onlangs nog een bezwaar in dat gegrond werd verklaard. Met andere woorden wie controleert een vergunningverlening? Punt 7: hoe wordt de afdeling VTH geïnstrueerd over de nieuwe APVG en wie begeleidt het nieuwe beleid? Met andere

woorden hoe zit het met de kleurverandering van deze afdeling van rood naar groen? Punt 8: ik merk dat de gemeente de laatste tijd vaak gebruik maakt van noodkapvergunningen. Hoe kan het dat er een stijging is van dit soort vergunningen? Punt 9: herplantplicht geldt niet wanneer de kapaanvraag betrekking heeft op dunnen of ruimtelijke ontwikkeling. Mijn ervaring is dat bij een omgevingsvergunning een ruimtelijke ontwikkeling op verschillende manieren wordt ingevuld. Kan hier een omschrijving van komen die niet multi-interpretation is? Punt 10, hierop voortbordurend: volwassen bomen nemen veel meer CO2 en fijnstof op dan jonge kwetsbare herplant. Herplant klinkt aardig, maar staat in geen verhouding tot de waarde van gekapte volwassen bomen. Punt 11: de gemeente plant momenteel veel kwetsbare, vaak door matige kweek, ongezonde piramidevormige cultivars aan. Waarom kiest zij voor deze bomen? Punt 12 tenslotte: in juni van dit jaar zijn de uitgangspunten ten aanzien van de harmonisatie van de beleidsregels besproken in een structureel gemeentelijk natuuroverleg, waarin acht Groningse natuur- en landschapsorganisaties zitten. Ik betreur het zeer dat er niet voor gekozen is om ook een plaatselijke bomenstichting, zoals bijvoorbeeld Boomwachters Groningen met veel kennis en ruim vijftienhonderd Facebooksympathisanten, hiervoor uit te nodigen. Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten, organisaties die de afgelopen twee jaar zwaar onder vuur lagen vanwege hun excessieve kapbeleid, schuiven wel aan. Dit was het. Dank u wel.

00:32:41

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw inspraak, mevrouw Pleij. Dan kijk ik de zaal rond of er nog vragen zijn aan deze insprekerster of aan de vorige insprekerster. Ja, de heer Brandenburg.

00:32:55

*De heer Brandenburg:* Ja, dank u Voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan mevrouw McGee en ook excuses voor ons geginnegap hier in de zaal. U stelt namelijk dat u zich niet betrokken voelt of geen inspraak heeft kunnen leveren. Ik was eigenlijk wel benieuwd of u een suggestie heeft hoe dat dan in de toekomst rondom dit soort stukken beter zou kunnen vanuit de gemeente, zodat uw organisatie beter betrokken kan worden.

00:33:21

*Mevrouw McGee:* Dank u wel voor uw vraag. Het is heel simpel. Wij willen met de voorzitter Groen, met de bomenploeg en niet alleen met de communicatieleider en met jullie praten in één zaal. Wij hebben PowerPoint, we hebben een compensatieplan geschreven. Wij hebben allerlei beleidsrapporten geschreven, we hebben goede ideeën vanuit het buitenland waar al gebouwd met iTreeTools. In vijf jaar zijn wij nooit uitgenodigd, terwijl wij 10 a 20 keer gevraagd hebben om een afspraak. Het is heel simpel, maak een afspraak dan zijn we er. Dank u wel voor de vraag.

00:33:59

*Voorzitter:* Ja, dank u wel, ook voor uw antwoord. Dan kijk ik nog even de zaal rond. Dat waren de vragen aan de sprekers. Dan wil ik jullie de mogelijkheid geven om politieke vragen te stellen aan het college. De heer Staijen.

00:34:19

*De heer Staijen:* Niet helemaal politiek en misschien zelfs heel erg overbodig deze vraag, maar ik kon het niet echt goed terugvinden in het stuk. Bij het kappen kan het college een herplantplicht opleggen. Geldt dat nou voor alle bomen en boompjes die sneuvelen of alleen voor die bomen waarvoor echt een kapvergunning noodzakelijk is, dus de dikke?

00:34:48

*Mevrouw Chakor:* Voorzitter, het is alleen voor de vergunningsplichtige bomen, want we hebben daar gewoon regels voor opgesteld. Twintig centimeter of daarboven dan heeft u een vergunning nodig. Zit u daaronder dan niet.

00:35:01

*De heer Staijen:* Ja, ik kon het niet terugvinden.

00:35:06

*Mevrouw Chakor:* U had deze vraag ook bij de technische sessie kunnen stellen uiteraard.

00:35:15

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal rond of er verdere vragen zijn voor de eerste ronde. Ja, de heer Kaercher.

00:35:22

*De heer Kaercher:* Dank u wel, Voorzitter. Ook één vraag die ik ook niet heb kunnen vinden. De kapvergunning is in alle drie de gemeenten een verschillende prijs. Het duurste is in de oude gemeente Groningen zesenzestig euro negentig, Haren zesenvijftig euro acht, maar in Ten Boer nul euro. Vindt de wethouder ook dat de prijs van de kapvergunning niet boven de zesenzestig euro negentig uit mag stijgen in een nieuwe verordening?

00:35:56

*Mevrouw Chakor:* Ja, de vraag is inderdaad van wat ik daarvan vind. Volgens mij hebben wij daar gewoon een prijs op gezet en gaan we inderdaad uit in de APVG wat in de oude gemeente Groningen geldt, dus dat zal nu inderdaad ook gelden voor Haren en voor Ten Boer. De regels zullen strenger worden, maar ook de kosten zullen er inderdaad anders uitzien. Pin me niet vast aan hoeveel het gaat kosten, want dat weet ik nu even niet.

00:36:25

*Voorzitter:* Ja, de heer Brandenburg.

00:36:26

*De heer Brandenburg:* Ja, dank Voorzitter. Ik denk dat het wel politieke vragen zijn. Mijn eerste punt, wij zijn natuurlijk een groot voorstander van zeggenschap over de eigen leefomgeving. Daar schrijft het college ook wel wat over, maar we horen nu ook net dat dat toch niet altijd even goed gaat. Is daar nog een strategie voor om dat beter te doen als er grootschalig bomen gekapt worden in een bepaalde omgeving? Het tweede heeft te maken met wat ook één van de sprekers zei over de samenwerking met de provincie. We zien namelijk nu de moeilijkheid wel dat bomen die buiten de bebouwde kom staan, daar heeft de provincie het bevoegd gezag over. Binnen de bebouwde kom de gemeente en nu blijkt ook wel uit signalen van de inwoners dat buiten de bebouwde kom, waarvan je als inwoner niet altijd weet wie er dan over die boom gaat, er toch wel verschillend wordt omgegaan met meldingsplicht, inspraak en herplant. Nu snap ik ook wel en mijn fractie ook wel dat dat te maken heeft met wetgeving en dat het landelijke wetgeving is, maar is er een strategie of een idee hoe we met de gemeente en de provincie wel een beetje op één bord schaken als het gaat om mensen vertellen dat er iets gaat gebeuren met bomen in hun buurt. Zeker nu wij heel wat meer 'buiten de bebouwde kom' in onze gemeente hebben dan dat we voor de herindeling hadden.

00:37:57

*Mevrouw Chakor:* Dank u, Voorzitter. Uiteraard zijn wij steeds in gesprek. De bewoners, de betrokkenen worden altijd meegenomen. Qua communicatie hebben wij ook gezien dat wij daar echt wel stappen in zouden kunnen zetten. Dat hebben we de afgelopen jaren ook gedaan, ook naar aanleiding van de aanbevelingen van de rekenkamer. U heeft in de brief of op de website kunnen lezen wat we doen op het gebied van de bomenbalans of bomenmonitor. De samenwerking zijn we natuurlijk altijd naar op zoek. Volgens mij zei de heer Janse dat ook heel goed. We willen juist af van elkaar zien bij de VOVO, de voorlopige voorziening, maar hoe kunnen we er voor zorgen dat we met elkaar veel meer de bomen aan de voorkant meenemen? We hebben natuurlijk onze Next City, maar ook de vitamine G en het klimaatplan in het leven geroepen om te zorgen dat we vanuit die bril gaan kijken met het groen op peil houden. Met wat we nu hier hebben liggen, is ook de bedoeling dat we juist groen gaan versterken in het sluitstuk op het moment dat je gaat kappen. Ik ben het met u eens als het gaat om de provincie, daarin zou het veel beter zijn als we elkaar gewoon veel eerder ontmoeten. Dat doen we ook, maar volgens mij kunnen we daar misschien ook wel een strategie op gaan zetten. Niet alleen maar met bos en hout en niet alleen op momenten dat er een vergunning is afgegeven en het is niet helemaal gegaan zoals het is gegaan, zoals bijvoorbeeld met Strukton vorig jaar. Ik neem dat dus ook op mij om met de provincie in gesprek te gaan en te kijken hoe we elkaar daarin kunnen versterken. Het zou mooi zijn als we, wat ik ook eerder zei in de beeldvormende sessie, iets opzetten zoals bijvoorbeeld in Eindhoven. Daar hebben ze een Trefpunt Groen waarin ze een club hebben georganiseerd, een schil die in gesprek gaat met alle organisaties om te kijken, hoe gaan we om met het belang en behoud van groen. Ook dat willen we gaan onderzoeken de komende periode.

00:40:07

*Voorzitter:* De heer Bolle.

00:40:10

*De heer Bolle:* Ja, even hierop doorgaande, betekent dat dan dat er dus een soort van adviescommissies komt zoals de heer Janse en ook mevrouw McGee net aangaven? Is dat de bedoeling dat die er komt?

00:40:20

*Mevrouw Chakor:* Ik denk dat het wel goed is en dat wij moeten gaan kijken hoe kunnen wij elkaar versterken in plaats van tegenover elkaar te staan. Ik kan nog niet vertellen hoe dat eruit gaat zien. Ik weet wel dat Eindhoven zo'n Trefpunt Groen heeft georganiseerd. Die worden vanuit de gemeente gesubsidieerd en daarnaast hebben zij contact met alle partijen en komt er ook een soort advies uit. We moeten dat natuurlijk nog gaan onderzoeken of dat inderdaad zou kunnen passen en of dat eventueel een oplossing kunnen zijn?

00:40:54

*De heer Bolle:* Maar voorzitter, we hebben al een vrij actieve club die zich daar mee bezighoudt. Stichting de Boomridders, die club bedoel ik. Het is toch ook niet zo dat wij nu naar Eindhoven moeten kijken om te zien hoe wij de participatie in onze gemeente zouden moeten regelen. Het is toch niet een compleet nieuw iets? Ik had gehoopt dat we al wat verder waren op dit punt dan dat we nu echt nog aan het verkennen zijn hoe het er dan uit zou moeten zien.

00:41:27

*Mevrouw Chakor:* Volgens mij zijn we hartstikke ver op dit punt. Ik heb gezegd wat we het afgelopen jaar hebben gedaan om het groen ook in onze gemeente te behouden. Daarnaast zegt u inderdaad er zijn clubs, maar met alle respect, op dit moment vinden we elkaar helaas nog in de rechtbank. Ik ben ook in gesprek gegaan met mevrouw McGee en ik adviseer jullie ook echt om met haar in gesprek te gaan om te kijken wat voor ideeën ze heeft. Naar aanleiding daarvan heb ik ook inspiratie opgedaan om te kijken wat we kunnen met het boomkroonvolume. Het is dus wel goed dat je naar elkaar luister, alleen op het moment dat er wordt gezegd: "Wij hebben de ambitie dat er geen enkele boom wijkt". Ja, dan zijn wij de gemeente Groningen en hebben we gewoon verschillende belangen die wij omhoog moeten houden en dat betekent ook dat mensen kunnen fietsen, dat mensen kunnen wonen, dat mensen kunnen werken et cetera. Dat zijn belangen die wij voor ogen hebben. Helaas zie ik nog niet dat de Bomenwachters of de Bomenridders dat ook zo zien. Zij hebben één pet op en dat is: geen enkele boom mag wijken punt.

00:42:31

*De heer Bolle:* Voorzitter, dat is toch een beetje de definitie van een club die een bepaald belang vertegenwoordigt. Die komt op voor dat ene belang. Het is juist aan de overheid om dan dat belang aan te horen en dan vervolgens te wegen in het overkoepelende belang. Dat zal bij elke belangenvereniging het geval zijn én ik had gehoopt van de wethouder Groen dat ze in ieder geval dezelfde ambitie had gehad dat er geen enkele boom gekapt wordt en daar achteraan inderdaad zegt: ja, dat kan natuurlijk nooit, want je moet inderdaad nieuwe dingen doen. Die ambitie echter voor een belangenclub die zichzelf Stichting Bomenridders noemt, vind ik niet zo'n hele gekke. Ik zou het raar vinden als ze zeggen: "Nou ja, er moet hier een flat komen, dus kap dan maar een paar bomen". Nee, daar zijn ze niet voor opgericht.

00:43:16

*Mevrouw Chakor:* Voorzitter, dit is onterecht wat hier gezegd wordt. Volgens mij hebben wij hier beleidsregels neergelegd, waarin wij zeggen dat wij de uitzonderingen eruit halen. Wat we nu hier leggen is dat elke boom zou moeten leiden tot herplant, dus ongeacht de reden. Wat hier ligt betekent dus wel dat er iemand hart voor de bomen heeft en daarnaar kijkt, maar de werkelijkheid is ook dat we wel moeten bouwen, wel moeten wonen en hoe doe je dat? Ik wil juist graag kijken hoe we met elkaar in gesprek kunnen? Hoe kunnen we nader tot elkaar komen? Zou het kunnen zijn dat je inderdaad een soort instituut ertussen zou kunnen creëren? Dat moeten we gaan onderzoeken. Ik kan nu gaan zeggen, dat gaan we doen, maar gaat dat werken? Ja of nee? Wat levert dat op? Hoe werkt dat in Arnhem? Hoe werkt het in Eindhoven? Eindhoven geeft aan dat daardoor die partijen zich eigenlijk meer gehoord voelen. Misschien zou dat een oplossing kunnen zijn. Dat zou, denk ik, een gigantische en een mooie stap zijn in de goede richting die we al hebben gezet in het vergroenen en het gezond maken van onze gemeente.

00:44:27

*Voorzitter:* Ja, ik kijk even rond, want er zijn nog een aantal mensen die een vraag hebben. We doen nu eerst de vragen stellen en als de vragen gesteld zijn doen we op het eind even het antwoord van de wethouder. De heer Van de Glas.

00:44:40

*De heer Van der Glas:* Ja, dank u wel Voorzitter. Voorzitter, de wethouder heeft al voor een paar politieke vragen het gras voor mijn voeten weggemaaid, maar ik stelde de vorige technische sessie de vraag: is de wethouder bereid om te kijken naar de situatie in Eindhoven, het Trefpunt? U heeft een toezegging gedaan dat u dat gesprek zal aangaan. Mijn vraag is eigenlijk: heeft dat gesprek plaats gevonden en zo ja, tot wat voor dingen heeft dit geleid, maar als ik deze reacties zie, dan denk ik: daar heeft een heel levendig gesprek plaatsgevonden. Waarvoor dank. Die vraag stelde ik namelijk niet voor niets. Die vraag stelde ik, omdat het in Eindhoven allemaal redelijk geruisloos gaat, waar het hier met horten en stoten gaat. Wie daar in die club zit weet ik niet, maar het werkt in ieder geval. Dat instellen van zo'n raad was ook één van de conclusies van het rekenkameronderzoek en dat is mijn tweede vraag. Ik merk dat heel veel onderwerpen uit deze brief raken aan de aanbevelingen die gedaan zijn in het rekenkameronderzoek. Wij hebben als raad daarnaar gekeken en we hebben met z'n allen gezegd, wij onderschrijven deze conclusies en aanbevelingen. Toch lijken die nu nog ergens te zweven in het luchtledige. Ik zou graag willen, ik weet niet of we dat als raad zelf moeten doen of dat het college het initiatief daartoe kan nemen, maar dat we in ieder geval een sessie organiseren waarbij we die aanbevelingen ook daadwerkelijk koppelen aan handelingen en verwachtingen. Hoe gaat het college daar invulling aan geven? Deels wordt daar aan tegemoet gekomen in deze brief, deels blijven die nu nog zweven, dus daar zou ik graag een reactie op willen van de wethouder.

00:46:14

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw De Wrede.

00:46:16

*Mevrouw De Wrede:* Ja, dank u wel Voorzitter. Ik had zonet eigenlijk een interruptie, maar omwille van de tijd en omdat we ook heel ergens anders zijn ondertussen zal ik die maar laten liggen. Ik vind het wel een beetje moeilijk nu. Dit zijn dan vragen aan het college, dus eigenlijk niet de hele woordvoering. Nou, ik sla er een slag naar. Ik had eigenlijk wel wat complimenten, ook voor het college. Dat wil ik toch wel even doorgeven, omdat we ook wel vaker bekend staan als de partij waarvoor het nooit goed genoeg is. Ik vind dat er wel degelijk mooie stappen worden gemaakt in dit stuk. Dat bij iedere kap herplant nu een plicht is en niet alleen naar hoeveelheid bomen, maar ook op basis van kroonvolume, dat is toch een hele mooie stap. Dan kom ik bij de vragen. Eén procent bomen meer per jaar. Uit het stuk kunnen we wel opmaken dat het met de financiën niet heel rijk is gesteld. Hebben we daar überhaupt geld voor nu om 1% bomen meer per jaar te planten? De rest van mijn vragen draaien voornamelijk om transparantie voor de burgers ten opzichte van het kapbeleid en het houden van overzicht van de effecten. Ten eerste houtopstanden. Dat is een term waarvan wij heel lang gedacht hebben dat het draaide om struikjes. Dat blijkt niet zo te zijn, er kunnen ook gewoon bomen in staan met een dikte die in principe als een boom, waarvoor een kapvergunning noodzakelijk is, beschouwd worden. Wij vinden dat niet transparant naar niemand toe en wij vragen ons af of de wethouder dat met ons eens is dat we op moeten houden met die term houtopstanden en daar iets van maken als struikgewas en gewoon bomen. Dan ten opzichte van bomeneffectanalyses, die worden vaak niet gedeeld met de raad. Het gaat gemiddeld om zo'n twintig per jaar. Wij vinden dat die wel altijd gedeeld moeten worden met de raad. Je kunt ze opvragen, maar dan moet je dus wel

weten dat ze er zijn en dat werkt in de praktijk dus niet echt. Wij vinden dat boomeffectanalyses die worden opgemaakt standaard naar de raad gestuurd moeten worden, temeer omdat bomen natuurlijk politiek hele gevoelige items zijn. Je kunt ervoor kiezen of je er wat mee doet, maar wij vinden dat wel heel belangrijk. Wij vragen ons dus af wat de wethouder daarvan vindt? Kunnen wij die BEA's allemaal krijgen? Dan de transparantie voor de burger. Als je in de gaten wilt houden hoeveel bomen er gekapt worden en er zijn heel veel burgers die daar iedere dag mee bezig zijn, ook met bomen die zich niet in hun eigen buurt bevinden dan is dat heel erg moeilijk, want de kapvergunningen die worden gegoten in omgevingsvergunningen. In de titel wordt vaak niet aangegeven dat het om het kappen van bomen gaat, dus je moet heel veel verschillende zoektermen invoeren in die programma's blijkt, wil je al die omgevingsvergunningen boven water halen. Wij vinden dat dat anders moet, bijvoorbeeld inzichtelijk op een kaart, waarin staat aangegeven welke aanvragen voor kapvergunningen er lopen, waarbij ook wordt aangegeven om hoeveel bomen gaat het, wat is de kroondiameter, de gezondheid, het kiemjaar, het soort boom, maar ook wat is de reden voor de aangevraagde kap. Heel veel van die gegevens staan wel in de paspoorten van bomen. Die zijn ook digitaal ingevoerd in het bomenbestand van de gemeente, dus in principe zou je een groot deel van die dingen gewoon aan elkaar moeten kunnen koppelen. Wat vindt de wethouder hiervan? Bent u het met ons eens dat het op de huidige manier niet transparant is voor burgers? Dan mijn tweede, zeg maar, grootste probleem dat wij hebben met dit beleid. Het overzicht van al die verschillende kapvergunningen in ecologisch opzicht, dat is er eigenlijk niet. Ook als er wel een bomeneffectanalyse is, dan gaat die voor dat kleine stukje, maar er kan daar een grote aanvraag lopen en daar en daar. Wat al die verschillende aanvragen doen voor het bomenbestand, eigenlijk in breder opzicht voor het ecologische wel en wee van de gemeente, daar heb je helemaal geen overzicht van -

00:51:02

*Voorzitter:* Mevrouw De Wrede. U bent bijna door uw tijd heen.

00:51:04

*Mevrouw De Wrede:* Oké, dank u wel. Je krijgt achteraf een balans, maar dan is het allemaal al gebeurd. Dan is het te laat en ook dan is er alweer het één en ander dat loopt. Wij zouden daarom willen pleiten voor het systeem iTrees, waarbij je dit allemaal kunt invoeren en waarbij je op grond van al die ingevoerde kapvergunningen ook kunt opvragen wat de gevolgen zijn voor stikstofopname, voor verkoeling en voor al die dingen. Wij hebben dit al technisch nagevraagd of het wordt in dit stuk behandeld. ITrees daar voelt de gemeente niet zoveel voor, omdat het financieel niet in de, zeg maar, bomenadministratie past -

00:51:46

*Voorzitter:* Zou u willen afronden?

00:51:47

*Mevrouw De Wrede:* Het gaat juist om de ecologische waarde, dus de vraag aan het college: voelt u daarvoor? Dan nog even heel kort, er zijn heel veel redenen om kapvergunningen niet af te geven.

00:52:01

*Voorzitter:* We moeten nu echt door, mevrouw De Wrede.

00:52:03

*Mevrouw De Wrede:* Dan komt de rest straks, dank u wel.

00:52:06

*Voorzitter:* Uw straks is ook op, dus wellicht op het einde nog een genademinuutje, maar dat moeten we dan zien. De Heer Heemstra.

00:52:19

*De heer Heemstra:* Dank u wel, Voorzitter. Ook onze fractie heeft een aantal korte vragen. Ja, als we kijken in het stuk naar de uitgangspunten, dan wordt er onder andere voorgesteld de uitzonderingen op de herplantingsplicht voor met name de particulieren te schrappen. Kan het college daarbij aangeven op welke gronden deze keuze van aanscherpen is gemaakt, want onze fractie vindt het wel van belang dat gemotiveerd maatwerk mogelijk moet blijven, met name ook voor particulieren. Er moet zeker gekeken worden of die mogelijkheid van herplanting wel bestaat en of het ook redelijk is om die plicht op te leggen. Ja, de uitzonderingen worden dan vervolgens vervangen door een 'kan-bepaling', waarbij bij zwaarwegende argumenten kan worden afgeweken van de herplant. Wat ons betreft worden de zwaarwegende argumenten in de beleidsregels vertaald naar meer objectieve criteria. Kan het college ook aangeven hoe zij aankijkt tegen deze zwaarwegende argumenten en wat zij hieronder verstaan? In aanvulling nog één korte vraag: is ook overwogen om juist bij particulieren de herplanting te stimuleren in plaats van te verplichten? Dank u wel.

00:53:27

*Voorzitter:* De heer Bolle.

00:53:30

*De heer Bolle:* Dank u wel, Voorzitter. Ja, mijn fractie heeft de vraag of het beleid wat we nu willen gaan inzetten mogelijk ook ongewenste effecten zou kunnen hebben, zoals het nu nog snel kappen van bomen die straks herplant zouden moeten worden? Is dat aan de orde en wat zouden we daartegen kunnen doen? Een andere vraag ligt een beetje in het verlengde van mevrouw De Wrede. We moeten zorgen voor die transparantie in het kapbeleid. Dat is belangrijk, maar ook de uitvoering moet transparant zijn. Als bomen dan dus gekapt worden, dan moet het voor inwoners ook mogelijk zijn om te zien waarom dat is gebeurd en of dat conform beleid is gebeurd. In welk systeem dat dan ingevoerd wordt dat maakt me niet zoveel uit. Ja, dit waren in principe de twee vragen die ik had, Voorzitter.

00:54:33

*Mevrouw Chakor:* Voorzitter, nog even over de eerste vraag, want u zegt ongewenst effect. Bedoelt u financieel?

00:54:42

*De heer Bolle:* Nee, dat mensen nu het beleid zouden zien en denken: oh, ik wil eigenlijk een boom kappen en die moet ik straks terugplanten bij het nieuwe beleid en nu nog niet dan kan ik de boom misschien beter nu kappen, want dan heb ik geen plicht om terug te planten.

00:55:01

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal rond. Ja, de heer Willemse.

00:55:07

*De heer Willemse:* De ChristenUnie heeft de woordvoering die ik had voorbereid en de

vragen erbij al gesteld, over die 'kan-bepaling' inderdaad. Wij zouden ook graag zien dat de zwaarwegende argumenten wat beter worden toegelicht. Dat zou kunnen door een toetsing gericht of lijnen of iets dergelijks, maar dat in geval duidelijk wordt wat wel en niet mogelijk is. Ik denk dat we zo een mooie aflevering van de Rijdende Rechter hier in het noorden kunnen voorkomen.

00:55:36

*Voorzitter:* Dan kunnen we volgens mij naar de beantwoording van de wethouder op deze vragen.

00:55:44

*Mevrouw Chakor:* Ja, Voorzitter. Ja, ik moet even wennen aan de nieuwe werkwijze, want je merkt inderdaad dat de raad ook zegt, we hebben iets voorbereid en nu moeten we de vragen erdoorheen persen. De eerste vraag was volgens mij over de voortgangsrapportage van het rekenkamerrapport. Volgens mij kan ik inderdaad wel toezeggen dat we in Q2 daarop terugkomen en dan zullen wij ook de aanbevelingen dan bespreken. Volgens mij voldoet dat, dus we komen daar op terug, zeg ik even richting GroenLinks. Dank Partij voor de Dieren voor de complimenten over het boomkroonvolume dat we nu inzetten met de ruimtelijke ontwikkeling. Wij hopen natuurlijk daarmee dat je er voor zorgt dat de prikkel om na te denken over het behoud van groen gestimuleerd wordt. Dat gebeurt natuurlijk nu ook al wel, in heel veel projecten gaat het gewoon hartstikke goed. Op het moment dat er toch gekapt zou moeten worden, dan willen we wel dat het boomkroonvolume meegenomen wordt. Het kan niet zo zijn dat je een boom weghaalt van 40 of 80 jaar en dan een kleintje terug zet van 15 jaar. Je zult inderdaad ook die waarde moeten terugzetten en dat is echt wel een belangrijke stap voorwaarts, ook een grote stap die we vandaag hier hebben voorgelegd. U had de vraag over 1 procent. De 1 procent hebben we natuurlijk uit het Groenplan waarin we hebben gezegd, we willen 1 procent bomen jaarlijks gaan creëren. We hebben de ambitie gesteld voor dertigduizend vierkante meter groen, duizend bomen per jaar plus 365 bomen, elke dag een boom, die we binnenkort ook gaan uitdelen en dat is gefinancierd binnen het Groenplan. Transparantie gaven verschillende fracties ook aan en dat vinden we ook ontzettend belangrijk. We hebben de aanbevelingen van de rekenkamercommissie er ook in meegenomen en volgens mij kan het ook wel beter en kan het volgens mij ook wel simpeler, want het is nu best wel lastig alle handelingen die je moet doen. Je moet ook wel goed weten hoe je met de computer overweg moet om te zien wat er gebeurt en hoe. Ik heb zelf ook wel eens geprobeerd te klikken op een boom om te kijken wat komt er nu terug? Daar zijn we dus ook mee bezig om dat goed te krijgen, maar het is niet van vandaag op morgen voor elkaar. ITree heeft twintig punten in de waardering die ze meenemen. We weten dat we vier punten nu zouden kunnen toepassen. We zijn daar dus bij aangesloten en we wachten wanneer het moment is dat het ook toegepast zal kunnen worden. U zegt, dat heeft met kosten te maken, maar volgens mij heeft het meer te maken met de fase waarin iTree ook hier binnen Nederland nog in ontwikkeling is. Het is nog niet zo ver als we zouden willen dat het zou zijn, maar we volgen het op de voet en we doen ook mee in alle gesprekken die daar over gaan. Dan Voorzitter, was er de vraag over de particulieren en maatwerk. Dat vonden we ook een hele belangrijke. We hebben wel gezegd, we willen inderdaad zorgen dat die uitzonderingen eruit gaan en dat we ook groen toevoegen en het groen op peil houden. Dat betekent wat voor onderhoud van de gemeente Groningen, maar dat betekent ook wat voor particulieren. Particulier zat er nu

een uitzondering van 300 vierkante meter, even uit mijn hoofd. Als je een tuin had van 300 vierkante meter of kleiner, dan hoefde je geen kapvergunning aan te vragen. We hebben gezegd, die uitzondering halen we er uit. We vragen van de mensen om op het moment dat je een boom kapt er ook één terugplant. Dat doen we nu ook, maar daar hebben we niet echt zicht op of dat wel of niet gebeurt. We willen echter wel die 'kan- bepaling' erin zetten, want stel je voor dat jij een gigantische grote boom hebt en je zou dat moeten gaan compenseren dat kan natuurlijk niet. Bij zwaar wegende argumenten of een boom die overlast geeft bij de burens vind ik dat we ook maatwerk moeten kunnen leveren en daarom hebben we die 'kan-bepaling' ook ingezet. Net zoals bij ruimtelijke ontwikkeling hebben wij bij onderhoud niet gekozen voor boomkroonvolume. Ook die afweging hebben we goed gemaakt, omdat als je dat voor onderhoud zou doen en er zou morgen of overmorgen een gigantische storm zijn en de bomen vallen allemaal in één keer om of met ziekte et cetera dan heb je een gigantische gat in je begroting. Daarom hebben we gezegd 1 op 1 dat gaat sowieso gebeuren en dan op de locatie en anders elders. Als het niet elders kan, dan is het uiterste compensatie.

01:00:58

*Voorzitter:* De heer Willemse heeft hier nog een vraag over.

01:01:00

*De heer Willemse:* Dank u, Voorzitter. Ik denk dat die 'kan-bepaling' juist heel goed is, alleen dat hij wat duidelijker kan. Als er namelijk overmatige overlast is bij bijvoorbeeld burens en zij zijn er allemaal over eens zijn dat die boom weg moet, dan kan je de situatie krijgen dat de gemeente tegen die partijen aan het vechten is. Dat de gemeente zegt, hij is veilig en mag gewoon blijven staan, maar dat toch de hele buurt er overlast van krijgt. Ik denk juist als we een groen en gezond Groningen willen hebben, we ook moeten kijken hoe we Groningen ook gelukkiger kunnen maken op die plekken.

01:01:30

*Mevrouw Chakor:* Ik ben het met u eens dat het niet de bedoeling is dat je hier ruis over krijgt, maar volgens mij zijn we er allemaal wel over eens dat wij vinden dat elke kap zou moeten leiden tot de herplant. Dat is dus wel mooi om te horen. We zetten dit natuurlijk nu in en ik denk dat het goed is dat wij na een periode gaan evalueren: hoe werkt het nu, waar lopen we tegen aan en wat gaat goed? Dat we dan naar aanleiding daarvan ook weer kunnen evalueren van hoe loopt het? Dan hebben we praktijkvoorbeelden en misschien valt het wel mee en misschien hebben we wel situaties waarvan we zeggen daar moeten we toch maar opnieuw naar kijken.

01:02:20

*Mevrouw Chakor:* Dan Voorzitter, ik ben nog niet helemaal door de vragen heen. Wij willen inderdaad die herplant stimuleren. Dat was ook de vraag vanuit de ChristenUnie en ik denk dat wij die herplant ook stimuleren als je kijkt naar de acties die we de afgelopen jaren hebben gedaan om inwoners vanaf de voorkant mee te nemen. Of het nou elke dag een boom is die je kan planten, of groene daken etcetera, dus daar zetten we heel erg op in. We zetten daar nu extra op in, want op het moment dat je groen hebt in je tuin en dat wil je weg halen, daar hebben wij inderdaad een procedure voor, maar dan vragen we ook dat je zorgt dat het groen op peil gehouden wordt en dat je gaat herplanten. Het past een beetje bij het ongewenste effect van de heer Bolle. Hij stelde ook of dit inderdaad tot ongewenste

effecten zou kunnen leiden. Niet financieel gezien, maar gaan mensen nu niet zo snel mogelijk allemaal bomen kappen? Nou, ik kan u vertellen, meneer Bolle, dat mensen nu ook van alles en nog wat doen waar we geen zicht op hebben. Ik hoop juist met wat wij nu doen, dat wij juist inwoners meenemen. We willen juist dat ze ook weten wat voor impact hun gedrag heeft en dat zij weten dat zij ook invloed hebben op de omgeving. Dat ze kunnen zorgen voor een groene en gezonde omgeving en daar ook verantwoordelijkheid in hebben. Ook nu hebben wij dus met de situatie te maken die u benoemt. Ik ben het met u eens als u zegt over transparantie dat we met z'n allen moeten gaan kijken hoe we kunnen zorgen dat de transparantie beter gewaarborgd wordt.

01:04:09

*Voorzitter:* Ja, dank u wel. Dan kijk ik de zaal rond wie er nog verder wensen of bedenkingen zou willen meegeven. De heer Staijen.

01:04:17

*De heer Staijen:* Ja, dank u. Ik had een heel verhaal over het kroonvolumesysteem, want uiteindelijk vonden wij dat dat de wethouder het wel erg makkelijk maakt om dan duizend extra boompjes per jaar te krijgen: als je een paar grote kapt komen er tien kleintjes voor terug. Dat idee heeft ze nu wel bij ons weg gepraat. We hebben wel een andere indruk, namelijk dat een gemeentelijke afdeling eerst een heel erg mooi plan ontwerpt, dan een tijdje niets doet en pas daarna gaat kijken of er ook nog bomen in de weg staan om dat plan te realiseren. Ja, mijn fractie stelt eigenlijk toch wel voor om te beginnen vanuit bestaande situaties, dus op of langs of om die bomen heen te ontwerpen en pas als dat absoluut maar dan ook absoluut onmogelijk is, dan pas een kapvergunning aan te laten vragen. Nu hebben we vaak het idee dat het precies andersom is: een mooi plan, dus moeten die bomen maar weg. Dan nog een tweede opmerking, het is net ook al eventjes gezegd -

01:05:25

*Voorzitter:* De heer Bolle heeft een vraag aan u.

01:05:28

*De heer Bolle:* Ik vroeg me af of de Stadspartij niet het idee had dat dat al in het stuk stond?

01:05:35

*De heer Staijen:* Nee, niet echt, tenminste niet zodanig dat ik het er uit haalde. Soms staat zoiets wel eens in een stuk, maar de praktijk blijkt dan toch heel anders te zijn bij bepaalde afdelingen in de stad. Ik ga even naar de rekenkamercommissie, was het toen nog, geloof ik. Zij hebben een aantal aanbevelingen gedaan die ook in deze regeling voor een deel zijn meegenomen. Eén van die aanbevelingen, de Partij voor de Dieren had het er ook al even over, dat het voor de belanghebbende nu iets makkelijker moet worden om informatie te krijgen over de geplande kap van bomen in hun omgeving. We krijgen echter nog steeds veel klachten over dat verhaal. Voorzitter, nog steeds moeten geïnteresseerden zelf informatie zoeken en halen. Mensen zijn daar soms heel handig in en soms veel te laat. De Stadspartij verwacht eigenlijk op dit gebied veel meer actief brengen van informatie over kapvergunningen en dan het liefst nog heel erg vooraan in het traject, zodat mensen zich daar ook op in kunnen werken. Dat was eigenlijk mijn bijdrage.

01:06:43

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan de heer Van der Glas.

01:06:46

*De heer Van der Glas:* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb nog twee puntjes die ik graag aan wil kaarten. Nou drie, want allereerst wil ik graag beginnen met toch ook een compliment te maken aan het college. Wat ik heel mooi vind in dit verhaal is het verhaal rond het kroonvolume, maar ook de toegankelijkheid van de informatie, de Green Tool waar we om gevraagd hebben. Dat kaartmateriaal ben ik van onder de indruk. Hartstikke goed. Waar ik een vraag over heb of wat ik eigenlijk mee zou willen geven, is de reden waarom een boom gekapt wordt. Dat is al eerder verteld, daar kan in het veld wat mijn fractie betreft gewoon heel goed aandacht aan gegeven worden. Ik heb daar een heel goed voorbeeld van gezien rondom het Sleedoornpad, waar met grote borden aangegeven werd: we kappen hier, we maken het mooi en dit gaat het worden. Waar dat in mijn ogen minder goed is gegaan is, het totaal ontbreken van zo'n bord bij bijvoorbeeld de Hunzepoort. We denken dat we daar een hoop commotie mee hadden kunnen voorkomen als zo'n bord daar ook neer was gezet. Dat zouden we graag mee willen geven.

01:07:49

*Voorzitter:* Mevrouw De Wrede heeft een vraag aan u.

01:07:52

*De heer Van der Glas:* Mevrouw De Wrede is door haar tijd heen.

01:07:54

*Mevrouw De Wrede:* Dank u wel, Voorzitter. Ja, maar u nog niet, daarom doe ik het nu even. Bent u het met ons eens dat het mooi zou zijn als al die informatie ook online te vinden zou zijn voor burgers?

01:08:08

*De heer Van der Glas:* Daar begon ik mijn betoog mee dat ik de complimenten gaf over wat er nu aan kaartmateriaal online ligt, want dat is heel mooi. Ik weet niet of u er op gekeken heeft, maar daar kun je echt op boomniveau zien wat het verwacht beheer is van die boom of die gekapt wordt of niet of dat die gewoon met rust gelaten wordt. Tweede punt waar ik naar wilde verwijzen, eerder ook al gezegd, het college wijst ook op het uitgangspunt 'Niet kappen, tenzij'. De uitwerking ligt met name op het compenseren. Dat 'Niet kappen, tenzij' zou je bijvoorbeeld kunnen vastleggen door bijvoorbeeld de GES, de Gemeentelijke Ecologische Structuur, vast te leggen in de omgevingsplannen. Als er bijvoorbeeld kapvergunningen aangevraagd worden voor bijvoorbeeld monumentale bomen of voor bijvoorbeeld 20 bomen, dan zouden wij graag zien dat die voor advies voorgelegd worden aan de raad. Ook in de ontwerpfase van ruimtelijke projecten moeten groen en bomen vanaf het begin worden meegenomen, wat eerder ook al genoemd is. Een goed voorbeeld daarvan is het hele proces rondom de Queridolaan, waar echt een plan BEA is vastgesteld in plaats van een BEA achteraf, waar we alleen maar konden concluderen dat er 30 bomen gekapt worden. Dank u wel.

01:09:24

*Voorzitter:* De heer Brandenburg.

01:09:30

*De heer Brandenburg:* Ja, Voorzitter, ik heb verder eigenlijk niet zoveel meer toe te voegen, behalve dat ik nog even terug ga naar het debatje, wat net ontstond tussen de wethouder en meneer Bolle. Het ging over het betrekken van bijvoorbeeld iets als de Bomenwachters.

Nu hoor ik de wethouder in haar beantwoording zeggen: ja, we willen inwoners meenemen, we willen ze ook aan de voorkant nemen, ik weet niet precies wat dat betekent, maar we willen transparantie en iets met voorliggende velden. We willen van alles en dan schrik ik toch een beetje van de reactie net van de wethouder en vooral de felheid van de reactie, als het gaat over de Bomenwachters. Vindt de wethouder dat nu een goede toon om uit te stralen als gemeente als je al aan de voorkant deze mensen mee wil nemen?

01:10:24

*Voorzitter:* De heer Bolle.

01:10:27

*De heer Bolle:* Ja, dank u wel. Laat ik ook de complimenten geven voor in ieder geval de stappen die zijn gezet in de bomenmonitor. Ja, mijn fractie blijft wel nog steeds met het punt zitten dat het misschien wel een idee zou zijn om die data ook voor die handhaving te gebruiken. De wethouder zei net namelijk ook in de beantwoording over die ongewenste effecten van extra kap dat we nu ook een beetje overgeleverd zijn aan mensen die uiteindelijk maar melden of er gekapt wordt. Het zou wel mooi zijn als we daar een slimmer systeem voor zouden kunnen bedenken. Ik denk dat het 1 op 1 herplanten een goed uitgangspunt is, zeker als we willen gaan vergroenen en dan ook vooral die dichtbevolkte delen van onze gemeente. Daar moeten we juist heel erg zuinig zijn op het bestaande groen, dus dat uitgangspunt van 'Niet kappen, tenzij' en herplanten is wat ons betreft goed. Het is ook goed dat bij ruimtelijke ontwikkelingen uitgangspunt is dat niet een grote boom door een kleintje wordt vervangen, maar dat kroonvolume bepalend wordt. Dan heb ik alles gehad.

01:11:47

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Lo-A-Njoe.

01:11:49

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, Voorzitter. De voorliggende beleidsregels die het college voor wensen en bedenkingen aan de raad voorlegt, bieden wat D66 betreft voldoende houvast om aanvraag voor een omgevingsvergunning objectief te kunnen beoordelen en te sluiten wat ons betreft goed aan op de ambities in ons Groenplan en de Klimaatagenda. Complimenten dus ook van onze kant aan het college. Deze beleidsregels passen bij het initiatiefvoorstel Natuur inclusief bouwen, dat wij samen met GroenLinks en de Partij voor de Dieren hebben ingediend voor preadvies. Het uitgangspunt om in principe elke kap, ongeacht de reden te koppelen aan herplant of een financiële compensatie zodat herplant op basis daarvan kan plaatsvinden, juichen wij dan ook toe en dat geldt in principe ook voor het voorstel voor herplanten naar kroonvolume bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit laatste zal bij een project tot extra kosten leiden voor de gemeente of voor andere opdrachtgevers. In grote projecten zal dat, vermoeden wij, geen onoverkomelijke kostenpost zijn gezien de opbrengsten, maar we vragen ons af hoe dat zit bij de wat kleinere projecten. Daarom de volgende vraag aan het college: heeft het college zicht op de kosten die de kroonvolumereguleer met zich gaat meebrengen voor kleinschaligere projecten en in hoeverre verwacht het college dat dit kleinschaligere projecten zou bemoeilijken? Graag een antwoord op deze vraag. Dank u.

01:12:58

*Voorzitter:* De heer Bolle.

01:12:59

*De heer Bolle:* Ja, als D66 daar dan antwoord op heeft, wat is dan de afweging die D66 daarop wil maken? Daar ben ik wel een beetje benieuwd naar, want dan is het bedrag X en dan? Is dan het idee dat we dat dan niet meer gaan doen en dat we dan gaan kijken naar de kleineren en wat is dan een kleiner bouwproject? Vanaf hoeveel ton gaat dat dan in, zeg maar?

01:13:24

*De heer Lo-A-Njoe:* Ik wacht eerst even het antwoord van de wethouder af. Ik stelde ook als tweede vraag en dat is misschien wel de kern, in hoeverre bemoeilijkt het kleinere projecten? Daar zijn we toch wel nieuwsgierig naar? Op zich steunen we de maatregel.

01:13:42

*Voorzitter:* De heer Heemstra.

01:13:44

*De heer Heemstra:* Ja, dank u wel Voorzitter. Onze fractie vindt het goed en terecht dat er tegenwoordig veel meer aandacht is voor bomen. De verschillende waarden van bomen wordt steeds meer duidelijk en aandacht voor bescherming van bomen is nodig en noodzakelijk. We waarderen dan ook de betrokkenheid van de sprekers en de briefschrijvers. Zij houden ons scherp en dat is ook nodig, denk ik. De gemeente heeft in de dagelijkse praktijk te maken met heel veel verschillende belangen, belanghebbenden en betrokkenen. Belangen voor behoud, maar ook belangen voor kappen. We zien ook dat het kappen van bomen maatschappelijk gezien erg gevoelig ligt, tot heftige reacties en protesten kan leiden en zoals de wethouder ook al aangaf, zelfs bij de rechtbank kan eindigen. Wat ons betreft hebben de beleidsregels dan ook als doel om een aanvraag voor een omgevingsvergunning en de invulling van de herplantingsplicht zo objectief mogelijk vast te kunnen stellen, te beoordelen en uit te voeren. De actualisatie van de beoordelingscriteria juichen we dan ook toe. Wel zien we ook graag dat de zwaarwegende argumenten in de 'kan-bepaling', bij het afwijken van de herplanting, ook nader geconcretiseerd worden. We vinden het van groot belang dat de wijze van afwegen zorgvuldig, evenwichtig, objectief en transparant wordt uitgevoerd en ook wordt vastgelegd. Over die uitkomst van deze afweging kan je het vervolgens wel of niet eens zijn, maar over de zorgvuldigheid en de transparantie van het proces van afwegen zou in principe geen verschil van mening moeten zijn. Wel vinden we het van belang dat we ook duidelijke afspraken maken en ook vastleggen in de beleidsregels over communicatie en participatie van belanghebbenden tijdens de aanvraag en het beoordelingstraject. Dit om misverstanden zoveel mogelijk te voorkomen. Communicatie zowel vooraf als ook achteraf allereerst naar de betrokken belanghebbenden. Tijdige communicatie is wat ons betreft cruciaal, zeker omdat bomenkap grote impact heeft op de beeldvorming van de gemeente -

01:15:35

*Voorzitter:* U heeft een vraag van mevrouw De Wrede.

01:15:39

*Mevrouw De Wrede:* Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, u heeft het over communicatie bij kapvergunningen. Denkt u dat het ook een goed idee zou zijn als de gemeente over bomen ging communiceren, niet alleen met de burgers zoals de Bomenwacht, maar ook met grote clubs zoals bijvoorbeeld het UMCG en de woningbouwcorporaties die zelf heel veel

bomen in beheer hebben? Waarvan we dan eventueel bijvoorbeeld ook de gegevens zouden kunnen invoeren op een kaart, zodat je nog veel meer in beeld zou kunnen brengen wat al die kapvergunningen doen met fijnstofopname, verkoeling en dat soort zaken. Wat vindt u daarvan?

01:16:30

*De heer Heemstra:* Nou, ik denk dat het goed is dat we zoveel mogelijk belanghebbenden en betrokkenen in beeld brengen en ook meenemen in communicatie, dus een woningbouw speelt daar zeker ook een grote grote rol in. Afsluitend, ik herhaal het nog even, tijdige communicatie is cruciaal, zeker omdat de bomenkap grote impact heeft op de beeldvorming van de gemeente en zeker in relatie tot de groene ambities van de stad Groningen. Dank u wel.

01:17:01

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal rond en dan denk ik dat er tijd is voor een genademinuutje voor mevrouw De Wrede.

01:17:08

*Voorzitter:* Ik ben u enorm erkentelijk, Voorzitter. Als ik ooit iets terug kan doen, dan zal ik het zeker niet nalaten. Het is wel mooi dat uit deze stukken en natuurlijk ook wel een beetje uit het Groenplan toch wel een gemeentelijke visie op bomen steeds duidelijker wordt, namelijk dat die het waard zijn om te bewaren. De wethouder wordt wel eens beetje zenuwachtig van mensen die iedere boom willen bewaren. Dat zouden wij toch ook wel het liefste willen doen, eigenlijk. Nog een vraag over redenen om geen kapvergunning te geven. Ik zou toch graag willen dat, het liefst de wethouder of anders iemand anders nog even ingaat op die negentig procent van de kapaanvragen die vergund wordt. Ook voor ons geldt dat wij eigenlijk geen kapvergunningen zouden willen afgeven omwille van kosten, bladafval of schaduw op zonnepanelen. Dat willen we toch wel graag even duidelijk hebben. Met betrekking tot die visie van de gemeente die een beetje uit de verf aan het komen is. De heer Brandenburg zei het zonet ook al, wat een beetje lastig is voor burgers is dat bomen die in het buitengebied staan dan weer niet vallen onder gemeentelijke omgevingsaanvragen. Dan moet je weer bij de provincies zijn en dan valt het onder de Wet Natuurbescherming. Op die manier kunnen wij bomen die omwille van de zogenaamde weidevogelbescherming gekapt worden in ons buitengebied niet opvragen onder gemeentelijke vergunningen. De Partij voor de Dieren vindt echter dat er in het kader van de weidevogelbescherming helemaal geen bomen gekapt zouden moeten worden. Wij zouden toch heel graag willen weten eigenlijk van het college of zij dat met ons eens is en of ze dat ook ergens een plekje zou willen geven.

01:19:03

*Voorzitter:* Het was toch wel echt al een hele lange minuut, dus ik ga het woord aan de wethouder geven.

01:19:11

*Mevrouw Chakor:* Ja, Voorzitter, het is fijn om te zien dat dit onderwerp ontzettend leeft. Niet alleen hier in de raad, maar ook bij onze inwoners. Getuige ook vaak de reacties die we krijgen, maar ook als je kijkt naar de ideeën die we toen hebben opgevraagd met betrekking tot groen, maar ook vanuit de perenactie etcetera. Heel veel mensen komen er echt op af. Goed ook om te horen dat eigenlijk de volledige raad het wel eens is met wat wij nu hier

voorleggen. We hebben gezegd dat we graag willen dat de regels ook in lijn zijn met de ambities die wij hebben opgezet vanuit Next City, het Groenplan en de Klimaatagenda. Echt inzetten op een gezonde leefomgeving, extra groen, maar ook behoud van groen en goed onderhoud van het groen hoort er bij. Ja, als je dat vindt, dan moet je ook gaan kijken naar je beleidsregels en dan moet je ook gewoon zeggen dat elke kap zou moeten leiden tot herplant, ongeacht wat voor reden dan ook. Het is een geruststelling dat u dat met ons eens bent. Er waren een aantal vragen over, ik kan me dat heel goed voorstellen. Er was volgens mij de vraag over de ruimtelijke ontwikkeling. Wat betekent dit nu? Er zijn ook vragen over particulieren. Bij ruimtelijke ontwikkeling gaat dat natuurlijk wel wat betekenen. Het betekent dus dat je van 1 op 1 compensatie gaat richting boomkroonvolume. Dat zou inderdaad tot extra kosten kunnen gaan leiden voor projectontwikkelaars, voor gemeenten, opdrachtgevers enzovoort. Wij hebben vier projecten onderzocht en we hebben ook gekeken wat voor impact en effect heeft dat nu financieel gezien. We zagen daarbij dat bij een aantal dat eigenlijk al wel goed uitgevoerd wordt. Bij sommige moeten inderdaad behoorlijk wat bomen teruggeplant worden en dan zie je ook dat daar een bepaalde bedrag aanhangt. Dat bedrag varieert, afhankelijk welk project het is. Dat hebben we ook besproken, wat zijn nou de effecten? Om de financiële effecten nu helemaal in beeld te krijgen is heel erg lastig. Dat is inderdaad afhankelijk van of het een groot project of een klein project is, hoe veel bomen heb je dan, gaat het project de bomen die er zijn gelijk al meenemen aan de voorkant of kiezen ze ervoor om wel in verband met het project bomen weg te halen. Ja, dan zit je met het boomkroonvolume en dat is wel wat anders natuurlijk dan 1 op 1, dus wij zijn wel aan het kijken van wat betekent dat nu? We hebben ook daar een 'kan-bepaling' in gedaan voor ruimtelijke ontwikkeling. Het zou binnen het projectbudget gewoon moeten, maar kan het niet dan zouden we eventueel, als het echt van belang is, dat moeten we afwegen natuurlijk, de aanvullende dekking moeten gaan onderzoeken binnen bijvoorbeeld groengelden. De inzet is natuurlijk echter zoveel mogelijk groen behouden en zorgen dat op moment dat je zorgt voor kap dat je ook gaat herplanten naar boomkroonvolume. Die effecten moeten we natuurlijk meer in beeld brengen en dat past, denk ik, ook bij het voorstel wat ik heb gedaan om een evaluatie te doen. Dat we na een bepaalde periode, ik schat even in en check even bij de raad of u dat ook oké vindt, zo rond het einde van het jaar? Nee, eind van dit jaar. Eind van dit jaar hoop ik dat we toch wel een beeld hebben van hoe het loopt en wat zouden de effecten kunnen zijn, dus om u dan te informeren? Dan zitten we inderdaad in Q4. We weten uit Amsterdam, misschien is dat ook wel goed om toe te voegen -

01:23:17

*Voorzitter:* Ja, welk kalenderjaar, waar heeft u het nu over?

01:23:20

*Mevrouw Chakor:* Oh ja, ik dacht dat we als we in 22 zouden zitten ... Nou, laten we zeggen Q 1 ... Nee, help me eventjes. Ik zit al in een verkiezingsjaar te kijken, 2022,. We zitten nu in 20. Nee, ik heb het inderdaad over eind volgend jaar dan is het eind 21. Dat lijkt me toch een hele mooie. Net voor de verkiezingen aan, dan had ik hem wel scherp. Even weer terug, Amsterdam. We hebben natuurlijk Amsterdam ook gevraagd, die dit al doet, wat voor problemen geeft het nu, hoe kijken jullie er nu tegenaan? Zij geven aan dat het geen problemen geeft. Wat ze wel zien is dat het er wel voor zorgt dat aan de voorkant veel meer nagedacht wordt over het behoud van groen. Dat moeten wij natuurlijk nog in Groningen

gaan toetsen. Is Groningen Amsterdam? Nee, Groningen is niet Amsterdam en andersom ook niet. Dan Voorzitter was er de vraag over de kapvergunningen, maar ook over vergunningsverlening hoor ik een heleboel vragen. Klopt dat? Ik hoorde daar een aantal vragen over, als dat klopt van de raad. Dan kan ik inderdaad ... volgens mij heeft niemand dan een vraag. Ik heb kapvergunning opgeschreven, maar dan ga ik naar -

01:24:44

*Voorzitter:* Ja, de heer Van der Glas.

01:24:46

*De heer Van der Glas:* Ik kan wel een verheldering doen en dat komt voort uit het feit dat we in de klankbordgroep omgevingswet erover gehad hebben dat we eigenlijk als een vergunning verleend is die ook niet gaan zien. Het moment dat we als raad dan onze uitspraak kunnen doen als het over een eventuele bomenkap gaat, dat zit helemaal aan het eind van het traject. Wat we graag zouden willen zien is dat we als raad de mogelijkheid hebben om een advies te geven, dat adviesrecht hebben we straks in een nieuwe omgevingswet. Ik begrijp dat dat niet zozeer in het kader van deze brief past, maar het is toch wel belangrijk om volgens mij in dit stadium al over na te denken. Vandaar mijn wens: denk na over hoe wij als raad die adviesrol kunnen oppakken door al in de beleidsregels iets te zeggen, dus in die zin wel een linkje met deze brief, en na te denken over de mogelijkheden. Ik deed al de suggestie bijvoorbeeld bij de kap van een monumentale boom of meer dan 20 bomen, maar goed, dat is arbitrair. Daar moeten medewerkers maar goed over nadenken. Dat lijkt mij een slimme ze, want anders zijn wij de grip daarop kwijt als raad.

01:25:56

*Mevrouw Chakor:* De vraag is helder.

01:25:59

*Voorzitter:* Ja, de heer Brandenburg.

01:26:00

*De heer Brandenburg:* Ja, Voorzitter ik weet niet of de wethouder dit kan beantwoorden, maar ik vraag me af wat hier nu gebeurt. We hebben namelijk een wethouder die al met de verkiezingen in 2022 in haar hoofd zit. Een fractie van GroenLinks die aan de wethouder vraagt of ze ideeën heeft hoe de raad meer haar eigen rol kan vervullen ... Anders gaan jullie gewoon bij jullie coalitieoverleg met elkaar en bedenken hoe je dat doet en dan houden wij ons nu bezig met dat rapport wat er ligt.

01:26:25

*Mevrouw Chakor:* Een bijzondere wending die u er nu aangeeft, maar volgens mij had ik het inderdaad over het proces van de vergunningsverlening. Even daarop terugkomend heeft volgens mij ook het rekenkamerrapport aangegeven dat het gewoon transparant en zorgvuldig gebeurt. Dan uw vraag over kunnen wij meegenomen worden, gezien de omgevingswet die straks gefaseerd ingevoerd gaat worden, dat wel in 22. Volgens mij krijgt u in januari een sessie, die wordt u aangeboden omtrent de omgevingswet en past het daar ook mooi in om dat daar te bespreken. Dan ga ik naar de vraag over het betrekken van omwonenden. Wij betrekken ook omwonenden bij elk besluit wat wij nemen vanuit de gemeente en zeker ook bij de kap van bomen. We hebben de digitale bomenmonitor ook in

het leven geroepen, waarin staat aangegeven welke stappen we nemen. Ik heb aangegeven dat ik me kan voorstellen dat we het simpeler moeten gaan maken. We zijn ook bezig met een communicatieprotocol, dus dat zou antwoord kunnen geven hierin. Dan was er de vraag over mijn toon richting de Bomenridders. Ja, af en toe kan ik inderdaad wel fel zijn, maar daar bedoel ik niet mee dat ik niet met ze in gesprek ga. Zeker ga ik met ze in gesprek en dat weten ze ook. Alleen soms zou je willen dat je naast elkaar zou staan in plaats van tegenover elkaar.

01:28:07

*De heer Brandenburg:* Nee, alle begrip voor soms enige felheid in toon vanuit mijn fractie, hoor.

01:28:12

*Mevrouw Chakor:* Dat zou u inderdaad moeten herkennen, dus misschien liet ik me daar een beetje gaan. Daarom zijn we aan het kijken hoe kunnen we nu zorgen dat wij elkaar niet ontmoeten in rechtbanken et cetera? Hoe kunnen we er een andere vorm voor vinden? Dat zou, denk ik, echt wel een mooie stap zijn die volgens mij de Bomenwachters en de Bomenridders ook zouden omarmen, als ik voor ze zou mogen spreken. Dat kunnen we straks natuurlijk gewoon checken. De Partij voor de Dieren had een hele rits vragen. In eerste instantie stelden ze eerder ook de vraag over de BEA's. Zouden wij inderdaad ook de BEA's inzichtelijk kunnen maken? Dat is natuurlijk een collegebevoegdheid. Wij hebben die BEA's en als u zegt, we willen ze wel zien. Ja, dan heeft het college er wel een besluit over genomen. Dat kan. Ik bedoel, u kunt ze inzien. Dat lijkt mij helemaal geen probleem. maar dat zit wel op - Ja?

01:29:14

*Mevrouw De Wrede:* U heeft inderdaad BEA's, maar een deel van die BEA's wordt niet afgehandeld door uw college, maar door de afdeling VDH. Hoe dat precies wordt beschikt en geschoren, zeg maar, is toch wel een beetje zwart wit of ik bedoel eigenlijk grijs en donker. Wij zouden ook heel graag willen dat BEA's, waarbij het om meer dan vijf bomen gaat ook door het college worden afgehandeld en ter beschikking worden gesteld aan de raad. Daar zal heus niet altijd op gepiept worden, maar ook dat speelt toch wel een grote rol in zake transparantie van het bomenkapbeleid, denken wij.

01:29:56

*Mevrouw Chakor:* U vraagt hier wel wat. Bij vijf bomen, dat zou dus betekenen heel veel uren, heel veel capaciteit wat ik moet gaan inzetten. U zegt ook het is een soort black box voor ons van hoe werkt die hele vergunningsverlening? Ik zei net dat het rekenkamerrapport eigenlijk aangeeft dat die vergunningverlening transparant en zorgvuldig verloopt. Ik kan me heel goed voorstellen, gezien de vragen die er zijn, dat de raad misschien wel behoefte heeft aan meer informatie hierover. Ik leg een voorstel neer, misschien kunnen we dat betrekken bij de voortgangsrapportage in Q2. Dan gaan we het sowieso hebben over de aanbevelingen van het rekenkamerrapport en misschien past vergunningverlening daar ook bij. Dat lijkt me een logische stap. U gaf ook aan hoe zit het nu met de 90 procent vergunningen die verleend worden? Dat komt ook hier weer terug. Ik wil daar wel even op reageren. Hoe we het hebben georganiseerd in Groningen is dat wij eigenlijk heel preventief werken. Misschien een raar woord bij bomen, preventie, maar wij gaan dus vooraf eigenlijk al op pad om te kijken of er een kans van slagen is voor het afgeven van een vergunning, ja of nee. Op een

moment dat wij denken van niet dan zeggen we eigenlijk dat het niet zo heel veel zin heeft dat je een aanvraag doet, dus die aanvragen worden ook niet meegenomen. Op het moment dat die aanvragen dus gedaan worden dan is het eigenlijk al wel een groter percentage waar die vergunning ook wordt verleend. Dat vertoebelt, denk ik, onze cijfers. Als je onze cijfers vergelijkt met bijvoorbeeld andere steden. Wat je zou kunnen doen is dat je zegt, we gaan ze er allemaal doorheen jagen dan krijg je een percentage dat er anders uitziet en waar je niet meer op die negentig procent komt van vergunningverlening. Dat betekent echter ook weer extra capaciteit en we hebben natuurlijk niet zo heel veel mensen. De mensen die we erop hebben zitten zijn hartstikke goed, maar op dit moment is het er maar één. We hebben er eigenlijk in totaal maar twee, dus dat betekent ook weer een andere afweging die we dan met elkaar moeten maken. Misschien kunnen we dat ook meenemen in het gesprek wat we dan in Q2 gaan voeren. Hoe pakken we dat aan? Kan je het op die manier transparant maken? Als je het op die manier transparant maakt, wat betekent dat dan qua capaciteiten en qua kosten, simpel gezegd.

01:32:16

*Voorzitter:* Kunt u tot een afronding komen?

01:32:20

*Mevrouw Chakor:* Ja, voorzitter volgens mij, heb ik alle vragen wel beantwoord. We hebben een eerste ronde gehad van vragen en ook nog een tweede ronde gehad.

01:32:31

*Voorzitter:* Dan kijk ik naar de zaal of iedereen nu voldoende antwoord heeft? Voor zover ik weet heb ik twee toezeggingen gehoord: de evaluatie die eind 2021 gaat komen en in Q2 gaat de vergunningverlening betrokken worden bij de stukken. De heer Van der Glas.

01:32:56

*De heer Van der Glas:* Wat ik hoor is dat in Q2 breder wordt ingezet dan alleen vergunningverlening, namelijk een reactie op het advies -

01:33:05

*Voorzitter:* Goed, dan was dat het inderdaad.

01:33:07

*Mevrouw De Wrede:* Ja, ik. Ik kon dat net niet helemaal horen wat de heer Van de Glas zei en ik had dat nog niet begrepen, dus ik wil het toch graag nog een keer horen. Wat gaan we nu in Q2 helemaal doen met betrekking tot het onderwerp? We gaan het hebben over de vergunningverlening en ...?

01:33:30

*Voorzitter:* De aanbevelingen van de Rekenkamer. Dan kunnen we, geloof ik, de bijeenkomst afronden en dan wil ik u hartelijk bedanken voor uw komst.

## Co-investeringsfonds Sport voorstellen 2021 (raadsvoorstel 18 november 2020)

Voorzitter: T. Moorlag (ChristenUnie)

Aanwezig: de dames L.L.B. Wobma (SP), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J. van Hoorn (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), R. Bolle (CDA), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), S. Kaercher (PVV)

College: mevrouw I.M. Jongman (ChristenUnie)

Namens de griffie: W. Meijer

01:47:12

*Voorzitter:* Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel co-investeringsfonds Sport voorstellen en vervanging lichtmasten 2021. Zoals u hopelijk heeft gezien, betreft het hier een tweede voorstel dat een eerder voorstel beoogt te vervangen. Beide voorstellen hangen aan de agenda, maar in het tweede voorstel wordt een andere dekking gezocht voor de lichtmasten naar aanleiding van een in de begrotingsraad aangenomen amendement. Het voorstel is dus ook om dit tweede voorstel te bespreken en door te geleiden naar de raadsvergadering. Ik kijk even de zaal rond of u het daarmee eens bent? Goed. Naast de mensen in de zaal zijn er ook twee mensen digitaal aanwezig. Dat zijn de heer Bosch en de heer Brandsema. De heer Bosch, wilt u even laten horen dat u er bent?

01:48:12

*De heer Bosch:* Ik probeer het opnieuw. Nu wel?

01:48:22

*Voorzitter:* Nu hoor ik u. De heer Brandsema. Van u zou ik ook graag horen dat u aanwezig bent?

01:48:30

*De heer Brandsema:* Ja, goedenavond, ik ben present.

01:48:33

*Voorzitter:* Fijn. Goed, het is een meningsvormende sessie, dus ik ga er van uit dat uw beeldvormende werk hebt gedaan door uw technische vragen vooraf te stellen. We houden het dus op politieke vragen en vooral het uitwisselen en bevragen van meningen. We doen de bespreking in één ronde en u hebt per fractie ongeveer twee minuten de tijd om uw visie te delen.

01:49:05

*Voorzitter:* Ja, dan krijg ik de zaal rond wie zou willen starten? De heer Bolle.

01:49:13

*De heer Bolle:* Als niemand wil. Dank u wel, Voorzitter. Ik heb eigenlijk twee punten. Het eerste punt gaat over Haren en de gymzaal De Meet die is afgebrand. De Harense sportvereniging die daar sport zoekt nog. Ze zijn een crowdfundingactie gestart om hun turnmateriaal weer terug te krijgen. Ze hebben daarvoor dertigduizend euro nodig. Mijn vraag aan de wethouder en eigenlijk ook aan de mensen hier in zaal is of het misschien een idee zou zijn als we in ieder geval een gedeelte daaraan zouden kunnen bijdragen vanuit dit fonds. Dat is volgens mij namelijk precies waar het fonds voor bedoeld is en dat is dan ook

het bruggetje naar mijn tweede punt. Als je kijkt naar het kader, dan is het kader langs twee lijnen opgesteld voor het fonds. Dat is co-creatie en co-financiering. Mijn vraag is dan eigenlijk, heel kort, waarom wijken we met dit voorstel af van het kader dat we hebben gesteld voor het co-financieringsfonds? Er worden nu namelijk dingen uit gedekt die, volgens mijn fractie, niet in lijn zijn met het kader wat we gesteld hebben, dus ik ben benieuwd waarom dat zo is.

01:50:30

*Voorzitter:* De heer Pechler.

01:50:33

*De heer Pechler:* Ja, dank Voorzitter. We zijn blij dat de vervanging van de lichtmasten dankzij de boekhoudkundige blik van de heer B. nu toch niet uit het co-investeringsfonds Sport hoeft te komen en dat nu ook netjes jaarlijks wordt gespaard om op termijn de armaturen en masten weer te vervangen. We staan ook positief tegenover het voorstel dat de heer Bolle zojuist heeft geuit om vanuit dit fonds bij te dragen aan een nieuwe gymzaal in Haren. Verder kunnen we ons aansluiten bij de zorgen van de Sportkoepel over de opdroging van het co-investeringsfonds en wij vinden het in die context ook wel bijzonder dat plankosten voor Karding hieruit moeten gaan. Ik hoor graag de visie van de wethouder hier op.

01:51:03

*Voorzitter:* De heer Van Hoorn.

01:51:11

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, Voorzitter. Dan ga ik wel. Ook even in het kort. Met betrekking tot de lichtmasten hebben we vandaag kennis genomen van de update. Ik ben wel even benieuwd of dat nog gevolgen heeft voor de eerdere bedragen en gevolgen die hiervoor zijn genoemd. Wat worden dus nu de concrete nieuwe lasten? Daarnaast, met betrekking tot het voorstel kunnen wij ons hier in vinden. We zijn blij dat deze investeringen nu wel worden gedaan. Liever hadden we daar inderdaad ook een andere dekking voor gezien, maar gezien de omstandigheden zijn we al blij dat het op deze manier alsnog kan gebeuren. Wij zien ook voldoende reden dat het door moet gaan en dan kan dat wat ons betreft ook beargumenteert uit het co-investeringsfonds.

01:51:55

*Voorzitter:* De heer Bolle heeft hier een vraag over.

01:51:57

*De heer Bolle:* Waar doelt de heer Van Hoorn dan op, specifiek?

01:52:01

*De heer Van Hoorn:* Het voorstel behelst natuurlijk twee dingen. Het subsidieplafond zal niet zozeer het gedeelte zijn dat controversieel is. Kijk, de drie knelpunten die opgelost worden uit het incidentele deel daarvan kan ik me voorstellen dat dat niet in de geest is van het co-investeringsfonds, zoals wij dat tot op heden hebben gehanteerd. Echter, gezien de noodzaak en dat het wel bijdraagt aan het sportklimaat in Groningen, zie ik voldoende reden om het op deze manier wel voortgang te laten vinden. Voorzitter dat was ook voor de rest mijn bijdrage.

01:52:35

*Voorzitter:* De heer Boter.

01:52:37

*De heer Boter :* Ik heb nog vraag aan de heer Van Hoorn, want ze hebben 11 zetels, maar dat is nog steeds maar een kwart van alle raadszetels. Waaraan denkt de heer van de Hoorn te kunnen afmeten dat hij gewoon maar een co-investeringskader kan aanpassen?

01:52:53

*De heer Van Hoorn:* Ik meen dat ook niet natuurlijk. Voorzitter, er wordt een voorstel gedaan vanuit het college. Ik geef hier namens GroenLinks onze visie daarop en ik ga ervan uit dat als dit in stemming komt en er is dan een meerderheid voor dat dit wordt aangenomen. Als er geen meerderheid voor is dan niet. Echter, ik zit hier natuurlijk om de visie van GroenLinks daarop te geven en wat mij betreft bieden de middelen en de subsidieregeling hieronder voldoende grond om deze investeringen op deze wijze te kunnen doen.

01:53:31

*Voorzitter:* Ja, mevrouw Wobma.

01:53:33

*Mevrouw Wobma:* Dank u, Voorzitter. Juist in deze tijd waarin sportclubs het al moeilijk hebben, is het belangrijk om de besteding van het co-investeringsfonds te gebruiken waar het voor bedoeld is en dat zijn directe en onverwachte noden. In dit voorstel wordt er geld gevraagd voor twee onderzoeken, de plankosten fase 2 van Kardingse en een onderzoek naar een structurele capaciteit binnensport. Wat mijn fractie betreft vallen die niet onder directe of onverwachte noden en pleiten wij bij dezen voor in ieder geval een heldere afbakening van waar het co- investeringsfonds dan wel voor bedoeld is. Verder sluiten wij ons aan het CDA -

01:54:15

*Voorzitter:* De heer Bolle heeft een vraag aan u.

01:54:19

*De heer Bolle:* Ik vroeg me af of de SP vindt dat het kader wat we hebben niet helder is, want daar leek het een beetje op.

01:54:27

*Mevrouw Wobma:* Gezien de voorstellen die hier liggen is onze visie dat dat niet helder is, want voor ons valt dat daarbuiten.

01:54:35

*De heer Bolle:* Niet helder voor het college?

01:54:36

*Mevrouw Wobma:* Ja. Dank u wel. Verder sluiten wij ons aan bij de vraag van het CDA om bij te dragen aan de turnzaal in Haren.

01:54:59

*Voorzitter:* Ja, de heer Van der Laan.

01:55:01

*De heer Van der Laan:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Uiteindelijk, nadat de Sportkoepel ons attent maakte op het oneigenlijk gebruik van het co-financieringsfonds, zijn wij in ieder geval

goed wakker geworden. Gelukkig is dat dan hersteld met een amendement, waarmee het grootste knelpunt opgelost is, maar desalniettemin zijn we hier niet gelukkig mee. Het mag in die zin wat hier gebeurt, maar ja, wat mag niet zou je bijna zeggen. Het gaat om een reserve en reserves die zijn voor reserve en niet voor creatief boekhouden. Daarnaast komen er twee voormalige gemeenten bij per 1 januari en dat levert slechts een verhoging op van zo'n vijftigduizend euro. Ja, dat is een twaalf en een half duizend euro per gemeente dat houdt ook niet over. Bovendien, en dat is een vraag: in hoeverre is dat co-financieringsfonds nu ook echt bekend bij sportverenigingen? In hoeverre weten sportverenigingen dus dat ze er een beroep op kunnen doen en onder welke condities en dan met name voor de voormalige gemeente Ten Boer en Haren? Ja, en verder sluiten we ons ook geheel aan bij het appel van het CDA.

01:56:23

*Voorzitter:* U hebt de vraag van de heer Pechler.

01:56:25

*De heer Pechler:* Ja, dank Voorzitter. Ik vroeg me af wat de Stadspartij bedoelt met het feit dat vijftigduizend euro extra, op een origineel budget van honderdduizend euro, voor Haren en Ten Boer niet veel is. Als dat wordt afgezet tegen het inwonertal van die gebieden en dus ook het aantal sporters daar, dan is dat toch een meer dan evenredige verhoging?

01:56:43

*De heer Van der Laan:* Nou ja, het is ook een vraag. Wij vinden het niet overhouden, temeer omdat we niet echt een goed beeld hebben van de financieringsbehoefte bij die betreffende gemeenten. Over het algemeen is ons beeld ook dat er nog wat meer gesport wordt juist in de dorpen dan in de stad. Dat laat ik echter graag aan de wethouder over of dat zo is. Kortom, er zal wellicht wel weer een meerderheid zijn, maar wij vinden het onttrekken van reserves nooit zo'n goed idee. Voorzitter, tot zover.

01:57:30

*Voorzitter:* De heer Bolle.

01:57:33

*De heer Bolle:* Voorzitter, maar dit is natuurlijk een reserve die juist gebruikt wordt om bijvoorbeeld bij zo'n Harense sportvereniging daar uit te kunnen putten. Die reserve is niet alleen maar om naar te kijken en te zeggen: oh oh, wat een mooie reserve, maar ook om hem te gebruiken als het nodig is natuurlijk. Dat is de Stadspartij toch wel met ons eens, hoop ik?

01:57:52

*De heer Van der Laan:* Absoluut.

01:57:56

*Voorzitter:* De heer Lo-A-Njoe.

01:57:57

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, Voorzitter. We zijn verheugd dat er een gewijzigd raadsvoorstel ligt, waarbij de vervanging van de lichtmasten wordt gehaald uit vrijgespeelde middelen in de algemene begroting. Dat betekent dus dat het college opnieuw extra middelen toevoegt aan sport van buiten de sportbegroting. Het college stelde recent ook al

bijna drie ton structureel beschikbaar uit de algemene middelen om de verhoging van energielasting te compenseren voor de sportverenigingen -

01:58:21

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Bolle.

01:58:22

*De heer Lo-A-Njoe:* Mag ik even de zin afmaken? Zij stelde eveneens uit algemene middelen 75.000 euro beschikbaar voor de zwembaden in Hoogkerk, Haren en het zwembad en de sporthal in Ten Boer, omdat de exploitanten van deze gesubsidieerde sportaccommodaties geen of slechts deels gebruik konden maken van deze regeling. Daarvoor onze complimenten punt.

01:58:43

*De heer Bolle:* Ja, dank u wel Voorzitter. Ik blijf het bijzonder vinden, nu hebben we lichtmasten, die zijn kapot en die zitten niet in het onderhoudsprogramma. Dan gaat de gemeente dat vervangen en dan krijgt de gemeente vervolgens complimenten van D66 onder het mom dat er extra geld wordt toegevoegd aan de sportbegroting. Dat geld had al in de begroting moeten zitten, want dan hadden die dingen onderhouden kunnen worden. Nu zijn ze niet onderhouden, dus er zit gewoon te weinig geld in de sportbegroting. Echter nu krijgen we complimenten, omdat er ooit te weinig in zat en nu dus net genoeg om 737 lichtmasten in onderhoud te nemen.

01:59:19

*De heer Lo-A-Njoe:* Nou, dat geld zat er in ieder geval niet in en nu wordt dat wel opgelost door het college, dus daarvoor de complimenten. Wij zien dat ook als een post die niet voorzien was, niet alleen hier, maar in heel veel gemeenten. Ja, dat gebeurt en dan moet er een oplossing worden gezocht en daarvoor geef ik graag de complimenten. Die hoeft u, meneer Bolle, uiteraard niet te delen. We vinden dat dit college er alles aan doet om voldoende te investeren in sport en bewegen en wanneer dat nodig blijkt zelfs meer dan er voor sport is begroot. Sport is dus wat ons betreft in goede handen bij het college. Toch hebben we één punt van zorg. Het college geeft in het voorstel aan dat het incidentele deel van het subsidiebudget dreigt op te drogen. Dat klinkt alarmerend en we vragen ons af welke oplossing het college daarvoor ziet? Wat betreft de eventuele tegemoetkoming in de kosten van klein materiaal voor gymzaal De Meet in Haren is onze vraag aan het college of zij hierover wellicht al in gesprek is met de Harense sportvereniging? Dank u wel.

02:00:10

*De heer Bolle:* Ik had nog een aanvullende vraag aan de heer Lo-A-Njoe, als dat mag.

02:00:12

*Voorzitter:* Ja, de heer Bolle, u mag uw vraag stellen.

02:00:14

*De heer Bolle:* Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af wat de heer Lo-A-Njoe ervan vindt dat het kader van het fonds niet is gevolgd?

02:00:24

*De heer Lo-A-Njoe:* Ja, dat vinden we ook wel wat lastig. Aan de andere kant zien we ook dat er dus investeringen van buiten de begroting voor de sport tegenover staan en we kijken wel naar het geheel en niet alleen naar het kader als het ons uitkomt. Ik denk dat, als er

aanvragen niet door zouden kunnen gaan uit het co-investeringsfonds dan zouden we dat een probleem vinden. We hebben voorlopig niet gezien dat dat het geval is.

02:00:50

*Voorzitter:* De heer Boter.

02:00:51

*De heer Boter :* Ik wil graag mijn woordvoering doen en dan kom ik wel terug op de punten van de heer Lo-A-Njoe dan kan ik dat tegelijk ook zeggen. Als ik het kader van het co-investeringsfonds erbij pak, dan gaat het erom dat er een financiering in sport komt die in hoofdzaak gericht is op sportparken waar volgens de uitkomst van het onderzoek in hoge mate sprake is van ruimtegebrek. Dat is dus de basis waarin we vertrekken. Dan ga ik naar het voorliggende raadsvoorstel 2.0 en dan zie ik toch dat er 33000 euro te dekken uit structurele co-investeringsmiddelen komen, op die lichtmasten. Die lichtmasten zijn dus nog steeds niet uit het co-investeringsfonds gehaald. Dan kom ik terug op het amendement Brandsema dat we bij de begroting hebben ingediend en dan doet dat vermoeden dat er extra geld is vrijgespeeld, waarbij we uit de structurele begroting de lichtmasten gaan betalen. Vraag 1: Hoe kan het dat die nog steeds uit dit kader komen? Vraag of opmerking 2: 155 euro plankosten fase 2 Kardinge, niet vallend onder de kaders van nog steeds hetzelfde co-investeringsfonds, worden hier ook uit gehaald.

02:01:53

*Voorzitter:* U hebt een vraag van de heer Brandsema.

02:01:58

*De heer Brandsema:* Ja, dank u wel Voorzitter. De heer Boter geeft aan dat die 33.000 structureel voor de lichtmasten nog steeds uit het co-investeringsfonds gedekt worden met dit raadsvoorstel, maar dat is het oude raadsvoorstel, volgens mij. In het nieuwe raadsvoorstel, wat ook aan dit agendapunt hangt, is de wijziging opgenomen die mogelijk is geworden door het amendement wat de ChristenUnie onder andere met de VVD heeft ingediend tijdens de begroting. Is de heer Boter zich daar bewust van?

02:02:23

*De heer Boter :* Ik heb gewoon 2.0 en 1.0 omgedraaid, dus hartelijk dank heer Brandsema dat u dat even stelt. Dan klopt inderdaad dat het daarmee gedekt wordt en dan met grote dank aan dezelfde heer Brandsema voor een amendement wat wij ook gesteund hebben en mede ingediend hebben. Excuses voor het eerste wat ik gezegd heb, maar die 155 euro staat er nog wel in. Dat is één en het tweede punt is een onderzoek naar structurele uitbreiding capaciteit binnensport. Daar zijn we wel heel nieuwsgierig, want op zich worden al dat soort capaciteitsonderzoeken wel gedaan, maar die staan normaal niet in de kosten om die capaciteitsproblemen om op te lossen. Waarom staan die hier nu wel in? Dan is ook de vraag, de heer Lo-A-Njoe zegt dat er geen andere knelpunten zouden zijn, dus dan kun je dit gewoon als een soort afvoerputje gebruiken. Excusez les mot. Volgens mij zijn er echter nog steeds sportparken waar het kneiterdruk is, dus ik denk dat er nog wel andere plekken zijn waar we dat geld wel kunnen investeren conform de kaders.

02:03:22

*Voorzitter:* De heer Lo-A-Njoe.

02:03:23

*De heer Lo-A-Njoe:* Voorzitter, nu legt de heer Boter mij toch wat woorden in de mond. Ik had het namelijk niet over knelpunten, maar ik had het over aanvragen die gedaan zouden worden in het co-investeringsfonds.

02:03:32

*De heer Boter :* Ja, dan kunnen we natuurlijk heel procedureel, zo kennen we D66 en dan een formele aanvraag ergens gaan opdiepen uit een stoffige la. Aan de andere kant is het ook wel zo dat clubs op allerlei manieren echt wel weten de gemeente te vinden met Sport050 en die punten wel hebben aangedragen. Dan ga je er vanuit dat je in co-creatie ook samen wel die aanvraagformulieren invult, dus dit vind ik een beetje een gezocht argument.

02:04:01

*Voorzitter:* Ja, de heer Van der Meide.

02:04:02

*De heer Van der Meide:* Ja, ik heb de lastige taak om de heer Loopstra te vervangen op het gebied van sport. Ik heb wel ooit een keer gesport, maar dat is echt lang geleden. Ik heb echter wel het voorstel gelezen en ook een paar opmerkingen meegekregen van de heer Loopstra die ik hier te berde mag brengen. Het lijkt een logisch en goed voorstel dat door het college gedaan is, maar de vraag van de heer Bolle is wel een legitieme vraag aan het college. Ik ben wel benieuwd naar het antwoord, maar wij kunnen ons ook wel voorstellen dat op een gegeven moment nood de wet breekt en dat je blijkbaar niet anders kan dan het zo op te lossen. We willen ook graag wel even het collega hier over horen. Dat gaat dus over het onderzoek van Kardinge. Dan over de binnensport hebben wij een vraag. Er is natuurlijk sprake van ruimtegebrek 's avonds, maar er is soms ook sprake van ruimteoverschot en de vraag is of dat verhaal ook meegenomen wordt in het onderzoek? Dat lijkt mij logisch, maar op een vreemde manier is er soms toch wel weer ruimte. Over de gymzaal in Haren, net aan de orde gesteld door de heer Bolle, hebben wij ook een vraag, maar die gaat niet specifiek daarover. We hebben natuurlijk nu twee keer een flinke brand gehad met behoorlijke schade en eigenlijk vroegen wij ons af hoe de clubs, eventueel door de gemeente, ondersteund worden in advies als gaat over verzekeringen hiervoor. Eigenlijk zou je toch denken dat die clubs daar hun eigen verantwoordelijkheid in zouden moeten hebben genomen, of daar in ieder geval door de gemeente mee zouden zijn genomen of dat er een gezamenlijke verzekering wordt afgesloten voor al die zaken. Daar zou ik dus graag van de wethouder nog wat over willen weten. Dat was het. Geen vraag van de heer Bolle?

02:05:41

*De heer Bolle:* Dat wil ik best doen, Voorzitter. Nee, als de heer Van der Meide dat graag wil. Wat ik me dan afvraag, had de Partij van de Arbeid ... Als je dan een voorstel voorlegt wat afwijkt van de kaders, was het dan niet goed geweest dat je ook even meldt, waarom je afwijkt van die kaders?

02:05:58

*De heer Van der Meide:* Ja, dat vind ik best een logische vraag, maar ik denk dat de wethouder daarop in gaat zo, dus dan komt het alsnog aan de orde.

02:06:06

*Voorzitter:* Dan mevrouw Menger.

02:06:11

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel Voorzitter. Mijn fractie steunt het voorstel van de heer Bolle van het CDA. Inhoudshalve sluit ik mij aan bij de woordvoering van het CDA en van de Partij voor de Dieren. Dank u wel, Voorzitter.

02:06:23

*Voorzitter:* De heer Kaercher.

02:06:28

*De heer Kaercher:* Dank u wel, Voorzitter. Ook wij ondersteunen het initiatief van het CDA. Een mooi initiatief daar staan wij natuurlijk achter. We hadden één dingetje dat was ons niet helemaal duidelijk en dat kwam vanmiddag om half zes op de dagmail. In september, toen we het over de lichtmasten hadden, gaf de wethouder aan dat voor ongeveer 300 nieuwe masten zevenhonderdvijftig duizend euro gemoeid was. Nu, twee maanden later vanmiddag dus, kregen wij via de dagmail te horen dat zeventien lichtmasten vervangen moeten worden, 127 nader onderzocht en zeven worden er verwijderd. Dat zijn 201 lichtmasten, maar daar moet negenhonderd duizend euro voor gereserveerd worden. Dat viel ons op en ik weet dat het een beetje technisch is, maar omdat het om half zes vanmiddag in de dagmail kwam wilde ik het toch even benoemen. Hopelijk wil de wethouder daar toch een reactie op geven. Voor de rest staan wij achter het raadsvoorstel, maar ook achter het advies van de Sportkoepel ten opzichte van fase 2 Kardinge. Dank u wel.

02:07:41

*Voorzitter:* Het was inderdaad heel technisch wat u noemde, maar welke vraag stelde u?

02:07:47

*De heer Kaercher:* Of de wethouder wil reageren? Waarom er voor 300 nieuwe lichtmasten 750.000 euro gereserveerd moet worden en voor 200 nieuwe lichtmasten 900.000 euro, dus 150.000 euro meer voor minder lichtmasten. Dank u wel.

02:08:06

*Voorzitter:* Dan kijk ik even naar de mensen thuis. De heer Brandsema, heeft u nog een woordvoering?

02:08:15

*De heer Brandsema:* Ja, dat heb ik, Voorzitter. Daar was mijn handje voor, tenminste ik hoop dat die zichtbaar is. Dank u wel, Voorzitter. De voorstellen die het college doet voor het incidentele deel van het co-investeringsfonds zijn helder en die helpen de sport weer een stap vooruit te maken. Naast de investeringen die we ook in de begrotingen voor komend jaar gedaan hebben, zoals de blaashal en bijvoorbeeld ook een deel van de energielasten die door de gemeenten gedekt worden voor verenigingen. We lezen ook in het raadsvoorstel wat nu voorligt dat het structurele deel van het co-investeringsfonds nog niet gebruikt wordt voor investeringen voor komend jaar. Met het amendement wat we tijdens de begroting hebben ingediend, onder andere met het CDA en de VVD, hebben we er voor gezorgd dat de lichtmasten van 33.000 structureel niet meer uit het co-investeringsfonds komen. Vandaar dat nu 53.000 nog structureel beschikbaar is, maar dat heeft er dus nog niet toe geleid dat dat investeringen mogelijk maakt, want in het raadsvoorstel staat dat dat nog te weinig is om echt investeringen te kunnen doen, voor bijvoorbeeld een kunstgrasveld. Nu weten we wel dat er nog steeds knelpunten zijn, bijvoorbeeld de Esserberg die ook kenbaar heeft gemaakt dat zij echt nog wel knelpunten ervaren. Mijn fractie is dus nog wel benieuwd of

het college nog mogelijkheden ziet om van die 53.000 structureel misschien toch nog iets meer te maken, zodat dat toch nog ingezet kan worden om bijvoorbeeld zo'n knelpunt van de Esserberg op te kunnen lossen. Dan Voorzitter, het CDA riep nog op om de afgebrande hal en de vereniging daar te helpen. Twee dingen daarover. Eén dat weet ik zelf niet hoor, maar wellicht dat er ook nog iets met verzekeringen te doen is. Een andere is dat volgens mij het CDA in het nieuwsartikel vandaag ook aangeeft dat bij andere soortgelijke voorvallen de gemeente ook bijgesprongen is. Wellicht dat het college dus al wat ondernomen heeft, dat weet ik niet, maar op zich een goed voorstel van het CDA om te kijken hoe we als gemeente daar kunnen ondersteunen mocht dat nodig zijn. Tot zover, Voorzitter. Dank u wel.

02:10:37

*Voorzitter:* Ja, dank u wel. Dan kijk ik nog naar de heer Bosch.

02:10:41

*De heer Bosch:* Ja, dank u wel. Voorzitter, enerzijds zien we dat sportclubs het ontzettend moeilijk hebben in de coronatijd waarin veel kosten doorlopen, maar geen of minder inkomsten zijn. Ook zien we dat er een heel erg groot tekort is in sportcapaciteit, zowel binnen als buiten. Vervolgens worden uit een co-financieringsfonds toch zaken gedekt die niet daaruit gedekt zouden moeten kunnen worden volgens de kaders die wij hier vastgesteld hebben. Ook wij vinden dat bijzonder en willen graag van het college horen hoe dat uitgelegd wordt. Dank u wel.

02:11:21

*Voorzitter:* Ja, bedankt, dan geef ik het woord aan de wethouder.

02:11:26

*Mevrouw Jongman:* Ja, dank u wel Voorzitter. Allereerst even het verhaal in Haren, waar we natuurlijk allemaal van schrokken op die zaterdag. De mensen van Sport050 stonden eigenlijk meteen dezelfde dag op de stoep om ook in overleg te gaan met de verenigingen, maar ook allerlei zaken te regelen. Dat is gewoon keurig gebeurd. Inderdaad ook meteen gevraagd naar de acties die gaande zijn in Haren, ook zelf op Facebook gezien in de groepen van Haren wat er gaande is en wat er speelde. Alle begrip dus voor de situatie daar en het is ook heel erg vervelend voor de mensen, de sporters en de turners om nu zonder materiaal te zitten. Ze zijn inderdaad heel keurig zelf aan de slag gegaan. Wat nu wel heel erg speelt op dit moment is: A. Hoe is de club verzekerd? Er is ook continu contact met de club over hoe zit het verzekeringstechnisch. Er gelden twee dingen: A. Hoe is de vereniging zelf verzekerd? B. Zo niet, geldt dan de gemeenteverzekering? Die hoofdstukken zijn we nu aan het afwikkelen en daar was vorige week ook nog contact over en er zijn allerlei uitvragen gedaan. Als dat niet zo is, dan kijken we net als destijds bij VVK, waar ook van alles gebeurde en waar de club zelf eigenaar was, maar de gevolgen moest dragen van een heel ongelukkig feit. Toen hebben we natuurlijk ook keurig bijgedragen. In die zin staan we dus zoals altijd naast de clubs. Er is continu contact en er is geen reden om te denken dat door een investering in Kardingge we dat ineens nu niet meer zouden doen, zoals het wellicht in de pers gesuggereerd is. Het CDA had ook even kunnen bellen: wethouder, bent u al in contact? Dan had ik gezegd ja, we zijn in contact. Heeft het te maken met Kardingge? Nee, het heeft niets te maken met Kardingge, want wij willen de clubs in nood hoe dan ook altijd graag helpen. Dat is dus het eerste, wij staan in contact en als ik daar een update van kan geven, dan geef ik die u heel graag, want ik snap ook dat u daar graag bij betrokken wilt zijn. Plus

nog natuurlijk hoe het gaat met de nieuwe locatie en ontwikkeling wat ook al voortvarend is opgepakt hoe we dat gaan bepalen. Er zijn natuurlijk scholen en het is dus een heel verhaal wat je daar nog weer bij kan betrekken, dus we zitten er letterlijk bovenop. Dat als eerste over Haren -

02:13:34

*De heer Van der Meide: Voorzitter?*

02:13:36

*Mevrouw Jongman: Ja.*

02:13:36

*De heer Van der Meide: Ik had gevraagd of de gemeente ook in gesprek is met alle clubs die veel waarde hebben. Of u hen ook gaat adviseren om een goede verzekering te nemen?*

02:13:48

*Voorzitter: Ja, dat is een algemene zin of algemene vraag en een hele goede opmerking om te maken. Het exacte antwoord is, weet ik, redelijk technisch. Ik weet best veel, maar niet alles, dus ik zal het even navragen. Ik schat echter in dat onze klantregisseurs daar ook contact over hebben en ik weet dat er eerder bij andere situaties ook nagevraagd over is gedaan, ook bij overdracht van clubhuizen en dergelijke. Het is een goed punt dat u noemt. Ik zal het nog even specifiek benoemen bij Sport050 of dat voldoende onder de aandacht is. Ik zal het antwoord u nog even doen toekomen, want dat wilt u horen, volgens mij. Ja, dan als tweede punt. In algemene zin is het co-investeringsfonds natuurlijk in 2016 mooi in het leven geroepen met een aantal voorwaarden die ook daarin benoemd zijn, waar als ik uw raad beluister verschillend naar gekeken wordt. We hebben als u even terugkijkt vanaf 2016 echt heel verschillende investeringen vanuit dat fonds gedaan. Ik noem even een dwarsdoorsnede van de dingen die daarmee gefinancierd zijn. Dat zijn damwanden geweest, lockers, nieuwe kunstgrasvelden, tennisbanen, verhuizingen, hekwerken en van alles en nog wat. Eigenlijk is het ook ingezet, als een potje, waar het college of de raad voor die tijd altijd terug moest voor elke aanvraag die gedaan werd. Het is, zeg maar, een begroting binnen de gemeentebegroting om problemen en in ieder geval ook sportinvesteringen uit te kunnen financieren. Alles wat vandaag voorligt voldoet wat ons betreft aan dat kader, omdat het de sport dient en omdat het ook investeringen dient. Daarnaast omdat in het hele speelveld wat er is rondom sport en investeren natuurlijk behoorlijke keuzes te maken zijn. Als ik bijvoorbeeld Kardinge even mag noemen. We hebben een heel behoorlijk deel uit het Stedelijk Investeringsfonds gehaald en ook vorig jaar hebben we een deel van Kardinge uit dit fonds gefinancierd. Waarbij we natuurlijk gezegd hebben 415.000 euro is wel heel erg veel, laten we nu een deel zelf doen, wat we zelf kunnen oplossen en de rest komt uit het Stedelijke Investeringsfonds, zodat we prachtige nieuwe dingen met Kardinge kunnen doen.*

02:16:02

*Voorzitter: Ja, u hebt een vraag van de heer Boter.*

02:16:05

*De heer Boter : U geeft een uitleg over het co-investeringsfonds. Vervolgens zegt u, dat wat we er nu uit doen dat valt wel in het straatje, maar waar staat dat dan in het co-investeringsfonds? Alles wat daarvoor genoemd werd leek me er namelijk redelijk in te*

passen, maar ik zie de connectie niet. Waar staat het dan in het co-investeringsfonds dat deze investering daaruit kan komen dit jaar?

02:16:27

*Mevrouw Jongman:* Het is in 2016 opgericht. Volgens mij hebben we daar wel vaker discussies over dat u het anders ziet of op een andere wijze. Er staat: het investeringsfonds is gericht op sportaccommodaties. Het kan gaan om het aanleggen van een nieuw veld, kleedruimtes, lichtinstallatie, natuurgras, inzet om de capaciteit te vergroten. Daarboven is echter nog een tweeledig doel op een andere manier geformuleerd: noodzakelijke uitbreiding, vervanging van sportaccommodaties mogelijk maken en als co-financiering ook bij kunnen dragen aan investeringen. Daar komt bij dat, dat heb ik vorige keer ook genoemd bij de lichtmasten wat u dus nu geamendeerd heb en anders bevonden hebt om in te investeren, al deze investeringen of bestedingen bijdragen aan de sport en aan het vergroten van de capaciteit.

02:17:20

*Voorzitter:* Nog een vraag van de heer Bolle.

02:17:24

*De heer Bolle:* Ja, ik denk dat niemand in deze raad dat laatste bestrijdt. Het geld komt allemaal ten goede van de sport of in ieder geval is het de bedoeling dat het uiteindelijk ten goede komt van de sport, maar dat kader zegt wel degelijk andere dingen. Als het kader echter nu is, het geld wat we hier uit halen moet ten goede komen van de sport, dan moeten we dat opschrijven. Volgens mij hoorde ik de Partij van de Arbeid, de GroenLinksfractie, de VVD en nog meer fracties echter allemaal zeggen: de uitgaven die nu voorliggen, voldoen niet aan het kader van het fonds. Dan zegt de wethouder: ja, we hebben daar een discussie over, maar volgens mij is er een grote meerderheid die zegt: het voldoet niet aan het kader. Dan is dus de simpele vraag: waarom voldoet het dan niet aan het kader?

02:18:13

*Mevrouw Jongman:* Volgens mij heb ik ook hierbij aangegeven dat wat betreft het kader, we nog steeds vinden dat die investeringen wel ten goede komen aan de gemeentelijke sportaccommodaties. Dat is een feit, want we gaan er geen appels van kopen of bomen van planten. We willen ook knelpunten op dat sportgebied oplossen en het is inderdaad zo dat er bij de begroting éénentwintig heel veel knelpunten op tafel lagen. Heel veel wensen, ook vanuit de sport, om ook allemaal ten goede te doen komen aan de sport. Daarbij hebben we gepoogd om een goede afweging te maken tussen wat we uit het co-investeringsfonds kunnen financieren, wat past omdat het ook bijdraagt aan de capaciteit van de sport, en wat uit de reguliere begroting gehaald kan worden. Wat ons betreft ligt daar een evenwichtig pakket voor, waarbij de sport gediend wordt, waarbij we capaciteiten voor de toekomst kunnen vergroten, bijvoorbeeld als we naar Kardingse kijken, want dat is ook een grote wens van uw raad en waarin we nu deze keuzen aan u voorleggen om te maken.

02:19:29

*Voorzitter:* De heer Bolle.

02:19:30

*De heer Bolle:* Mag ik dan concluderen dat, dat is wel een beetje een vrije conclusie, maar mag ik dan concluderen dat de portefeuillehouder Sport, zeg maar, kijkt naar de reguliere

begroting en naar dit fonds en dan kijkt hoe ze zoveel mogelijk daarvan kan uitgeven en dat het kader dan even wat minder van belang is, omdat er in de reguliere begroting eigenlijk te weinig is om alles te doen wat je zou willen. Dat je dus dan maar even het kader naast je neer moet leggen en dan toch maar iets uit dat fonds pakken, want anders kan het niet gebeuren binnen de sportbegroting.

02:20:07

*Mevrouw Jongman:* Ik zou niet zeggen dat ik buiten het kader wil treden, want bij alles moet je wel kijken of het binnen het kader past. Past het binnen die capaciteit en de investeringen die we doen in de sport? Ik heb hier net een rijtje genoemd uit het verleden, waarin we ook behoorlijk veel discussie hebben gehad. Bijvoorbeeld die verhuizingen, extra velden die we hebben aangelegd, daarbij zei u: moet dat nou, zo'n hekwerk? Daarvan hebben we vorig jaar ook besloten dat dat past bij dit extra fonds van sport wat we hebben binnen de begroting. Het is natuurlijk een hele mooie manier dat we op deze wijze extra geld hebben om knelpunten in de sport op te lossen. Ik geef u eerlijk toe, ik wil niet buiten de kaders treden van dit co-investeringsfonds, maar ik geef wel toe dat er ongelooflijke druk op de begroting zat. Ik heb erg mijn best gedaan om ervoor te zorgen dat ieder geval de clubs geholpen worden met die 280.000 euro, wat ze anders ook nog zelf hadden moeten betalen. Na een enorme investering vorig jaar in de buitensport, waarin we uit mijn hoofd vijf velden hebben kunnen aanleggen, heb ik niet willen dwarsbomen in de begroting voor dit jaar dat clubs nu ook binnencapaciteit toe kunnen voegen. Er is ook extra geld gevraagd buiten de sportbegroting voor Kardinge. Als je het allemaal optelt is het een behoorlijk groot bedrag. Ik wil dus niet buiten de kaders treden, maar ik wil wel proberen zoveel mogelijk wensen op het gebied van sport te realiseren. Dat is eigenlijk het antwoord wat ik heb aan de heer Bolle hierop. Wij denken daarmee dat we een mooi voorstel hebben. Ik wil eigenlijk wel naar het tweede punt wat genoemd is, namelijk het opdrogen van de potjes. Dat is een terechte conclusie die u trekt, want het droogt op. Het is natuurlijk logisch als het potje op is, dan is het potje leeg. Dat betekent dat je bij de volgende begrotingsbehandeling een nieuw knelpunt moet opvoeren, want het is juist heel fijn dat we binnen de sport knelpunten kunnen oplossen. Het aanvullen van deze middelen zal dus ook onmiddellijke aandacht moeten hebben voor de volgende begroting. Dat is een terechte conclusie door degene die deze gesteld heeft. Even kijken hoor, de lichtmasten. Het bedrag is nog steeds hetzelfde. Het was een technische vraag. Het is eerder ook benoemd dat we door die, met btw is het negen ton en zonder btw zeven en een halve ton, spuk-uitkering, ingewikkeld verrekenverhaal landelijk, maar waar wij voordeel van hebben als gemeente. Het bedrag is hetzelfde. Het is dus niet ineens duurder geworden, als dat de suggestie zou zijn. We hebben inderdaad iets dieper kunnen kijken naar wat er aan de hand is, met al die masten, maar nogmaals pas op het moment dat de mast echt bekeken wordt, weten we pas daadwerkelijk wat we aan het eind van de rit daadwerkelijk hebben moeten uitgeven. Er zijn namelijk nog een aantal onbekende factoren, zoals we moeten de masten nog bestellen en ze moeten allemaal nog aangelegd worden. We weten niet wat we wellicht nog tegenkomen op het moment dat we echt de mast uit de grond halen. In die zin hebben we het bedrag nog steeds gereserveerd staan voor deze besteding en we gaan dus ook deze week ook in overleg met de clubs om te vertellen hoe de planning is.

02:23:48

*Voorzitter:* De heer Boter.

02:23:49

*De heer Boter* : Nog een kleine aanvullende vraag, want er wordt eigenlijk gesteld dat het grootste deel daarvan in de zomerperiode van 2021 euro gaat gebeuren. Nu worden op zich heel veel velden nu niet zo heel intensief gebruikt. Is dat de snelheid of kan dat ook eerder? De planning was me nog niet helemaal duidelijk op basis van de stukken.

02:24:09

*Mevrouw Jongman*: Als het goed is, staat er: uiterlijk zomer '21 en als het kan eerder beginnen. Daar heb ik ook echt op aangedrongen, alsjeblieft zodra het kan of het park is leeg. Alleen er liggen niet overal lichtmasten op voorraad, dus dat is ook nog wel even een ding. Er moeten natuurlijk goede afspraken gemaakt worden, zodat we wellicht als er geld over is, aan het eind van de rit dat ook weer ter besteding aan u voor kunnen leggen. Vooralsnog is dit de stand van zaken. Ik hoop dat dat voldoende duidelijk is op dit moment. Dit gaan we allemaal communiceren en wordt ook nog gepubliceerd. De vraag of mensen in Haren en Ten Boer weten dat dit fonds er is? Dat weten ze inmiddels al, er wordt continu met de klantregisseurs over gecommuniceerd als er gevraagd wordt vanuit de clubs, hoe kunnen we zo of we hebben een probleem of iets met materiaal of met het clubhuis of wat dan ook. Dat wordt allemaal aangegeven en verhoudingsgewijs is het bedrag, het kan natuurlijk altijd meer, maar als je kijkt naar de omvang van de verenigingen in de oude gemeente Groningen versus Haren en Ten Boer, dan is het een heel mooi bedrag om toe te voegen. Gezien de aanvragen die we tot dusver altijd gehad hebben, is het ook wel een redelijk dekkend bedrag.

02:25:25

*De heer Van der Laan*: Ja, daar aanvullend nog even op: zijn er nog andere, ik zou bijna zeggen lijken, uit de kast gekomen? Vergelijkbaar met die masten in de voormalige gemeente Haren en Ten Boer, waarbij geen rekening gehouden is met reservering?

02:25:42

*Mevrouw Jongman*: Laten we eerlijk zijn, de begrotingen van Haren en Ten Boer ... Ten Boer deed al deels met ons mee, Haren was wel anders ingericht inderdaad. We hebben geprobeerd zoveel mogelijk alles door te laten gaan, zodat clubs kunnen blijven sporten en ook door ons geholpen zijn bij elke vraagstuk wat zich voordeed van maaien tot en met het clubhuis tot en met noem maar op. Daar is meteen contact ook over geweest met de klantregisseurs en die zijn er ook vaak en veel geweest. Even kijken, het gesprek met Haren had ik al genoemd. Ja, die investeringen die de ChristenUnie nog aangaf. Het is inderdaad een terechte constatering dat er door dat amendement nu meer geld in het structurele deel van het fonds over is. Er spelen natuurlijk nog steeds capaciteitsproblemen, als je ook kijkt naar het onderzoek wat destijds gedaan is, het capaciteitsonderzoek. Het college had dat zelf ook al geconstateerd dat er inderdaad nu meer geld over is, maar dat is nog steeds onvoldoende om een volledig kunstgrasveld aan te kunnen leggen. Het college is echter wel op zoek of we toch nog ergens middelen kunnen vinden om capaciteit op Esserberg toe te kunnen voegen. Ik kan daarover geen garantie geven of dat gaat lukken. Even heel praktisch of concreet: er zit nog 53 duizend euro structureel in het fonds. Een aantal van u hebben dat ook technische nagevraagd. Een kunstgrasveld op Esserberg kost nog dertienduizend euro structureel extra. Ik geef u aan dat we onderzoeken of dat geld ergens te vinden is en ik kan u later informeren over de uitkomsten van deze zoektocht. Volgens mij heb ik hiermee de vragen die er leefden, beantwoord.

02:27:53

*Voorzitter:* Ik kijk naar de zaal en dat lijkt inderdaad het geval te zijn. Dan heb ik, geloof ik, twee toezeggingen gehoord, namelijk dat er een update gaat komen richting de raad als er verder contact is geweest met de sportzaal in Haren. Daarnaast dat er navraag wordt gedaan bij Sport050 over de verzekeringen. Dan kijk ik verder de zaal nog rond of men dit nog in de raad wil bespreken? Of er moties gaan komen? Ja?

02:28:29

*De heer Bolle:* Ik was nog één ding vergeten en dat was de prioritering van de knelpunten van het capaciteitsonderzoek. Wanneer wordt die opgesteld? In dat flexibele kader namelijk werd nog elke keer verwezen naar het Multierrapport, maar we gaan nu natuurlijk uit van het nieuwe capaciteitsonderzoek. Daar worden een aantal knelpunten in verwoord en een aantal worden natuurlijk al opgelost en die staan al min of meer in de planning voor binnensport. Esserberg is er zo één en er zijn nog wel wat dingetjes. Ik ben benieuwd wanneer die eraan komt?

02:29:05

*Mevrouw Jongman:* Ik zit niet altijd bij al die besprekingen hoe we dit doen, maar het lijkt me heel logisch om u nu gewoon toe te zeggen dat aan de hand van de nieuwe stand van zaken van wat nodig is voor de toekomst, dat ook voor het komende voorstel dat we in de loop van jaar natuurlijk ook wel weer gaan opstellen ... dat aan de hand van een nieuwe lijst ook de nieuwe investeringen voor het fonds gevonden worden, los van het feit dat natuurlijk altijd voor de begroting ook alle knelpunten worden aangegeven. Wat is er dus nog mogelijk in het fonds en als dat niet mogelijk is in het co-investeringsfonds, dan wordt het ook als knelpunt bij de begroting aangedragen, zoals bijvoorbeeld ook dit jaar de Esserberg op de knelpuntenlijst stond. Het is dus een samenspraak tussen wat zit er in het fonds en wat zijn de knelpunten of doen er zich nieuwe knelpunten voor? Dat kan altijd nog gebeuren door allerlei omstandigheden in de loop van het jaar. Sowieso is het gebruikelijk, dat weet ik van eerder, dat wat er voorligt en onderzocht is, dat dat in de prioritering opnieuw wordt aangegeven wat het eerst nodig is en de volgorde ervan.

02:30:12

*De heer Bolle:* Ja, ik moet er nog even over nadenken, Voorzitter, of ik op dat punt van het kader nog een motie of een amendement zou willen indienen, dus daar zou ik nog even op terug willen komen. Over het standje van de wethouder: ik heb dan wellicht de wethouder niet gebeld, maar ik heb wel gewoon contact met de club gezocht en die heeft inderdaad ook de complimenten gegeven aan Sport050 voor de snelle hulp die ze hebben geleverd. Alleen daar waren ze in ieder geval nog niet op de hoogte van het fonds, dus vandaar dat ik het ook even geopperd heb.

02:30:48

*De heer Boter :* Voor het eerste deel sluit ik mijn overwegingen.

02:30:54

*Voorzitter:* Dan komt die inderdaad vooralsnog op motie op de raadsagenda en dan bedank ik u voor uw komst. Sorry, dat zou ik bijna vergeten. Wel thuis.