

Voorzitter: C.T. Nieuwenhout (GroenLinks)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), L.L.B. Wobma (SP), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), J.D.P. de Haan (CDA), H. Moerkerk (100% Groningen), J. Atema (Stadspartij), N. Berenschot (Student & Stad), K.A. Blauw (PVV)

Namens het college van B&W: wethouder P.S. de Rook

Namens de griffie: W. Meijer

Insprekers: Mw. Esther de Graaf, dhr. Chris Garrit

Sociaal steunpakket cultuur (raadsvoorstel 10-2-2021)

00:02:28

Voorzitter: Dames en heren, ik zou jullie graag welkom willen heten bij de meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Sociaal steunpakket cultuur. We hebben een hele lijst mensen die digitaal aanwezig zouden moeten zijn: Jeffry van Hoorn van GroenLinks. Diederik van der Meide is hier aanwezig. Lucy Wobma van de SP en Gerben Brandsema van de ChristenUnie. Wesley Pechler is hier aanwezig. Jochem Atema van De Stadspartij is aanwezig. Kelly Blauw zag ik, volgens mij, net hier rondlopen. Hij komt vast zo binnen. We hebben twee insprekers: mevrouw Esther de Graaf en de heer Chris Garrit. Ik zou eerst het woord willen geven aan de insprekers. Voor ieder maximaal drie minuten. Mevrouw De Graaf.

00:03:36

Mevrouw De Graaf: Goedemiddag, kunnen jullie mij horen?

00:03:41

Voorzitter: Ja, heel goed.

00:03:42

Mevrouw De Graaf: Prima, dan ga ik beginnen. Geachte raadsleden. Ik ben Esther de Graaf, beeldend kunstenaar. Met Nina Wijnmaalen en Klaas Koetje hebben wij een actie opgezet, waarover u een brief heeft ontvangen. Wij hebben per e-mail een oproep verspreid onder onze medekunstenaars in de gemeente Groningen en dat heeft geleid tot ruim honderdtwintig positieve reacties van makers, maar ook ruim veertig reacties van mensen en organisaties die betrokken zijn bij de kunst in Groningen. Dit laat zien dat onze zorg een breed gedeelde zorg in de kunstwereld is. Wij hebben bewust gekozen voor het verzamelen van handtekeningen en reacties via de mail om daarmee inzicht te geven in de grootte van het probleem en niet te vervallen in aantallen petitie-klikken. Makers worden in de lokale pers en door de wethouder geroemd om hoe belangrijk zij worden gevonden voor de cultuur, ook met een verdeling van dit steunpakket. Wij kunnen die waardering onvoldoende terugzien in dit voorstel.

00:04:39

Mevrouw De Graaf: Als de gemeente op deze manier instellingen blijft steunen die al een beroep kunnen doen op andere steunpakketten en de makers vergeet, hebben we straks alleen nog maar instellingen over en geen makers. De TOZO is enkel bedoeld voor de eerste levensbehoeften en niet voor het uitoefenen van de kunstpraktijk. Ik licht graag, in het kort, acht van onze constatering toe bij het huidige collegevoorstel. Nummer één: het is onduidelijk hoe het geld via instellingen bij de makers terecht moet komen. Twee: door op

deze manier lokale instellingen te ondersteunen vult de gemeente voor een groot deel eigen tekorten uit de cultuurnota aan. Nummer drie: individuele makers zijn extreem kwetsbaar vergeleken met een instelling met een directeur en werknemers. Vier: voor individuele makers is dit het enige steunpakket. Vijf: waarom wordt de Kunstraad niet aangemerkt als beoordelingscommissie? Door dit steunpakket via het CBK voor straatkunst te laten lopen wordt een hele grote groep makers uitgesloten. Bovendien is niet duidelijk hoeveel van de twee ton wordt besteed aan organisatiekosten bij het CBK.

00:05:41

Mevrouw De Graaf: Nummer zes: de dagelijkse realiteit zonder corona is al onzeker. Kunstenaars hebben te maken met structurele onderbetaling. Het wegvallen van een steunpakket, voor makers, zorgt voor een zeer kaal cultureel veld. Nummer zeven: wat we zien is dat kunstenaars stoppen of weggaan als er nu niets wordt gedaan. Academie Minerva bestaat al voor meer dan de helft uit internationale studenten die hier niet zullen blijven als er in Groningen niet direct in kunstenaars wordt geïnvesteerd. De laatste, nummer acht: kunstmuziek en dans zijn er niet vanzelfsprekend. Elke persoon die onze petitie heeft ondertekend heeft een eigen praktijk die dagelijks moet draaien om nieuwe dingen te kunnen ontwikkelen. Makers zijn er niet om op verzoek een kunstje te laten zien. Zij moeten hun praktijk zelf kunnen blijven ontwikkelen om ontwikkelde vormen van kunstmuziek en performance te krijgen. Wij vragen de gemeente om hier serieus meer in te investeren.

00:06:37

Mevrouw De Graaf: Tot slot, wij hebben een voorstel op tafel gelegd, maar kunnen ons nog andere oplossingen voorstellen. Daar zouden wij graag verder over in gesprek gaan. Wij hebben een goed gesprek met wethouder Paul de Rook gehad, waarin hij onze actie als waardevol beschouwde en erkende dat er meer geld naar makers door moet stromen. Wij vinden het positief dat hij in gesprek wil gaan met een aantal kunstenaars die hebben ondertekend. We gaan dit nog organiseren, maar voor nu zijn de individuele makers daar niet mee geholpen. Dit steunpakket hoort eerlijk verdeeld te worden. Wij roepen u op om onze constatering en voorstellen serieus te nemen en de huidige verdeling te herzien. Dit is geheel in lijn met het oorspronkelijk voornemen van minister van Engelshoven om deze tweede ronde corona-steun voornamelijk ten goede te laten komen aan de makers. Dank u wel.

00:07:27

Voorzitter: Hartelijk dank voor deze reactie. U heeft een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:07:38

De heer De Haan: Dank u wel, mevrouw De Graaf, voor uw verhaal. Vanuit onze kant, en ik denk vanuit de gehele raad, is er de waardering voor jullie werk. Waar ik benieuwd naar ben is hoeveel makers onze gemeente ongeveer telt?

00:07:56

Mevrouw De Graaf: Wij hebben daar, rondom deze actie, naar gekeken en we kwamen tot de conclusie dat daar inzicht in ontbreekt. Het is dus niet helemaal duidelijk hoeveel makers er zijn. Wij kwamen op een schatting van ongeveer duizend makers als je het hele veld bekijkt. Ze worden niet meer geteld dus het is moeilijk om daarin inzicht te krijgen.

00:08:26

Voorzitter: U heeft een korte vervolgvraag van de heer De Haan.

00:08:31

De heer De Haan: Ik stelde die vraag, want hij komt straks terug in mijn woordvoering. U stelt telt €10.000 tot €20.000 per maker voor. Als ik even snel reken en er zijn duizend makers, dan heb je gigantisch veel meer geld nodig dan waar wij het überhaupt hier vandaag over hebben. Ik ben wel benieuwd hoe u daarnaar kijkt ten aanzien van uw eigen voorstel.

00:08:57

Mevrouw De Graaf: Wij hebben gekeken naar de actieve makers die de afgelopen paar jaar en op dit moment actief zijn. Ik wil nogmaals benadrukken dat ons voorstel een suggestie is om het geld bij de makers te krijgen. Het is een voorstel. Bovendien zal niet iedereen, die in Groningen maker is, een dergelijke regeling gaan aanvragen.

00:09:26

De heer De Haan: Duidelijk. Dank je wel.

00:09:27

Voorzitter: Hartelijk dank, ook voor dit voorstel. Je hebt nog een vraag van Jochem Atema van De Stadspartij.

00:09:35

De heer Atema: Je hebt een goed gesprek gehad met wethouder, maar er is niet duidelijk welke toezeggingen hij heeft gedaan. Of heeft hij geen enkele toezegging gedaan? Daar was u een beetje vaag over.

00:09:50

Mevrouw De Graaf: De toezegging is dat hij vindt dat het een vervolg nodig heeft. Zo zie ik dat. Er kwam meer uit, los van dat dit voor corona bedoeld is, dat het een structureel probleem is. Hij wil daarvoor met meer kunstenaars in gesprek en dat er meer toezicht komt op doorstroming.

00:10:20

Voorzitter: Hartelijk dank voor uw reactie en voor de inspraak. Ik zou nu graag het woord willen geven aan Chris Garrit.

00:10:30

De heer Garrit: Hartelijk bedankt voor de woordvoering. Dank u wel, Voorzitter en raad. Ik heb de stukken met veel aandacht gelezen. Bij mij komt steeds het zinnetje naar voren: we moeten het samen doen, we moeten het samen doen. Dat is een zin die we heel vaak hebben gehoord en waar ik helemaal achtersta. Deze crisis moeten we samen zien te regelen. Uit het stuk blijkt echter dat 'samen' niet heel erg naar voren te komen. Er wordt twee punt drie miljoen gestopt in de infrastructuur die we al hebben staan en wat, natuurlijk, nodig is. Dat zijn allemaal gelden die bovenop de normale subsidie en de NOB- en andere regelingen zitten. Mijn mening is dat de begroting die nu voorstaat compleet anders moet. Eigenlijk moet hij worden omgedraaid. In plaats van de € 700.000 voor een noodfonds zou daar een paar miljoen in moeten. Het kleinste gedeelte zou moeten gaan naar onze infrastructuur, want die zitten er al warmpjes bij. Die gelden zijn al bij de mensen van deze prachtige instellingen. Het is een beetje gek dat we nu zoveel zzp'ers, makers en creatievelingen, die in deze stad wonen, aardig in de kou laten staan met een €200.000 en

een keer €700.000 voor een noodfonds, waarvan de voorwaarden ook nog eens vaag interpreteerbaar zijn.

00:12:08

De heer Garrit: Wat mij stoort aan het stuk is dat de raad zich, in oktober, heeft uitgesproken tegen willekeur. Er was algemeen gestemd. Ik spreek nu vanuit de EM2 als eigenaar en onze zaal moest toen dicht, maar de raad was het er compleet mee eens, willekeur mocht niet. Wat dit stuk zegt is dat, als de raad hiermee instemt, ze dan instemt voor willekeur. Hier onderin staat heel duidelijk dat als de raad het heeft vastgesteld, het college pas komt met de regels die hieromtrent gelden. Dat is wel gek en dat riekt naar willekeur. Ik wil trouwens even de woorden van de wethouder herhalen, want die heeft ooit aan mij verteld: "Het zou een hele rare wereld zijn als de cultuur vanuit het stadhuis werd bepaald". Dat ben ik helemaal met hem eens. Dat kan natuurlijk niet. Daar hebben we de Kunstraad voor en die bepaalt wat kunst en kitsch is, want dat hebben we afgesproken. In dit voorstel staat duidelijk dat de spelregels voor de gelden worden verdeeld op het stadhuis en dat is gek. De voorwaarden zijn ook niet werkbaar, want er staat, bijvoorbeeld bij het noodfonds, dat zeventig procent van de output cultureel moet zijn. Ik snap dat het geen cultuur is als een kroeg één keer in de twee jaar een bandje heeft, maar zeventig procent output geven alleen aan cultuur bestaat niet. Je kunt niet een bedrijf hebben die zeventig procent output geeft alleen aan cultuur en dan nog de bedrijfsvoering voeren. Dat is heel leuk bedacht, maar dat werkt in de praktijk niet. Kortom, die begroting moet structureel helemaal anders. Dank u wel.

00:14:04

Voorzitter: Hartelijk dank. Dit lijkt mij een mooie start van een debat over het steunpakket. Het is een meningsvormende sessie, dus het is bedoeld voor de politieke kant van de zaak. Ik hoop dat de feiten voorafgaand al zijn uitgezocht. We hebben vijfenveertig minuten de tijd en dat betekent ongeveer twee minuten per fractie. De fractie van de PvdA heeft gevraagd om als eerste te mogen en dat is, bij deze, toegekend. U heeft het woord.

00:14:42

De heer Van der Meide: Ik begin met een vraag aan de heer Garrit, die hij niet hoeft te beantwoorden. Het zou handig zijn als wij dit soort betogen, die best welkom zijn, van tevoren ontvangen. Het is heel lastig om in zo'n vergadering te reageren op die ideeën, dus het is een tip voor de volgende keer, Chris, om dat te doen. Ik begrijp zowel de oproep van de heer Garrit als van mevrouw De Graaf en vele anderen, dat de cultuur het op dit ogenblik ontzettend moeilijk heeft. De minister heeft dat geld beschikbaar gesteld voor de sector en het zou zoveel mogelijk terecht moeten komen bij de kunstenaars. We zien nu dat heel veel geld naar de instellingen gaat. Het is wel zo, dat als de instellingen, op dit moment, dat geld niet zouden krijgen, daar uiteindelijk ook de kunstenaars het slachtoffer van zijn. Dat moeten we niet vergeten.

00:15:34

De heer Van der Meide: Mijn oproep en vraag aan de wethouder is: kunt u ervoor zorgen dat het geld dat naar de instellingen gaat zo goed mogelijk terecht komt bij de uitvoerende en scheppende kunstenaars? Volgens mij is dat de essentie van het verhaal en de essentie van de minister. Hoe u dat moet doen weet ik niet, want dat zal per instelling heel verschillend zijn. Dat zal maatwerk zijn. Mijn vraag is: kunt u ervoor zorgen dat er zoveel mogelijk geld -

je zou kunnen denken naar rato van een normale begroting van een instelling - bij uitvoerende en scheppende kunstenaars terechtkomt?

00:16:10

Voorzitter: U heeft een vraag of een opmerking van mevrouw Wobma.

00:16:18

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. De heer Van der Meide vraagt of de wethouder daarnaar kan kijken, maar we hebben natuurlijk al een uitwerking van hoe het besteed gaat worden. Wat vindt de PvdA daarvan?

00:16:31

De heer Van der Meide: Ik begrijp uw vraag niet, maar mijn oproep en inzet is om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk van die drie komma zes miljoen daadwerkelijk terechtkomt bij muzikanten, toneelspelers en beeldend kunstenaars.

00:16:50

Voorzitter: Mevrouw Wobma wil het nog even beter uitleggen.

00:16:52

De heer Van der Meide: Een betere vraag stellen graag.

00:16:55

Mevrouw Wobma: Ik zal het beter uitleggen, want volgens mij is de vraag wel duidelijk. Wij hebben hier een document liggen waar die verdeling al wordt gegeven. U doet alsof dat er helemaal niet is en alsof u nu gaat vragen waar het geld aan besteed gaat worden. Het ligt er al. Wat vindt u daarvan?

00:17:12

De heer Van der Meide: Het is niet anders dan dat het zo moet, want dat geld zou je moeten verdelen via de instellingen. Als je de instellingen dat geld nu niet geeft vallen ze nu of over een half jaar om en dat is niet goed. Daar heeft de hele kunstsector helemaal niets aan. Ik ga door anders kom ik niet eens aan die twee minuten toe.

00:17:32

Voorzitter: U bent er al bijna.

00:17:33

De heer Van der Meide: Ik vind het heel vervelend als ik word geïnterrupteerd met vragen die niet ter zake zijn. De volgende vraag is: er staat een onderzoek op stapel-

00:17:42

Voorzitter: Ik zou u toch eerst even willen onderbreken. We zitten hier wel in een gemeenteraad en dit soort vragen zijn zeker legitiem en die moet u niet zomaar afdoen als 'niet ter zake'.

00:17:53

De heer Van der Meide: Klopt, maar ik mag ook vinden dat ik ze niet ter zake vind. Het is hier zelfs een meningsvormende sessie, dus waarom mag ik daar geen mening over hebben? Ik wil graag mijn punt maken en dat vind ik belangrijker dan antwoord op de vraag, want we hebben maar twee minuten de tijd. De wethouder heeft al aangekondigd dat er een onderzoek gaat komen naar de inkomenspositie van kunstenaars. Het is nu, vanwege

corona, des te harder noodzakelijk om dat onderzoek, wat mij betreft, eerder te doen en daarbij de huur van atelierruimtes en de omzet van de afgelopen jaren in vergelijking met corona te betrekken en daar zo snel mogelijk - ik weet niet wanneer dat kan, maar dit jaar zou heel mooi zijn - op terug te komen om te kijken wat wij daaraan kunnen doen. Ik weet dat de middelen van de gemeente te beperkt zijn om een hele hoop kunstenaars individueel te ondersteunen - daar zal het Rijk zeker voor nodig zijn - maar ik verwacht, eerlijk gezegd, nog geen eind aan de ellende in de cultuursector en daarom is het erg belangrijk om te weten wat er aan de hand is. Dank u wel.

00:18:50

Voorzitter: Dank u wel. Dan wil graag de heer Pechler het woord.

00:18:54

de heer Pechler: Dank, Voorzitter en sprekers. Het voelt inmiddels bijna bitterzoet om over cultuur te spreken en dan met name over de musea en de podiumkunsten. Zelf ben ik inmiddels al vijf maanden niet meer in het theater geweest en dat is een nieuw record dat ik liever niet had neergezet. De eerste nare structurele effecten van corona op ons Gronings culturaanbod zijn al zichtbaar geworden met de sluiting van meerdere zalen. De fractie van GroenLinks heeft hier gelukkig schriftelijke vragen over gesteld, maar wellicht kan de wethouder mondeling alvast een tipje van de sluier oplichten wat betreft de beantwoording. We zijn blij dat het Rijk weer middelen beschikbaar stelt om de cultuursector er een beetje doorheen te slepen. Gebaseerd op alle ingezonden brieven en de inspraakreacties durf ik wel de conclusie te trekken dat het bedrag onvoldoende is en dat het water tot aan de lippen staat. Als ik de stukken van het college lees, krijg ik aan de ene kant de indruk dat er goed is nagedacht over de verdeling van die drie komma zes miljoen. Het lijkt maatwerk, waarbij er wordt gekeken naar wat echt nodig is.

00:19:46

de heer Pechler: Het geld bereikt op deze manier erg veel mensen als je ziet hoeveel mensen er bij al deze instellingen en organisaties werken en actief zijn. Ook beslaat het geld een groot deel van onze inwoners als je ziet wat voor publiek deze instellingen samen bereiken. Voorzitter, alle inschrijvers en sprekers die stellen dat de makers zelf ten onder dreigen te gaan en dat we zonder die makers straks lege zalen hebben, maken natuurlijk een goed punt. Graag hoor ik hierop een reactie van de wethouder. Is het college van mening dat het geld met deze verdeling wel voldoende bij makers en artiesten terechtkomt? Wij vinden het jammer dat de nadere regels over de verschillende steunmomenten pas later door het college worden vastgesteld. Mogen wij daar, als raad, ook nog ons plasje overheen doen? Dank u wel.

00:20:31

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer De Haan, is dit een vraag of een interruptie of een woordmelding? Wordmelding?

00:20:36

De heer De Haan: Ja.

00:20:36

Voorzitter: Dat is goed. Gaat uw gang.

00:20:39

De heer De Haan: Dank u wel, Voorzitter. De coronacrisis zorgt ervoor dat we zien wat echt belangrijk is. Ik denk dat we het er met onze gehele raad over eens zijn dat cultuur één van de dingen is die we het meeste missen. Een bezoek aan het museum, een concert of een theatervoorstelling, we missen het, maar het doet ook veel pijn voor al die instellingen en makers. Het doet pijn voor het Groninger Museum met een prachtige voorstelling van The Stones die maar vier weken open is geweest en het doet pijn voor een maker zoals meneer *Allesch* die terugkeerde uit Wales, waar hij een tentoonstelling in het openluchtmuseum had. Dan komen we bij het steunpakket voor de cultuur. Het gaat om instellingen en makers en mijn fractie is bang dat er een tegenstelling gecreëerd wordt die er niet is, want het één kan niet zonder het ander. Voorzitter, het college heeft een keuze moeten maken hoe we de schaarse middelen die we hebben verdelen. Ik snap de insprekers en de makers die in financiële nood zitten, want het zijn juist deze makers die vaak, voor de coronacrisis al, dingen voor weinig geld deden. Meestal als zzp'er met weinig vet op de botten en dan klapt deze crisis er extra hard in.

00:21:45

De heer De Haan: Het eerlijke verhaal is wel dat we, vandaag, niet iedereen kunnen helpen. Het is een mooi idee om makers € 10.000 te geven, zodat ze weer kunnen doen waar ze goed in zijn, maar al besteden we de hele taart van drie komma zes miljoen hieraan, het is niet genoeg om iedereen te kunnen helpen. Wanneer je kijkt naar de verantwoordelijkheid van de gemeente denkt mijn fractie dat dit steunpakket een eerlijk verhaal is. We moeten iets doen voor de makers. We doen één ton voor creatieve zzp'ers en twee ton voor een opdrachtenbudget kunst. Het is ook essentieel om instellingen overeind te houden. Het is belangrijk om iets te doen voor de Groningse amateurkunst en voor de culturele ondernemers. Kortom, ik snap de zorgen van de makers en ik zou willen dat we als gemeente hier meer aan kunnen doen, maar mijn fractie is van mening dat hier een afgewogen pakket ligt, waarbij ik voor al die makers hoop dat er snel versoepelingen aankomen.

00:22:37

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Wobma.

00:22:42

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ik vraag me af wat de heer De Haan ervan vindt dat de grote instellingen al heel veel subsidie krijgen. Die krijgen miljoenen subsidies ieder jaar en dit komt daar nog eens bovenop. Hoe kijkt u daartegen aan?

00:23:02

De heer De Haan: Voorzitter, dat is wat me stoort aan de SP. Ze creëren hier, wat mij betreft, een valse tegenstelling tussen aan de ene kant de grote instellingen - het groot-bedrijf, zoals de SP dat, in mijn ogen, vaak noemt - en aan de andere kant de makers. Wat ik probeer aan te geven is dat het geen tegenstelling is, maar juist een schijnbare tegenstelling. Het één heeft het ander nodig. Daarom kan ik mij vinden in de woorden van de Partij van de Arbeid: 'kijk nou hoe je het geld van de instellingen zoveel mogelijk naar de makers kan doen'. Ik vertrouw de instellingen erop dat ze die oproep serieus nemen en dat ze daarmee aan de gang gaan. Dat vertrouwen moeten we in ze hebben. De tegenstelling die de SP hier probeert op te werpen vind ik een vervelende instelling.

00:23:41

De heer De Haan: Voorzitter, ik heb nog een korte vraag. We lezen in de brief dat er een bedrag overblijft van €1.100.000 die wordt betrokken bij de jaarrekening. Mijn vraag is of we met die één komma één toch niet wat extra's zouden kunnen doen voor deze makers? Tot slot is het goed om duidelijk te maken om dit resterende bedrag, wat overblijft, met elkaar uit te geven aan cultuur en niet aan het dichtn van bepaalde gaten in de begroting. Ik vind dat de cultuursector het daarvoor veel te moeilijk heeft.

00:24:12

Voorzitter: Duidelijk verhaal. Wie mag ik het woord geven voor een woordvoering? De heer Moerkerk?

00:24:17

De heer Moerkerk: Ik wil eigenlijk nog een vraag stellen aan de vorige spreker.

00:24:20

Voorzitter: De tijd is daarvoor op, maar u mag daarover in uw eigen woordvoering wat zeggen.

00:24:25

De heer Moerkerk: Ik zal proberen het daarin te verwerken. Mijn fractie kan zich niet anders dan verheugen over welke steun er dan ook aan de noodlijdende sector wordt gegeven. Ik ben met mijn woordvoering begonnen. Is dat goed, Voorzitter? Ik bedank daarbij de insprekers die duidelijk hebben gemaakt waar de problemen liggen. Ten eerste kan mijn fractie zich niet aan de indruk onttrekken dat, met het door het ministerie beschikbaar gestelde bedrag, eerst de gevestigde en vooral gemeentelijke voorzieningen geholpen dienen te worden om hun begrotingsproblemen dicht te krijgen. Ze vragen wat en ze krijgen dat! Dit geld verdwijnt in infrastructuur en er zal geen cent bij de makers terecht komen. Culturele voorzieningen sluiten de begrotingen. Stel dat in september alles weer gaat draaien, dan is in september de zaak gedekt.

00:25:09

Mevrouw De Graaf: U heeft een interruptie van de heer De Haan.

00:25:13

De heer De Haan: Voorzitter, nu doet hij precies hetzelfde als de SP. Hij gaat zijn tegenstellingen opwerpen waar niemand bij is gebaat. Zoals de heer Garrit zei: "We moeten het samen doen". Bent u niet van mening dat makers juist instellingen nodig hebben en dat het één niet zonder het ander kan?

00:25:27

De heer Moerkerk: Ik ben het volledig met u eens, maar het is zo: het extra tekort dat ontstaat, ontstaat tijdens een periode dat de zalen gesloten zijn. Dat, bijvoorbeeld, de Oosterpoort gesloten is. Er was al geld voor als ze weer open zijn. Dat geld is al gegeven, dat is al die kant op gealloceerd. Dit extra geld is om de periode te overbruggen dat ze dicht zijn. Dat gaat niet naar makers, want er wordt in die periode niks gemaakt. Er wordt niet opgetreden dus er gebeurt amper tot niets in die zalen. Het grootste gedeelte komt echt niet terecht bij de makers.

00:25:57

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen.

00:26:00

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, ik vraag me af of meneer begrijpt dat maken voorafgaat aan uitvoeren? Er kunnen nu een heleboel opdrachten gegeven worden aan makers, zodat er straks, als alle zalen weer open zijn of de tijd ons weer gegeven is, weer voorstellingen zijn en dat er dan weer van alles kan gebeuren. Het idee dat er de hele zomer of tot aan de zomer niks gebeurt is een slechte veronderstelling.

00:26:27

De heer Moerkerk: Ik kan uit eigen ervaring zeggen, vanuit mijn eigen ondernemingen, dat er heel erg weinig gebeurt. Ik wil nog een ander punt maken. Natuurlijk is het belangrijk dat het podium overeind blijft staan, maar de Oosterpoort is een zelfstandige *integriteit*. Ze krijgen subsidies en nu krijgen ze de NOW-subsidie en de TVL-subsidie, zoals alle ondernemingen dat krijgen. Tenminste, dat mag ik aannemen. Ik heb gezocht in de registers van de NOW-verstrekking en daar kom ik de voorziening in tegen. Waarom moet de Oosterpoort nu extra geld hebben, terwijl een onderneming zoals die van Chris Garrit dat niet of misschien krijgt? De Oosterpoort dient in dat het extra gesteund wil worden. Waarom een onderneming een eindje verderop niet? Heeft de Oosterpoort haar interne budget tegen het licht gehouden toen dit allemaal ontstond? Daar vind ik geen woord over terug in deze stukken.

00:27:16

Voorzitter: De vraag is helder. U heeft nog een hele korte interruptie.

00:27:19

Mevrouw Van Doesen: Ik heb een korte vraag. Weet u wel dat de Oosterpoort een gemeentelijk bedrijf is?

00:27:25

De heer Moerkerk: Ja, dat weet ik. Het is een bedrijf en het doet gewoon aanspraak op TVL en NOW.

00:27:29

Mevrouw Van Doesen: Het is een onderdeel van ons gemeentelijk apparaat.

00:27:34

Voorzitter: Ik zou hier graag deze discussie willen stoppen, want de tijd op. Ik wil graag andere mensen het woord geven. Wie wil het woord voeren? Jochem Atema.

00:27:56

De heer Atema: Het college stelt dat zij als eerste een verantwoordelijkheid heeft voor meerjarige gefuseerde instellingen, maar ook voor het ondersteunen van culturele ondernemers, zzp'ers, amateurkunst, enzovoorts. Daar zijn wij het mee eens. Het college stelt verder dat niet alle problemen opgelost kunnen worden. Daar zijn wij het ook mee eens, maar je kunt wel streven naar het maximaal haalbare. Waar wij ons zorgen over maken is de positie van de individuele kunstenaar en theatermaker. Als raad hebben wij daar enkele brieven over gekregen en ook de insprekers zijn daar op ingegaan. De Stadspartij is voorstander van het bevorderen en in stand houden van lokale kunstenaars en amateurkunst. Die staan, door de gevolgen van coronacrisis, behoorlijk onder druk. In de brief wordt verwezen naar steunmaatregelen, zoals TOZO en TOGS en daarnaast zijn er nog andere steunmaatregelen, zoals de regeling Kleine Corona Kredieten.

00:28:48

De heer Atema: De Stadspartij vraagt zich af of elke kunstenaar een goed beeld heeft van de maatregelen waar hij of zij recht op heeft. We stellen voor om een zogenaamde regelingcheck voor kunstenaars in het leven te roepen. Desgevraagd wordt dan per kunstenaar bekeken waar hij of zij eventueel recht op heeft. Een dergelijk check bestaat al, met veel succes, bij de WMO en de Participatiewet. Dan nog even over de middelen genoemd onder vier, vijf en zes. Wij gaan ervan uit dat de individuele kunstenaar en theatermaker daar een beroep op kunnen doen. Uit de insprekers lijkt het erop dat dat niet het geval is of dat het onvoldoende is. Wil de wethouder daarop ingaan? Wij vragen ons ook af of er een potje voor schrijnende gevallen gemaakt kan worden? Tot zover, mevrouw de Voorzitter.

00:29:41

Voorzitter: Hartelijk dank. Wie zou er dan zijn woordvoering willen doen? Mevrouw Van Doesen.

00:29:47

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het eens met de heer Garrit die zegt dat we het samen moeten doen, maar dan wel binnen de financiële beperkingen die we kennen. Alles wat we, financieel, aan gaten slaan zullen we uiteindelijk weer moeten bezuinigen en misschien wel weer op de kunst. Ik vind dat niet een vorm van overleven. De infrastructuur overeind houden is voor nu belangrijk, omdat makers van daaruit opdrachten kunnen krijgen, maar het is ook voor straks belangrijk, want als er dan geen grote instellingen en zalen meer zijn is er niets meer om een podium te krijgen.

00:30:26

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Wobma.

00:30:33

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Ik vraag me af of mevrouw Van Doesen bekend is met de achterhaalde doctrine dat als er geld uitgegeven moet worden er later bezuinigd moet worden en dat zelfs het IMF daar al tegen was? Bent u daarmee bekend?

00:30:49

Mevrouw Van Doesen: Het spijt me heel erg, maar kunt u iets duidelijker zijn met uw vraag?

00:30:54

Mevrouw Wobma: U zegt dat geld wat nu uitgegeven wordt later weer terug moet komen via bezuinigingen. Het hele idee van bezuinigen is een achterhaald idee en het IMF heeft er zelfs al voor gewaarschuwd dat Nederland, en dus ook D66, dat veel teveel gedaan heeft. Is het u bekend dat het een slecht en achterhaald idee is?

00:31:20

Mevrouw Van Doesen: Dat is mij bekend, maar de kwalificatie deel ik niet altijd met u. Het gaat nu over hele andere bezuinigingen. Het gaat erover dat als we nu geld uitgeven wat we niet hebben, we daar straks, als gemeente, over na moeten denken hoe we die gaten in de begroting gaan vullen. Ik ga weer verder. Voorzitter, ik heb wel begrip voor de makers, maar ik verwacht dat de instellingen en de organisaties die onder het BIS vallen niet alleen voor zichzelf leven, maar ook een hele strakke relatie hebben met de makers, want zonder makers kunnen deze instellingen niet. Ik ben dus niet zo somber. Ik ben blij dat er

toevoegingen zijn bij het verdelen van het geld, zoals naar de amateurkunst, de opdracht voor creatieve makers en het noodfonds voor culturele ondernemers. Ik neem aan dat de Kunstraad bij de toedeling van die gelden een belangrijke rol zal spelen. Ik denk dat Kunstpunt een grote rol bij de beeldende kunstenaars kan vervullen die voor ons allemaal het leven wat positiever en opgewekter kunnen maken. Tot slot sluit ik me aan bij de oproep van de Partij van de Arbeid met betrekking tot het onderzoek naar de inkomenspositie van de kunstenaars, want ik denk dat we die stap nu, en ook na corona, wel moeten zetten.

00:32:48

Voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie dat Jeffrey van Hoorn graag het woord wil.

00:32:56

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden, dus even puntsgewijs. Ik wil een paar dingen aanstippen en ik denk dat het allereerst van belang is om te zeggen dat de cultuursector niet aan de ene kant de instelling is en aan de andere kant de makers. Het is iets wat als gehele sector samen moet en het is niet alsof we de ene wel moeten helpen en de andere niet. De nood is hoog en de nood is echt, dus ik ben blij met het geld wat we nu hebben om mensen te helpen. Ik sluit me aan bij wat de PvdA aangaf, dat we moeten kijken hoe dit, via de instellingen, vervolgens zoveel mogelijk bij de makers terecht komt. Ik wil, met betrekking tot de willekeur, gezegd hebben - wat al eerder werd aangemerkt - dat ik die classificatie niet deel. Ik denk juist dat het veel ruimte biedt tot maatwerk, omdat je wilt helpen daar waar hulp het meeste nodig is en dat is hierin het meeste geborgd. We hadden liever meer geld gehad en ik snap dat mevrouw De Graaf als voorbeeld maar een bedrag noemde, maar je moet opereren binnen de ruimte die er is. Als we dat meenemen is dit voorstel, volgens mijn fractie, hartstikke realistisch en zijn we blij met de ingeslagen weg. Dank u wel, Voorzitter.

00:34:15

Voorzitter: Hartelijk dank. Welke partij mag ik het woord geven? Mevrouw Wobma van de SP.

00:34:22

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Zoals al eerder is gebleken vraagt de SP zich af waarom er bij dit steunpakket weinig naar de kleinere instellingen en de zzp'ers gaat en een onevenredig groot deel naar de grote instellingen? Wat eerder is genoemd is dat wij steeds een tegenstelling creëren tussen de grote instellingen en de makers. Die creëren wij niet, die is er. Die tegenstelling komt door de hoeveelheden geld die naar beide partijen gaan, want die zijn onevenredig en daardoor wordt die tegenstelling gecreëerd. Verder horen we de wethouder en het college het voortdurend hebben over-

00:35:08

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de heer Van Hoorn.

00:35:13

De heer Van Hoorn: Dank u wel, Voorzitter. Is de SP-fractie het dan wel met mij eens dat het in die zin realistisch is dat er meer geld gaat naar instellingen met een grootbedrijf en met grote kosten? Dat is niet per se een tegenstelling in waarde, nut of willen helpen, maar dat is het vooral behelpen met dat wat nodig is.

00:35:35

Mevrouw Wobma: Ten eerste is de SP helemaal geen voorstander van zulke grote culturele instellingen. Wij hebben liever een meer gemêleerder klimaat met kleinere instellingen, maar ze zijn er nou eenmaal. Zoals ik eerder zei gaat er al heel veel geld naartoe. De subsidies die elk jaar vanuit de gemeente komen, blijven doorgaan.

00:35:58

Voorzitter: U heeft een interruptie-

00:35:59

Mevrouw Wobma: Ik ben nog aan het antwoorden. Sorry, Voorzitter, dat was niet naar u bedoeld. Of dat goed bezig is? Nee, dat vinden wij niet, want we hebben het over instellingen en daarvan gaat heel veel naar steen, gebouwen en prestigeprojecten en het is welbekend dat de SP dat geen cultuur vindt.

00:36:32

Voorzitter: Dan heeft u nu wel een interruptie van de heer Boter.

00:36:34

De heer Boter: Ik wist niet dat ik het ooit zou zeggen, maar ik ben uitermate positief te merken dat de SP eindelijk eens naar ondernemers kijkt. Het is op zich heel positief dat ze dat als grootste belang zien en niet allerlei andere communistische dingen. De vraag is of de SP vindt dat ondernemers een ondernemersrisico hebben en een ondernemersrisico lopen? Hoe moeilijk ook.

00:36:56

Mevrouw Wobma: Allereerst zijn wij de Socialistische Partij. Ten tweede ben ik zelf ondernemer, dus over valse tegenstellingen gesproken, daar hebt u er één te pakken. Wacht even, wat was uw vraag?

00:37:10

Voorzitter: Het ging over ondernemersrisico.

00:37:14

Mevrouw Wobma: Met het ondernemersrisico begeeft u zich in een ander gebied. We hebben het hier over cultuur en de wethouder en het college roepen voortdurend links en rechts hoe belangrijk een rijk cultureel landschap is. Wat de SP betreft moet je dan boter bij de vis doen en daar geld voor geven en dat is iets anders dan ondernemen. Bovendien doen kleine cultuurmakers daar al heel aan.

00:37:47

Voorzitter: Kunt u afronden?

00:37:50

Mevrouw Wobma: Wij zien helemaal niet terugkomen dat de Kunstraad is geraadpleegd bij deze verdeling. Kan de wethouder daar iets over zeggen? Dan nog het punt dat de makers en de kleine ondernemers het moeilijk hebben, maar dat de huurders van panden die in het bezit zijn van de gemeente, volgens onze berichten, nog altijd het volle pond moeten betalen. Kan de wethouder daar iets over zeggen en of dat klopt? Het is natuurlijk hartstikke goed er geld komt voor kunst en cultuur, maar als dat voor het grootste gedeelte alleen

maar gaat naar grote instellingen, dan is dat geen cultuurbeleid maar citymarketing. Dank u wel.

00:38:45

Voorzitter: Wie wil dan graag het woord? Ik zag mevrouw Blauw.

00:38:53

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. De coronacrisis raakt ons allemaal persoonlijk als we zien hoeveel mentale problemen er zijn onder mensen en vooral jongeren, die lijden aan depressies, eenzaamheid, verslaving, maar die ook financiële problemen hebben. De PVV heeft schriftelijke vragen gesteld over dit Sociaal Steunpakket Cultuur, dat, voor maar liefst, uit een bedrag van drie komma zes miljoen bestaat. Het verzoek was voor snelle beantwoording om het in deze commissie mee te kunnen nemen. Ik ga dat globaal doen, want zoveel tijd heb ik niet. Waar wij mee zitten is niet het bedrag van drie komma zes miljoen voor de cultuursector dat van het Rijk komt, want dat is nu eenmaal een gegeven en een landelijke keuze. Daar kunnen wij wat van vinden en dat vinden wij ook, maar daar hebben we geen invloed op. Dat is aan de PVV in Den Haag.

00:39:44

Mevrouw Blauw: We kunnen wel wat vinden van de verdeling van deze drie komma zes miljoen over de verschillende cultuuronderdelen, maar ook dat houden wij beperkt. Wat wij van belang vinden is dat de culturele sector geholpen wordt, maar hoe denkt het college over de schrijnende problemen van de horeca in onze stad en hoe dat op te gaan lossen? Dat geldt idem voor de andere sectoren, zoals de winkeliers, maar eigenlijk voor de gehele middenstand. Hoe gaat het college om met dat de horeca onvoldoende wordt gecompenseerd? Gaan we ons ook zo hard maken voor een dekkend steunpakket voor deze sectoren? We hebben een korte vraag over de verdeling. Is het bedrag dat nu wordt toegekend aan, bijvoorbeeld, het Groninger Forum en het Groninger Museum dekkend waar het de gemiste opbrengsten uit het bezoekersaantal betreft of krijgen het Groninger Forum en het Groninger Museum nu meer binnen aan inkomsten dan normaal? In het laatste geval zou dan verliesgevende bedrijfsvoering worden beloond en als dit het geval is, zou er een andere keuze gemaakt moeten worden.

00:40:44

Mevrouw Blauw: De provincie Groningen en het Rijk verstrekken ook financiële ondersteuning via andere regelingen aan culturele instellingen. Is er sprake van overlap en wordt dit in de gaten gehouden? Dan een laatste opmerking. Veel ondernemers en culturele instellingen hebben weer op de partijen gestemd die de disproportionele maatregelen in stand houden. De vraag aan die partijen - bijvoorbeeld de VVD en D66 - is: Wat gaan jullie doen voor onze stad? Zijn jullie voor een steunpakket? Zijn jullie al in Den Haag geweest? Wat wij bijvoorbeeld voorstellen is een fieldlab-evenement, waardoor onze stad weer open kan. Dat zal de culturele sector ook helpen. Dank u, Voorzitter.

00:41:32

Voorzitter: De heer De Haan wordt helemaal enthousiast. Een interruptie.

00:41:34

De heer De Haan: Niet echt, Voorzitter. Een fieldlab-experiment zodat de hele stad weer open kan? Kunt u dat uitleggen?

00:41:43

Mevrouw Blauw: Je ziet toch dat er landelijk fieldlab-evenementen worden gehouden. Dat zou je op de horeca toe kunnen passen met allerlei maatregelen, waardoor de horeca weer open kan. In principe zouden de terrassen weer open kunnen. Daar is bewijs voor, maar dat wordt landelijk tegengehouden. Dat kunnen we niet, maar we kunnen toch voorop lopen en daarin voorstellen doen?

00:42:04

De heer De Haan: Maar we hebben het nu over-

00:42:06

Voorzitter: Wacht, dit drijft af van de discussie waar we het hierover zouden moeten hebben, namelijk het sociaal steunpakket. Was de woordvoering verder klaar?

00:42:16

Mevrouw Blauw: Jahoor.

00:42:17

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Boter.

00:42:20

De heer Boter: Dank u wel. De heer De Haan werd al per ongeluk voor de VVD uitgemaakt, dus sluit ik me maar aan bij de woorden van de heer De Haan, want ze waren wel voor de VVD van toepassing. Ik sluit me ook aan bij de woorden die mevrouw Van Doesen daarop in aanvulling gaf, want dan hoef ik dat allemaal niet te vertellen en kan ik mijn twee minuten besteden - even los van het feit dat ik blijkbaar Mark Rutte moet bellen, maar volgens mij kan de PVV het gewoon via Wilders op de formatietafel neerleggen als dit zo belangrijk is. Daar zijn we nu aangeland - aan een probleem, waarvan wordt gezegd dat dat zou moeten gebeuren. Als ik de doelen van het steunpakket lees gaat het om stabiliteit van de infrastructuur, continuïteit voor de makers, een breed bereik en een toekomstbestendige sector. Dat raakt dus aan alle partijen die geld krijgen, alleen gaat het er ook om dat er een netwerkvorming moet plaatsvinden.

00:43:07

De heer Boter: Dat brengt mij bij de vraag aan de wethouder. Hoe wordt - bij deze verdeling van de gelden, waarbij aan de ene kant de instellingen waar de makers gebruik van moeten maken in stand worden gehouden en er steun wordt gegeven aan de makers zelf - dat netwerk tot stand gebracht? Hoe brengt dit de meest toekomstbestendige inzet van deze schaarse middelen tot stand, zodat je uiteindelijk de culturele sector en de makers zoveel als mogelijk, binnen alle beperkingen, zoals de heer De Haan en mevrouw Van Doesen en anderen ook al zeiden, helpt met dit pakket?

00:43:41

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag een interruptie van de heer Atema.

00:43:48

De heer Atema: U wilt verdeling van schaarse middelen, maar wat vindt u van een potje voor schrijnende gevallen? Bent u daar voor of tegen?

00:43:57

De heer Boter: Ik hoorde niet voor welk potje het is.

00:44:00

De heer Atema: Voor schrijnende gevallen! Voor iedereen die overal buiten de boot valt en wellicht toch nuttig kan zijn voor de toekomst. Ter beoordeling van het college om daar wat geld voor opzij te zetten.

00:44:13

De heer Boter: Ik denk dat dat wat lastig is. Je zou natuurlijk altijd een hardheidsclausule kunnen inbouwen, maar de lastigheid is wie een schrijnend geval is. Verder heb je onderliggend - ook al is dat het allerlaatste redmiddel - vormen van een bijstandsuitkering om een beroep op te doen voor inkomensverstrekking. Dat bestaat al voor een deel, dus de vraag is of dit noodzakelijk is en of je deze kosten en die ambtelijke middelen daarop in moet zetten?

00:44:37

Voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik een woordmelding van de heer Brandsema.

00:44:44

De heer Brandsema: Voorzitter, dank u wel. Omwille van de tijd hou ik het heel kort, dus ik zal mijn woordvoering inkorten tot een aantal punten. Ik heb begrip voor de sprekers en de zorgen die zij uiten en tegelijkertijd kan mijn fractie zich aansluiten bij de woorden van de heer Van der Meide van de Partij van de Arbeid als het er om gaat dat het geld wat naar de instellingen gaat door moet vloeien naar de makers. Mijn fractie vindt het een ander positief punt dat, in vergelijking met het pakket voor de cultuur van vorig jaar, er dit keer geld beschikbaar wordt gesteld aan de makers, de kunstenaars en de amateurkunst. Daar zijn we blij mee en ook met het noodfonds dat hiermee in het leven wordt geroepen. We zijn het eens met het CDA als het gaat om die tegenstelling die er niet is tussen de grote instellingen en de kunstenaars. Omwille van de tijd laat ik het daarbij, Voorzitter. Dank u wel.

00:45:43

Voorzitter: Dank u wel voor deze korte woordvoering. Ik kijk naar Student en Stad. U heeft het woord.

00:45:51

Mevrouw Berenschot: Dank u wel, Voorzitter en ook dank aan de sprekers. Wij zijn erg blij dat met het steunpakket geprobeerd wordt om een zo groot mogelijk deel van de culturele sector te ondersteunen. Ik wil me graag aansluiten bij de verzoeken om er goed op toe te zien dat er zoveel mogelijk van het geld aan de instellingen bij de makers terecht kan komen. Verder heb ik een vraag aan de wethouder. Heeft de wethouder er, bijvoorbeeld, aan gedacht om de Stichting Cosimo hierin mee te nemen, die zich willen inzetten om het bedrijfsleven te laten bijdragen aan culturele projecten? Zo nee, waarom niet? Dank u wel.

00:46:33

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn alle fracties aan het woord geweest en zou ik graag de wethouder het woord geven.

00:46:38

De heer De Rook: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw De Graaf refereerde eraan dat wij daarover een gesprek hebben gehad, want juist de makers is de lucht die de kunst- en cultuursector heeft. Laat duidelijk zijn dat alle instellingen die we hebben, in principe, intermediaire organisaties zijn. Het gaat er uiteindelijk om dat we kunstenaars kunst laten

maken en dat het publiek daarvan kan genieten. De rest is allemaal bedoeld om dat te organiseren. Daar gaat het om en Chris en Esther hebben het wel getriggerd door juist dit pleidooi daar neer te leggen, dus ik ben blij dat dat hier zo op tafel komt. Tijdens de vorige grote bezuinigingen - de crisis in de cultuursector rondom de bezuinigingen van het kabinet toentertijd, acht jaar geleden - zagen we vooral dat die instellingen het allemaal wel redden, maar dat de makers het kind van de rekening waren. Daar moeten we nu echt aandacht voor hebben en ik kom daar zo nog even specifiek op terug. Dat signaal is luid en duidelijk gehoord en dat moeten we de komende maanden nog blijven laten horen.

00:47:32

De heer De Rook: Voorzitter, voordat ik op de beantwoording inga moet me wel iets van het hart. Ik verbaas me erover met welk dedain er in deze raad wordt gesproken over het belang van één van onze grootste en meest populaire cultuurinstellingen, namelijk de Oosterpoort. Als je deze raadsdiscussie hoort, denk je dat het één grote stenen club is die alleen maar voor de gemeentelijke prestige is, terwijl er weinig dingen zijn die meer bij de stad horen dan de Oosterpoort. Het is één van de meest populaire, veelbezochte en toegankelijke culturele instellingen en dat er hier, door verschillende raadsleden en woordvoerders, over wordt gesproken alsof het alleen maar is om de prestige van de gemeente te laden, kan ik niet goed bevatten. Ik vind het ook zeker geen recht doen aan de positie die deze instelling in deze stad, maar ook al jaren in Nederland, inneemt. Dan heb ik dat vooraf gezegd en hoef ik daar niet steeds op terug te komen bij de beantwoording van de verschillende vragen.

00:48:22

De heer De Rook: Voorzitter, als je het bekijkt zitten er in ons pakket - daarmee kom ik op de verschillende vragen terug - vier belangrijke onderdelen. De heer De Haan zei het al; het is niet zo dat dit pakket alleen maar is wat men belangrijk vindt en men dat dan gaat doen. Er zitten namelijk een aantal componenten in die ik graag wil toelichten en ik denk dat ik daarmee tevens een antwoord kan geven op verschillende vragen die zijn gesteld. Het eerste is dat wij als gemeente verantwoordelijkheden en verplichtingen hebben. Wat uw opvatting over de Oosterpoort ook is, het is onderdeel van de gemeente, dus al het verlies dat de Oosterpoort maakt moet de gemeente betalen. Zo hebben we dat nu eenmaal met elkaar georganiseerd en daarmee is dat niet eens echt een keuze of het belangrijk is of niet. Het betekent, dat als wij het geld, wat we nu voor de Oosterpoort bestemmen, ergens anders voor zouden bestemmen we straks bij de jaarrekening alsnog dat verlies hebben en dan moeten we dat op een andere manier doen. Dat betekent, zoals mevrouw Van Doesen zegt, dat we dat ergens anders vandaan moeten zien te halen.

00:49:12

De heer De Rook: U weet ook dat de gemeentebegroting helemaal is dichtgeregeld vanwege ons beperkte budget. Dat heeft te maken met de verplichting en de verantwoordelijkheid die we hebben. Wij vinden wij het redelijk, dat op het moment dat we geld krijgen van het Rijk, om het juist voor dit soort verbonden partijen in te zetten. Het zegt helemaal niets over wat de gemeente belangrijk vindt, maar het gaat over de verantwoordelijkheid en verplichting die wij als gemeente hebben. Als je dat constateert zijn het inderdaad een aantal van de grote kosten, maar dit zijn grote instellingen met grote gebouwen en dan gaat het meteen over veel geld. Dat is daar de verklaring voor. Het zegt niks over dat dit college de Oosterpoort belangrijker vindt dan de makers. Daar heeft het helemaal niets mee te

maken, maar het gaat erover dat wij als gemeente gewoon een aantal rekeningen te betalen hebben.

00:49:52

De heer De Rook: Het tweede is - dat signaleerde een aantal van uw fracties ook - dat dit een verbreding is van het pakket dat we eerder hadden. Ons eerste pakket ging vooral naar de grote infrastructuur en we hebben nu gezegd dat wij vinden dat het veel breder moet worden ingezet. Specifiek naar de makers en richting de amateurkunst, maar - we hebben de inbreng van de heer Garrit gehoord - niet alleen maar voor de publiek-gefinancierde culturele partijen, maar dat er ruimte ontstaat - dat is het fonds van zeven ton - voor partijen die niet tot de gesubsidieerde partijen van de gemeente horen, maar die wel essentieel zijn voor ons cultureel aanbod. Ik denk dat als ik dat aan u allemaal vraag, u zo vijf van dat soort zalen of partijen op kunt noemen. We zien dat zij het heel lastig hebben en daar zijn ook vragen over gesteld. Daar willen we aandacht voor hebben en dat is nieuw aan dit pakket. We hebben geprobeerd om die breedte - de heer Garrit zei: "Het samen doen" - in dit pakket vorm te geven door niet alleen maar te focussen op het gesubsidieerde aanbod van de gemeente, maar om de volle breedte, die wij zien in onze culturele sector, een plek te geven in dit pakket.

00:51:00

De heer De Rook: Het derde element is dat dit pakket is bedoeld - de heer Van der Meide, de heer Van Hoorn en mevrouw Van Doesen zeiden dat - om het en-en te maken en door niet in de val te trappen dat het of de infrastructuur of de makers is, maar dat we alles op alles moeten zetten om dat allebei goed te doen. We willen niet hebben dat we straks een infrastructuur hebben waar geen makers meer in kunnen functioneren - dat is het pleidooi van mevrouw De Graaf - maar we willen ook niet dat we nu wel makers op de been houden, maar dat alle instellingen straks zijn omgevallen. We moeten het echt en-en doen. De benadering die we daarbij kiezen is dat wij onze instellingen steunen en aanjagen en dat we hun stimuleren om dat geld niet in de reserve te stoppen of de directeur van te betalen - dat moet ook gebeuren, want hij staat op de loonlijst - maar om het in te zetten om weer aan de slag te gaan. We willen dat die sector weer gaat functioneren, dat er weer mensen worden ingehuurd en dat er weer gemaakt wordt. Ook in de tijd, zeg ik tegen de heer Moerkerk, dat het nog niet op het podium mag, want dat is het moment dat er gemaakt moet worden, zodat als de podia straks weer open zijn er kunst is om te presenteren. We kunnen, bijvoorbeeld, ook inzetten op kunst in de openbare ruimte, want dat kan nu wel gemaakt worden.

00:52:09

Voorzitter: U heeft een tussentijdse interruptie van mevrouw Wobma.

00:52:15

Mevrouw Wobma: Dank u, Voorzitter. Het is alweer een tijdje terug naar de Oosterpoort. Wij zijn allemaal groot fan van de Oosterpoort en we bezoeken het vaak. Waar het om gaat is de onnodigheid van de ingreep die is voorgesteld. Is dat nu, op dit moment, in deze tijd, met zoveel geld nodig. Daar gaat het om en niet of de Oosterpoort legitiem is, want dat staat natuurlijk buiten kijf.

00:52:44

De heer De Rook: Voorzitter, ik ben blij met die verheldering, want ik hoorde mevrouw Wobma net zeggen dat de SP niets heeft met grote instellingen, maar dat ze er wel zijn en dat de SP zich daarbij neerlegt. Het is fijn dat dat een beetje genuanceerd is, maar ik hoor mevrouw Wobma ook zeggen dat zij niet wil dat de kaartjes voor de tickets omhoog gaan, dat zij niet wil dat de inkomsten vanuit de horeca komen en dat zij niet wil dat er geld vanuit de gemeente naartoe gaat. Ik denk dat het evident is dat er nu veel geld, wat normaal verdiend wordt, niet wordt verdiend wat leidt tot een tekort dat wij bijpassen. Als u zegt dat u dat niet wilt en dat u liever hebt dat de boel niet doorgaat en we het wellicht af moeten stoten, dan moet u dat voorstellen. Dit is, wat ons betreft, noodzakelijk om de kosten die ze nu hebben en de schade die zij lijden op te lossen. Als de Oosterpoort zo goedkoop mogelijk moet, zoals mevrouw Wobma lijkt te willen, moet de boel het liefst het hele jaar dicht.

00:53:37

De heer De Rook: Met alle voorstellingen van afgelopen zomer, met honderd man in de zaal, verdien je geen euro. Daar verlies je alleen maar geld mee. Dit geld is bedoeld om ervoor te zorgen dat de Oosterpoort in de zomer, en daarna, kan blijven programmeren en daar mensen voor gaat inhuren, zodat de makers ergens een plek hebben om te werken. Als mevrouw Wobma vraagt of dit nu nodig is, is mijn korte antwoord daarop: "Ja".

00:54:02

Voorzitter: [onhoorbaar]

00:54:02

De heer Moerkerk: Ik heb een kleine vraag aan de wethouder. Een maker nu opdracht geven om in september op het podium te gaan staan was toch al gebudgetteerd?

00:54:12

De heer De Rook: Dat is gebudgetteerd op een publiek van de grote zaal, laten we zeggen vijfhonderd mensen.

00:54:17

De heer Moerkerk: Die begroting was rond en nu moet er dus extra geld komen, omdat de boel redelijk stil ligt. Dan verdwijnt het niet naar de makers.

00:54:25

De heer De Rook: Ik denk dat het heel helder is dat op het moment dat jij een begroting hebt waarbij je niet alleen maar kosten, maar ook inkomsten rekent op de zalen met vijftienhonderd mensen en dat dat het komende half jaar nog zeker niet mag, het leidt tot minder inkomsten en dus tot een gat. U zei net dat de begroting helemaal dicht was voor de Oosterpoort, maar niet op basis van de programmering voor honderd man, zoals vorig jaar. Voorzitter, wat wij graag willen is - dat is een pleidooi die we richting onze instellingen zullen communiceren - dat het niet de bedoeling is, voor zowel grotere als kleinere instellingen die met dit budget geld krijgen, dat ze nu denken: "Mooi, dan zijn de rekeningen weer betaald en dan kunnen we nu rustig wachten tot het einde van het jaar". Het is de bedoeling dat dit geld de instellingen in staat stelt om weer makers in te huren. Niet alleen maar makers, maar ook, bijvoorbeeld, de mensen die in de techniek werken die al heel lang thuiszitten en om al de zzp'ers in de cultuursector, die al heel lang geen werk en inkomen hebben, weer in staat te stellen om aan de slag te gaan. Daar is dit pakket bij uitstek voor bedoeld en als

mevrouw De Graaf en haar collega's zeggen dat dit alleen maar kan werken als die instellingen dat gaan doen, zullen we daar natuurlijk toe oproepen, maar er ook op toezien dat het daadwerkelijk gebeurt.

00:55:38

De heer De Rook: Voorzitter, het vierde element is dat dit niet een pakket is dat op zichzelf staat. Wij proberen dit - er was een vraag van mevrouw Blauw of er overlap is met, bijvoorbeeld, de provincie - met de provincie goed af te stemmen. Wij weten precies van elkaar wat we doen en daarmee moet dit pakket worden gezien in samenhang met wat er nog meer gebeurt. Ik noem het pakket van de provincie, want die hebben, bijvoorbeeld, geld geïnvesteerd in de professionele ontwikkeling van makers en iets minder in de infrastructuur. Dat kan omdat wij zeggen dat wij met ons pakket iets meer doen voor de infrastructuur, omdat die voorziening er voor makers ook is. Wat ik nog wil noemen en wat aansluit bij het pleidooi van verschillende fracties, is dat de cultuurpartners - die hebben vaak, ook afgelopen jaar, geld gekregen van het Rijk - er zelf voor hebben gekozen om, na een gesprek met de provincie en de gemeente - vanuit het pleidooi dat we juist de makers moeten helpen - zelf € 150.000 vrij te maken met een specifieke regeling voor makers. Het staat kort genoemd in het stuk, maar een beetje klein dus ik kan me voorstellen dat u er overheen gelezen hebt. Het gebeurt wel en er komt dus een regeling voor makers. We hopen dat die eind maart, begin april opengaat bij de Kunstraad en dan kan daar zo'n aanvraag plaatsvinden. Er is nu een budget van ongeveer anderhalve ton.

00:56:49

De heer De Rook: De heer De Haan zei: "Wat doen we met die één komma één miljoen? Mijn pleidooi is dat die sowieso naar kunst en cultuur moet. Laat dat helemaal helder zijn. De vraag is wat je daar goed mee doet? Wat mijn voorstel voor die één komma één miljoen- en dat zullen we in het college moeten bespreken - is: laten we kijken wat van deze regelingen heel hard loopt en het bijschakelen daar waar het meeste behoefte aan is, in plaats van dat nu al aan de voorkant in te gaan zetten. Wij proberen dat af te stemmen en in de volle breedte te doen. Niet alleen maar van de gemeente, maar in combinatie met het Rijkssteunpakket, het steunpakket van de provincie, wat de sector zelf nog doet en de Rijkscultuurfondsen, zodat dat uiteindelijk tot het aanbod moet leiden wat onze sector verder moet helpen, waarbij het pleidooi richting de makers goed is gehoord, maar dat had ik al gezegd.

00:57:30

De heer De Rook: Voorzitter, de heer Van der Meide heeft een pleidooi gehouden voor het naar voren halen van het fair pay-onderzoek dat wij willen doen, want onderbetaling in de cultuur was al een probleem en dat wordt alleen nog maar groter. Ik zeg u toe dat we dat zo snel mogelijk moeten hebben, maar ik zeg erbij dat we het wel goed moeten doen. Het zou zonde zijn als we nu een onderzoek hebben waar we - als we dat hier verder brengen - van zeggen dat er een heleboel op af te doen is en dat het wellicht een beetje gedateerd is. Dus dat moet goed zijn, maar ik ben het helemaal met de heer Van der Meide eens dat we dat zo snel mogelijk op tafel moeten hebben, want dit vraagt, van ons als lokale politiek, om actie. Voorzitter, dan is er nog gevraagd naar de nadere regels. Het is de afspraak met [...] Sorry, ik heb een interruptie van de heer Van der Meide?

00:58:07

Voorzitter: Nee, die heb ik niet toegekend, want we hebben nog maar heel weinig tijd. Ik wil allereerst uw beantwoording afhoren.

00:58:14

De heer De Rook: Dat is goed. Dan de nadere regels: volgens mij is het de afspraak met uw raad dat het college uitvoert in opdracht van de raad. Wij hebben hier een beetje de kaders aan u aangegeven en het vervolg is dat het college dat gaat uitvoeren. Dus als de heer Pechler vraagt: "Komt dat dan nog weer bij ons langs?" Nee, die specifieke regeling komt dan niet meer bij u langs, maar we handelen dat af binnen de kaders die hierin staan gesteld. Niet om willekeur te bevorderen, zeg ik tot de heer Garrit, maar omdat je maatwerk wil bieden. De heer Garrit zei dat wel goed: "Ja, je wilt wel het culturele aanbod hebben, maar niet elke kroeg op de hoek". We begrijpen, volgens mij, allebei hetzelfde, maar de vraag is hoe je dat in regels vat? Deze criteria zijn een poging voor geweest om dat evenwicht te vinden, zodat we het culturele aanbod ook privaat in stand kunnen houden met behulp van dit fonds.

00:59:05

De heer De Rook: Dat ligt inderdaad bij het college, omdat we die bevoegdheid daar nu eenmaal aan verleend hebben. Voorzitter, de vraag over de huurders heeft de heer Van der Schaaf vanmiddag in het vragenuur beantwoord, dus dat ga ik hier nu niet herhalen. Mevrouw Blauw heeft gevraagd over de problemen van de horeca. Daar zet het college zich ook voor in. Wij pleiten voor adequate steunpakketten voor onze landelijke horecaondernemers. Dit pakket is anders, omdat wij voor cultuur specifiek geld hebben gekregen om dit hierop uit te zetten. Daarom ligt het er voor cultuur wel, maar ligt het er, bijvoorbeeld, voor de horeca niet. Student en Stad heeft gevraagd naar Cosimo. Dat is een initiatief waar wij vorig jaar mee samen hebben gewerkt en we blijven dat doen. Niet in het kader van dit steunpakket, maar wel als onderdeel van hoe wij onze sector proberen te stimuleren. Voorzitter, volgens mij heb ik zo de meeste dingen gehad.

00:59:54

Voorzitter: Heel fijn dat u steeds sneller ging praten om toch binnen de tijd klaar te zijn. Dan kijk ik even rond of er nog uitbranders zijn. De heer Van der Meide.

01:00:04

De heer Van der Meide: Ik heb een vraag over die toezegging van de inkomenssituatie voor kunstenaars. Het is heel fijn dat u dat wilt doen, maar kunt u er al een deadline aangeven en kunt u uw verwachtingen uitspreken wanneer u denkt dat het er is?

01:00:16

De heer De Rook: Volgens mij herijken wij één keer in de zoveel tijd de LTA, dus dan komt het bij uw raad weer nieuw terug en ik zal zorgen dat daar dan de datum in staat. Ik vind het lastig om nu, zonder overleg met wie dan ook, daar een datum bij te noemen, maar ik kom er bij u op terug.

01:00:31

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Atema.

01:00:35

De heer Atema: Ik was even twee minuten weg en misschien heeft u het toen beantwoord,

maar het gaat om de vraag over een regeling voor individuele kunstenaars, zodat ze optimaal kunnen profiteren van alle regelingen die er zijn. Bij de WMO werkt het heel goed. Is het iets wat we hier kunnen gaan toepassen?

01:00:54

De heer De Rook: Voorzitter, ik kan me daar wel iets bij voorstellen, want we hebben gezegd dat de voorwaarden zo moeten zijn dat iedereen alle regelingen kent die er zijn. Misschien verschillen meneer Atema en ik wel van beelden. Mijn beeld is niet dat kunstenaars nu al een paar maanden zonder inkomen thuiszitten en denken: "Oh, laat ik de gemeente eens bellen of ik niet van het steunpakket gebruik kan maken". Mijn beeld is dat iedereen verdraaid goed weet wat er allemaal wel en niet beschikbaar is, maar dat het probleem is - zoals mevrouw De Graaf zegt - dat die regelingen alleen maar voor het bestaansminimum zijn. Lang niet iedereen is ingericht op het bestaansminimum, dus het knelpunt is vooral dat de regelingen op zichzelf niet voldoen. Dat is meer mijn beeld van het knelpunt dan dat men de regelingen niet weet te vinden. Onze hele dienstverlening is erop gericht dat iedereen die ons belt gewezen wordt op wat er allemaal mogelijk is. Ik denk dat we er helemaal op ingericht zijn om die informatie, voor zover die nog niet bij de mensen is, te bieden en daar hebben we niet nog een aanvullend instrument voor nodig. Dat zou mijn analyse zijn.

01:01:48

De heer Atema: Mooi. Dank u wel.

01:01:51

Voorzitter: Dat is goed om te horen. Dan kijk ik even de zaal rond, want hoe gaat het raadsvoorstel naar de raad? Conform, met moties of als discussie? Conform?

01:02:02

De heer Moerkerk: [onhoorbaar]

01:02:04

Voorzitter: Waarover precies?

01:02:06

De heer Moerkerk: [onhoorbaar] eventuele beoordeling, al dan niet via de Kunstraad, of we dat soort instrumenten inzetten en dat het niet alleen op het stadhuis wordt gedaan. Misschien, in grote lijnen, de verdeling tussen de bedragen.

01:02:23

Voorzitter: Dat is goed. We noteren dat hij met een motie richting de raad gaat.