

OPENBARE VERGADERING VAN 27 februari 2019

Voorzitter: dhr. P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), dhr. J. Visser (GroenLinks) (*vanaf agendapunt 2a*), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. D. Brandenburg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), mw. L.L.B. Wobma (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. T. Berends (ChristenUnie), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (CU), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij voor Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: dhr. E.P. Bakker (100% Groningen)

Griffier: dhr. A.G.M. Dashorst

Secretaris: mw. D. Starmans

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Bakker.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij ons even buigen over de agenda. Er is het verzoek binnengekomen om het onderwerp onder 6a geagendeerd, Voorbereidingskrediet onderwijshuisvesting Rummerinkhof Haren, te verhuizen naar de 1-minuutinterventies. Ik stel u voor om dat op deze manier te doen. Dan is er nog een verzoek van mevrouw De Wrede denk ik, maar dat weet ik niet zeker, om nog iets te zeggen voor we de agenda hebben vastgesteld.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Voorzitter, als u bedoelt wat ik denk dat u bedoelt, dan hebt u gelijk, namelijk dat wij graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen voor de geplande bomenkap aan het A-kerkhof, waarover de voorzieningenrechter zich vandaag heeft uitgesproken, door de verleende vergunning te schorsen.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we dat verzoek honoreren. Meer voorstellen, wijzigingen, et cetera? Niet? Dan stellen wij bij dezen de gewijzigde agenda vast.

Dan wil ik u gelijk meedelen dat in het presidium nog even een wat diepere analyse is gepleegd op het fenomeen 1-minuutinterventies. En ik deel het even met u allen: de oorspronkelijke bedoeling van een 1-minuutinterventie is, dat als de discussie in de commissie is gevoerd en er nog iets is wat onduidelijk is of er nog een nader standpunt nodig is, daar de 1-minuutinterventie voor bedoeld is. Ze is dus niet bedoeld om de discussie nog een keer over te doen, niet bedoeld om een uitgebreid politiek debat aan te gaan, compleet met interrupties, maar om korthedshalve nog iets aanvullends te doen op de politieke behandeling die in de commissie al heeft plaatsgevonden. Dat is de bedoeling. En wij zijn in de afgelopen jaren een beetje ver weg van die bedoeling gezeild. En het is een fantastisch voornemen van deze raad, bij

monde van uw fractievoorzitters, om weer terug naar de basis te keren. Dat betekent dat u mag verwachten dat ik in het vervolg op die 1-minuutinterventies wat strakker ga sturen. U zij gewaarschuwd! De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Geldt dat met ingang van nu direct?

De VOORZITTER: Ja.

1.b: Vaststelling verslag 30 januari 2019 en 13 februari 2019

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van het verslag van 30 januari (*en 13 februari*). We besluiten conform.

2. Benoemingen

De VOORZITTER: Dan hebben wij een aantal benoemingen te plegen. Daarvoor ga ik even daar staan. We gaan zo meteen over tot het benoemen van de heer Visser als raadslid en wij beëdig en benoemen ook nog twee commissieleden, mevrouw Brouwer en de heer Huisman.

2.a: Installatie raadslid J. Visser (GroenLinks)

De VOORZITTER: We hebben voor de benoeming en beëdiging van het raadslid een commissie voor de geloofsbrieven samengesteld, bestaande uit de heer Loopstra, mevrouw Akkerman en de heer Lo-A-Njoe. Wie van u is voorzitter?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat ben ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Loopstra!

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wij hebben de geloofsbrieven gelezen en goedgekeurd. Wij adviseren dan ook de heer Visser te installeren.

De VOORZITTER: Ik dank u. Dan stel ik u voor dat wij de heer Visser Is hij al in de zaal aanwezig? Komt u verder. Als u zich hier opstelt en als ik de aanwezigen in deze zaal, ook op de publieke tribune, vraag om te gaan staan, dan lees ik de tekst voor en dan zegt u mij na, zo heb ik begrepen: "Dat verklaar en beloof ik". De tekst luidt als volgt:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

En dan zegt u mij na: "Dat verklaar en beloof ik".

De heer VISSER (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd.

(Applaus)

De VOORZITTER: Als u nog even ergens een stoel neemt, dan beëdig ik gelijk de beide commissieleden en dan schorsen we daarna de vergadering, zodat u alle felicitaties van iedereen in ontvangst kunt nemen.

2.b: Beëdiging en benoeming commissieleden niet-zijnde raadslid

De VOORZITTER: Mevrouw Petra Brouwer en de heer Vince Huisman. De tekst luidt als volgt:

Ik verklaar dat ik om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb

aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen. En dan zegt u mij na: “Dat verklaar en beloof ik”.

Mevrouw BROUWER (commissielid): Dat verklaar en beloof ik.

De heer HUISMAN (commissielid); Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd.

(Applaus)

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor een paar minuten.

(Schorsing 16.41 uur – 16.48 uur)

2.c: Werkgeverscommissie: benoeming lid en aanwijzing voorzitter

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. We zijn aanbeland bij agendapunt 2c, de werkgeverscommissie, benoeming lid en aanwijzing voorzitter. Ik stel u voor om dat bij acclamatie te doen.

2.d: Herbenoeming twee leden RvT Stichting OPOS

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar 2d en voordat wij hierover gaan stemmen, geef ik de heer Dijk nog even het woord. Pardon, mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Het is bekend dat de OPOS-organisatie in crisis verkeert en de SP-fractie heeft daar vorige week schriftelijke vragen over gesteld. Vanwege die chaos vroegen wij ons af of uitstel van de herbenoeming misschien raadzaam is, totdat duidelijk is hoe OPOS zichzelf herpakt. Echter, de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad heeft ons gisteren verteld dat na overleg is besloten dat herbenoeming uiteindelijk toch in het belang is van enige stabiliteit in de organisatie. Daarom gaan wij akkoord met de herbenoeming. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ik beschouw dit als een stemverklaring. Anderen nog een stemverklaring? Niet? Dan stel ik u voor om conform te besluiten.

3. Rondvraag en interpellaties *(n.v.t.)*

4. Initiatiefvoorstellen *(n.v.t.)*

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 6. Pardon, de ingekomen stukken. Nog iemand iets over de ingekomen stukken? Niemand?

5.a: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Bestuurlijke waarschuwing aan Vindicat	28-1-2019		
2	Afwaaardering restwaarde parkeergarages	29-1-2019		
3	Brief Groningen Airport Eelde, vertrek leden RvC	29-1-2019		
4	Gemeenteraadsverkiezingen 2018 (n.a.v. vragen Presidium d.d. 19-12-2018)	30-1-2019		

5	Jaarplanning P&C-cyclus 2019	31-1-2019		
6	Drie voorstellen voor zienswijzen jeugdhulp	6-2-2019	<i>op agenda, punt 8a</i>	<i>raad 27-2</i>
7	Voortgang Aanpak Ring Zuid september- december 2018	12-2-2019		
8	Ontwerp uitwerkingsplan Groenewei en De Zeilen	14-2-2019		
9	Jaarplan Integrale veiligheid 2019-2020 en Uitvoeringsprogramma's (wensen en bedenkingen)	14-2-2019		
10	Sluiting tippelzone per 31 maart 2019	14-2-2019		
11	Opening huiskamer voor mensen werkzaam in de prostitutie	14-2-2019		

5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Burger	Procedures	24-1-2019	Tkn.
2.	Stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen	Begroting 2019	31-1-2019	Tkn.
3.	VGG	Kandi daatstelling VNG bestuur, commissies en colleges	31-1-2019	Tkn.
4.	Burger	Afschrift van mail aan organisatie m.b.t. illegale verhuursituatie	1-2-2019	Tkn.
5.	Burger	BO-MIRT, TEN-T Noord Nederland en Wunderline Groningen-Bremen. Verkeerde lobbystrategie?	1-2-2019	Tkn.
6.	Gemeente Maastricht	Aangenomen motie Kinderpardon	1-2-2019	Tkn.
7.	Burgers	Verkeersproblematiek Reitdiephaven Groningen	1-2-2019	Tkn.
8.	Bewoners ten Noorden van het Van Starckenborgkanaal	Uitblijven herstel Paddepoelsterbrug	4-2-2019	
9.	Burger	Verkeerscijfers ring Zuid Groningen	4-2-2019	Tkn.
10.	Ons Laand, Ons Lu	Donatie	4-2-2019	Tkn.
11.	Burger	In en uitchecken OV kaart op het spoor tussen concessies	6-2-2019	Tkn.
12.	Burger	Brandbrief versterking Fazanthof Ten Boer	6-2-2019	Tkn.
13.	Burger	If saving the climate requires making energy so expensive, why is French electricity so cheap?	6-2-2019	Tkn.
14.	Wethouder van Keulen	Ontslagbrief	7-2-2019	Tkn.
15.	Burger	Vraag over verantwoordelijkheid, advisering windcomfort onderzoek Aa-Kerkhof wegens negatieve gevolgen bij Bomenkap	7-2-2019	Tkn.
16.	Burger	BO-MIRT/TEN-T, Toekomstbeeld openbaar vervoer 2040, waar angsthazen gedeputeerden hun plicht verzaken	8-2-2019	Tkn.
17.	Burger	Sloop viaduct Esperantokruising start a.s. maandag	8-2-2019	Tkn.
18.	Stichting Nationale Week Zonder Vlees	Steun de Nationale Week Zonder Vlees van 11-17 maart	8-2-2019	Tkn.
19.	Burgers	Situatie Paddepoelsterbrug	11-2-2019	Tkn.
20.	Burger	Brief aan het nieuwe College van B&W met aandachtspunten en aanbevelingen	14-2-2019	Tkn.

21.	Burger	Open brief aardbevingsdossier	14-2-2019	Tkn.
22.	Burger	Narcissen	14-2-2019	Tkn.
23.	Nederlandse Vereniging voor raadsleden	Zestal handreiking voor de raad	18-2-2019	Tkn.
24.	Bewoners Noorderhaven NZ	Afschrift van brief aan B&W m.b.t. verzoek nieuw parkeerbesluit Noorderhaven NZ	18-2-2019	Tkn.
25.	Wethouder Jongman	Stand van zaken haalbaarheidsonderzoek Huishoudelijke hulp (n.a.v. initiatiefvoorstel)	19-2-2019	Tkn.
26.	Burger	Afschrift van verzoek aan het college voor realisatie rookvrije speelplek in Barkmolenstraat	20-2-2019	Tkn.
27.	Tibet support groep NL, International Campaign for Tibet, Stichting Tibetaanse gemeenschap NL	Tibetvlaggenactie	25-2-2019	Ter afhandeling college
28.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Aanvulling op circulaire Invoering nieuwe rechtspositiebesluit Overgangsrecht ICT	25-2-2019	Tkn.
29.	Centraal Stembureau	Benoeming van de heer Visser als lid van de raad	25-2-2019	Tkn.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar agendapunt 6, de conformstukken. Er zijn er twee overgebleven. Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet? Dan gaat het over de volgende stukken:

6.a: (is 7c geworden)

6.b: Europese aanbesteding raadsinformatiesysteem (raadsvoorstel 14 februari 2019)

6.c: Vergoeding externe leden rekenkamercommissie (raadsvoorstel 14 februari 2019)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in een keer te besluiten. Dat doen we bij dezen.

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies.

7.a: Advies commissie Hertogh inzake zuidelijke ringweg (collegebrief 20 december 2018)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, in december heeft het vorige college slechts een uittreksel van het rapport van de commissie Hertogh naar buiten gebracht. Het volledige rapport wordt per 1 april bekendgemaakt. Zoals gemeld in de raadscommissie, vindt de SP-fractie dat een kwalijke zaak, temeer daar de heer Hertogh in het Dagblad van het Noorden meldt dat openheid geldt als slagingsvoorwaarde bij grotere projecten. Wat de SP-fractie ten minste zo belangrijk vindt, is dat er duidelijkheid komt in de planning van de werkzaamheden, de uitvoerbaarheid van het oorspronkelijke plan, mogelijke contractaanpassingen, de hoogte van de boetes voor een aannemer, en extra maatregelen om bouw- en verkeersoverlast te beperken en helderheid te krijgen over de uitvoering van de motie Hoogkerk. Met drie jaar vertraging voor de boeg mogen bewoners en raad zo langzamerhand weleens weten waar we nu aan toe zijn. Het is tijd, zou je denken, om deze kwestie van een antwoord te voorzien.

In de raadscommissie beaamde de vorige wethouder deze noodzaak, maar kwam niet verder dan “zo spoedig mogelijk”.

De VOORZITTER: Ik begrijp nu waarom u vroeg wanneer die 1 minuut inging.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou ... Nog één zin.

De VOORZITTER: Ja.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nog één zin, voorzitter. Ik had het op 1 minuut en 7 seconden gepland, dus wat dat betreft ...

In de raadscommissie beaamde de vorige wethouder deze noodzaak, maar kwam niet verder dan "zo spoedig mogelijk", met daarbij een non-verbale uitstraling dat dit weleens Sint Juttemis zou kunnen zijn. Vandaar dat we met een aantal partijen een motie indienen die om antwoorden vraagt, zo direct na 1 april. De motie is ondertekend door de Stadspartij voor Stad en Ommeland, GroenLinks, ChristenUnie, D66 en de PvdA.

Motie Duidelijkheid rond de aanleg zuidelijke ringweg (SP, Stadspartij voor Stad en Ommeland, GroenLinks, ChristenUnie, D66, PvdA)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 27 februari 2019 besprekende het Advies commissie Hertogh inzake de zuidelijke ringweg,

constaterende dat:

- in juni 2018 de raad is geïnformeerd omtrent de vertraging van de oplevering van de zuidelijke ringweg met maximaal drie jaar;
- de collegebrief over het verslag van de commissie Hertogh van 20 december 2018 de ongemotiveerde conclusie geeft dat doorgedaan kan worden "met het project zonder wijzigen van het contract";
- de raad voor 1 april 2019 het eindrapport van de commissie Hertogh krijgt;

overwegende dat:

- bewoners van de gemeente, weggebruikers en raad reeds negen maanden in onzekerheid verkeren rondom allerlei gevolgen die de maximaal drie jaar vertraging teweegbrengt;
- het voor de beeldvorming van de overheid als betrouwbare uitvoerder van grote infrastructurele werken noodzakelijk is dat nu een einde komt aan deze onzekerheden;
- de onzekerheid zich toespitst op de volgende onderwerpen:
 - o de planning in tijd voor de verschillende onderdelen van het project en uitkomend in een opleveringsdatum;
 - o de voorwaarden die mogelijk worden geschrapt in het contract zoals bijv. het gedurende de hele aanleg beschikbaar zijn van 2x2 rijstroken;
 - o de eventuele boete voor de opdrachtnemer Combinatie Herepoort ten gevolge van de vertraging;
 - o de extra maatregelen die worden getroffen om de door de vertraging veroorzaakte extra bouw- en verkeersoverlast te beperken en gedupeerden schadeloos te stellen;
 - o het resultaat van de raadsmotie betreffende het aanbrenge van verkeersgeluid verminderende maatregelen Hoogkerk/Buitenhof;
- het voor het vertrouwen in een succesvolle afloop van het project Aanpak Ring Zuid van belang is dat bewoners en raad de overwegingen kennen op grond waarvan de commissie Hertogh het huidige contract uitvoerbaar acht.

verzoekt het college:

- bij het uitkomen van het eindrapport commissie Hertogh de raad op korte termijn te voorzien van antwoorden rond planning, uitvoerbaarheid, contractaanpassingen, boete, extra maatregelen, compensatie en uitvoering van de Hoogkerk-motie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven hierover? De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Die 1 minuut valt me rauw op mijn dak trouwens, maar goed.

De ingrijpende gevolgen, zowel financieel alsook voor de bereikbaarheid, vragen wel om openbaarmaking van dit rapport. Het is minachting van de democratie, voorzitter. De commissie Hertogh verlangt van de opdrachtgever en opdrachtnemer de intentie om de financiële risico's gezamenlijk te dragen. Met andere woorden, om die financiële overschrijdingen te delen met elkaar. Maar voorzitter, in een echt mensenwereld telt een keiharde werkelijkheid. Het zal dus een juridische strijd worden over de

betaling van de financiële overschrijdingen. En die Duitse bouwgi-giganten, die grote jongens, zullen zoals gewoonlijk buiten schot blijven. De noordelijke aannemers met name, zullen failliet gaan.

Voorzitter, bestuurders steken hiermee de kop in het zand. Financiële beheersing kan alleen verantwoord als de uitvoering ook goed gebeurt, met aanpassingen, zodat de financiering geen averij oploopt. Heel belangrijk.

We kunnen lezen in de samenvatting dat er meer aandacht zal worden besteed aan communicatie met het brede publiek. Voorzitter, hoe is het mogelijk dat je voorstelt om een en ander beter uit te leggen aan het publiek, terwijl je het rapport niet openbaar maakt? Holle frasen derhalve, voorzitter. Geen informatie over de onmogelijkheden, de onvolkomenheden en die aan te passen. Schandalig.

Ik heb nog enkele vragen. Hoe ziet het college de controlerende taak van de gemeenteraad in dit project? Graag een reactie. Mocht het allemaal vertrouwelijk zijn, het niet openbaar gemaakt kan worden, waarom kan het college de gemeenteraad dan niet tot geheimhouding laten besluiten en het rapport desnoods ter inzage laten leggen onder geheimhouding aan raadsleden en commissieleden?

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Tot slot voorzitter, ik heb het goed getimed, wil ik de volgende motie indienen, waarmee ik het college alle argumenten ontnem om het rapport Hertogh niet openbaar te maken. Zoals u gewend bent van ons, is het wel genuanceerd, maar dat neemt niet weg dat wij ook alle moties die tot openbaarheid oproepen, zullen steunen. Dank u wel.

Motie 2: Advies commissie Hertogh Openbaar (PVV)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 27 februari 2019 besprekende het Advies commissie Hertogh inzake de zuidelijke ringweg,

constaterende dat:

- bewoners en de gemeenteraad geen inzage krijgen in het vertrouwelijke advies van de commissie Hertogh;
- de aanleg van Ring Zuid grote gevolgen heeft voor de bewoners van de gemeente Groningen;

overwegende dat:

- zonder volledige openbaarmaking van het rapport Hertogh (al dan niet vertrouwelijk) de gemeenteraad zijn controlerende taak niet kan uitvoeren;

roept het college op:

- het volledige rapport met adviezen en aanbevelingen van de commissie Hertogh per ommegaand en al dan niet met oplegging van geheimhouding aan de raad beschikbaar te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Dit rapport gaat iedereen aan en toch is het alleen openbaar voor een klein deel van de happy few. Voor ons is dat onbegrijpelijk. Voor meerderen van ons. In de commissie vroegen wij daarom ook, wat de heer Van Kesteren hier zojuist ook al aangaf, of het in te zien was in vertrouwelijkheid voor raadsleden, fractievoorzitters. Een deel van de commissie zei toen heel terecht tegen ons dat we daar nog niets mee op zouden schieten, want dan kunnen we daar nog niet de discussie over voeren.

Het geeft te denken dat de openbaarmaking over de verkiezingen heen getild wordt. Het geeft ook te denken dat het bijna een crisis in de Staten tot gevolg had. Maar omdat wij als Stadspartij nu ook wel snappen dat wij dit nu niet boven tafel krijgen, vinden wij een motie die de SP heeft opgesteld, waarvoor dank, een alternatief waar we graag mee instemmen en dat we graag mee indienen, zij het met knarsende tanden. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja voorzitter, dank u wel. Al bijna voordat een schep, of is het nou schop, in de grond wordt gestoken, was bij dit project sprake van drie jaar vertraging en dus flink oplopende kosten. De commissie Hertogh moest de boel vlottrekken en zou dat doen door te beginnen met de Helperzoomtunnel. Dat gebeurt niet. Begonnen is met de sloop van de oude ringweg en de inhoud van het rapport Hertogh wordt geheimgehouden, tot inderdaad na de verkiezingen in ieder geval. Dat

moet vanwege de onderhandelingspositie, zegt men. Anders wordt het nog duurder. Dit is een argument dat, vrezend wij, precedentwerking zou kunnen scheppen.

Daarnaast heeft het project grote invloed op de leefomgeving van de inwoners van deze stad. En daarom dienen wij deze motie in.

Motie 3: Hertogh zei 't zelf (PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 februari 2019,

constaterende dat:

- burgers en raadsleden nog steeds geen inzage hebben gekregen in het vertrouwelijke advies van de commissie Hertogh;

overwegende dat:

- zonder openbaarmaking van het rapport Hertogh de gemeenteraad zijn controlerende taak niet kan uitvoeren;
- de aanleg van de nieuwe Ring Zuid grote en verstrekkende gevolgen heeft voor de inwoners van de stad Groningen en voor de verkeerssituatie in en rondom de stad;

verzoekt het college:

- binnen Aanpak Ring Zuid, ervoor te pleiten het volledige rapport met adviezen en aanbevelingen van de commissie Hertogh morgen nog openbaar te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die hier nog het woord over willen voeren? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank, voorzitter. Voor het CDA is het belangrijkste dat de bouw van de ringweg vlot getrokken wordt en daarvoor is de commissie Hertogh op dit moment nog bezig. Natuurlijk zijn wij ook geïnteresseerd in de eindconclusies van de commissie. Er wordt nu opgeroepen om allerlei tussenrapportages openbaar te maken, maar uiteindelijk wordt er gewoon een rapport openbaar gemaakt. Dat komt in april. Dan krijgen wij alle informatie en dan zullen wij dat kritisch beoordelen.

Net als de SP willen wij ook zo snel mogelijk een zo goed mogelijke planning voor dit project zien, maar ik denk dat zowel opdrachtgever als opdrachtnemer, min of meer iedereen, behalve wellicht tegenstanders van het project, zo snel mogelijk die planning wil zien. Ik vraag me wel af wat moties daaraan kunnen bijdragen, want volgens mij is de insteek altijd om zo snel mogelijk met een nieuwe planning te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Moorlag. Maidenspeech.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja voorzitter, bedankt. Het is bijzonder om hier voor de eerste keer te mogen spreken in de gemeenteraad van Groningen. Vooral bijzonder omdat het mag gaan over een groot project als de zuidelijke ringweg.

Zoals we in de afgelopen commissie hebben aangegeven, gaat het om een project dat een groot doel dient, namelijk bereikbaarheid en leefbaarheid en veiligheid van de stad. Een project waar al lang over wordt gesproken in deze raad.

Als ChristenUnie vinden we het belangrijk dat een project als dit niet onnodig vertraagd wordt. Dat is een van de redenen dat wij het niet nodig vinden om nu onderdelen van het project stil te leggen. Op die manier zouden we mogelijkerwijs jarenlang onnodig een grote bouwput op het meest cruciale punt van de ringweg hebben. We willen juist dat het project geen verdere vertraging oploopt en dat het project voor dit moment weer even verder kan. Het is daarom van belang dat we de commissie Hertogh, die is aangesteld om extra vertraging te voorkomen en om de boel soepel te laten verlopen, nu nog even de tijd gunnen om de juiste eindconclusies te trekken.

We verwachten dat we eind maart inzage krijgen in het rapport en duiding van het college krijgen over de eindconclusie van het rapport. En de duiding betreft zaken zoals genoemd in de motie, die met onder andere de SP is ingediend. Uiteraard zijn we erg benieuwd naar de eindconclusie, die duiding en richting zal geven over de voortgang van de aanpak van de zuidelijke ringweg. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD kan zich voor het grootste deel aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Ik heb een aanvullende vraag aan het college. Op het moment dat het eindrapport beschikbaar zou komen, dan ga ik ervan uit dat u daar een nadere duiding voor ons op geeft. Welke punten zoals in de moties staan, zou u sowieso al aan ons doen toekomen? Dus welke zijn nieuw en wat voegt een motie toe aan hetgeen u waarschijnlijk al van plan bent? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De raad heeft in commissie- en in raadsverband al meerdere malen over dit onderwerp gesproken. Ik ga daarom ook niet uitgebreid de woordvoering van de laatste commissie overdoen.

Mijn fractie staat op de motie van de SP. De opmerkingen van de andere fracties wijzen erop dat het misschien al dingen zijn die we hebben afgesproken, maar het is belangrijk om een duidelijk signaal te geven vanuit de raad, dat we een vinger aan de pols willen houden en het belangrijk vinden om uiteindelijk aan het eind van dit kwartaal alle informatie te kunnen zien, zodat we ook de controlerende rol van de raad serieus kunnen uitvoeren. En daar laat ik het bij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u, voorzitter. Het is voor ons ook een kwestie van veel wikken en wegen geweest, na de commissie. Enerzijds willen we graag alles weten, maar anderzijds zien we een college dat met hand en tand zijn beslissing verdedigt, vanwege financiële belangen.

We nemen in overweging dat het stilleggen van het project nu niet aan de orde is. Het is niet zo dat wij nu groen licht moeten geven of het doorgaat of niet. En we gaan er ook van uit dat het rapport er wel gewoon komt en dat we alsnog onze controlerende functie goed kunnen uitoefenen, oftewel: we geven het college het voordeel van de twijfel, dat het nu de juiste beslissing maakt, in het belang van onze inwoners, om informatie niet openbaar te maken. Om die reden stemmen we in met de huidige stand van zaken en zien we het rapport graag tegemoet.

We willen nog een laatste opmerking maken. Als straks toch blijkt, na de Statenverkiezingen, dat het wel of niet openbaar maken een politiek spel is geweest, dan komen wij daar als 100% Groningen-fractie zeer zeker op terug. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar anderen in de raad. Niet? Dan is het woord aan wethouder Broeksma. Daar waar de raad gevraagd wordt om kort het woord te voeren, geldt dat ook voor het college.

Wethouder BROEKSMA: Voorzitter, dank u wel. De zuidelijke ringweg is het eerste dossier waarmee ik mij in dit wethouderschap heb beziggehouden, nog voor de constituerende vergadering van B en W, de ochtend na de beëdiging. Dat is nu twee weken geleden. Tot dat moment was ik gewoon burger van de stad, reed ik weleens op de ringweg, volgde ook het verloop van het proces en de opgetreden impasse. Ik snap daarom heel goed de betrokkenheid van raadsleden en de zorgen van burgers rondom het proces, die u verwoordt.

Maar zoals u inmiddels merkt, is dit geen impasse waarin niets meer gebeurt. Er vinden werkzaamheden plaats, mede door het ingezette proces onder leiding van professor Hertogh. We hebben een goede lijn te pakken. Er is herstel van vertrouwen, dat mede door de gang van zaken rond de zomerstremming van 2018 onder druk is komen te staan. Het vertrouwen keert terug en dat heeft te maken met die commissie Hertogh, waarin partijen werken aan het onderlinge vertrouwen.

In december hebben wij een samenvatting gegeven van de aanbevelingen van die commissie. Die aanbevelingen worden uitgewerkt, zoals u weet. En we hebben aangegeven die uitwerkingen en het rapport zelf met u in openbaarheid te willen bespreken. Door de commissie wordt daarvoor 1 april als datum genoemd en wij gunnen haar die tijd. Die broedende kip gaan we niet storen. Er zijn immers negen partijen bij betrokken, het is een project van honderden miljoenen euro's; het prille herstel van vertrouwen moet niet verstoord worden. Best for Project is een van de uitgangspunten. Net werd de Helperzoomtunnel genoemd als voorbeeld; daar wordt hard op gestuurd om die in 2019 alsnog te realiseren. Ik verwacht u daar binnenkort meer over te kunnen vertellen.

Over de moties.

De VOORZITTER: Moment. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over vertrouwen dat hersteld wordt. Hoe staat u dan tegenover het feit dat een groot deel van de raad er geen vertrouwen in heeft? Een belangrijk deel van de raad, de oppositie. En dat ook heel veel Stadgers rondom die weg er ook absoluut geen vertrouwen in hebben? Hoe kunt u dan spreken over vertrouwen? We zitten hier wel in een volksvertegenwoordiging en daar moet u verantwoording aan afleggen, niet aan de bouwers.

De VOORZITTER: Het punt is helder. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Vertrouwen is het kernwoord. Het herstel van vertrouwen dat ingezet is tussen die negen partijen, is essentieel voor het welslagen van het project. Dus in die zin ben ik het helemaal met u eens.

De moties. Ik zal ze maar in volgorde behandelen. Motie 1 wordt ingediend door verschillende partijen, met SP als hoofdindienaar, om het zo maar even te zeggen. De constatering en overwegingen laat ik verder aan de raad. Het verzoekpunt is om bij het uitkomen van het eindrapport op korte termijn de raad te voorzien van antwoorden rond de planning, en een aantal andere punten; de Hoogkerk-motie, u noemt een aantal concrete zaken. Dat vinden wij inderdaad van belang. Wij gaan hierin mee en het college laat het aan uw raad om positief over deze motie te oordelen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen aan de wethouder. De eerste is: er staat "antwoorden rond de planning". Dat is nogal een vage term. Wat betekent dat? Ligt er dan een planning en wat gaan we dan krijgen? En oordeelt u niet eigenlijk dat deze motie overbodig is?

Wethouder BROEKSMA: Rondom die planning hebben we gezegd: 1 april komen er uitgebreide aanbevelingen beschikbaar. Een van die aanbevelingen is een planning aanpassen en procesmatige afspraken te maken. De uitvoering van de Hoogkerk-motie staat daar bijvoorbeeld niet in, dus dat is een toevoeging hierin. Daar zullen we op ingaan op het moment dat we die antwoorden gaan geven. Dit zijn de punten waar wij in een brief naar uw raad op in zullen gaan, als u deze motie zou aannemen.

Dat is eigenlijk ook het antwoord op de vraag van mevrouw Jacobs van de VVD: welke punten van de motie zou u sowieso aanpakken? We willen u zo volledig mogelijk informeren. We willen in de openbaarheid met u discussiëren over die aanbevelingen en over het rapport natuurlijk, dat daaraan ten grondslag lag. Dit zijn punten waar u naar vraagt en, mochten we deze motie aannemen, dan krijgt u alle antwoorden die hier gevraagd worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag was of een motie nodig was of dat u sowieso al van plan was om die antwoorden te geven in de nadere duiding die u ons doet toekomen over het rapport. Dus of wij deze motie nodig hebben om die antwoorden te krijgen.

Wethouder BROEKSMA: Ja, volgens mij heb ik iets gesuggereerd. Het zijn voor de hand liggende vragen, waarop we de antwoorden met u willen delen. Ik moet het voorbehoud maken dat de planning, zoals u weet, niet door ons gemaakt wordt. Wij zijn een van de negen partijen, maar die wordt door de commissie Herepoort gemaakt. Het antwoord zou kunnen zijn dat wij die planning nog niet hebben. We koersen er stevig op om dat wel voor elkaar te krijgen. De Hoogkerk-motie moet u mij vergeven, die was mij tot enkele weken geleden niet bekend, maar we gaan erop in, in hoeverre die daarbij hoort.

Andere vragen? De controlerende taak, de vraag van de heer Van Kesteren. Daar heb ik antwoord op gegeven. Wij willen graag met u in openbaarheid, dus niet in vertrouwelijkheid maar in openbaarheid hierover discussiëren, zodat u uw controlerende taak in volle omvang kunt waarmaken.

De motie van de Partij voor de Vrijheid vraagt "per ommegaand". Ik heb u aangegeven dat ook de commissie Hertogh zegt na het eerste kwartaal, dat is 1 april, u het rapport en de aanbevelingen ter hand te willen stellen. Dus 'per ommegaand' staat op gespannen voet daarmee. Wij ontraden die motie.

Hetzelfde geldt voor de motie van de Partij voor de Dieren, waarin ook staat "per ommegaand" of zelfs "morgen nog" openbaar te maken. Ook dat vinden wij te vroeg. Wij koersen op 1 april, om dan in volle openbaarheid over het rapport en de aanbevelingen te kunnen spreken.

De VOORZITTER: Ik dank u.

Wethouder BROEKSMA: Nou, ik kijk nog even ...

De VOORZITTER: Toch dank ik u.

Wethouder BROEKSMA: Alvast. U bedankt mij alvast. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij overgaan tot besluitvorming. Ik geef u zo meteen de gelegenheid om nog een stemverklaring af te leggen, maar ik zeg u bij voorbaat dat wij de moties in een andere volgorde in stemming gaan brengen dan ze zijn ingediend. U weet dat het altijd gaat om de meest vergaande motie. Die wordt het eerst in stemming gebracht en wij hebben geconcludeerd, hier achter deze tafel, dat motie 3 het meest vergaand is en daarna motie 2 en daarna motie 1. Mijnheer Van Kesteren, is er nog iets?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Met alle respect, maar ik zou toch graag een laatste vraag willen stellen aan de wethouder.

De VOORZITTER: Die gelegenheid krijgt u niet. Een 1-minuutinterventie is één termijn. Het is niet anders. Wij gaan naar de stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, de motie van de Partij voor de Dieren zullen wij steunen. Die van de PVV niet, want wij zijn geen voorstander van openbaarmaking in geheimhouding. Daar zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Wij zijn voornemens om de motie van de Partij voor de Dieren en de motie van de Partij voor de Vrijheid niet te steunen. En onze motivatie om een motie 'Duidelijkheid rondom de zuidelijke ringweg' niet te steunen, is omdat wij uit de woorden van de wethouder hebben opgemaakt dat die motie overbodig is. Wij zouden het sowieso al krijgen, dus dan voegt dit weinig toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, wat ons betreft is het belangrijk om als raad goede duiding te geven aan het advies. Daarom steun voor de motie 'Duidelijkheid rond de aanleg Ring Zuid'. De overige twee moties belemmeren onzes inziens het proces en krijgen daarom geen steun.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, de PVV steunt alle moties, omdat wij vinden dat de controlerende taak van de raad uitgevoerd moet worden. Daarom is het ook nodig dat per ommekeer die openbaarmaking gedaan wordt, omdat we anders te maken hebben met onomkeerbare situaties en werkzaamheden. En dat is toch een belangrijk argument, lijkt ons. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank, voorzitter. Wat betreft motie 1 sluit ik mij aan bij de woordvoering van de VVD. De andere twee moties zijn ook voor mij technisch onuitvoerbaar. Volledige rapporten die niet af zijn openbaar maken, lijkt mij niet mogelijk, dus daar stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij beginnen met het in stemming brengen van motie 3 onder de titel 'Hertogh zei het zelf'. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. Voor 11, tegen 33. De motie is verworpen. We gaan naar motie 2. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. Voor 4, 40 tegen. De motie is verworpen. Motie 1. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. Voor 38, tegen zes. De motie is aanvaard.

7.b: Pythagorascomplex (besprekpunten SP en CDA 21 januari 2019)

De VOORZITTER: We gaan over naar het behandelen van het stuk 7b over het Pythagorascomplex. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het is echt jammer dat dit een 1-minuutinterventie is, want ik wou ook gaan beginnen over de enorme schoonheid van het Amsterdamse-Schoolgebouw uit 1928, waarbij een van de parels van de sociale volkshuisvesting, een werkelijk waar arbeidersparadijs in Groningen, vernageld wordt door een aantal projectontwikkelaars, die denken: wij gaan daar de binnenplaats volbouwen. Maar laat ik dat niet doen. Ik kan daar inderdaad zo een hele avond mee vullen. Zo kan ik u bijvoorbeeld vertellen dat aan de zijkant van het gebouw een golvende beweging is gemaakt van de dakpannen, die meedeint op het geluid van een trein die over het spoor gaat, waardoor het gebouw perfect in zijn omgeving past. Maar nu wijd ik alweer heel erg uit.

Wij merkten in de commissie dat er een meerderheid was in de gemeenteraad voor het doen van mediation. U merkt al aan mijn toon over het probleem, dat wij ons een beetje de vraag stellen of dit nou echt de oplossing van het probleem is, maar wij denken: we halen het maximale eruit. Mediation. Daarom vragen wij met een overgrote meerderheid, alle partijen trouwens, dank u wel daarvoor, steun voor mediation tot in ieder geval 10 april. En dan vragen we een tussenstand van het college, hoe het dan gaat. Dan kunnen we op die manier verder bepalen hoe we met het probleem verdergaan.

Daarvoor dienen wij een motie in, nogmaals met steun van de hele gemeenteraad. Dank u wel.

Motie 4: Pythagorascomplex (SP, CDA, VVD, D66, Stadspartij voor Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen, Student en Stad, GroenLinks, ChristenUnie, PVV, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 februari 2019 besprekende het Pythagorascomplex,

constaterende dat:

- bewoners van het Pythagorascomplex niet gelukkig zijn met de nieuwbouw op de ruimte die zich bevindt binnen het Pythagorascomplex;
- de Raad van State heeft aangegeven dat de huidige bebouwing niet toegestaan is;
- bewoners, projectontwikkelaars en gemeente vooralsnog niet tot een oplossing zijn gekomen;

overwegende dat:

- het Pythagorascomplex met zijn Amsterdamse-Schoolstijl een Rijksmonument is, waarop men zuinig dient te zijn;
- minimaal acht eerdere gesprekken tussen bewoners, projectontwikkelaars en gemeente niet tot een oplossing hebben geleid;
- het woonplezier van vele bewoners van dit monumentale wooncomplex fors afgenomen is;

verzoekt het college:

- zich tot het uiterste in te spannen om een oplossing te vinden waar bewoners en ontwikkelaars mee akkoord kunnen gaan;
- de raad voor 10 april 2019 een tussenstand te geven van de ontwikkelingen en eventuele vorderingen van de mediation;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik daarover nog verder het woord geven? Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Dit dossier is niet te lezen zonder minstens twee paracetamols en voor de omwonenden komt daar waarschijnlijk ook nog een ibuprofen bij. De motie is net voorgelezen, maar wij zouden graag vragen om een toezegging van de wethouder. Want we hebben meerdere signalen gekregen dat de huizenwaarde van de omwonenden de laatste periode is gedaald door wat er daar is gebeurd. Wij zouden graag willen dat daar een inventarisatie van wordt gemaakt en dat wij die inventarisatie voor de in de motie genoemde deadline zouden ontvangen. Waarom? Omdat wij vinden dat plannen van ontwikkelaar en gemeente er niet voor moeten zorgen dat omwonenden financieel gedupeerd zijn. Voordat we kunnen gaan roepen of dit daadwerkelijk zo is, zouden we dat heel graag op schrift willen hebben. Vandaar mijn vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als blijkt dat de gemeente Groningen ten onrechte een bouwvergunning heeft afgegeven voor het binnenterrein, dan kan het formeel juridisch niet anders zijn, dan dat het betreffende bouwwerk zal moeten worden afgebroken. De verantwoordelijke wethouder zal dat moeten erkennen en daarvoor een oplossing moeten zoeken, waarbij men al dan niet redelijkheid en billijkheid zal moeten laten meewegen.

Belangrijk is dat het college van B en W duidelijke regels en richtlijnen in een bestemmingsplan opstelt, dan wel deze aanscherpt, opdat dergelijke situaties, dat karakteristieke plekken dan wel binnenterreinen niet meer kunnen worden aangetast doordat ze worden volgebouwd, niet meer voorkomen. Het verdichten van dergelijke karakteristieke plekken in de stad zouden we dus niet moeten willen, voorzitter.

Voor het overige wenst de PVV het college veel wijsheid in het zoeken naar een bevredigende oplossing, die recht doet aan alle betrokkenen. Mediation is een goede zet om mee te beginnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ik kan mij eigenlijk volledig aansluiten bij de woordvoering van de SP-fractie. Ook wij hadden enige twijfels of mediation nu de goede weg zou zijn, maar we kunnen ons wel vinden in het voorstel om toch mediation te doen, juist om wel op korte termijn een soort tussenrapportage te krijgen om de vaart erin te houden. Want dit is niet het begin van het traject, maar het is al een langdurig traject, waar omwonenden enorm veel last van hebben. Het heeft enorm veel impact op de omwonenden, vandaar ook dat wij dit traject zo snel mogelijk in gang willen hebben, maar ook zo snel mogelijk afgerond willen hebben.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zien de bebouwing van het Pythagorascomplex an sich als ongewenst. We leven namelijk mee met de bewoners. Volgens ons is mediation de enige vruchtbare weg en daarom zijn we ook mede-indiener van de motie die de SP net indient.

Tot slot nog de opmerking dat wij als raad deze bestemmingsplannen vaststellen. Het is voor deze jonge raad een goede les. Dat zijn niet altijd de meest sexy documenten, maar ze hebben wel zeer ingrijpende gevolgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja voorzitter, korthedshalve wil ik mij graag aansluiten bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik wil mij ook graag aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het beste scenario volgens GroenLinks, voor zowel de ontwikkelaar als voor de omwonenden, is dat beiden met elkaar proberen tot een compromis te komen. Wij hebben het vertrouwen in het college dat het zijn best gaat doen om samen met de bewoners van het Pythagorascomplex en de projectontwikkelaar een oplossing te vinden waar de partijen mee akkoord kunnen gaan. Wij staan op de motie van SP, CDA, VVD en Stad en Ommeland en zien die als een aansporing voor het college om zich sterk in te zetten voor een oplossing voor beide partijen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Wij sluiten ons graag aan bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Mevrouw Moorlag.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van GroenLinks en we staan inderdaad ook op de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Het bouwplan tussen het gebied van het Pythagorascomplex, daar is meerdere keren over gesproken en nu weer in de raad. En dat is inderdaad, maar dat hoeft ik u niet te herhalen, niet zonder reden. Het heeft de gemoederen in die omgeving flink verhit. Het levert veel overlast op; ook juridisch is het een en ander misgegaan. Daar hoeven we ook niet omheen te draaien. Kortom, tijd om te kijken, na alle inspanningen van de afgelopen tijd om tot een oplossing te komen, of deze stap nu wel zal helpen.

In de laatste commissie is aangegeven dat wij inderdaad op zoek zijn naar mediation, dat daarvoor ook steun nodig was van de partijen die aan die mediation meedoen, namelijk de bewoners, omwonenden van het Pythagorascomplex en de ontwikkelaar zelf. En de reden waarom wij ook met u die mediationpoging als een nieuwe stap en de noodzakelijke stap zien, is eigenlijk tweeledig. Ten eerste omdat het oude traject, waarbij wij als gemeente in een soort bemiddelende positie zaten, eigenlijk niet vruchtbaar bleek. Er was aan de ene kant te weinig vertrouwen in het oplossende vermogen van de gemeente, en de tweede reden: wij zijn als gemeente natuurlijk ook deels partij in deze zaak. Aan de ene kant omdat u inderdaad het bestemmingsplan hebt opgesteld, aan de andere kant omdat het college op basis van dat bestemmingsplan een bouwvergunning heeft vergeven, die ook nog eens bleek niet helemaal op orde te zijn. Kortom, we hebben daar een verantwoordelijkheid in. Dat betekent ook dat wij onderdeel van dat geheel zijn en daarom is het ook verstandig om daar in dit geval een vierde partij, een mediator bij te betrekken.

We hebben ook aangegeven dat wij voor de kosten willen staan, als gemeente. Intussen is er iemand gevonden. Die heeft intussen de eerste afspraken al gepland met de bewoners, de ontwikkelaar en iemand die namens de gemeente zal spreken. In die zin lijkt me de motie die door u is ingediend dus ook uitstekend. Een motie die eigenlijk volledig de lijn onderschrijft van mediation, breed door u gesteund en ook als een noodzakelijke aanmoediging voor het traject dat wij nu gaan lopen. In die zin positief dat de raad en college daar zo gemeenschappelijk in staan. Daarbij is het ook goed om inderdaad een datum te noemen, zodat wij u op het juiste moment van de voortgang kunnen voorzien. Dus dat over de motie.

Dan tot slot nog een ander punt, dat door mevrouw Sloot van de Stadspartij voor Stad en Ommeland is gevraagd, om een inventarisatie te maken van een eventuele waardedaling van de huizen in het complex. Die toezegging gaat het college niet doen. Ten eerste is het zo dat wanneer er sprake is van planschade, het op basis van een bestemmingsplan altijd mogelijk is voor bewoners om die aan te vragen. De vraag is of dit hier überhaupt aan de orde is. Het gaat om planschade op basis van een wijziging van het bestemmingsplan en het is zeer de vraag of het laatste bestemmingsplan een verslechtering was, maar die discussie hebben we eerder gevoerd, ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Maar het staat bewoners al vrij. Die procedure staat al open en het zou heel raar zijn, wanneer wij als gemeente daar een eigen inventarisatie op zouden doen.

Ten tweede is het proces van mediation absoluut niet gebaat bij deze stap. Het proces is nu gebaat bij even rust. Geef de mediator de tijd om zijn werk, in dit geval inderdaad zijn werk, te doen, samen met bewoners, ontwikkelaar en vertegenwoordigers van ons. Dus in die zin gaan we de toezegging niet doen om hier een aparte inventarisatie van eventuele planschade te doen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag? De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college vragen of het college hier ook van geleerd heeft. Wordt er ook nog iets gedaan om bestemmingsplannen aan te passen, dan wel aan te scherpen, zodat herhaling in de toekomst wordt voorkomen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Sterker nog, maar dat kon u niet weten, want u zat in de periode hiervoor niet in de gemeenteraad: de vorige gemeenteraad van de voormalige gemeente Groningen heeft

liefst twee bestemmingsplannen vastgesteld waarmee voor de hele stad juist dit soort bouwprojecten aanmerkelijk minder mogelijk zijn gemaakt. Daar hebben we vrij baanbrekende stappen in gezet. De situatie waar we hiermee te maken hebben, is echt op basis van een oude vergunning, uiteindelijk uit 2011 daterend. In die zin is het echt een erfenis uit het verleden. Maar we hebben zeker van dit type projecten geleerd.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. We gaan over tot het in stemming brengen van de motie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet? U kunt uw stem uitbrengen. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. 44 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

7.c: Voorbereidingskrediet onderwijshuisvesting Rummerinkhof Haren (raadsvoorstel 14 februari 2019)

De VOORZITTER: We gaan over tot het behandelen van het agendapunt Voorbereidingskrediet onderwijshuisvesting Rummerinkhof Haren. Mevrouw Sloot heeft het woord.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, de Stadspartij voor Stad en Ommeland was eigenlijk onaangenaam verrast door dit voorstel. We hadden hier namelijk graag een gedegen discussie over gevoerd in de commissie, waarbij de raadsleden alhier alle beschikbare informatie hadden gekregen. Dus dat we ook wisten waar we het over hadden. U vraagt nu geld voor onder andere verkeersplannen en verkeersonderzoeken, die al zijn gemaakt en waar al geld voor is betaald. U zoekt naar locaties. Zoekt u naar één of zoekt u naar meerdere? Ligt het in beton gegoten?

In de minuut die mij nu ter beschikking staat, lukt het mij natuurlijk nooit om een jaar raadswerk in Haren, inclusief twee moties en twee amendementen, aan u en de raad uit te leggen, zodat een goede beslissing kan worden genomen. Om in de toekomst een weloverwogen beslissing te kunnen nemen en om straks een beslissing te kunnen nemen over het voorliggende voorstel, hebben wij twee moties gemaakt en die willen wij hierbij indienen.

Motie 5: Geen definitieve locatiekeus Rummerinkhof (Stadspartij voor Stad en Ommeland, PVV, CDA, Student en Stad, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 februari 2019 besprekende het Voorbereidingskrediet onderwijshuisvesting Rummerinkhof Haren,

constaterende dat:

- het college de raad voorstelt een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de uitwerking voor de planvorming over de verkeersafwikkeling aan de Rummerinkhof en de definitieve locatiekeuze voor de herhuisvesting van OBS Brinkschool;

overwegende dat:

- in het raadsvoorstel niet onomwonden wordt beschreven dat een andere locatiekeus dan de Rummerinkhof ook tot de mogelijkheden behoort;

verzoekt het college:

- deze mogelijkheid ook te onderzoeken alvorens een definitieve locatiekeus aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 6: Geen nieuw verkeersonderzoek Rummerinkhof (Stadspartij voor Stad en Ommeland, PVV, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 27 februari 2019, besprekende het raadsvoorstel Voorbereidingskrediet onderwijshuisvesting Rummerinkhof Haren,

constaterende dat:

- het college de raad voorstelt een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de uitwerking voor de planvorming over de verkeersafwikkeling aan de Rummerinkhof en de definitieve locatiekeuze voor de herhuisvesting van OBS Brinkschool;
- het college de raad voorstelt om een krediet van 150.000 euro beschikbaar te stellen voor o.a. het ontwikkelen van een integraal plan voor de verkeersontwikkeling aan de Rummerinkhof;

overwegende dat:

- de gemeente Haren vrij recent meerdere (vijf in totaal) onderzoeken heeft uitgevoerd;

- een nieuw onderzoek naar de verkeersontwikkeling aan de Rummerinkhof kostbaar is; verzoekt het college:
- het integraal plan te ontwikkelen op basis van de bestaande verkeersonderzoeken en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Uit het raadsvoorstel was al een beetje af te lezen dat dit een onderwerp is met een enorme voorgeschiedenis en erg veel zaken die meewegen. Daar weten wij als raad, de Harenaars uitgezonderd, eigenlijk niets van af. Wij hadden het ook logisch en wenselijk gevonden om dit stuk eerst in de commissie te behandelen, inclusief die hele voorgeschiedenis, om vervolgens tot een gewogen oordeel te komen. Die kans krijgen wij op dit moment als raad helaas niet.

Dit raadsvoorstel, er ligt nog geen besluitvorming, maar het gaat over een aardige hoeveelheid gemeenschapsgeld, 150.000 euro, waarvan een gedeelte wordt besteed aan verkeersonderzoeken, waarvan er dus al meerdere zijn uitgevoerd. Dat vinden wij onwenselijk en daarom staan wij op de motie van Stad en Ommeland, om er niet een zoveelste verkeersonderzoek tegenaan te gooien.

Daarnaast schijnt ook de voorkeurslocatie niet onomstreden te zijn. Daarom staan wij ook op de motie van Stad en Ommeland, om ons niet blind te staren op één locatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Was dat nou uw maidenspeech?

(Applaus)

De VOORZITTER: Wij waren een beetje in verwarring hier. Excuus daarvoor. Dat heeft misschien nog wel meer aandacht opgeleverd dan normaal.

Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, we zijn op zoek geweest bij die locatie, bij de Peter Petersenschool. We hebben de situatie in ogenschouw genomen. Wat ons vooral heel belangrijk lijkt, nu de gemeente Haren en de gemeente Groningen samen zijn gegaan, is dat niet alleen binnen de grenzen van de oude gemeente Haren gekeken wordt naar de onderwijssituatie, maar ook naar de Groninger stadswijken. De zuidelijke stadswijken zitten dicht in de buurt. Wij vinden het belangrijk dat de huisvestingssituatie in Haren vanuit een helicopterview bekeken kan worden en dat hebben wij ambtelijk toegezegd gekregen, dus wat ons betreft vinden wij dit een prima voorstel.

De VOORZITTER: De heer Sietsma.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt ons goed dat de nieuwe gemeente nog eens even zorgvuldig kijkt naar de afwegingen die in het verleden al gemaakt zijn. Dat ze daar opnieuw met een frisse blik naar kijkt. Als daarvoor nog onderzoeken nodig zijn, dan moet het natuurlijk gebeuren, maar we hebben ook wel een beetje onze twijfel, want er is het nodige onderzocht.

We willen met name een paar punten onder de aandacht brengen, want we hebben het gevoel dat er wel erg toe geredeneerd wordt naar een vestiging aan de Rummerinkhof. Dat gaat om drie zaken. Er zijn ook alternatieve locaties in beeld geweest; wij zouden graag zien dat die meegenomen worden in het onderzoek. Twee: er is daar een snelle fietsroute gepland voor de verbinding tussen Oosterhaar en Groningen. Daar zijn tot nu toe geen alternatieven voor aangedragen, maar er liggen wel allerlei varianten op tafel, waarin dat fietspad verdwijnt. En drie: het is een kwetsbaar gebied qua ecologie. Er liggen 150 jaar oude houtwallen en er liggen varianten op tafel waarin daarin ingegrepen wordt, om het parkeren te faciliteren. Wij zouden willen aandringen dat dit zorgvuldig wordt meegewogen in het onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs eerst.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag willen dat het onderzoek zo snel mogelijk wordt uitgevoerd, zodat we als raad een integrale afweging kunnen maken ten aanzien van de huisvesting van een school, die al heel lang wacht op een nieuwe locatie. En wat ons betreft kunnen we teruggrijpen op een oude gemeente en een nieuwe gemeente, maar alle informatie die er over dit dossier

is, is gewoon op het raadsnet beschikbaar, dus die is ook voor niet-Harenaars allemaal beschikbaar. Dus dat kan geen belemmering zijn.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank voor het woord, voorzitter. Ja, de ChristenUnie lijkt het heel goed en wat ons betreft is het heel positief dat dit dossier zo voortvarend in deze nieuwe gemeente opgepakt wordt. Volgens ons is het een goed moment om, als dit onderzoek straks vanuit de nieuwe Groningse blik gedaan is, daar dan een politieke discussie over te voeren.

We hebben al contact gehad met de beide directeuren van beide scholen en die gaven ook aan zeer positief te zijn over het feit dat dit zo voortvarend wordt opgepakt. Dus volgens ons is het een goed voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. De CDA-fractie in de voormalige gemeente Haren heeft in het verleden ook samen met een heleboel andere partijen gevraagd om een breder onderzoek naar meerdere locaties. Daar is in het verleden ook wel naar gekeken. Nu lijkt er toch voorgesorteerd te worden op een locatie, waar nog een heleboel haken en ogen aan zitten, onder andere al genoemd door de GroenLinks-fractie. Wij kunnen wel instemmen met het voorbereidingskrediet, maar alleen als er ook in de verdere uitwerking gekeken wordt naar alternatieven.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, wat ons betreft een zeer complex dossier, dat al jaren speelt. De raad van Groningen is hier niet volledig van op de hoogte en heeft niet alle documenten in handen.

Het voorstel lijkt op dit moment in te steken op huisvesting op de huidige locatie. Daar is onder andere veel over te doen in de wijk en daarom zien we graag een breder onderzoek, naar niet alleen de huidige locatie, maar ook naar andere mogelijkheden. Wat tevens de raad de mogelijkheid geeft zich verder te verdiepen, alvorens het eindbesluit te nemen en daarom staan wij op de motie 'Geen definitieve locatie keus Rummerinkhof' van de Stadspartij voor Stad en Ommeland.

De VOORZITTER: Wij kunnen naar het college. Wethouder Bloemhoff.

Wethouder BLOEMHOFF: Dank u wel. Ja, er is hier een beeld dat we nu al helemaal voorsorteren in de discussie en dat is nou net wat we niet aan het doen zijn. We gaan echt even opnieuw kijken naar de situatie ter plekke. We gaan even uitzoomen, opnieuw de hele situatie bekijken en ook kijken naar de locaties, de drie scenario's die in Haren zijn geselecteerd. Maar dat betekent niet dat er geen andere scenario's zijn. Sterker nog, die zijn wel degelijk op basis van dit voorstel mogelijk, en ook dat nemen we mee in dat onderzoek.

We gaan dus echt met een open en frisse blik opnieuw kijken. Dat betekent dus ook dat wij opnieuw kijken naar de verkeerssituatie. We gaan geen onderzoeken onnodig overdoen, maar we willen wel de hele situatie daar opnieuw bekijken en dat betekent gewoon dat we ook opnieuw naar het verkeer zullen kijken.

Ja, de VVD zei het eigenlijk heel mooi: we willen een integrale afweging. Dat is wat we gaan doen. En dit voorbereidingskrediet hebben we nodig om die onderzoeken te gaan doen.

Als ik dan naar de moties kijk, dan gaat motie 5 over de alternatieve locaties. Nou, wat ik net eigenlijk heel duidelijk heb gezegd, is dat we alle scenario's onderzoeken, dus ook scenario's waar in Haren niet op voorgesorteerd is. Dus dat betekent ook dat er andere alternatieven aan de orde kunnen komen. Dus mijn oordeel over die motie is dat ze eigenlijk overbodig is, want dat gaan we doen.

Motie 6 gaat over de bestaande verkeersonderzoeken. Die zullen we zeker wel betrekken, maar dat betekent niet dat er geen nieuw verkeersonderzoek kan worden gedaan. Dus die zou het college willen ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, mijn fractie begrijpt uitstekend dat als je een integraal plan wilt maken, een vooronderzoek eigenlijk, je dan ook het verkeer moet bekijken.

Er zijn inmiddels vier, waarvan drie externe, onafhankelijke onderzoeken gedaan. Die hebben ontzettend veel geld gekost. Allemaal zeggen ze hetzelfde: de verkeersveiligheid is daar niet je dát en zeker niet met twee scholen. Ik kan mij dan zo voorstellen dat uw focus dan juist naar plekken gaat waar het wél veilig is. Want hoeveel geld moeten we nu nog uitgeven om uiteindelijk een ander gewenst resultaat uit een onderzoek te krijgen?

De VOORZITTER: Oké, dank u wel.

Wethouder BLOEMHOFF: Wat u nu doet is toch weer voorsorteren op mogelijk een andere plek. Een andere plek kan aan de orde zijn, maar het hoeft helemaal niet. Wat we juist gaan doen, is die discussie nu niet voeren, maar op een ander moment, want daar gaan we onderzoek naar doen en op dat moment komen de verschillende scenario's aan de orde.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): Ja, kan de wethouder ook bevestigen dat inderdaad de onderwijssituatie in relatie met Groningen Zuid ook onderdeel kan zijn van hetgeen u gaat onderzoeken?

Wethouder BLOEMHOFF: We willen juist echt gaan uitzoomen, het verhaal even wat breder bekijken en ook dat kan aan de orde komen.

De VOORZITTER: De wethouder is klaar? Dan nog ... Ja, het is een 1-minuutinterventie, dus ik wil u eigenlijk niets meer toestaan, nu. Voor mijn gevoel hebben wij behandeld wat er behandeld moest worden en ik stel u voor dat wij overgaan tot het in stemming brengen van de ingediende moties. Mevrouw Sloot? Een stemverklaring?

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Nee, ik zou graag even met de mede-indieners van de motie willen overleggen, als dat mag. Dus ik vraag even schorsing.

De VOORZITTER: Uiteraard. Een paar minuten schorsen?

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel.

De VOORZITTER: Prima.

(Schorsing 17.37 uur – 17.39 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad vragen hun plaatsen weer in te nemen? De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Fijn, dank u voorzitter. Nu de wethouder heeft toegezegd dat het onderzoek meerdere locaties gaat behelzen, willen wij graag die motie 5 intrekken. De andere willen we gewoon in stemming brengen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter? We hebben de motie nog niet, toch? Ik heb de motie nog niet gezien, zowel op de e-mail niet als nu, dus ik kan nergens over stemmen.

De VOORZITTER: Maar we hebben ook een schorsing gehad, dus als u de motie niet hebt, dan had u dat misschien iets eerder moeten doen. U moet nu uw stem uitbrengen. Als u dat niet doet, kan dat ook, maar dan tel ik ook.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik onthoud mij van stemming.

De VOORZITTER: Oké. Dan zijn er 43 stemmen uitgebracht; voor 6, tegen 37. De motie is verworpen. Ik breng in stemming het voorstel zelf. Heeft iemand nog een stemverklaring daarover? Niet? Dan is de stemming nu open. 44 stemmen uitgebracht. 44 voor, nul tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Drie voorstellen voor zienswijzen jeugdhulp (collegebrief 6 februari 2019)

De VOORZITTER: Ik vraag uw aandacht voor het agendapunt 8a, Drie voorstellen voor zienswijzen jeugdhulp. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, deze brieven gaan over het zogenaamde solidaire deel van de jeugdhulp. Daar gaat 17 miljoen euro in om, in de hele regio. Honderden jeugdigen maken daar gebruik van, om hun kansen op een goede toekomst te vergroten. Het is en blijft merkwaardig dat in zo'n belangrijk onderwerp de gemeenteraad van Groningen slechts om een zienswijze wordt gevraagd. De koers wordt bepaald door de wethouders. In Meerschop Paterswolde, als voorbeeld, gaat jaarlijks 900.000 euro om, besteed aan beschoeiingen en grasmaaien. Belangrijk, en de raad heeft daar rechtstreeks invloed op het reilen en zeilen van het Meerschop. Zeven raadsleden maken daar namelijk deel uit van het bestuur van dat Meerschop. De SP-fractie vindt dat de democratische controle op het solidaire deel van de jeugdzorg, van de jeugdhulp tekortschiet. Dat, voorzitter, is onze eerste zienswijze. De tweede zienswijze van de SP-fractie ...

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dat klinkt natuurlijk heel logisch, wat de heer Koks daar zegt, voorzitter, maar gaat de heer Koks dan ook daadwerkelijk een zienswijze indienen om dat te veranderen, zodat bijvoorbeeld mijn fractie daar eventueel voor zou kunnen stemmen?

De heer KOKS (SP): Nou ja, zienswijze, ja, ja. Dat hoort u aan het eind van mijn verhaal.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, dat is toch een heel simpele vraag. Ja of nee? Of: het antwoord is heel simpel.

De heer KOKS (SP): Nee. Wat we gaan doen, dan verklap ik het alvast, is vragen aan de wethouder wat er met onze zienswijze gaat gebeuren en wanneer we daar een reactie op horen. En dat is dan een aangrijpingspunt om mogelijkere verdere politieke actie te ondernemen.

De VOORZITTER: Eerst de heer Bolle nog even en daarna mevrouw Paulusma.

De heer BOLLE (CDA): Maar voorzitter, als de SP zegt: ik vind eigenlijk de democratische controle niet goed, zoals die nu loopt, dan zou het toch de logische vervolgstap zijn om die aan te passen en niet alleen maar te vragen: wat gaat u met mijn zienswijze doen? Maar om ook te zeggen: wij doen dit misschien nu op deze manier, maar in het vervolg willen wij eigenlijk op een heel andere manier betrokken worden bij de jeugdhulp, omdat het om zoveel geld gaat.

De heer KOKS (SP): Nou, mijnheer Bolle, laten wij samen daar een initiatief in nemen. Dan gaan we samen kijken hoe die democratische controle verbeterd kan worden en dan kunnen wij op korte termijn daar met suggesties over komen. Ik ga verder.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja dank u wel, voorzitter. De heer Koks weet van mij dat hij mij altijd heeft als het gaat om de democratie of het verbeteren van de democratie. Maar nou ben ik toch wat verbaasd, want wij hebben vierenhalf jaar tegenover elkaar gezeten en het solidariteitsprincipe is juist onderwerp geweest van de commissie. Dus ik ben wat verbaasd over het feit dat u nu zegt: ik ben hier niet bij betrokken en wat is hier misgegaan.

De heer KOKS (SP): Nee, het gaat mij niet om dat solidaire deel. Daar gaat het mij niet om. Het gaat er mij om hoe het democratische toezicht op de regionale jeugdhulp georganiseerd is. En dat vinden wij bijzonder mager, als je dat bijvoorbeeld vergelijkt met het Meerschop. Ik ga verder. De tweede zienswijze van de SP spitst zich toe op de extra 550.000 euro die nu weer vrijgemaakt zou moeten worden voor het gezamenlijke inkoopbureau. Daarmee komt de totale begroting

van het zogenaamde RIG op 3 miljoen euro uit voor 2019. Het inkoopbureau zet per jaar zo'n 14 miljoen euro weg aan daadwerkelijke jeugdhulp, en een simpel rekensommetje leert dan dat die 3 miljoen euro bijna 20% aan overhead betekent, plus kosten die de gemeente zelf nog maakt aan ambtelijke inzet en apparaatskosten, die de uitvoerende instellingen hebben. Dan heb je het over een fors overheaddeel dat besteed wordt van de jeugdzorgmiddelen. Voorzitter, u weet zich ongetwijfeld nog wel te herinneren dat een van de doelen van deze hele operatie om de jeugdhulp naar de gemeentes te krijgen was, om de bureaucratische kosten terug te dringen. Wij zijn van mening dat juist bij die RIG een omgekeerd proces aan de gang is, namelijk de overheadkosten stijgen, terwijl hun taakstelling vermindert. De solidaire omvang daalt immers, omdat wij daartoe besloten hebben.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben wel even benieuwd: de SP heeft vorig jaar in de commissievergadering aangegeven, en dan citeer ik de SP: "Volgens ons moet er ook echt betere controle op en van de RIG worden georganiseerd". Dus daar zegt u volgens mij dat juist op die RIG die controlerende taak beter moet kunnen worden uitgevoerd. En dit is nou een advies van de taskforce, dat uitgevoerd wordt, waardoor de RIG steviger wordt bemenst. Spreekt u zichzelf nu niet tegen?

De heer KOKS (SP): Nee, want er zit wat ons betreft geen een-op-een link tussen betere controle, beter je taak uitvoeren en dus per definitie grootte van je formatie. Wij zijn van mening dat de RIG met een krimpende taak in staat zou moeten zijn die controlerende taak goed te behartigen, zonder dat dit direct weer met een uitbreiding met 550.000 euro gepaard moet gaan.

Voorzitter, dat zijn twee zienswijzen van ons over die democratische controle en over die wat ons betreft ongebreidelde groei van bureaucratische middelen. Wij willen graag van het college weten wat er met onze zienswijze gaat gebeuren en wanneer wij daar een antwoord op krijgen.

Tot slot: in de ouderraad hebben we op 31 oktober geconstateerd dat iedereen min of meer in het duister tast over de redenen die ten grondslag liggen aan de alsmaar stijgende vraag naar jeugdhulp en de daarmee gepaard gaande kosten. Wij hebben toen gepleit voor een raadpleging, jawel mevrouw Paulusma, onder allerlei geleidingen die te maken hebben met die jeugdhulp. En om vooral bij de uitvoering daarvan ouders, jeugdigen, hulpverleners en huisartsen te betrekken. Daarmee kan het nadenken van deze raad over de toekomst van de zorg en welzijn, de jeugdzorg, versterkt worden. Nu de nieuwe raad op de benen staat, maken we opnieuw het voorstel over een raadpleging concreet en dienen een motie in, ondertekend door alle fracties, op die van de PVV na.

En dan helemaal tot slot: tijdens deze raad, die bestaat nog maar kort, heeft de SP-fractie ondertussen vier moties ingediend. En ik kan constateren dat drie daarvan overgenomen zijn of worden door de meerderheid van de raad. Ik kan niet anders zeggen dan: dat geeft de burger moed. Dank u wel.

Motie 7: Op naar een toekomstige bestendige jeugdhulp (SP, 100% Groningen, VVD, CDA, ChristenUnie, PvdD, GroenLinks, PvdA, Stadspartij voor Stad en Ommeland, D66, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 februari 2019 besprekende het raadsvoorstel 'Drie voorstellen voor zienswijzen jeugdhulp',

constaterende dat:

- het college verwacht dat de tekorten in de Jeugdhulp in 2018 tot 39 miljoen euro in de regio zullen oplopen;
- de maatregelen zoals die begin 2018 zijn doorgevoerd (nog) onvoldoende effect hebben op het terugdringen van de tekorten;

overwegende dat:

- elke jeugdige de zorg en ondersteuning moet kunnen krijgen die nodig is;
- de alsmaar toenemende kosten dat recht op zorg en ondersteuning in gevaar brengen;
- college en raad zoekende zijn naar oorzaken van de alsmaar stijgende vraag en kosten van de ondersteuning;
- het zonder eenduidige verklaring van de oorzaken lastig is om betaalbare, kwalitatief en kwantitatief verantwoorde jeugdhulp beschikbaar te houden;
- het college zich beraadt op een andere inrichting van het systeem (collegebrief 3 oktober 2018);

- wil de raad sturing geven aan de richting van de jeugdzorg in 2019 en daarna, haast geboden is om zicht te krijgen op oorzaken en mogelijke oplossingen van het ontstaan van alsmaar oplopende tekorten met behoud van recht op ondersteuning van jeugdigen en hun ouders;

besluit om:

- in april/mei 2019 een raadpleging te organiseren omtrent de oorzaken van de alsmaar toenemende vraag in zowel omvang als zwaarte van de jeugdhulp, de stijgende kosten en de denkbare oplossingen;
 - voor deze raadpleging een inhoudelijke bijdrage te vragen aan ouders, jeugdigen, uitvoerend werkers en bestuurders van jeugdzorg- en WIJ-organisaties, huisartsen, de Stadadviseur, wetenschappers, andere gemeenten en financieel/organisatorische/juridische deskundigen;
 - het presidium te verzoeken een werkgroep, bestaande uit raadsleden van verschillende fracties, samen te stellen die belast is met de inhoudelijke en organisatorische voorbereiding van deze raadpleging;
 - de griffie te verzoeken deze werkgroep met raad en daad ter zijde te staan;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mijnheer Boter, gaat uw gang. Maidenspeech.

De heer BOTER (VVD): Daar sta je dan, na vierenhalf jaar woordvoeringen te hebben gedaan in de raadscommissie, mag het nou eindelijk ‘om het echie’ in de raad. Maar ja, mijn verhaal zal maar bestaan uit twee zinnen en dan haal ik even het verhaal van de heer Koks weg. Dank aan de heer Koks voor het voorbereidende werk voor deze motie ‘Op naar een toekomstige, bestendige jeugdhulp’. De VVD ondersteunt deze motie van harte. Maar ja, dat zou een beetje jammer zijn. Het is wel kort, wat de heer Bolle graag wil, maar het is wel wat jammer voor mijn maidenspeech, dus ik wou nog wel wat woorden aan jeugdhulp wijden in deze maidenspeech ter onderbouwing.

Uiteindelijk, als basis, is er een heel grote groep kinderen en jeugdigen die een prettige opvoeding krijgt, goed mee kan komen in het onderwijs en goed mee kan komen met sport en culturele activiteiten. Met steun van ouders en opvoeders zullen deze kinderen zich in het algemeen ook als volwassenen redden, doen mee in de maatschappij en benutten allemaal hun eigen talenten. Hoe graag wij dat ook zouden willen als fractie, dit geldt helaas niet voor alle jongeren in onze gemeente, dat ze mee kunnen komen. Er zijn jongeren die heel lang in zwaar weer zitten en er zijn jongeren die bij tijd en wijle in problemen komen.

Het is dan ook voor de VVD-fractie van belang dat waar dat nodig is, er gewoon goede jeugdzorg is. Dat is de basis aan de ene kant. Want alle kinderen, alle jongeren in deze gemeente hebben recht op die goede basis en die goede start in hun leven, zodat ook zij allemaal al hun talenten kunnen benutten in deze mooie gemeente. Hiervoor moet het niet alleen zo zijn dat je gezond, groen en gelukkig in Groningen bent, en ik heb hem hier bij me, dat is de ene kant. Aan de andere kant hadden wij het over goed leven in Haren, Ten Boer en Groningen in het verkiezingsprogramma, maar het een sluit het ander niet uit. Uiteindelijk streven wij allemaal, ondanks onze ideologische verschillen, ernaar dat kinderen in onze gemeente, of onze eigen kinderen, voor zover we die hebben, een mooie gezonde toekomst tegemoet zien, zichzelf als volwassenen kunnen redden in onze gemeente, mits zij, en dat zullen zij vast doen in zo’n mooie gemeente, hier ook blijven wonen.

Dat is de ene kant van het verhaal. De andere kant is dat we de komende periode nog wel vaak zullen debatteren, en dan zal de heer Koks tegenover mevrouw Paulusma zitten en daar zullen ze nog wel wat discussies over voeren, en inhoudelijk over de jeugdhulp gaan spreken. De zorgverlening, de zorgvraag en ook de financiën zullen een rol spelen. Als raad hebben wij die kaderstellende en controlerende rol, daar heeft de heer Koks ook al wat over gezegd, en het is van belang dat we met voldoende kennis en overzicht in de toekomst gedegen inhoudelijke besluiten nemen over de aard en omvang van de jeugdzorg.

Het is volgens mijn fractie dan ook goed om een hoorzitting of in dit geval een raadpleging te houden, waarin wij als raad in gesprek gaan met de beroepspraktijk, om kennis te vergaren en inhoudelijke vragen te kunnen stellen. Al ontslaat dat mij, en dat zeg ik maar even omdat ik de interruptie nu niet kan krijgen, er niet van om ook op eigen initiatief die informatie op te gaan halen.

En dat is de reden dat de VVD de voorliggende motie aanbeveelt, om zodoende te bekijken, en dan citeer ik van bladzijde 9 van het coalitieakkoord, “of we het jeugdbeleid van problematiseren naar normaliseren kunnen krijgen”, met minder bureaucratie, en ach, misschien komt die democratische kant er dan ook wel bij, zodat de heer Koks dan ook helemaal tevreden is. Dank.

(Applaus)

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, uit ervaring weet ik dat de heer Koks van de SP nog een beetje moet wennen aan de intrede van de PVV in dit gremium. Dat hij moet wennen dat de PVV toch ook een volwaardige gesprekspartner is, ook nog een prettige gesprekspartner. Dus ik zou de heer Koks willen adviseren; ik zou een beroep willen doen op zijn professionaliteit als collega-volksvertegenwoordiger.

Dan even over zijn betoog. Daar kan de PVV zich in vinden, met de argumenten die hij gegeven heeft wat betreft de overhead en de bureaucratie. Uitvoering van de primaire taken is ook voor de PVV prioriteit nummer 1. Dus alle steun, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Hoorn. Een maidenspeech.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Het kan zijn dat af en toe mijn stem wat over gaat slaan tussendoor, want ik werd vanmorgen wakker met een ernstig geval van de mannengriep. Dus dat kan af en toe wat lastig zijn. Maar ik kon dit moment natuurlijk niet aan mij voorbij laten gaan.

De VOORZITTER: We zullen er niet tussenkomen.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dat mag ook niet, hè. Vandaag sta ik hier voor de allereerste keer als woordvoerder Jeugdhulp van GroenLinks Groningen.

Het gaat vaak om kosten-batenefficiëntie. Woorden die in het debat vaak afleiden van wat jeugdhulp nou echt behelst. Het gaat erom dat iedereen in Groningen gezond en veilig kan opgroeien en daarbij hulp krijgt, indien nodig, en ook op het moment dat het nodig is.

Jeugdhulp is mooi maar zwaar werk, dat met liefde en veel inzet wordt uitgevoerd door onze hulpverleners. Dag in dag uit zijn er mensen met veel toewijding aan het werk om de best mogelijke zorg te verlenen. Hiervoor verdienen zij mijn en onze bewondering. Elk kind heeft recht op passende zorg. Licht waar het kan en zwaar waar het nodig is. Het is aan ons om het verlenen van goede zorg mogelijk te maken en om maximaal in te zetten op het gezond opgroeien van kinderen. Het is ook aan ons om de behoefte aan zorg voor te zijn. Voorkomen is tenslotte beter dan genezen.

Ik ben er trots op dat we bewust kiezen om in te zetten op preventie, zoals bij het inzetten van de Praktijkondersteuner Jeugd en Gezin. Ook kiezen we ervoor om de tekorten in het sociale domein aan te vullen en geen wachtlijsten te laten ontstaan. Tegelijkertijd wordt er keihard gewerkt aan een groen en gezond Groningen, waar kinderen fijn en veilig kunnen opgroeien en hierbij gelijkwaardige kansen krijgen.

Het moge duidelijk zijn: het is een prachtige portefeuille, maar ook ben ik een behoorlijke uitdaging aangegaan. Om de olifant in de ruimte toch maar te benoemen: jeugdhulp is bij praktisch alle gemeenten in Nederland een zorgenkindje. Een duur zorgenkindje. Het is een onderwerp waarbij de problemen sterk in de meerderheid zijn ten opzichte van de oplossingen. Het gaat hier om een gebrek aan inzicht in waar de kostenstijging bij de zorg vandaan komt en het gaat om kosten die onze middelen veelal overstijgen. Jeugdhulp lijkt enorm lastig om goed op te sturen als raad. En ook ik sta hier vandaag helaas niet met het ei van Columbus. Door de jaren heen is het een onderwerp geweest waar de raad vele uren en zelfs vele dagen over heeft vergaderd. En dit moeten jullie mij even vergeven, ik heb nog niet de gelegenheid gevonden om acht jaren, dan wel twaalf jaren aan vergaderingen terug te kijken.

Wij kennen allemaal het probleem en het gaat ons ook allemaal aan het hart. Alleen: geen van allen hebben wij nog de oplossing. Nog niet, zeg ik daarbij.

Zonder duidelijke verklaring is het lastig sturen. Daarom wordt nu het proces van de taskforce doorgezet en geborgd door de RIG, zowel incidenteel als structureel, te versterken. Wij vinden dit een logische stap, die volgt uit de eerdere besluitvorming van de taskforce. Om meer grip te krijgen op de jeugdzorg, wordt er een aantal structurele verbeteringen gerealiseerd. Door meer in te zetten op contractmanagement, door data beter te analyseren, en door gemeenten en gemeenteraden beter te informeren, kunnen wij onze regiefunctie ook beter uitvoeren.

Ten slotte: er gebeurt veel en het is goed om hier als nieuwe raad bovenop te zitten en te kunnen sturen. Daarom zijn we ook mede-indiener van de motie om ergens in de komende maanden een raadpleging te organiseren. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is van mening dat elke jongere recht heeft op de jeugdhulp die hij nodig heeft. De gemeente waarin je woont, mag geen invloed hebben op de toegankelijkheid van noodzakelijke zorg en hulpverlening. Wat dat betreft steunen wij ook het voorstel van de RIG om de beperkte solidariteit die nog bestaat, in stand te houden, zodat kleine gemeenten bij een omvangrijke jeugdzorgaanvraag financieel niet onevenredig hard geraakt worden. De alsmaar stijgende kosten van de jeugdhulp, de toenemende hulpvraag en de hoge mate van onduidelijkheid en onzekerheid over eventuele oplossingen hiervoor, baren onze fractie zorgen. We moeten als raad in gesprek met zoveel mogelijk betrokkenen, om zoveel mogelijk informatie op te halen, ter bevordering van ons inzicht in en onze grip op de materie. Een brede maatschappelijke raadpleging is hier een mooi middel voor en daarom dienen wij de SP-motie hierover mede in.

We begrijpen dat de SP-fractie vraagtekens zet bij het verhoogde budget voor de overhead van de RIG. Wij zijn over het algemeen ook zeker geen voorstander van hoge organisatielasten. In dit geval gaat het echter om geld dat er mede toe dient om betere gegevens en meer inzicht te krijgen in de oorzaken en het verloop van de tekorten. Ook hoopt de RIG hiermee communicatie tussen de gemeente en hulpaanbieders te verbeteren en om vragen bij alle betrokkenen te beantwoorden. Op dit punt in de transformatie snappen wij dan ook dat processen nog niet optimaal verlopen en dat hier de komende paar jaar extra personeel voor nodig is. Wij kunnen die extra investering van een half miljoen euro dan ook steunen, in de hoop dat het in de toekomst zal helpen om de tekorten van tientallen miljoenen euro's te doen afnemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt een drietal voorstellen van het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg. Wij steunen alle drie de voorstellen. Er wordt extra geïnvesteerd in de RIG, conform de adviezen van de taskforce. Het is een investering in de bedrijfsvoeringskosten en geen directe investering in de zorg of het voorliggende veld zelf, maar we snappen dat aan beide kanten investeringen nodig zijn om in de volle breedte de oplopende kosten te beteugelen.

Voorzitter, als het gaat om de tekorten in en de toename van de vraag naar jeugdhulp, wil ook de ChristenUnie graag meer zicht krijgen op de mogelijke oorzaken die hieraan ten grondslag liggen. Wij dienen dan ook samen met de SP en andere partijen een motie in, waarin we voorstellen een raadpleging te houden om hier als raad meer zicht op te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Boogaard.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Dank u wel. Voorzitter, net als de SP heeft de PvdA weinig op met bureaucratische containerschepen. Vaker hebben wij hiervoor bij organisaties gewaarschuwd. Tegelijkertijd doet niet iedereen achter de computer zinloos werk, weet de heer Koks ook. Duidelijk is geworden in de stukken, dat de RIG bepaalde expertises niet voldoende in huis had om aan zijn taak te voldoen en uitbreiding om deze problemen op te lossen lijkt ons dan ook verklaarbaar. Maar we verwachten wel dat het college hier scherp op is en blijft. We zijn dan ook benieuwd naar de antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

In aanvulling hierop hebben wij ook nog twee vragen. Wordt er goed gekeken naar de mogelijke tijdelijkheid van bepaalde ondersteuning, zodat de organisatie ook weer makkelijk af kan slanken wanneer processen beter ingebed zijn of wanneer we besluiten om in 2020 een en ander anders in te richten?

In de begroting van de bedrijfsvoering van de RIG is in totaal ook nog 150.000 euro opgenomen voor inhuur externen en externe deskundigheid. De PvdA is zeer kritisch als het gaat om externe inhuur. Kan het college toezeggen dat het ook wat dat betreft de RIG kritisch in de gaten houdt? Externe inhuur is wat ons betreft enkel wenselijk wanneer hier echt geen normaal betaald alternatief voor is.

Voorzitter, zojuist heeft de SP ook mede namens de PvdA een motie ingediend om een informatiesessie te organiseren. Overal in het land zien we oplopende kosten en problemen in de jeugdzorg. De PvdA hoopt dat de raad deze handschoen oppakt en volgens mij gaat dat gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja

(Applaus)

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Voorzitter, ik heb eerder in deze raad gesproken, dus wij gingen ervan uit dat dit niet gold als een maidenspeech.

De VOORZITTER: Maar nou ja, wij vonden het eigenlijk wel een mooi verhaal.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks kan nou dus toch zijn vraag kwijt, begrijp ik.

De heer KOKS (SP): Dank u wel. Waar ik wel benieuwd naar ben: wij hebben ook een punt gemaakt over die democratische controle op de RIG, op dat inkoopbureau. Wat vindt de PvdA-fractie daar eigenlijk van? Helemaal als je het vergelijkt met andere organisaties, bijvoorbeeld een Meerschapp.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): De heer Koks heeft het probleem geschetst en wat betreft gemeenschappelijke regelingen delen we daar denk ik wel een zorg in. Wij hebben ook wel heel veel interesse in goede ideeën daarover. Alleen is het wel zo dat wij het solidariteitsprincipe, dat wij hebben met de ommelanden, in dit geval toch wel erg belangrijk vinden. Wellicht dat dingen veranderen, nu we de herindelingen hebben gehad, wellicht ook niet. Maar dat hebben wij wel hoog in het vaandel staan in dit verhaal.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij stellen bij de democratische controle het solidariteitsbeginsel helemaal niet aan de orde. We hebben juist indertijd ook gepleit om de volledige solidariteit intact te houden. Het gaat ons sec om die democratische controle.

Mevrouw BOOGAARD (PvdA): Voorzitter, ik daag de heer Koks uit om met een goed voorstel te komen.

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? Niemand? Oh, de heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Jeugd is voor ons, zoals u zich ongetwijfeld kan voorstellen, belangrijk. Heel belangrijk. Kansen voor de jeugd moeten goed zijn en goed verdeeld zijn en jeugdzorg is daarbij van ontegenzeggelijk belang. En vergist u zich niet, het werd net al even genoemd: bijna overal is een tekort in de jeugdzorg. Het is absoluut niet uniek in Groningen. Zo werd gisteren nog bekend dat er in Gelderland een tekort is van 69 miljoen euro. Maar dat betekent niet dat je dit per se voor lief moet nemen! We gaan de aankomende periode vele zaken omtrent jeugdzorg beschouwen en bespreken en daarom vinden we het belangrijk om de complexiteit van dit dossier te begrijpen, zorgverleners en experts, maar vooral ook cliënten te spreken en daarom staan wij als mede-indiener op de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan het college.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met de discussie over de organisatiekosten van de RIG. Ik kreeg de indruk, toen ik de heer Koks beluisterde, dat er nogal een stevig misverstand in het debat zit, omdat de RIG niet alleen maar de inkoop van het solidaire deel verzorgt. Solidariteit gaat over de betalingen. Dus wie betaalt hun rekening. Maar alle jeugdhulp wordt door de RIG ingekocht. Dus, anders dan de heer Koks aangaf, gaat het over een totaal bedrag van 150 miljoen euro dat door de RIG wordt ingekocht aan jeugdhulp. Dus als ik kijk naar de kosten die we maken voor de RIG, dan heb je het, op basis van wat ik nu even snel heb laten bekijken, over 1,2% van het totaal. In de grootte van de gemeente Groningen gaan de organisatiekosten van onze organisatie en van de RIG ongeveer over 4% van het totaal van de jeugdhulp. Dus dat is in elk geval geen bureaucratisch containerschip, denk ik.

En wat er gebeurd is, het afgelopen jaar, is dat wij inderdaad formatie hebben toegevoegd aan de RIG en naar aanleiding van de discussies, ook met uw raad, over de behoefte om beter in control te komen als het gaat over de jeugdhulp, om beter contractmanagement te doen, scherper te weten waar de tekorten

vandaan komen, bij welke aanbieders het zit, bij welke producten het zit, bij welke cliënten het zit, bij welke verwijzers het zit, om ook als gemeente heel structureel informatie te krijgen over hoe de stand van zaken financieel voor onze gemeente en voor al die andere gemeentes is. En daarvoor, was de conclusie van de taskforce, is echt versterking van die RIG nodig. Die is in 2018 ingezet.

En wat er nu bij u voorligt, is niets anders dan een voortzetting van die conclusies van 2018. Er ligt ook geen besluit onder van nog weer een aanvullende stap te zetten voor formatie van de RIG, dit gaat echt over de uitvoering van wat er door de taskforce vorig jaar al is ingezet en dat leidt tot kosten voor 2019 die nu nog niet waren genomen. En dat ligt er nu voor.

Ik denk dat het echt van belang is om een organisatie te hebben op regionaal niveau, die dat contractmanagement goed ter hand neemt, echt met aanbieders indringend in gesprek is over: houden ze zich aan die contracten? Waar komen de kosten vandaan? Hoe zit het met declaratietermijnen, declaraties die nog verwacht worden, noem allemaal maar op? Alleen op die manier kunnen we met elkaar ook grip krijgen op de jeugdhulp en ook juist iets doen aan het terugdringen van die tekorten. Zonder die goede organisatie krijgen we dat gewoon niet voor elkaar.

En misschien is het ook nog wel goed om te adresseren dat de RIG vanuit het begin al heel bescheiden is opgezet, ook vanuit het oogpunt dat het misschien tijdelijk moest zijn. Nu zie je dat we het afgelopen jaar hebben gezegd: we hebben echt meer nodig om op een goede manier die tekorten te lijf te kunnen gaan, maar er is nog absoluut geen sprake, naar de beleving van het college, van een te grote organisatie.

Dan voorzitter, de motie die is ingediend over de bijeenkomst. Ik heb in december eigenlijk al een toezegging gedaan. Volgens mij zou het heel goed zijn om als raad in gesprek te gaan met alle partners over: wat zien we nu gebeuren? Ik denk dat het wel goed is om een aantal dingen nu nog even te benoemen in de aanloop daarnaartoe. U krijgt in april, als voorbereiding voor de commissie van mei, een brede update van hoe het er nu voorstaat in de jeugdhulp in Groningen. Daarin wordt ook betrokken, niet alleen de maatregelen die we hebben ingezet en wat die tot nu toe hebben opgeleverd en wat we daarin doen, maar ook de onderzoeken die nu lopen en waar in maart resultaten van verwacht worden, samen met het Rijk. De VNG en het Rijk zijn, zoals u weet, indringend in gesprek over de financiering van de jeugdhulp en daaraan is ook een groot verdiepend onderzoek verbonden, waarin de volumeontwikkeling wordt geanalyseerd, waarin de aanvragen van het fonds tekortgemeenten worden geanalyseerd en waarin ook een benchmark wordt gemaakt tussen gemeenten, om te kijken of beleid nou effect heeft op de hoogte van die tekorten. Daarbij wilden we eigenlijk vijftien voordeelgemeenten en vijftien nadeelgemeenten samen onderzoeken. Nou, de toch wat frappante conclusie is dat er geen vijftien voordeelgemeenten zijn om aan het onderzoek van het Rijk mee te kunnen doen. Uiteindelijk is er een gemeente die quitte speelt, die in het onderzoek zit en voor de rest zie je dat bijna alle gemeenten met grote tekorten te maken hebben. Maar wij doen daar als gemeente Groningen ook aan mee, om ook hier kritisch te kunnen reflecteren op hoe het hier in deze regio gaat en wat wij daarvan kunnen leren. Dus ik kan mij voorstellen dat u de resultaten van die onderzoeken, die in april beschikbaar komen, ook voor u, en überhaupt die doorkijk van wat we nu allemaal aan het doen zijn, wat de update is sinds eind vorig jaar van wat er in de jeugdhulp speelt, ook wilt betrekken in de gesprekken die u vervolgens met externe partners wilt voeren. Dus voor de duidelijkheid, voorzitter: oordeel aan de raad als het over de motie gaat. Dan voorzitter, vragen over de democratische controle. De heer Koks weet van mij dat ik daar wel gevoel bij heb. Ik vind dat altijd ingewikkeld. Tegelijkertijd vind ik wel, dat als het gaat over belangrijke strategische keuzes die worden gemaakt op regionaal niveau, u daar echt in gekend wordt. Maar ik sta er zeer voor open om met elkaar manieren te vinden om daar nog verbetering in aan te brengen en uw raad daar nog dichter bij te betrekken. Ik juich dat alleen maar toe, dus mijn deur staat daarvoor open.

Dan voorzitter, de vragen van de Partij van de Arbeid over de tijdelijkheid en externe inhuur. Op de eerste plaats hebben we natuurlijk gezien dat we in 2018, geconfronteerd met de tekorten, ook snel aan de slag wilden. Er moest snel informatie komen, dus dat heeft ook tot effect dat je dan extern mensen erbij moeten halen. Ook een tijdelijke inzet die groter is geweest dan we structureel willen hebben, zoals u ook al aangaf. Dus het is inderdaad wel de bedoeling dat we die ook terugbrengen en dat we proberen dit gewoon in de reguliere organisatie en ook structureel op te vangen.

Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de voornaamste vragen beantwoord, maar ik kan mij vergissen.

De VOORZITTER: De heer Koks nog voor een aanvullende vraag.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, ik had ook nog gevraagd: er worden nou hier zienswijzen ingediend. Het is mij niet altijd even duidelijk wat nou een zienswijze is, maar mijn vraag is: krijgen we daar nog wat op terug?

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja voorzitter, het is gebruikelijk bij alle procedures in de GR, zoals ook bij begrotingen, dat raden wordt gevraagd om hun zienswijze. Via de griffie zijn er procedures voor om ook brieven namens de raad uit te laten gaan naar de DB's en naar het AB. Dat hangt een beetje van het onderwerp af. Dus u kunt dat met de griffie opnemen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat we aan het eind zijn gekomen van de beraadslagingen en dat wij een motie hebben die we in stemming gaan brengen en dat daarmee dit punt is behandeld. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen.

Er zijn 44 stemmen uitgebracht, 44 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

8.b: Motie vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Wij gaan over tot het behandelen van de motie vreemd aan de orde van de dag. Mevrouw De Wrede. Mag ik uw aandacht?

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja voorzitter, dank u wel. Op deze dag, waarop de klimaatverandering ons inderdaad met heerlijke temperaturen in het gezicht slaat, heeft de voorzieningenrechter de vergunning voor de kap van de vijf bomen aan het A-kerkhof geschorst. Geschorst, pardon. Niet vanwege dat klimaat en het feit dat bomen CO₂ opnemen, maar onder andere vanwege een gebrekkige bomeneffectanalyse. Ook werd een deskundige aangehaald, die stelde dat de te kappen bomen juist een ecologische eenheid vormen met de monumentale bomen. Daar werd de spijker op de kop geslagen. Er is een wereld ondergronds en in die wereld communiceren bomen met elkaar, via een schimmelnetwerk rond hun wortels. Zo voeden ze elkaar en zo zorgen ze ook voor zieke bomen.

Voorzitter, het geheel is altijd meer dan de som der delen. Gelukkig: nieuwe ronde, nieuwe kansen. De maatschappelijke onrust rondom het kappen van de bomen op het A-kerkhof is niet afgenomen. Integendeel! Vandaag geven wij samen met andere partijen dit college de kans om te laten zien dat het hen menens is met de groene stad. En ook daarom dienen wij deze motie in.

Motie 8: Beter ten halve gekeerd (PvdD, CDA, 100% Groningen, Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 februari 2019,

constaterende dat:

- de rechter vandaag de vergunning voor de bomenkap bij het A-kerkhof heeft geschorst;
- bij de voorzieningenrechter twijfel bestaat of de monumentale bomen door de vijf te kappen bomen (substantieel) negatief beïnvloed worden;
- de rechter in de uitspraak niet uitsluit dat de vergunning uiteindelijk wordt vernietigd;

overwegende dat:

- de maatschappelijke onrust ten aanzien van bomenkap in het algemeen en de geplande bomenkap op het A-kerkhof in het bijzonder de afgelopen tijd niet is afgenomen;
- de ecologische, historische en klimaatbufferende werking van deze grote, oude bomen zeer hoog is;

verzoekt het college:

- het voorlopig ontwerp van de herinrichting van het A-kerkhof dusdanig te herzien dat er geen kap hoeft plaats te vinden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

De heer UBBENS (CDA): De mede-indieners, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, dat is eigenlijk niet helemaal gebruikelijk, maar ik stel voor dat we dat even doen en dan krijgt daarna de wethouder het woord.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, zoals gezegd: vandaag werd bekend dat de rechter de kap van vijf bomen voorlopig heeft geschorst. Er bestaat bij de rechter twijfel of de monumentale bomen negatief beïnvloed worden door de vijf bomen te kappen. Daar twijfelt de rechter aan. Dat betekent ook dat er twijfel is bij de rechter of de gemeente de waarde van de te kappen bomen wel op de juiste wijze heeft meegewogen in de belangenafweging.

Het CDA stelde zich al eerder op het standpunt dat de bomen een grotere waarde vertegenwoordigen voor de binnenstad en voor de stad dan het plan eraan toevoegt en dat ze daarom niet gekapt zouden moeten worden. En als er dus onvoldoende redenen is om de bomen te kappen, dan zouden wij als raad serieus naar een alternatieve ontwikkeling van het gebied moeten kijken.

In de uitspraak is ook aandacht besteed aan de eventueel gewijzigde visie van de gemeenteraad ten opzichte van het plan, onder andere door de nieuwe verhoudingen in de raad sinds de verkiezingen. De rechter heeft daarvan gezegd dat hij die niet mee heeft gewogen, omdat een duidelijke uitspraak van de raad ontbreekt en mede daarom dienen wij samen met de Partij voor de Dieren de motie in, om een uitspraak van de raad op dit moment daarover te vragen.

De motie kan dus aan de ene kant worden gezien als een vraag om een uitwerking van een alternatief, zeker ook omdat de komende maanden de kap niet door kan gaan. In die periode kan aan een alternatief gewerkt worden, zodat, als er uiteindelijk een definitieve uitspraak komt van de rechter, er in ieder geval een alternatief ligt. Maar ze kan ook als een peiling worden gezien in de raad, in hoeverre de visie van de raad ten opzichte van dit plan wellicht is gewijzigd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sloot, ook mede-indiener.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Als mede-indiener. Toch hulde, want de Partij voor de Dieren heeft de motie met een heel snelle rotgang voor elkaar kunnen krijgen, gezien de actualiteit. Wij kunnen ons alleen maar aansluiten bij het heldere verhaal van het CDA en we hopen dat iedereen er zo over denkt, hier.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis. Ik vermoedde het wel.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel. Ik heb, omdat het ongebruikelijk is, geen woordvoering klaar, maar ik kan mij volledig aansluiten bij de woordvoering van mevrouw De Wrede van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad is vanmorgen of begin van de middag de uitspraak van de voorzieningenrechter ook tot ons gekomen. Als het goed is, hebt u daar een kort bericht over gekregen, namens het college, over wat er precies in staat. U kunt natuurlijk ook de betekenis van die uitspraak verder teruglezen, op rechtspraak.nl geloof ik.

Wat het college betreft, en dan ga ik ook gelijk in op de motie, moeten we wel goed beseffen dat, even los van de inhoud van wat de rechter heeft gezegd, daarvoor bestuderen wij het vonnis ook nog gewoon, het natuurlijk een voorzieningenrechter betreft. Er is geen definitieve uitspraak gedaan over de door ons verleende kapvergunning. De rechter heeft alleen gezegd: op basis van de stukken die ik gehad heb en de gesprekken, sluit ik niet uit dat, wanneer ik in definitieve vorm naar die vergunning kijk, die vergunning mogelijk niet standhoudt. Daarom tref ik nu een voorziening door in ieder geval vergunning voor de kap op te schorten, zodat de kap niet plaatsvindt en er geen onherroepelijke situatie plaatsvindt. Dat is de uitspraak. Daar valt dus ook op dit moment, zeker nu wij dat vonnis nog niet bestudeerd hebben, nog geen enkele inhoudelijke conclusie te trekken over de deugdelijkheid van het besluit van u als raad, dan heb ik het over het plan Binnenstad en van het college over de kapvergunning. Daar is het nog veel te vroeg voor.

Om die reden ook is een motie nu aannemen, waarbij wij eigenlijk midden in die procedure een standpunt innemen, wat het college betreft niet opportuun. Ten tweede ...

De VOORZITTER: Eerst mevrouw De Wrede nog even.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Ik kon de heer Van der Schaaf niet verstaan. Hij zei iets en dat vormde de opmaat om te zeggen: mede daarom kunnen wij nu niet iets ... Zou u dat nog een keer willen herhalen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dan moet ik even goed nadenken wat dat was. Het was een heel verhaal. Ik zal wat dichterbij de microfoon spreken. In het verleden kon ik die microfoon naar mij toe trekken.

De conclusie van mijn verhaal was dat de rechter besloten heeft, op basis van twijfel die hij heeft of die kapvergunning bij een definitieve behandeling standhoudt: dan ga ik nu een voorlopige voorziening treffen. Dus ik schort daarmee de kap op, zodat er geen onherroepelijke situatie komt. Maar daarmee kan er nog niets inhoudelijks gezegd worden over de deugdelijkheid van de kapvergunning zelf en het besluit dat daarachter ligt, namelijk de visie Binnenstad, het besluit dat u hebt genomen. Daar is dus eigenlijk nog geen oordeel over. En er is, naar de opvatting van het college, geen nieuwe informatie om nu een ander standpunt in te nemen dan hetgeen wat we eerder hebben gedaan. Dus dat is voor ons al een reden om met deze motie, midden in een procedure die nog loopt, plotseling van standpunt te veranderen als gemeente, niet logisch te vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Er kan een tweede reden zijn.

De VOORZITTER: Eerst proberen dit punt nu even af te wikkelen. Gaat uw gang.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt: “geen inhoudelijke afweging in het vonnis”, maar dat ben ik helemaal niet met u eens. In het vonnis staat duidelijk dat een van de redenen die dit college aanvoert om de bomen te kappen, het feit is dat de monumentale bomen die overblijven, daarvan zouden opknappen. Dat ze beter zouden groeien op het moment dat er vijf bomen verdwijnen. Daarover staat duidelijk in het vonnis dat dit helemaal niet waar hoeft te zijn en dat er ook goede gronden zijn om aan te nemen dat de monumentale bomen juist leiden onder de te kappen bomen. Bent u dat met mij eens?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat ben ik niet met u eens, want het is een voorziening. Dat betekent dat de rechter gezegd heeft: ik heb daar twijfel over en het definitieve oordeel zal daarover over twee maanden worden geveld. Dus dat is gewoon de juridische positie. Het is ook heel ongebruikelijk om tijdens zo'n proces, waar we middenin zitten, daar uitgebreide juridische verhandelingen in de raad over te voeren. Dan zouden wij volgens mij juist de verkeerde discussie met elkaar voeren.

Het kan wel zijn dat u gewoon op basis van inhoudelijke gronden van mening bent, even los van dit oordeel, dat het besluit dat destijds genomen is, het verkeerde is. Dat kan. Maar dan ben ik het niet eens met wat de heer Ubbens zegt, dat je op basis van zo'n motie even een peiling kan houden. Als u echt vindt dat het anders moet, dan moet u met een uitgebreid voorstel komen om het anders te willen en dan vragen wat de raad daarvan vindt. Op dit moment kunnen wij als college niet anders, en dat zullen we dus ook blijven doen, dan uitvoering geven aan het besluit dat u als raad genomen hebt. En we wachten daar de juridische uitspraken van de rechter over af.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank. Ik kan de wethouder tot op een bepaald punt volgen, behalve dan waar mevrouw De Wrede ook al van aangaf dat u elke keer zegt: “los van de inhoud”, want het gaat wel degelijk hier om een bepaalde inhoud.

Maar wat mijn fractie dan verbaast, is dat op het moment dat Het CDA geeft ook net aan: u krijgt nu twee maanden de tijd om te kijken of er andere mogelijkheden zijn, zodat, mocht het ...

De VOORZITTER: Wilt u het kort houden?

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Mocht het besluit inderdaad definitief blijken te zijn, dat we verder kunnen op een andere wijze. Dat zou toch anticiperen zijn?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee hoor. Waar wij als college mee te maken hebben, is een democratisch genomen besluit, door u. Daar proberen wij uitvoering aan te geven. Wij kunnen niet anders. Het zou raar zijn als het anders was. Dat besluit en de juridische houdbaarheid, daar bezwaar tegen maken, dat is een rechtszaak. Daar zitten we nu middenin. Het zou vreemd zijn als wij op eigen houtje nu plotseling zouden besluiten: laten we dat op een andere manier doen. Wij zullen dat besluit, dat door u genomen is, verdedigen, juridisch onderbouwen, zoals we dat in het verleden al gedaan hebben en dat is het. En als u dat anders wilt, dan zult u inderdaad een ander plan moeten indienen en zeggen: college, trek uw oude plan in en ga een nieuw plan maken.

De VOORZITTER: Laatste opmerking, mevrouw De Wrede. En daarna de heer Ubbens en daarna ronden we af.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, mijnheer Van der Schaaf. Dank u wel voorzitter, pardon.

Mijnheer Van der Schaaf zegt: wij kunnen niet anders dan dit democratisch genomen besluit uitvoeren. Dat begrijp ik wel, maar u kunt er nu ook voor kiezen om te zeggen: ja, misschien hebben we een verkeerd besluit genomen. Misschien hebben we dingen een beetje willen sturen. Deze motie geeft ons de kans om te laten zien dat wij serieus een groene stad willen en wij kunnen er nu voor kiezen om besluiten die niet goed waren, terug te draaien. U kunt ervoor kiezen om te zeggen: laten we allemaal deze motie steunen. Dan is er nu een ander democratisch genomen besluit, dat u wel kunt uitvoeren.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

Mevrouw DE WREDE (Partij voor de Dieren): Wat vindt u daarvan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, in zijn algemeenheid hebt u gelijk. U kunt, dan hebben we het niet over het college, maar u als raad, ervoor kiezen een nieuw besluit te nemen, een ander besluit dan in het verleden. Dan overrulet u als het ware het andere besluit. Dat kan. Dat is niet aan ons als college, dat is aan u als raad. Ik zeg alleen wel dat ik als college op dit moment, deze motie, al zou ze worden aangenomen, onvoldoende vind. Dan zult u echt met een ander voorstel moeten komen. Dit voorstel is echt strijdig met hetgeen u zelf besloten hebt en daarom ontraad ik de motie.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank, voorzitter. Ik kan het wel kort houden. Kijk, volgens mij kunnen wij als raad gewoon het college oproepen om met een ander voorstel te komen, op basis van de voorwaarden die wij hier op tafel leggen. Dan kan de wethouder dat onvoldoende vinden, maar in wezen, als de raad het in meerderheid besluit, dan geven wij u de opdracht daarmee bezig te gaan. En als u dan meer informatie nodig hebt, dan komt u maar bij ons terug om te vragen welke informatie u dan nog nodig hebt.

De VOORZITTER: Dank u.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter?

De VOORZITTER: De wethouder heeft zijn betoog afgerond. Mevrouw Woldhuis?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, mag ik even twee minuten schorsen over de motie? Kan dat?

De VOORZITTER: Dat kan altijd.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel.

De VOORZITTER: Twee minuten.

(Schorsing 18.26 uur – 18.30 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. We hadden even een schorsing nodig, vanwege het dictum. Maar het blijft ongewijzigd, dus we kunnen overgaan tot stemming.

De VOORZITTER: Dank u. Is er nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Die zich altijd kenmerken door korthed, mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, al vond ik wel zonet dat het wel leek op een debat. Toen had ik ook iets willen zeggen, dus in mijn stemverklaring wil ik wel even benadrukken dat ik vind dat wij ons moeten vasthouden aan de visie Binnenstad die we gewoon hebben. En onze fractie raakt niet snel in de war door een schorsing van de rechter. We wachten gewoon verder af en we volgen op dit moment verder het college. En daar wou ik het bij laten. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De uitleg van het college was duidelijk. Het ligt onder de rechter en we wachten in ieder geval eerst af totdat de rechter zijn oordeel heeft geveld. En daar laten we het nu bij. Dus we zullen tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Rebergen.

De heer REBERGEN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden in de uitleg van de wethouder en we vinden het ook nu te vroeg om al te zeggen dat van de kap moet worden afgezien. Dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. De urgentie van deze motie ontgaat ons volledig, dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, ik denk dat het college toch in verlegenheid wordt gebracht. Als GroenLinks, die pretendeert een groenere stad te willen, hiertegen zal zijn

De VOORZITTER: Een stemverklaring, mijnheer Van Kesteren. Een stemverklaring.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ik steun van harte deze motie en ik denk dat iedereen die op GroenLinks heeft gestemd, dat ook verwacht van GroenLinks. Dank u wel.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij is de afspraak om geen polariserende stemverklaringen te doen.

De VOORZITTER: Ja. Zijn er meer stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. 14 voor, 30 tegen. De motie is verworpen.

9. Sluiting

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

(Sluiting 18.31 uur)