

OPENBARE VERGADERING VAN 18 DECEMBER 2019

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), dhr. J. Visser (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. D. Brandenburg (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. Y.P. Menger (100% Groningen) (*vanaf agendapunt 2b*), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mw. L.L.B. Wobma (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: Mw. C. Bronda

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad. Ik heet u allen heel hartelijk welkom. Fijn dat u er bijna allemaal bent. Niet iedereen is hier; mevrouw Wobma is hier niet. Zij is nota bene op haar verjaardag ook ziek. Maar we sturen haar een mooie bos bloemen en dan knapt zij hopelijk heel snel weer op. Ongetwijfeld volgt zij deze uitzending rechtstreeks, dat kan haast niet anders. Maar wij wensen haar het allerbeste. Wie wel aanwezig is in ons midden, is onze nieuwe gemeentesecretaris.

Mevrouw BRONDA: Ik ga even staan.

De VOORZITTER: Ja, die zit daar. Dit staat daar nu. Christien Bronda, heel hartelijk welkom.

Mevrouw BRONDA: Ja, dank u. Ik zal hier zwijgend op het hoekje zitten.

De VOORZITTER: Dat is ook de bedoeling, eigenlijk.

Mevrouw BRONDA: Dat is voor mij een heel zware taak.

De VOORZITTER: Het gaat gelijk al mis, met andere woorden.

Dan heet ik heel hartelijk welkom de gasten van de raad. Ik heb u helaas niet van tevoren een handje kunnen geven wegens drukke werkzaamheden, in verband met een paar andere acties die in en rond de stad aan de gang zijn. Dat betekent ook, maar dat heb ik in het presidium zojuist al gemeld, dat het kan voorkomen dat ik een klein beetje op mijn mobiele telefoon zit te kijken wat de ontwikkelingen zijn. Het kan zelfs voorkomen dat er aanleiding is dat ik vertrek, maar dan gaat de vicevoorzitter u door de rest van de raadsvergadering heen helpen. Maar u bent er wel. Fijn dat u er allemaal bent en ik hoop dat u een aangename vergadering zult hebben. En wat heel aardig is, is dat ik u kan mededelen dat de raad een

nieuw raadsinformatiesysteem krijgt. En dat betekent dat vanaf 1 januari 2020 alle vergaderingen van de raad, maar ook de commissievergaderingen nota bene na een week ondertiteld zijn terug te zien. Hetgeen natuurlijk wel betekent, dat is een beetje vervelend want het wordt allemaal in het Engels ondertiteld, dat u dus een klein beetje op uw woorden moet gaan letten bij alles wat u zegt. En op speciaal verzoek van de heer Dijk zal ook de intonatie van de woorden en de oprechte boosheid en verontwaardiging bij bepaalde standpunten scherp naar voren worden gebracht. De letters kleuren dan rood en dan komt het allemaal goed. En er wordt nog onderzocht of wij ook live kunnen gaan ondertitelen. Live. Wat maken we daar daarvan? Rechtstreeks? Of we rechtstreeks kunnen gaan ondertitelen. Daar zijn we nog mee bezig. Dus dat is leuk als u slechthorend bent, dan kunt u straks mooi volgen op de beeldschermen wat er allemaal is gezegd.

Dan is het idee dat wij zo rond 18.00 uur naar het bekende adres gaan om daar een hapje te eten. Rond 18.00 uur. In het presidium werd dat mogelijk geacht. En ik maak u er op attent dat onze nestor, aan wie je niet af zou zien dat hij dat al is, een slotwoord zal spreken in onze raad, bovendien is ook nog een aardig iets bedacht. Dus wij zullen ernaar streven ergens rond uiterlijk 22.00 uur te eindigen, want dan zijn de mensen aanwezig.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de vaststelling van de agenda. Daar maak ik u opmerkzaam op een aantal punten. Wij hadden nog te benoemen een aantal leden voor het Meerschap Paterswolde. Dat is in de loop van de middag opgelost. Wij doen dat na agendapunt 6j en dat heeft ermee te maken, dat is heel aardig, dat er dan twee nieuwe leden zullen worden voorgesteld en een plaatsvervangend lid. En dat zou kunnen betekenen, als u daarmee akkoord gaat, dat wij gewoon kunnen overgaan tot benoeming bij acclamatie. Als u dat niet wenst, dan moet u mij dat even kenbaar maken. Maar op zich voldoen wij daarmee aan alle vacatures. En uiteraard twee wethouders, maar dat komt dan.

Verder is het zo dat het punt onder 7c, de Toedeling middelen Nationaal Programma Groningen bij agendapunt 6 komt te staan, bij de conformstukken als 6k. Dus het verdwijnt van de 1-minuutinterventies. Er kan een stemverklaring over worden afgelegd. En het punt van de Nieuwe economische agenda 2020-2022 wordt aan de 1-minuutinterventies toegevoegd; het verdwijnt dus van de discussiestukken. 8b wordt dan 7f. En tot slot zullen de punten onder 8c, het Co-investeringsfonds Sportkredieten en het Subsidiebudget voor het Fonds Sportinfrastructuur samen worden behandeld. En onze nestor zal na afloop van de vergadering nog een aantal woorden spreken, zodat wij gesterkt de kerst en oud en nieuw in kunnen.

Kunt u met de wijzigingen op de agenda instemmen of zijn er nog op- of aanmerkingen over? Nee?

1.b: Vaststelling verslagen 13 en 27 november 2019

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de vaststelling van de verslagen van 13 en 27 november. Kunnen wij dit zo vaststellen of heeft iemand daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval, dan zijn ze vastgesteld.

2. Benoemingen

2.a: Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Baasis (raadsvoorstel 7 november 2019)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij punt 2a, dat is de herbenoeming van een lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Baasis. Ik heb doorgekregen dat dit per acclamatie kan. Dat is het geval. Dan hebben wij aldus besloten.

2.b: Benoeming tijdelijk raadslid mevrouw Y.P. Menger van 100% Groningen (vervanging dhr. E.P. Bakker)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij 2b, dat is de benoeming van tijdelijk raadslid mevrouw Menger van 100% Groningen ter vervanging. De heren Rebergen, Loopstra en Lo-A-Njoe hebben gekeken naar de geloofsbrieven. Ik geef graag de heer Rebergen het woord.

De heer REBERGEN (commissie geloofsbrieven): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de geloofsbrieven van mevrouw Menger onderzocht en akkoord bevonden.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan verzoek ik u om mevrouw Menger binnen te geleiden. Dat is een oude bekende. Als u daar wil gaan staan, mevrouw? Ik verzoek u om, als u daartoe in staat bent, te gaan staan voor het afleggen van de belofte.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

Ik verzoek u mij na te zeggen: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw MENGGER (100% Groningen): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: Dan belanden wij bij de rondvraag. Ik geef het woord aan de heer De Greef over beperking openingstijden NBK.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Op 13 december kwam het bericht dat het Noordelijk Belastingkantoor vanaf 1 januari niet meer telefonisch bereikbaar zou zijn tussen 17.00 en 20.00 uur ‘s avonds en daarover heeft de SP-fractie vragen aan het college. Als eerste: is het college het met de SP-fractie eens dat het beperken van de telefonische bereikbaarheid van het Noordelijk Belastingkantoor veel te voorbarig is, gezien de capaciteitsproblemen van de afgelopen jaren? En zo nee, waarom niet? Ten tweede: is het college het met de SP fractie eens dat het onverstandig is voor het Noordelijk Belastingkantoor om alleen tijdens kantooruren telefonisch bereikbaar te zijn? Zo nee, waarom niet? En ten derde: is het college van plan om in ieder geval te zorgen dat in het kwartaal na het versturen van de aanslagen het Noordelijk Belastingkantoor tot 20.00 uur ‘s avonds bereikbaar is? En zo nee waarom niet?

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog anderen op dit punt? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben de stand van zaken bij het NBK vorige maand of de maand ervoor hier in de raad besproken. Het is een organisatie die er nog niet in slaagt om haar doelstellingen te halen. Het gaat er onder andere om dat er heel veel handmatige correcties moeten plaatsvinden, wat heel veel extra werk oplevert. Daar was ook extra geld voor nodig. Wij voelen ons daarom genooddaakt om kritisch te kijken naar de kosten die gemaakt worden binnen het NBK. Uit de analyse bleek dat ‘s avonds bijzonder weinig gebruik wordt gemaakt van de telefonische bereikbaarheid en aangezien wij zagen dat het terugbrengen daarvan 60.000 euro kon opleveren, hebben wij samen met het NBK besloten om die maatregel te nemen. Tegelijkertijd is het NBK ook bezig om zijn digitale dienstverlening te verbeteren. Wij zien dat dit nu beter gaat en dat mensen daarmee te allen tijden hun vragen en opmerkingen bij het NBK kwijt kunnen. En voor mensen die de digitale snelweg niet machtig zijn, bestaat altijd nog de mogelijkheid om tussen 09.00 en 17.00 uur te bellen. Wat ons betreft blijft de bereikbaarheid op orde en gezien de noodzaak om ook kritisch te kijken naar de kosten, vinden wij dit als college een verantwoorde maatregel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heren Bushoff en Dijk inzake de onvrede van huurders in Ten Post. Eerst de heer Bushoff.

De heer BUSHOFF (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. We maken er een duo-optreden van, maar we zullen het vrij saai houden.

De heer DIJK (SP): U lacht nu al!

De heer BUSHOFF (PvdA): Ja, misschien heeft Jimmy daar nog andere gedachten over. Oh, De heer Dijk bedoel ik. Voorzitter, natuurlijk hebben heel veel inwoners in ons gebied te kampen met aardbevingen en

de ellende die dat met zich meebrengt. Veel mensen zijn moe en toe aan rust en een fijn en veilig huis. Zo ook de inwoners van Ten Post. Helaas lijkt dit niet voor hen weggelegd. Zo berichtte RTV Noord op vrijdag 13 december 2019, toepasselijk trouwens op vrijdag de 13de, het onheilspellende bericht dat verschillende huurders van woningbouwcorporatie Wierden en Borgen in Ten Post ontevreden zijn. De huurders voelen zich niet betrokken bij de keuzes die gemaakt zijn voor dit type woningen. Dat er nieuwbouw in de plaats komt van de gesloopte woningen. Ook hebben huurders het gevoel gedwongen te worden om te snel keuzes te maken die hun niet bevallen. Dit tot ongenoegen van onder andere de SP en de Partij van de Arbeid. Wij denken juist dat ruimhartigheid en betrokkenheid van inwoners enorm belangrijk is en we hebben daarom ook een aantal vragen voor het college. Namelijk of het college in gesprek is met de betreffende huurders, of het college ook bereid is om in te grijpen in deze situatie en die rechtvaardigheid, ruimhartigheid en betrokkenheid af te dwingen. En kan het college iets betekenen voor deze inwoners? En zo ja, wat kan het college dan betekenen en is er op de korte termijn ook actie gepland of is er al actie ondernomen? En dan zal de heer Dijk nog een aantal aanvullende vragen stellen.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, toen ik de vragen indiende en de heer Bushoff dat ook deed, dacht ik: ik kan natuurlijk de wethouder gaan vragen, maar ik kan ook een rondje huurders bellen met de contacten die wij hebben bij huurders van Wierden en Borgen in Ten Post. En wellicht is het beter als de wethouder het zelf toelicht, maar ik heb inderdaad gemerkt dat er een gesprek is geweest en dat is naar redelijke tevredenheid, van de huurders in ieder geval, geweest, waar er eerst nog heel veel onrust was. Maar wat mij wel opviel in de gesprekken die ik voerde, ook met werknemers van Wierden en Borgen die mij vanmorgen vroeg terugbelden, waar ik blij mee was, is dat er überhaupt wel wat wrevel zit als het gaat om huurders en sociale plannen of sociale statuten die er nu zijn voor dorps- en wijkvernieuwing die toch wel standaard dorps- en wijkvernieuwingplannen zijn en misschien onvoldoende rekening houden met maatwerk dat moet worden geleverd. Vooral waar het gaat om huurders die in het aardbevingsgebied zitten. Dus mijn aanvullende vraag is: is het goed als wij, of in ieder geval de wethouder, de woningcorporaties in het aardbevingsgebied erop aanspreekt dat zij om de tafel moeten om het sociaal statuut nog een keer goed tegen het licht te houden en daar waar nodig aanpassingen te doen? Dit omdat er bijvoorbeeld ook al een groot verschil zit in de woningbouwcorporaties tussen verhuisvergoedingen op dit gebied. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog anderen? Niet? De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ja, volkomen terecht denk ik, dat vanuit de raad vragen worden gesteld over deze berichtgeving. Wij kregen zelf als gemeente vrijdag, nog voordat de pers het ook oppikte of kon oppikken, bericht dat er een brief onderweg was naar de dorpsstafel die maandag zou plaatsvinden. Vervolgens hebben wij besloten: laten wij ook zelf als gemeente persoonlijk met de huurders in gesprek gaan. Beide hebben plaatsgevonden. Maandag is er een reguliere bijeenkomst geweest van de dorpsstafel waarbij wij als gemeente ook standaard aanwezig zijn. En dinsdag ben ik persoonlijk langs geweest in Ten Post en heb ik met huurders en ook met vertegenwoordigers van Wierden en Borgen en mensen van de dorpsstafel die erbij zaten, gesproken om eens te kijken wat er nu aan de hand is. In welke mate wordt het ongenoegen gedragen en wat kunnen wij daaraan doen? Nou, daar zijn naar mijn idee een paar goede afspraken over gemaakt. Daar kom ik zo even op terug.

In zijn algemeenheid kun je eigenlijk zeggen, de heer Dijk gaf dat denk ik goed aan, dat er veel onduidelijkheid is en dat uit zich dan vaak in onvrede over de sociale plannen die gemaakt zijn. De corporaties in het aardbevingsgebied hebben ervoor gekozen, en ik vind dat persoonlijk geen verstandige keuze dat men dat zo heeft gedaan, om geen gemeenschappelijk sociaal plan voor het hele bevingsgebied te maken, maar elke keer zelf met een apart plan te komen. Dat wil niet zeggen dat die plannen daardoor allemaal niet goed genoeg zijn, maar daardoor ontstaat er wel spanning tussen de verschillende gemeenten en corporaties in het belevingsgebied. Dat leidt tot onrust. Maar de corporatie Wierden en Borgen, waar wij mee te maken hebben, heeft ervoor gekozen en dat is gisteren ook uitgebreid aan de orde gekomen, om een basis sociaal plan te maken. Zij hebben heel veel ruimte, zeggen zij, voor maatwerk om echt toegesneden op de individuele situatie huurders tegemoet te komen. Waarbij dat maatwerkpakket, om het zo maar te zeggen, per individu verschilt en over het algemeen een stuk royaler zal zijn, gezien de specifieke situatie, dan in de reguliere wijk- of dorpsvernieuwingssituatie. Of dit daadwerkelijk zo uit gaat pakken moeten we natuurlijk nog zien. En daar komt voor een heel groot deel ook het gevoel van gebrek aan kennis wellicht, maar ook een gevoel van wantrouwen, van eerst zien dan

geloven, bij huurders vandaan. We hebben daar het volgende over afgesproken, op heel korte termijn. Vanavond spreken we met elkaar, met een delegatie. Waarschijnlijk zal het tussen kerst en oud en nieuw niet meer lukken, maar direct na de kerstvakantie zal er een uitgebreide bijeenkomst komen van Wierden en Borgen met alle huurders om precies aan te geven waar het sociaal plan wel en niet in voorziet. Ter plekke werd mij ook wel duidelijk en werd een aantal huurders duidelijk, dat de mogelijkheden voor Wierden en Borgen om huurders in individuele gevallen tegemoet te komen aanmerkelijk ruimer zijn dan de verwachting op dat moment was. Dus er is duidelijk iets niet goed gegaan in de communicatie tussen Wierden en Borgen en de huurders. Maar dat gaan ze op die manier repareren en wij zullen daar zelf als gemeente ook, weliswaar passief, bij betrokken zijn. Dan zal ook aan de orde komen, dat was een vraag die vorige week nog door de heer Rebergen werd gesteld, hoe het nou zit met de huurverhogingen in relatie tot de energieprijzen. Daar zal dan ook uitleg over gegeven worden, waarbij het uitgangspunt volstrekt helder mag zijn dat huurders hiervan natuurlijk geen nadeel mogen hebben.

Een dieper liggend probleem is natuurlijk dat er ook bij huurders een gevoel is, niet alleen in Ten Post, dat huurders over het algemeen wat anders behandeld worden dan kopers. Terwijl kopers, dan gaat het via de NCG, eigenlijk terugkrijgen wat zij hadden is bij huurders voor een deel het gevoel, en dat zal in de praktijk ook moeten blijken of het daadwerkelijk zo is, dat dit niet altijd zo is. Ook daar zal op die bijeenkomst aandacht aan worden besteed, om dat te voorkomen.

Het tweede wat wij hebben afgesproken, en dat gaat dan meer over het totale proces van dorpsvernieuwing, want ook daar zijn opmerkingen over gemaakt in de brief die door een aantal huurders is geschreven, is dat de constatering is, en er werd echt geknikt toen ik dat constateerde, door iedereen aan tafel, dat men op individueel niveau over het algemeen het gevoel heeft dat in de relatie corporatiehuurder het best goed gaat, dat die gesprekken goed gaan, dat er duidelijkheid is. Weliswaar wat discussies, maar op individueel niveau is er best aandacht en gaat het proces helemaal niet zo slecht. Maar op een wat hoger abstractieniveau, wat gebeurt er nou in het totale dorp, is er bij een groot deel van de huurders wat onduidelijkheid. Kortom, de betrokkenheid van de huurders bij de dorpsafel moet aanmerkelijk worden verbeterd en daar heb ik de afspraak mee gemaakt, samen met de directeur van Wierden en Borgen om daar in de loop van januari actie op te ondernemen en een bijeenkomst voor alle huurders voor te organiseren.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik dacht dat de procedure was dat we na ... U kunt anders altijd nog even bilateraal nog even overleggen. Dan mevrouw De Wrede over de bomenkop Platvoetspad.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja dank u wel, voorzitter. Er worden op verschillende plekken in de gemeente op dit moment erg veel bomen gekapt. Onder andere aan het Winschoterdiep en aan het Platvoetspad. Daar worden aanmerkelijk minder bomen teruggeplant dan er gekapt worden. En wij zijn benieuwd wat de reden daarvoor is.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval? De wethouder.

Wethouder CHAKOR: Dank, voorzitter. Zoals u weet hebben wij in onze gemeente 7000 populieren die in de jaren 70, jaren 80 zijn aangeplant. Met een mooi woord noemen wij dat de wijkers. Die zijn neergezet om snel te groeien, maar het zijn geen blijvers. Ze kunnen niet heel lang blijven. We zien ook dat ze met het ouder worden beginnen af te takelen. Ze beginnen takken los te laten, krijgen last van zwammen en van schimmels. Het antwoord waarom er bij het Platvoetspad is gekozen om inderdaad minder bomen terug te planten is tweeledig. Een deel van de populieren in het bosplantsoentje is samen opgegroeid. Het zijn bomen die elkaar eigenlijk een beetje knuffelen en op het moment dat je er een aantal tussen weghaalt en je er een kleinere terugplant, heeft die gewoon minder ruimte om te groeien. Dus wij kiezen op dat moment ervoor om de bomen die dan blijven staan de ruimte te bieden om groeipotentieel te krijgen. En als je een kleintje hebt, heeft dit gewoon schaduw. Dus daardoor kiezen wij daarvoor. En bij het pad zie je dat men in die tijd koos voor kwantiteit in plaats van kwaliteit. Men stopte een heleboel bomen naast elkaar. En dat is op zich voor de beeldvorming heel goed, maar na een tijdje heeft een boom gewoon meer ruimte nodig. Wij hebben er nu voor gekozen om een aantal bomen weg te halen om de andere bomen wat meer ruimte te geven, zodat ze gewoon goed kunnen groeien. Dus ook hier kiezen wij voor kwaliteit in plaats van kwantiteit. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: Het knuffelen komt dan later weer, als ze groot zijn. Dan mevrouw Paulusma. Dat gaat over vuurwerk en particuliere woningen. Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja dank, voorzitter. Het lijkt het rondvragencircus wel vanavond. Ik zal het kort houden. Voorzitter, vorige week is er in een woning aan de Oosterhamrikkanaal materiaal gevonden om vuurwerk te maken. Ten gevolge hiervan moesten meerdere woningen ontruimd worden. Dit gebeurt niet alleen in de stad, zo begrijpen en lezen wij, maar ook in de regio en elders in het land. D66 maakt zich hier zorgen over, omdat het vaak om grote hoeveelheden vuurwerk of materiaal hiertoe gaat, opgeslagen in woonhuizen of garageboxen in woonwijken. Voorzitter, deelt u onze zorgen en hebt u genoeg middelen om dit adequaat tegen te gaan, momenteel? Of bent u afhankelijk van landelijke richtlijnen en daardoor beperkt? Graag uw reactie.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen op dit punt? Niet het geval? Dan zal ik zelf de beantwoording doen.

Burgemeester SCHUILING: Er is onlangs een document verschenen vanuit de nationale politie en het functioneel parket. Daarin is beschreven dat er een bestuurlijke rapportage kan komen van de kant van de politie als er vuurwerk of explosieve stoffen bijvoorbeeld in een woning worden aangetroffen. Dat kan dan leiden tot bestuurlijke maatregelen, zoals bestuursdwang. Maar we kunnen ook overgaan tot woningsluiting. Dat is dus een bevoegdheid van de burgemeester.

Naar aanleiding van dit document, zoals u daar zelf al aan refereerde, is er onlangs een bestuurlijke rapportage opgemaakt door de politie en die is naar ons verzonden. Dat heeft ertoe geleid dat ik heb besloten om die woning te sluiten, naar aanleiding van het aantreffen van explosieve stoffen. Er is momenteel nog een bestuurlijke rapportage naar ons onderweg en op basis van die rapportage kan ik dan besluiten wat een passende maatregel daarvoor zal zijn.

Er zijn nog niet eerder maatregelen getroffen van deze aard. Vorig jaar hebben wij dat ook nog niet hoeven doen. Of er een toename is van het aantal incidenten, is ons op dit moment niet bekend. Ik heb daar geen concrete cijfers over. En u vraagt naar de bereidheid om dit punt ook landelijk onder de aandacht te brengen en dit is al onderwerp van gesprek in ons landelijk overleg. Dus ik hoop daarmee uw vragen beantwoord te hebben.

4. Initiatiefvoorstellen

De VOORZITTER: Dat gezegd zijnde, stel ik u voor dat wij overgaan naar agendapunt 4. Dat zijn de initiatiefvoorstellen, maar die zijn er niet.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan komen we vanzelf bij agendapunt 5, ingekomen collegebrieven en overige stukken. Geen opmerkingen of vragen hierover? Dat is niet het geval.

5.a: Ingekomen collegebrieven

| Nr. raad | Onderwerp | Ontvangen d.d. | afhandeling | cie. datum | E-suite |
|----------|---|----------------|--------------|------------|-----------------------------|
| 1 | Samenwerken en inkoop jeugdhulp vanaf 2021 | 27-11-2019 | via cie. O&W | januari | 384792-2019 |
| 2 | Inkoop Wmo-begeleiding Haren | 28-11-2019 | via cie. O&W | 11-12-2019 | 384010-2019 |
| 3 | Schakelkans | 28-11-2019 | via cie. W&I | januari | 384025-2019 |
| 4 | Plan Extra inzet scholing participatie 2020 | 28-11-2019 | via cie. W&I | januari | 384048-2019 |
| 5 | Ontwikkelingen GGZ (motie 2016-30) | 28-11-2019 | via cie. O&W | januari | 384079-2019 |
| 6 | Normenkader rechtmatigheid 2019 | 28-11-2019 | via cie. F&V | januari | 384103-2019 |
| 7 | Hondenspeeltuin en weekendopenstelling seizoengebonden losloopegebieden | 28-11-2019 | via cie. B&V | januari | 386879-2019 |
| 8 | Weekend-plus Pilot | 4-12-2019 | via cie. B&V | januari | 394421-2019 |
| 9 | Onderzoek naar interne verzelfstandiging SPOT (voorheen de Oosterpoort en Stadsschouwburg) afgerond | 4-12-2019 | via cie. O&W | januari | 394307-2019 |
| 10 | Boom Effect Analyse Crossroads | 6-12-2019 | via cie. R&W | januari | 400760-2019 |
| 11 | Jaarverslag 2018 Functionaris Gegevensbescherming | 6-12-2019 | via cie. F&V | januari | 401183-2019 |
| 12 | Ontwerpuitwerkingsplan De Meeuwen + Boom Effect Analyse (BEA) | 11-12-2019 | via cie. R&W | januari | 406398-2019 |
| 13 | Hernieuwde vaststelling Uitwerkingsplan Westerval Van Heemskerckstraat | 11-12-2019 | via cie. R&W | januari | 406430-2019 |
| 14 | Beantwoording motie Maak werken makkelijker | 11-12-2019 | via cie. W&I | januari | 406434-2019 |
| 15 | Aanvraag Regiodeal Groningen Noord | 11-12-2019 | via cie. F&V | januari | 407321-2019 |
| 16 | Cliëntervaringsonderzoek (CEO) Wmo 2018 | 11-12-2019 | via cie. O&W | januari | 407372-2019 |

5.b: Ingekomen overige stukken

| Nr. | Afzender | Onderwerp | Dagmail d.d. | Advies/afhandeling |
|-----|--|---|--------------|-------------------------------------|
| 1. | Gemeente Bergen op Zoom | Motie financiële problemen door de Rijksoverheid | 26-11-2019 | Tkn. |
| 2. | Gemeente Pijnacker-Nootdorp | Brief aan gemeenteraden over motie Gemeentefonds, Trap op trap af | 28-11-2019 | Tkn. |
| 3. | Gemeente Grave | Motie ontwikkeling gemeentefonds | 28-11-2019 | Tkn. |
| 4. | Gemeente Grave | Motie compensatie extra kosten invoering abonnementsstarief WMO-voorzieningen | 28-11-2019 | Tkn. |
| 5. | Burger | MIRT HRN concessie verbinding Noord-Nederland door de NS | 28-11-2019 | Tkn. |
| 6. | Burger | MIRT context Programma Hoogfrequent Spoor en Audit Dienst Rijk | 28-11-2019 | Tkn. |
| 7. | Bewonersorganisatie Oosterparkwijk, Buurtoverleg Professorenbuurt-Oost, Woonschepen Oosterhamrikkanaal | Reactie op visie Mobiliteitstransitie | 29-11-2019 | Via cie. B&V/R&W 4-12-2019, punt B2 |
| 8. | Wethouder Jongman | KardingsOntzet | 29-11-2019 | Tkn. |
| 9. | Burger | Stadhuis op de schop | 29-11-2019 | Via cie. F&V 4-12-2019, punt B2 |
| 10. | Vereniging Wijkraad Hoogkerk (VWH) | Geluidsoverlast A7 Hoogkerk-Zuid en Buitenhof | 29-11-2019 | Via cie. B&V/R&W 4-12-2019, punt B3 |
| 11. | Gemeente Leeuwarden | Motie afschaffen verhuurdersheffing | 2-12-2019 | Tkn. |
| 12. | Stichting Burgerinitiatief Zuidelijke dorpen Delfzijl i.o. | Nieuwsbrief van de NKPW over de maximale geluidsproductie van windturbines | 2-12-2019 | Tkn. |
| 13. | Programmaraad Leergang Groningen | Leergang Groningen 2020 | 2-12-2019 | Tkn. |
| 14. | Fietsersbond | Reactie op mobiliteitsvisie gemeente Groningen | 3-12-2019 | Via cie. B&V/R&W 4-12-2019, punt B2 |
| 15. | Burger | Gevalen blaadjes | 3-12-2019 | Tkn. |
| 16. | Werkgroep Europapark | Afschrift van verzoek gesprek met wethouder Chakor over Sociaal isolement bewoners Europapark | | |
| 17. | Burger | Roltrappen Forum | 3-12-2019 | Tkn. |
| 18. | OHT en VCP | Inspraakbijdrage mobiliteitstransitie | 4-12-2019 | Via cie. B&V/R&W 4-12-2019, punt B2 |

| Nr. | Afzender | Onderwerp | Dagmail d.d. | Advies/afhandeling |
|-----|---|--|--------------|---|
| 19. | Burger | Verzoek om bijeenkomst in januari over Zuidelijke ringweg Groningen en het spoor Noordelijke 4 Provincies | 9-12-2019 | Tkn. |
| 20. | Burger | Koopovereenkomst Pepergasthuis | 9-12-2019 | Ter afhandeling college |
| 21. | Gemeente Horst aan de Maas | Motie Uitbreiding gemeentelijk belastinggebied | 12-12-2019 | Tkn. |
| 22. | Ministerie van Binnenlandse Zaken Koninkrijksrelaties | Aanbieding handreiking integriteitstoetsing van kandidaten voor decentrale politieke partijen | 12-12-2019 | Tkn. |
| 23. | Burger | Versterking Ten Boer (woningen met verhoogd risico) | 12-12-2019 | Tkn. |
| 24. | Burger | Nedersaksenlijn in Toekomstbeeld openbaar vervoer 2040 de stad Groningen | 12-12-2019 | Tkn. |
| 25. | Wethouder Gijsbertsen | Mededeling inspectierapport en kamerbrief | 12-12-2019 | Via mededelingen cie. O&W januari '20 |
| 26. | Wethouder Gijsbertsen | Mededeling wachttijden jeugdhulp | 12-12-2019 | Via mededelingen cie. O&W januari '20 |
| 27. | Burger | MIRT overname sprinters door regio van de NS per 2024 | 12-12-2019 | Tkn. |
| 28. | Burger | Een manier om de aanleg van 5G UMTS te stoppen in uw stad | 13-12-2019 | Tkn. |
| 29. | Burger | Twee voorstellen inzake Watervisie en het plan van aanpak Noorderhaven | 13-12-2019 | <i>Wordt betrokken bij raad 18-12, agendapunt 7d</i> |
| 30. | Hoofdredacteur nieuws- en weekbladen NDC mediagroep | Mogelijke invoering Ja-Ja-sticker | 13-12-2019 | Tkn. |
| 31. | Burger | Afschrift van brief aan Provinciale Staten over Leren van Zwitserland Grensoverschrijdend S-Bahn netwerk tussen Frankrijk en Zwitserland | 13-12-2019 | Tkn. |
| 32. | Burger | Anti-fun politie? Gitaar en dakloze | 16-12-2019 | Tkn. |
| 33. | Burger | Geluidsoverlast ring Zuid en de compensaties | 16-12-2019 | Tkn. |
| 34. | CCV Oranje Nassau 1918 en S.V. Blauw Geel '15 | Nieuwbouw van de accommodaties op het Sportpark | 17-12-2019 | <i>Wordt betrokken bij raad 18-12, agendapunt 6h.</i> |
| 35. | Burger | Ik loop vast bij de sociale dienst | 17-12-2019 | Tkn. |

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de conformstukken. Als u daar een stemverklaring op hebt, dan hoor ik dat graag.

6.a: Vaststelling financiële verordening gemeente Groningen 2019 (raadsvoorstel 14 november 2019)

6.b: Nota lokale media-instelling 2020-2030 (raadsvoorstel 14 november 2019)

6.c: Verzamelbesluit herindeling 2 (raadsvoorstel 20 november 2019)

6.d: Nacalculaties verkeer en vervoer projecten 2019 (raadsvoorstel 14 november 2019)

- 6.e:** Herinrichting Vestdijklaan (raadsvoorstel 14 november 2019)
- 6.f:** Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs (raadsvoorstel 14 november 2019)
- 6.g:** Programma en overzicht Onderwijshuisvesting 2020 (raadsvoorstel 20 november 2019)
- 6.h:** Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden 2020 en voorbereidingskrediet 2021 Sport020 (raadsvoorstel 20 november 2019)
- 6.i:** Gemeenschappelijke regeling Meerschop Paterswolde (raadsvoorstel 20 november 2019)
- 6.j:** Begrotingswijziging derde kwartaal 2019
- 6.k:** Toedeling middelen Nationaal Programma Groningen (raadsvoorstel 20 november 2019)

De VOORZITTER: Over 6k zijn nog stemverklaringen van de heer Dijk en de heer Sijbolts.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, na een beetje wikken en wegen heeft de SP toch besloten dat wij hiertegen gaan stemmen en dat zit hem er vooral in dat wij vinden dat de verdeling tussen de middelen voor thematische onderwerpen en geld voor de Provincie wat scheef is ten aanzien van geld voor lokale plannen, dat slechts 43% van het budget behelst. Juist omdat de SP het belangrijk vindt dat bewoners meer zeggenschap krijgen over de verdeling van die middelen, zouden wij liever zien dat een groter aandeel van de middelen bij de gemeente komt te liggen in plaats van bij thema's of bij de Provincie.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij zal wel instemmen met het programmakader, alleen wil dat niet zeggen dat wij automatisch ook akkoord zijn met de uiteindelijke uitvoering, want daar is nu geen inzicht in. Wij willen het college dan nog wel meegeven om daar de raad bij te blijven betrekken, want onze fractie ziet er niets in dat het geld naar projecten gaat als Let's Gro of Dudok.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): De fractie van de VVD gaat voor dit voorstel stemmen. Wij willen echter een ieder die hier enige inzet in betracht, oproepen om dat ook zo snel mogelijk te doen. En dat wij daadwerkelijk geld gaan investeren dat de inwoners ten goede komt op korte of op langere termijn en dat we niet heel veel tijd meer verliezen door ambtelijke dan wel volksvertegenwoordigende bijeenkomsten die niet leiden tot investeringen in het gebied. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, ik zou mij graag aan willen sluiten bij het betoog van de Socialistische Partij. En waarom? Omdat ik ook vind dat de balans volledig zoek is en ook omdat het een bestuursakkoord is waar raden, Staten en bewoners nauwelijks in betrokken zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was de inventarisatie. Onder inachtneming van deze stemverklaringen is het voorstel aanvaard, met als ik het goed heb een tegenstem van de SP. De andere akkoord.

De GRIFFIER: En de PVV.

De VOORZITTER: En de PVV. Akkoord. Verder aanvaard.

2.c: Benoeming algemeen bestuur en leden Meerschop Paterswolde

De VOORZITTER: Dan zou ik graag willen overgaan, bij acclamatie, tot de benoeming van wethouder Jongman en wethouder De Rook in het algemeen bestuur van het Meerschop Paterswolde. Moet je hem zien glimmen, geweldig! En dan de heren Loopstra en De Greef als leden. Ook geregeld. En mevrouw Nieuwenhout als plaatsvervanger. Ook geregeld? Ja, nou, iedereen happy.

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies.

7.a: Beantwoording motie ‘Short stay of kan het ook anders’ (GroenLinks, PvdA en SP) (collegebrief 31 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dan hebben we in de eerste plaats de beantwoording van de motie ‘Short stay of kan het ook anders’. Daar zou Student en Stad graag een opmerking over willen maken. En GroenLinks ook? Oké. Eerst de heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, voorzitter. Wat ons betreft gaan we short stay vanuit een totaal ander perspectief bekijken. Een perspectief waarbij het alleen gebruikt kan worden waarvoor het eigenlijk ooit bedoeld was, namelijk hotels. Momenteel geeft het te veel losse eindjes en te veel mogelijkheden om mensen te veel te laten betalen voor te weinig. Daarom dienen wij zo meteen samen met GroenLinks een motie in om mogelijkheden tot inperking van het gebruik van short stay uit te werken. Daarbij willen wij het college verzoeken om hier de mogelijkheid in mee te nemen om short stay te beperken tot drie maanden, alleen daar waar een hotelvergunning afgegeven is en niet wanneer er een bestemming wonen is. Kan de wethouder dat toezeggen? Wij zien verder uit naar de bespreking in februari om dit beleid gestalte te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Schoutens, GroenLinks.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): In oktober 2018 is er op initiatief van GroenLinks een motie ingediend waarmee wij het college verzochten alternatieven voor short stay te onderzoeken. In de beantwoordingbrief van die motie wordt aangegeven dat wetgeving geen andere mogelijkheden biedt om huurbescherming toe te passen op de onderliggende contracten, aangevuld met een aantal aannames die ik in de commissie heb getracht te weerleggen. Volgens mijn fractie betekent dit dat het hoog tijd is voor concreet shortstaybeleid. GroenLinks is voor de minimaliseren van short stay, omdat vanwege het tekort aan studentenhuysvesting, studenten terechtkomen in dit soort hotelkamers met hoge huren en zonder huurbescherming. Gelukkig heeft het college aangegeven ook voorstander te zijn van beperking van de short stay en omdat mijn fractie graag ziet dat er concrete stappen worden ondernomen om jonge vaak internationale studenten en huurders te beschermen, dient GroenLinks samen met andere partijen een motie in waarmee wij het college verzoeken om actief verschillende vormen van beleid uit te werken om short stay te reguleren en te minimaliseren.

Motie 1: Short I Stay or Short I Go (GroenLinks, PvdA, SP, Student en Stad, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 december 2019 besprekende de collegebrief Beantwoording motie ‘Short stay of kan het ook anders’ (30 oktober 2019),

constaterende dat:

- op 12 november 2018 de motie ‘Short stay of kan het ook anders’ is aangenomen, waarin de raad heeft verzocht om te onderzoeken of er alternatieven voor short-stay-contracten zijn en in welke mate er behoefte is aan verhuur van kamers voor een kort verblijf of alternatieven daarvan;
- daarbij mee te nemen wat short-stay-beleid zou kunnen zijn en hoe de positie van huurder in short-stay-voorzieningen te versterken;
- er geen specifieke vergunning nodig is voor verhuur van woonruimte met short-stay-contracten, waardoor er geen zicht is op hoeveel woonruimtes onder deze constructie worden verhuurd en onder welke omstandigheden;
- onder short-stay-contracten geen huurrecht geldt en geen puntensysteem gebruikt wordt om de huurprijs vast te stellen. Bij huurprijsgeschillen kunnen huurders met dergelijke overeenkomsten niet terecht bij de huurcommissie;
- vanwege het tekort aan studentenwoningen reguliere (internationale) studenten terechtkomen in woonruimtes met short-stay-contracten;
- er alternatieve huurovereenkomsten bestaan, zoals huurovereenkomsten voor bepaalde tijd, waarbij huurders wel huurbescherming hebben, en verhuurders vooraf zekerheid hebben omtrent het eindigen van de huur;
- huurovereenkomsten voor bepaalde tijd als alternatief kunnen worden ingezet wanneer het bestemmingsplan dat toestaat, d.w.z. een functie wonen heeft;

overwegende dat:

- verhuurders van woonruimtes met short-stay-contracten op locaties waar het bestemmingsplan de functie wonen toestaat ook alternatieve vormen van huurovereenkomsten kunnen afsluiten, waarbij huurders gebruik kunnen maken van huurrecht en huurprijsregulering;
- short-stay-constructies momenteel niet gebruikt worden volgens de oorspronkelijk beperkte betekenis, maar voor reguliere (internationale) studenten, die de intentie hebben een langere periode in Groningen te verblijven, in tegenstelling tot uitwisselingsstudenten;
- short stay veelal wordt verhuurd aan reguliere internationale studenten, een kwetsbare groep mensen, die de taal en regels in Nederland niet kennen. Het feit dat ze geen huurbescherming hebben bij woonruimte met short-stay-contracten is voor hen niet altijd duidelijk;

verzoekt het college:

- om te onderzoeken wat verschillende beleidsvormen kunnen zijn om short stay te reguleren en minimaliseren en deze beleidsvormen uit te werken;
- daarbinnen onder andere de mogelijkheid te onderzoeken om het gebruik van short stay enkel toe te staan op locaties waar het bestemmingsplan de functie wonen niet toestaat, om ervoor te zorgen dat short stay daadwerkelijk een toevoeging is op het bestaande aanbod;
- daarbinnen onder andere voor de verschillende short-stay-locaties de mogelijkheid (en wenselijkheid) te onderzoeken om de bestemmingsplannen die functie wonen momenteel niet toestaan, te wijzigen om de functie wonen toe te staan;
- de raad daarover te informeren in februari 2020 bij de bespreking van de uitkomsten van het onderzoek naar de overnachtingenmarkt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere die woordmeldingen wensen op dit punt? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, heel kort, want bijna alles is al gezegd. Volgens mij staat The Student Hotel op een van de duurste vierkante meters van Groningen. Dat is natuurlijk ridicul als je graag wilt dat mensen in Groningen komen studeren, waarvandaan dan ook. De SP staat op deze motie, omdat wij vinden dat er inderdaad een stap moet worden gezet in het beperken en op latere termijn afschaffen van short stay, want het mag nooit een vervanging zijn voor andere studentenhuisvesting. Dus daarom steunen wij deze motie en willen wij graag meegeven dat er ook wel iets stevigs moet liggen wanneer deze motie wordt uitgewerkt.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ja, de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst vindt de fractie van de PVV dat de rechtspositie van de shortstaystudenten moet worden gerespecteerd. Daar hebben we het in de commissie ook al uitvoerig over gehad. Alleen, om nu die short stay ook nog actief te stimuleren, dat gaat de gemeente uiteindelijk alleen nog maar geld kosten. En gelet op de financiële positie van de gemeente moeten we dat niet doen. Daarom geen steun. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, wat bedoelt de heer Van Kesteren met 'het steunen van short stay'?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Allerlei maatregelen om die shortstaymensen te begeleiden, enzovoort. Dat is de vrijheid die zij zelf hebben. Ik heb die moties bekeken en daar gaat dit onderwerp over, dus alles wat hier nog verder over ingediend wordt, daar is dit standpunt op van toepassing.

De VOORZITTER: Mevrouw Schoutens.

Mevrouw SCHOUTENS (GroenLinks): Voorzitter, ik wilde de heer Van Kesteren meegeven dat deze motie juist bedoeld is om short stay te reguleren en minimaliseren, niet om die te bevorderen.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, daar kan ik alleen maar op zeggen dat de rechtspositie van die mensen gerespecteerd moet worden. Maar wij vinden niet dat dit iets van de gemeente is. Daar moet gewoon op toegezien worden en het moet gefaciliteerd worden eventueel, maar niet dat daar ook nog weer extra op wordt begeleid. Dat vinden wij niet nodig.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja hartelijk dank, voorzitter. De Partij van de Arbeid is net zoals de vorige sprekers ook geen voorstander dan het toepassen van short-stay-contracten. Bij short stay hebben huurders geen recht op huurbescherming op grond van een bepaling uit het Burgerlijk Wetboek. Ze hebben geen recht op financiële huurbescherming door de huurcommissie en kunnen niet tussentijds opzeggen. Verder is het ook zo dat met shortstaycontracten bestemmingsplanregels ontdoken worden. Nou, dat is ons eigenlijk een doorn in het oog en niet hoe het hoort. En daarom zijn wij mede-indiener van de motie van GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan ik overgaan tot preadvies? Nee, nog niet? Mevrouw Akkerman, VVD.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben een specifieke vraag aan het college over de motie die wordt ingediend. Moeten wij deze zien als een motie die overbodig is? Want in de commissie is eigenlijk al een en ander toegezegd door het college. Of is dit zo'n motie waarvan het college dan ook weleens zegt: dit ondersteunt het beleid dat wij toch al van plan waren?

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. De wethouder voor een preadvies over de motie.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja dank u wel, voorzitter. Een kort preadvies van het college. Wij kunnen deze motie aan het oordeel van de raad laten. Ik zal meteen op de vraag van mevrouw Akkerman aangeven waarom. Natuurlijk staat dit niet diametraal tegenover de inspanningen die wij op dit moment hebben, maar het mooie van deze motie is wel dat ze heel precies aangeeft waar wij een antwoord op moeten geven, begin volgend jaar. Dus in die zin vinden wij het een goede precisering, een aanvulling op hetgeen wij zelf hier hebben gezegd. Dat is de opvatting van het college, en dan reageer ik ook iets inhoudelijker op de motie: kijk, wij delen met de ondertekenaars dat wij geen voorstander zijn van de af en toe ongeregelde manier waarop short stay op dit moment plaatsvindt. Dus alle vormen om dat in ieder geval tot een minimum te beperken, zullen wij onderzoeken en daar streven wij in principe naar. We wijzen er wel op, bijvoorbeeld in het geval van het Suikerfabriekterrein, dat wij er met zijn allen bewust voor gekozen hebben om dat anders te doen. Dat is ook niet het ontduiken van een bestemmingsplan, maar dat is het mogelijk maken van iets wat anders niet had gekund. Ik zie ook niet de mogelijkheid, overigens loop ik dan een beetje vooruit op de uitkomst van de motie, om dat zomaar om te draaien, maar we zullen wel de mogelijkheden daarvoor in beeld brengen.

Het punt is dat wij het met zijn allen eens zijn dat wij short stay willen beperken, omdat daar een aantal nadelen aan zit. Het is wel zo dat welke beleidsvorm je ook kiest, en dan ga ik ook in op de suggestie die de heer Duit doet, om er bijvoorbeeld een maximum van drie maanden aan te stellen, het altijd een aantal nadelen heeft op andere terreinen. En die zullen wij in beeld brengen, zodat u zelf uit de beleidsopties kunt kiezen en wij dit vervolgens ook in regels kunnen vatten. Dus oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik kijk even naar de indieners van deze motie of u nog behoefte hebt, na de woordvoering, om de motie in stemming te brengen of dat het met deze toezegging akkoord is. Wel stemmen? Het hoeft niet, hoor. Er moeten 44 stemmen uitgebracht worden. Ik open de stemming.

Ja, nu ga ik toch de stemming sluiten. Uitgebracht zijn, omdat de heer Van Niejenhuis even afwezig is, 43 stemmen. 42 voor, 1 tegen, zoals aangekondigd de PVV. De motie is aangenomen.

7.b: Discussienotitie tarieven logiesbelasting (collegebrief 17 oktober 2019)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de logiesbelasting. Ik had begrepen dat de heer Dijk daar het woord over wenst te voeren. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij komt zo meteen GroenLinks nog met een andere motie over prijsklasse-indelingen. Die dienen wij ook graag mee in. Maar een puntje dat overbleef uit de behandeling in de commissie, want het is natuurlijk slechts een collegebrief, was een punt dat de SP eigenlijk al meerdere jaren maakt en dat is dat wij zien dat een aantal huizen en kamers verhuurd wordt via Airbnb, dat heel leuk hip platform dat geen logiesbelasting betaalt en dat niet wordt gehouden aan regels voor brandveiligheid of sociale hygiëne of eigenlijk alle regels waar je normaal gesproken aan moet voldoen om een kamer te verhuren of een woning te verhuren. En het is ons een doorn in het oog dat wij discussies voeren, hier in de gemeenteraad, over toeristenbelasting heffen op campings en Bed en

Breakfasts en hotels, maar dat er eentje is die er iedere keer tussenuit schiet en dat is Airbnb. En daarom dienen wij samen met de PVV een motie in om van Airbnb te eisen dat zij zich aan de gebruikelijke voorwaarden voor brandveiligheid, sociale hygiëne maar vooral en bovenal het betalen van toeristenbelasting gaan houden. En dan geven we ze daar, ruimhartig als ik ben voor Airbnb, een halfjaar de tijd voor. En als ze in dat halfjaar niet aan al die regels voldoen, dan willen we ze ook gewoon de stad uit hebben. Dat heeft niet alleen met Airbnb te maken, maar het heeft eigenlijk met al die andere leuke, vrije, nieuwe economische dynamische platforms te maken. Wij moeten er vanaf dat wij hier bedrijven hebben zoals Über, Airbnb en noem al die platforms maar op, want ze omzeilen alle belastingen en alle regels die er maar zijn en die wij wel aan anderen opleggen. En volgens mij is dat een grote afbraak van sociaal verworven rechten en verplichtingen.

Motie 2: Geen toeristenbelasting, geen Airbnb (SP, PVV)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2019, besprekende de collegebrief Discussienotitie tarieven logiesbelasting,

constaterende dat:

- het aantal overnachtingsplekken dat door Airbnb verhuurd wordt, groeiende is;
- de gemeente geen enkele voorwaarde aan Airbnb stelt voor het verhuren van overnachtingsplekken;

overwegende dat:

- de gemeente wel voorwaarden stelt aan het verhuren van overnachtingen in hotels en Bed & Breakfast-voorzieningen;
- de gemeente op vele andere markten ook geen willekeurige toetreders zonder gelijke voorwaarden toelaat (bijvoorbeeld: de taximarkt, huishoudelijke hulp, de warenmarkt, Wmo-vervoer, enz.);

verzoekt het college:

- van Airbnb te eisen dat zij zich aan de gebruikelijke voorwaarden zoals brandveiligheid, (sociale) hygiëne en het betalen van toeristenbelasting houden;
- Airbnb hiervoor een halfjaar de tijd te geven en wanneer zij zich niet voor 1 juli 2020 aan bovenstaande voorwaarden houden, Airbnb in de gemeente Groningen te verbieden en de verhuur via Airbnb in Groningen te beboeten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan is er een motie ingediend door de SP en de PVV. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Anderen nog? Nee, ik kijk eerst even naar GroenLinks, want ... Ja, gaat uw gang. De heer Been.

De heer BEEN (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is blij dat na een mooie onderzoeksnotitie vanuit de ambtenarij en een inhoudelijke discussie van maar liefst twee verschillende commissies, wij nu een volgende stap kunnen zetten in de logiesbelasting. De fractie van GroenLinks is van mening dat deze gemeente een gemeente moet zijn die toegankelijk is voor alle toeristen en het relatief grote aandeel van de toeristenbelasting in de overnachting bij goedkopere accommodaties past daar niet goed bij. Ik dien daarom samen met de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en de SP een motie in die oproept om de toeristenbelasting in prijsklassen op te delen.

Motie 3: Differentiatie naar overnachtingsprijsklasse (GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de Discussienotitie tarieven logiesbelasting,

constaterende dat:

- het college op verzoek van de raad onderzoek heeft gedaan naar het differentiëren van de logiesbelasting;
- in het huidige stelsel van logiesbelasting, de toeristenbelasting een groot aandeel heeft in de totale overnachtingsprijs, bij overnachtingen in het lagere segment;

overwegende dat:

- Groningen een gemeente moet zijn die voor alle toeristen toegankelijk is;
- het relatief grote aandeel van de logiesbelasting in de overnachtingsprijs bij het lagere prijssegment daar niet bij past;

- uitvoeringskosten voor zowel de gemeente als ondernemers behapbaar moeten blijven; verzoekt het college:
- de differentiatiemethode naar overnachtingsprijsklasse uit te werken met vier verschillende prijsklassen, en hierbij rekening te houden met:
 - o een inschatting van de uitvoeringskosten van de gemeente;
 - o de daarbij horende nieuwe tarieven;
- de raad hierover te informeren bij de behandeling van de begroting van 2021; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wie roept daar?

De heer BOLLE (CDA): Ikke.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel. Ja, ik was even benieuwd welke toeristen niet in staat zijn om Groningen te bezoeken op dit moment, met deze tarieven.

De heer BEEN (GroenLinks): Niet een. Alle toeristen kunnen Groningen bezoeken, op dit moment.

De heer BOLLE (CDA): Mijn vraag is dus: u zegt: Groningen moet toegankelijk zijn voor alle toeristen. Maar Groningen is nu toch toegankelijk voor alle toeristen? Daar is deze motie toch niet voor nodig?

De heer BEEN (GroenLinks): Dat klopt, maar het past er niet zo goed bij dat, op het moment dat jij een hostelovernachting hebt van 22 euro, of je een hotelovernachting aan de Grote Markt hebt voor 120 euro dat je evengoed in allebei de gevallen € 3,70 aan toeristenbelasting moet betalen.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, die mensen maken toch gebruik van dezelfde voorzieningen in de stad? En logiesbelasting is bedoeld voor de voorzieningen in de stad. En de ene keer ga je naar een camping en de andere keer ga je naar een hotel. De ene keer doe je dit, de andere keer doe je dat. Maar uiteindelijk gaat het er toch om dat je geld betaalt voor de stad waar je in bent? En niet zozeer hoe duur je verblijf is?

De heer BEEN (GroenLinks): Ja voorzitter, daar hebben wij dan toch echt een verschil van inzicht over. Wij zien dat die € 3,70 voor mensen die een minder grote beurs hebben daadwerkelijk een drempel kan opwerpen om naar Groningen toe te komen. Het kan ook, dat stond ook in de brief, en drempel zijn voor ondernemers die dit soort kamers willen aanbieden om überhaupt te beginnen. Nou, dat moeten wij voorkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Stelt GroenLinks hierbij dat de prijs van de overnachting iets zegt over de portemonnee van de overnachter?

De heer BEEN (GroenLinks): Ik zeg dat het hiervan een indicatie kan zijn, ja.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. De heer Been heeft het over de portemonnee van de toeristen, maar dan is toch eigenlijk ook het tarief van de toeristenbelasting in Groningen te hoog? Bent u dat met mij eens?

De heer BEEN (GroenLinks): Nee, dat ben ik niet met u eens.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs nog een keer.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Kan GroenLinks zich ook voorstellen dat iemand misschien anderhalf jaar spaart om in het Schimmelpenninck Huys te overnachten? En dat dan ook de toeristenbelasting misschien wel heel hoog kan zijn? Of denkt u dat alleen maar iedereen die in een hostel overnacht, die 30 euro betaalt, tegen de toeristenbelasting aanhikt?

De heer BEEN (GroenLinks): Ik denk dat als u spaart om in het Schimmelpenninck Huys te kunnen overnachten, dat extra beetje toeristenbelasting dat daar bovenop zou komen, niet zoveel uitmaakt als het bij een hostel zou doen.

De VOORZITTER: Het punt is helder. U wenst nog het woord? Gaat uw gang. Eerst de heer Duit en dan kom ik bij u.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. Wij gaan een klein bruggetje slaan. De wethouder gaf in de commissie aan dat, als mensen ingeschreven staan in de gemeente, zij geen logiesbelasting betalen voor hun overnachting. Een belangrijk woord in dezen is 'als'. Als studenten hier wonen, is het belangrijk dat zij hier ingeschreven zijn en dat is niet altijd het geval. Wel woonachtig en niet ingeschreven, dat noemen wij dan een zogenaamde spookstudent. Daarom dienen wij een motie in om in te zetten op het in kaart brengen van deze spookstudenten. Dit kan in potentie enkele luttele tonnen tot miljoenen euro's in het gemeentefonds opbrengen.

Tevens dienen wij een motie in om dit herwonnen stemrecht van studenten in te zetten voor het versterken van mensenrechten wereldwijd. Een recht voor een recht. Wij realiseren ons dat we hadden kunnen kiezen voor een ander moment, later eventueel, maar dit leek ons beter passend, omdat wij dan voor de zomer nog actie kunnen ondernemen en dit eventueel in de begroting al mee kunnen nemen. Dank u wel.

Motie 4: Ain Pronkjewail in golden raand, inwoner van Stad en Ommelaand (Student en Stad, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de Discussienotitie tarieven logiesbelasting (collegebrief 17 oktober 2019),

constaterende dat:

- met het begrip spookstudenten bedoeld wordt op studenten die wel in de stad wonen, maar zich niet hebben ingeschreven bij de gemeente;
- inwoners die een huurcontract op basis van short stay hebben en niet ingeschreven staan in de gemeente, wettelijk verplicht zijn om logiesbelasting te betalen;
- studenten zich nog wel eens vergeten in te schrijven bij de gemeente;
- met het verdwijnen van het oude systeem met extra studiefinanciering voor uitwonenden, de financiële prikkel is verdwenen om je in te schrijven;
- het naar schatting in Groningen zou kunnen gaan om zo'n 1000-2000 studenten die wel hier wonen, maar zich niet bij de gemeente hebben ingeschreven (op basis van onderzoeken van Kences en Connect Wageningen);

overwegende dat:

- het verplicht is om je in te schrijven bij de gemeente en dat anders een boete dreigt;
- het voor ons als gemeente van belang is om te weten wie er allemaal in de stad wonen, zodat hierop beleid gemaakt kan worden;
- studenten zelf er ook veel voordelen krijgen wanneer ze zich inschrijven, zoals je paspoort kunnen ophalen in Groningen en kunnen stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen;
- bij elke duizend studenten die zich inschrijven, de jaarlijkse inkomsten uit het gemeentefonds voor Groningen met ruim een miljoen euro verhoogd zullen worden;
- je studenten het beste bereikt via hun eigen kanalen;
- een kleine beloning al tot veel stimulans bij studenten kan leiden om zich in te schrijven, en dit kan bijdragen aan het verspreiden van de boodschap dat men zich dient in te schrijven;

verzoekt het college:

- met een plan te komen om de inschrijvingsgraad van studenten te verhogen;

- bij het opstellen van het plan om de inschrijvingsgraad van studenten te verhogen actief studentenorganisaties en onderwijsinstellingen te benaderen om ideeën te peilen en te kijken welke bijdragen zij kunnen leveren aan het plan, in het bijzonder in de communicatie;
 - onderdeel van het plan te laten zijn dat mensen die zich inschrijven bij de gemeente een (kleine, mogelijk ludieke) beloning hiervoor krijgen;
 - dit plan voor de zomer van 2020 voor te leggen aan de raad;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: Maar inschrijven is dan alles wat ik wil (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de Discussienotitie tarieven logiesbelasting (collegebrief 17 oktober 2019),

constaterende dat:

- met het begrip spookstudenten bedoeld wordt op studenten die wel in de stad wonen, maar zich niet hebben ingeschreven bij de gemeente;
- elke student extra die zich inschrijft bij de gemeente ons zo'n 1200 euro op jaarbasis extra oplevert in het gemeentefonds;

overwegende dat:

- Connect Wageningen onderzoek heeft gedaan naar het aantal spookstudenten in hun stad;
- uit het rapport van dit onderzoek blijkt dat 20% van de totale studentenpopulatie wel in Wageningen woont, maar zich niet inschrijft;
- Kences (de koepel van studentenhuysvesters) onderzoek heeft gedaan naar deze kwestie en met een landelijk gemiddelde is gekomen voor het aantal spookstudenten, namelijk 7% van het aantal thuiswonende studenten;
- op basis van deze cijfers gesteld kan worden dat er in Groningen ongeveer 1000-2000 spookstudenten zijn;
- hiermee extra geld vrij kan komen;

verzoekt het college:

- de komende jaren te monitoren hoeveel extra studenten zich inschrijven bij de gemeente;
- op basis van trendbreuken met een schatting te komen hoeveel extra studenten zich hebben ingeschreven;
- het extra geld dat de gemeente hierdoor ontvangt uit het gemeentefonds allereerst in te zetten om de bezuiniging op Shelter City (2021 en verder) te verminderen of indien mogelijk te schrappen;
- het extra geld dat de gemeente hierdoor ontvangt uit het gemeentefonds daarna in te zetten om de bezuinigingen op sport te verminderen of indien mogelijk te schrappen;
- de campagne die studenten moet stimuleren om zich in te schrijven aan te grijpen als een uitdaging voor studenten: schrijf jij je in bij de gemeente, dan kunnen wij weer allemaal toffe initiatieven financieren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja dank, voorzitter. Het college gaat het tarief van de logiesbelasting voor 2021 herzien en we kunnen als raad aangeven welke mogelijkheden van differentiatie we daar willen toepassen. En wij zien daar graag een component van duurzaamheid in. Naar het oordeel van de VNG is de mate van duurzaamheid van een bedrijf de maatstaf die voldoende objectief is om differentiatie van het tarief op te kunnen baseren en daarvoor kunnen we het Green-Key-label gebruiken. Dit keurmerk kan met een lichte administratieve last aan de belastingheffer worden gegeven. Het keurmerk kan voor relatief lage kosten door een ondernemer worden aangevraagd. Een keuring levert een Green-Key-label op dat kostenbesparend voor de ondernemer zal werken en voor een kleine ondernemer zal deelnemen aan zo'n Green-Key-label ongeveer 300 euro per jaar kosten. Voor een grote ondernemer ongeveer 800 euro en voor een mini camping ongeveer 200 euro. Daarnaast wordt natuurlijk ook de ondernemer op allerlei subsidieregelingen gewezen. De deelnamekosten aan zo'n label vallen dus mee. Maar om ondernemers, met name de kleine ondernemers, tot de aanvraag van dit label te stimuleren, willen wij graag dat de gemeente via de logiesbelasting een soort compensatie aanbiedt, zodat de aanbiedingsprijs per overnachting lager wordt of lager kan worden aangeboden. Wij dienen daarom een motie in om differentiatie op ecologische voetafdruk mee te nemen in de logiestarieven van 2021.

Tot slot zullen wij ook de moties van Student en Stad steunen om die spookstudenten beter inzichtelijk te krijgen, want wij hebben bijvoorbeeld bij de Casinobrand kunnen ervaren, toen een gebied geëvacueerd moest worden, dat wij op heel veel adressen niet wisten wie waar woonde. Daarom is het belangrijk dat dit aandacht krijgt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs heeft een vraag aan u.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat de logiesbelasting een soort van toegangskaart is om gebruik te maken van alle faciliteiten zoals wij die in de gemeente hebben. Nu wilt u dat voor een ondernemer die aan een bepaalde ecologische voetafdruk bijdraagt, in mijn simpele bewoordingen, op het moment dat er bijvoorbeeld zonnepanelen op het dak liggen, de toeristenbelasting wordt verminderd. Dat een toerist met een vervuilende diesel naar onze gemeente komt, vervolgens een solextour door het gebied maakt en gaat eten een fastfoodrestaurant, dat vindt u allemaal niet erg?

Ik wil graag uw visie hebben op waar de toeristenbelasting voor bedoeld is, of het de toegangsprijs voor de toerist is om te verblijven in de gemeente of dat het de bedoeling is om een ondernemer te stimuleren om duurzaamheid te bevorderen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, om een heel filosofische discussie te houden over waar toeristenbelasting voor bedoeld is, dat wil ik nu niet aangaan. Maar ik vind dat het terecht is als iemand de stad Groningen bezoekt, dat wij daar een belasting op heffen. En als die toerist schoner met onze omgeving omgaat, dan vind ik dat dit gecompenseerd mag worden door een lager tarief aan te bieden. Als een toerist zorgdraagt en respect heeft voor ons milieu en onze omgeving, dan vind ik een korting op een belastingtarief een goede maatregel. En daarmee kun je ook ondernemers tegelijkertijd, dat is laaghangend fruit, stimuleren om te verduurzamen en ze richting dat Green-Key-label te laten bewegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik vrees dat er vrij weinig mensen met u van mening zijn dat je een filosofische discussie kunt voeren over het belastingstelsel. Dus dat zal ik ook zeker niet doen. Maar u zegt dat u het wilt stimuleren, maar uiteindelijk weet u niet wat de toerist doet. De toerist gaat gewoon naar een voorziening waar zonnepanelen op het dak liggen en nogmaals, wat hij verder doet, hoe hij bijdraagt, is niet interessant. En toch geeft u hem een korting. Dat bevreedt mijn fractie en daarom zullen wij ook niet meestemmen met deze motie.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): En wat is de vraag?

De VOORZITTER: Geen vraag, maar mijnheer Sijbolts wel.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja dank u, voorzitter. Als ik dit zo hoor, dan gaat de Partij voor de Dieren een strafbelasting invoeren. En dat treft met name de kleine ondernemer, als wat u wilt, die differentiatie, er komt wanneer iemand meedoet aan de Green Key. Kleine ondernemers hebben waarschijnlijk veel minder geld om zulke investeringen te doen, dus dan maakt u er een strafbelasting van. Ik vind trouwens ook niet dat wij differentiaties moeten gaan aanbrenge in tarievenstelsels van belastingen, want dan gaan wij keur en willekeur toepassen. En dat is volgens mij geen eerlijke manier.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ik weet niet wat de vraag is, maar ik wil er wel even op ingaan. De Stadspartij noemt hier een strafbelasting. Ik ben daar, voornamelijk voor die kleine ondernemer, in mijn woordvoering ook op ingegaan. Voor een kleine ondernemer kost deelname aan het Green-Key-label maar 300 euro per jaar. En die kun je ook nog aftrekken van de belasting. En daar komt achter vandaan dat je adviezen krijgt hoe je de onderneming duurzamer krijgt. Je wordt gewezen op subsidieregelingen. We zien dus nu wel dat een aantal grote ondernemingen dat Green-Key-label voert, maar het is nu juist de opgave om ook meer overnachtingsondernemers, om het zo maar te noemen, die richting op te duwen. Dus ik denk dat het geen straffkorting is, maar juist een stimulans om meerdere segmenten die richting van duurzaamheid op te duwen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren, had u nog een vraag?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, de PVV-fractie vindt dat toch grenzen aan voortrekkerij van alles waar een klimaat- en duurzaamheidslabel aanhangt. Ik geef het voorbeeld van een zuinige geitenwollensokkentoerist op sandalen, die graag in de natuur kampeert, met een goede baan, die wordt voorgetrokken bij iemand die met zijn elektrische auto het Forum in komt, een dure parkeerplaats betaalt, naar de kroeg gaat, rollend in zijn bed in De Doelen belandt. Wilt u daar verschil in maken? Dat is toch ook duurzaam? Dat zijn toch ook mensen die het goed voor hebben met de natuur?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ik houd het bij mijn woordvoering, voorzitter.

De VOORZITTER: Heel goed. Ja, dan krijg ik een motie van de heer Van Zoelen.

Motie 6: Gaan voor goud (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de Discussienotitie tarieven logiesbelasting (collegebrief 17 oktober 2019),

constaterende dat:

- het college de tarieven van de logiesbelasting voor 2021 gaat herzien en mogelijkheden voor differentiatie bij de raad ter discussie liggen;
- naar het oordeel van de VNG de mate van duurzaamheid van het verblijf een maatstaf vormt die voldoende objectief is om differentiatie van het tarief op te baseren;
- in Nederland het internationale keurmerk voor duurzame bedrijven in de recreatie- en vrijetijdsbranche Green Key wordt beheerd door de Stichting Keurmerk Milieu, Veiligheid en Kwaliteit (Stichting KMKV) en dit keurmerk met een lichte administratieve last aan de belastingheffer kan worden aangegeven;
- het Green-Key-keurmerk door de uitgevers met behulp van onafhankelijke keurmeesters wordt gehandhaafd die regelmatig op locatie keuringen uitvoeren;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen een duurzame gemeente wil zijn met een zo laag mogelijke ecologische voetafdruk;
- we ondernemers willen stimuleren en belonen ten aanzien van milieuvriendelijk ondernemerschap;
- de gemeente Groningen het aantal Green-Key-houders wil laten stijgen tot ver over de huidige 56% en wil sturen op het gouden label;

verzoekt het college:

- de differentiatie op duurzaamheid voor het Green Key Gouden label op te nemen in de vernieuwde tarieven logiesbelasting;
- gedeelde inkomsten te compenseren vanuit prijsdifferentiatie op accommodaties uit de hogere prijscategorieën of anderszins op de accommodaties welke nog geen duurzaamheidslabel voeren;

en gaat over tot de orde van de dag!

De VOORZITTER: Mijnheer Koks, wat doen we met 'label'?

De heer KOKS (SP): Dat kan.

De VOORZITTER: Ja, dat kan? Geaccepteerd. De motie maakt deel uit van de beraadslaging. Dan kijk ik nog even verder of er op dit punt nog een woordvoering is. U hebt een woordvoering? Gaat uw gang.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie is al uitgebreid gesproken over de discussienotitie Tarieven logiesbelasting, waarna het college de raad vroeg om met een richting te komen voor de toekomst. De ChristenUnie ziet graag dat er met prijscategorieën gewerkt gaat worden. Daarmee blijft het aandeel van de logiesbelasting in de overnachtingsprijs redelijk stabiel en genereren we een redelijk stabiele opbrengst. Wij dienen daarom mede de motie in die daartoe oproept. Daarnaast betrekken wij graag het nieuwe beleid rond de overnachtingsmarkt bij de discussie over de tarieven voor 2021, omdat dit mogelijk kansen biedt om te differentiëren naar gebied. Dit is wenselijk voor het gebied van de oude gemeente Ten Boer. Daar wordt met betrekking tot overnachtingen niet zozeer met de stad geconcurrereerd als wel met de accommodaties uit aangrenzende gemeenten, met lagere tarieven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen op dit punt? Dat is niet het geval. Dan beginnen we met de preadvisering van de kant van het college. Motie 2 ‘Geen toeristenbelasting, geen Airbnb’.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, dank u wel. Dit laat maar zien dat je ook over toeristenbelasting een heel aardige politieke discussie kunnen voeren. En dat is alleen maar heel mooi, om uiteindelijk tot een zorgvuldig besluit te komen over hoe we dat in de toekomst gaan doen. U weet, het college redeneert ten aanzien van de logiesbelasting zo dat iedereen die zich in de stad bevindt en hier verblijft, op dezelfde manier gebruikmaakt van de voorzieningen en dat daar dus eigenlijk een eenheidstarief bij zou horen. Maar wij weten ook dat er in Nederland andere voorbeelden zijn, waarbij dat tarief wordt gecorrigeerd naar de hotelprijs. En dat is eigenlijk door de heer Been zonet nog verwoord namens GroenLinks. Daar kun je dus anders naar kijken. En de raad heeft het college gevraagd om voor die differentiatie een voorstel te doen. Dat hebt u van ons gekregen en er ligt nu een motie van GroenLinks voor om die nader te preciseren. Voor ons is belangrijk dat de raad helderheid geeft over welke koers hij daarin kiest en wij zien dat de motie die de heer Been heeft ingediend, ons inderdaad een perspectief geeft waar wij mee aan de slag kunnen. Dus nog even los van de inhoudelijke discussie die wij eerder hebben gehad over welk model je moet hanteren, is dit wat ons betreft een werkbare oplossing en ik wil die motie graag aan het oordeel van de raad overlaten.

Voorzitter, dan ga ik naar de motie 2, van de heer Dijk, over Airbnb. Laat volstrekt helder zijn dat het college de kritiek die de heer Dijk uit op Airbnb deelt. En ook op dit soort initiatieven. Wat wij zien is dat dit soort platforms een middel zijn om noodzakelijke regels die zijn gesteld, te ontwijken. Wij hebben eerder ook de lijn gekozen ten aanzien van Uber waarbij wij zeggen: het is een gelijk speelveld dat wij willen creëren. En als dat gelijke speelveld niet lukt, dan kiezen wij ervoor om dit soort initiatieven gewoon niet toe te laten. Dus op die manier kijken wij ook naar de casus van Airbnb. Dat is best lastig, omdat Airbnb het platform is, maar de verhuurders natuurlijk gewoon particulieren zijn in de stad. Dus het is juridisch een ingewikkeld dossier. Veel gemeenten worstelen daarmee. Wij willen graag beleid maken om daar richting aan te geven, maar het is heel belangrijk dat het dan ook juridisch handhaafbaar is. Dus daarom duurt het wat langer dan wij zouden willen en ik begrijp van de heer Dijk ook langer dan hij zou willen. Wij zijn volgens mij precies bezig met de aanpak die de heer Dijk kiest, alleen hebben wij daar nog even voor nodig. Het voorstel over de overnachtingenmarkt waarin het college zijn oplossingen presenteert, staat volgens mij over twee of drie maanden op de agenda, dus ik zou eigenlijk gewoon willen voorstellen om dat voorstel af te wachten, omdat wij dan hopelijk met het antwoord komen op de vraag die u hebt, om in te zetten op dat gelijke speelveld en als dat niet lukt, om dan te zeggen: dan moeten wij maar kijken of wij dit soort initiatieven misschien onmogelijk moeten maken in Groningen. Want zo zit het college er wel in. Dus ik roep de heer Dijk eigenlijk op, wij kennen dat niet, om de motie aan te houden. Maar dat zou voor nu betekenen dat hij haar intrekt en kijkt of het over drie maanden nog steeds noodzakelijk is, op het moment dat het plan van de overnachtingenmarkt er ligt.

Voorzitter, dan over de spookstudent. Licht associatief, wat de heer Duit heeft gedaan, door eigenlijk vanuit de logiesbelasting via de short stay naar de studenten naar de niet ingeschreven studenten te gaan. Maar de heer Duit heeft wel een punt, absoluut. We zien dat sinds de aanvullende beurs is afgeschaft, de prikkel voor studenten om zich in te schrijven is weggenomen. En dat betekent dat wij verschillen zien tussen wie er in Groningen woont en wie er staat ingeschreven. Dat heeft een financiële component, maar er is ook, dat is ook in de discussie genoemd, een veiligheidscomponent. Wij weten vaak niet meer goed wie precies waar woont. Belangrijk dat daar aandacht voor is. Dat heeft het college ook. We hebben ook een aanpak om dit aan te zetten, maar wij denken met de heer Duit dat daar misschien meer actie op nodig is. Dus ik zou zijn motie graag aan het oordeel van de raad willen overlaten, met misschien een wijzigingsvoorstel. Het college voelt er niet veel voor om hier nog een apart plan voor te ontwikkelen. Ik denk ook niet dat dit nodig is, maar wel dat de huidige inzet wordt geïntensiveerd en dat wij voorstellen om u dan voor de zomer mondeling via de commissie op de hoogte te stellen van de voortgang. Als het college de uitwerking zo mag interpreteren, dan is het oordeel aan de raad, voorzitter.

De tweede motie over de inzet, is wat het college betreft toch wel wat ...

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Een kleine check bij de wethouder of dan het onderdeel van het plan, de mensen die zich inschrijven bij de gemeente een kleine ludieke beloning hiervoor te geven, dan wel meegenomen wordt. Maar zo interpreteer ik het en volgens mij klopt dat.

Wethouder DE ROOK: Ja, dat nemen we mee in de overweging, maar daar zullen we dan mondeling bij u op terugkomen en dan kunt u beoordelen of u vindt dat dit goed is gebeurd. Maar dan hoeven we niet aanvullend papier te produceren.

De tweede motie zullen wij ontraden. Het is creatief bedacht, maar ik denk zeer onzeker. En ik denk dat als we het nu al gaan zetten op een mogelijke dekking, wij wel in een heel hypothetische discussie terechtkomen. Dus het college zou die motie graag ontraden.

Dan de motie van de Partij voor de Dieren. Nou ja, ook dat kunnen wij meenemen in het voorstel over de tariefdifferentiatie in 2020. Daar heb ik eerder over gezegd wat de overwegingen van het college daarbij zijn. Dus oordeel aan de raad op het gebied van de motie van de Partij voor de Dieren, maar wel in de wetenschap, dat zei de heer Van Zoelen zelf ook, dat wij op dit moment wel moeten beseffen dat de Green-Key-labels met name gevoerd worden door de grote hotelketens. Dus als u denkt dat dit de juiste manier is om kleine ondernemers tegemoet te komen: dat is in de praktijk op dit moment nog niet zo. Maar met die overweging is het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs. Nog een vraag?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de wethouder een reactie willen hebben op het feit dat dit heel duidelijk richting de ondernemer is, terwijl de toeristenbelasting nou juist, u hebt volgens mij ongeveer letterlijk die woorden gebruikt, een toegangsprijs is die je betaalt voor alle voorzieningen die je in onze gemeente kunt krijgen. En daar gaat dit nou juist niet over. Dus nogmaals, uw visie zou ik graag willen hebben over de zonnepanelen en dat dan je toegangkaartje goedkoper is, terwijl je misschien net zo goed gebruikmaakt van de Grote Markt en de bus, waarvan u letterlijk hebt gezegd: die kosten, daar hebben wij dat voor nodig.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, dit is wat ik geprobeerd heb te zeggen, dat het college aanvankelijk een andere redenering kiest dan het systeem van differentiatie. Die discussie hebben we gevoerd. Toen heeft de raad gezegd: wij kiezen een andere benadering, wij willen graag richting differentiatie. En als de raad dat dan wil, dan is zowel het voorstel van de heer Been als het voorstel van de heer Van Zoelen een werkbare oplossing. Dus daarom zeg ik ook niet dat ik het u aanraad om het over te nemen, maar dat ik het aan het oordeel van de raad overlaat, zodat u uw eigen afweging kunt maken.

De VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Dat gaat over motie 3, 'Differentiatie naar overnachtingsprijsklasse'. Ik wil graag van het college horen of het van mening is dat, als die motie wordt aangenomen, met de branche het gesprek hierover inhoudelijk goed gevoerd is of dat we de branche met het aannemen van deze motie voor een voldongen feit stellen. Want de huidige afspraak in het beleid dat de gemeente heeft met de branche is anders. Is het in die zin nog een betrouwbare manier van beleid wijzigen? Graag een reactie daarop.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, volgens mij heeft de branche zelf verwoord hoe zij vindt dat zij is meegenomen bij dit traject. Ik denk dat ten aanzien van het voorstel van de vorige keer, zij ook een punt hadden. Dat kwam denk ik voor hen wat onverwachts. Maar we moeten ook constateren dat de tijd tussen dat de uitspraak van de raad is gedaan om richting differentiatie te gaan en dit moment, voldoende gelegenheid heeft geboden voor de branche om het contact te zoeken met die partijen die ook voorstander zijn van differentiatie. Dus wat mij betreft is die gelegenheid er geweest, maar hoe indieners wel of niet met de branche hebben overlegd, dat kan ik niet goed overzien. Volgens mij is de branche zeker in staat gesteld om haar overwegingen en input bij deze discussie in te brengen.

De heer SIJBOLTS (Stads partij voor Stad en Ommeland): Ja voorzitter, ik begrijp de reactie van de wethouder. Alleen, u geeft nu het oordeel aan de raad, en daarmee impliceert u wat mij betreft dat u het goedvindt dat deze motie wordt aangenomen. En dan vind ik dat u als wethouder dat gesprek ook actief had moeten opzoeken en het niet alleen bij de indienende fracties had moeten neerleggen. Bent u dat met mij eens?

Wethouder DE ROOK: Nou ja voorzitter, kijk, het college voert overleg met de branche over de voorstellen die zij inbrengt. Als dan vervolgens de raad zegt: wij wijken daarvan af, dan is het volgens mij niet aan het college om dat vervolgens met de branche te gaan bespreken. Wij hebben dat gesprek

volgens mij afdoende gevoerd en ook bij de branche afdoende neergelegd: als jullie deze discussie willen beïnvloeden, dan hoort dat in de raadzaal. Ze hebben ook geen brief gestuurd, geen gebruik gemaakt van het recht om in te spreken. Dat is hun keuze geweest. Volgens mij is daarmee het proces zorgvuldig doorlopen. Maar als de heer Sijbolts daar een andere opvatting over heeft, dan is ook dat aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil komen tot afronding van de beraadslaging. Ik ga even langs de moties. In de eerste plaats is er een motie ingediend door de SP en de PVV. Ik kijk even naar de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, het is eigenlijk wel jammer dat er vandaag niet zo'n ondertiteling bij is waarbij je de toon en de intonatie van de SP kunt zien, want het heel genuanceerde verhaal dat er nu komt ...! Daar waar de SP Airbnb een half jaar de tijd wou geven, horen we nu eigenlijk de wethouder zeggen dat het binnen drie maanden, zo februari, maart, geregeld moet zijn. Dat is wat ons betreft een stuk beter dan Airbnb een halfjaar de tijd geven. Dus wij trekken de motie in, maar dan is het wat de SP betreft ook echt wel basta. En dat kan dan wel weer met intonatie bij de ondertiteling. Dus wij trekken een motie voor nu in, maar wij hopen wel dat er echt in februari, maart een voorstel ligt.

De VOORZITTER: Het woord basta herkennen we wel hoor, van de SP. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. De motie maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Dan motie 3. Wensen de indieners deze motie in stemming te brengen? Ja, dat is het geval? Dan gaan we stemmen over motie 3. Zijn er nog stemverklaringen nodig? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen, omdat wij dit geen betrouwbare manier vinden om beleid te wijzigen en ook omdat de branche een duidelijk signaal heeft afgegeven om het niet te doen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan wij stemmen. Nu moeten er wel 44 stemmen verschijnen. Ik open de stemming.

Kan ik de stemming sluiten? Dat lijkt het geval. Uitgebreid zijn 44 stemmen. Voor: 29 leden en tegen 15. De tegenstemmen kwamen van de PVV, D66, de VVD, mevrouw Woldhuis van 100% Groningen, het CDA en de Stadspartij. Maar de motie is wel aanvaard.

Dan ben ik bij motie 4. Wordt die nog inhoudelijk gewijzigd, mijnheer Duit? Nee, wordt niet meer gewijzigd? Ze blijft zo. Ze wordt ook in stemming gebracht. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, wij gaan ervan uit dat het verhaal over de mondelinge toezegging het goede plan is. Dus dan zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van D66 plus daarbij de opmerking dat wat de ChristenUnie betreft niet per se een mogelijk ludieke beloning noodzakelijk is. Met dat in gedachten stemmen wij voor deze motie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. 44 stemmen uit te brengen. Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn 44 stemmen. De PVV stemt tegen deze motie. De motie is aanvaard.

Dan kom ik bij motie 5 van Student en Stad. Die wilt u in stemming brengen? Die gaan we in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn 44 stemmen. Voor: de fractie van Student en Stad, Partij voor de Dieren. Dat telt op tot 4 leden. Maar tegen: 40. De motie is verworpen.

De kom ik bij de laatste motie op dit punt, van de Partij voor de Dieren. Wenst u de motie in stemming te brengen? Dat is het geval. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen. Wij vinden op deze manier belastingtarieven een straf worden. Bovendien: met advies kun je niet verduurzamen en bij subsidies moet je altijd een eigen bijdrage leveren.

De VOORZITTER: De heer Been, GroenLinks.

De heer BEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het te vroeg om definitief te besluiten om zo'n duurzaamheidskorting in te voeren. Er zit namelijk best een aantal nadelen aan, bijvoorbeeld dat grote ketens al zo'n label hebben en dat kleinere ondernemers dus in eerste instantie voor die korting moeten gaan betalen. Wij stemmen dus tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Oh sorry. Gaat uw gang. Bijna vergeten. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn 44 stemmen. Voor: 3 leden van de Partij voor de Dieren. De rest van de raad tegen, 41 leden. De motie is verworpen.

Dan het voorstel zelf. Zijn daar nog op- of aanmerkingen op? Stemverklaringen?

De GRIFFIER: Het is een collegebrief.

De VOORZITTER: Oh, het is een collegebrief ja. U hoeft er niets meer over te melden. Het is klaar, zo.

7.c: *(wordt 6k)*

De VOORZITTER: Dan hadden wij het NPG, maar dat hebben wij zojuist behandeld.

7.d: Stand van zaken handhavingstraject Noorderhaven (collegebrief 14 november 2019)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het handhavingstraject Noorderhaven. De fractie van het CDA, de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, de situatie in de Noorderhaven is ingewikkeld. Maar in de kern komt het erop neer dat er al jaren beleid is waarin is vastgesteld dat schepen authentiek moeten zijn, maar dat daar vervolgens ook jarenlang niet op is gehandhaafd. Schepen zijn ondertussen met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven komen liggen. Vervolgens vindt de gemeenteraad dat de kwaliteit van de diepenring, inclusief Noorderhaven, moet worden verbeterd. Wij stellen een watervisie vast, overigens zonder onze instemming, maar toch, de raad stelt dit vast en op basis daarvan wordt dan uiteindelijk met de handhaving begonnen. Scheepseigenaren die jaren in de Noorderhaven liggen en die van de gemeente in sommige gevallen zelfs een expliciete toestemmingsbrief hebben gekregen, krijgen dan ineens te horen dat zij niet mogen blijven. Dat hun schip niet authentiek is. Omdat er een groot tekort is aan ligplaatsen in Groningen, wordt hun schip dan ineens minder waard. Want zonder plek om te liggen, is een schip praktisch onverkoopbaar. Het college heeft aangegeven dat deze eigenaren een gedoogbeschikking krijgen, zodat zij in de Noorderhaven mogen blijven. Maar ze kunnen hun schip dan niet meer verkopen, terwijl dit vroeger wel kon. Daarmee hebben deze mensen een behoorlijke financiële scheur in de broek. Je kunt zeggen dat het deels een kwestie van eigen verantwoordelijkheid is, want men wist dat de Noorderhaven een vrijhaven was en dat je daarmee feitelijk geen ligplaatsvergunning kon verkopen met het schip. Maar dat is wel wat te gemakkelijk, want schepen mochten met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven liggen, hebben een huisnummer gekregen, et cetera. En daarna verandert het beleid of is na jaren van niet handhaven ineens de handhaving gestart. Onze fractie heeft eerder aangegeven dat wij veel meer zien in een vergunningstelsel, maar we zien ook dat daar nadelen aan kleven en het is daarom goed dat dit stelsel verder wordt onderzocht. We komen hier het komende jaar nog over te spreken.

Wij zouden daarnaast graag zien dat er voor de bewoners die op basis van handhaving niet mogen blijven, een betere oplossing wordt gevonden dan alleen de gedoogbeschikking. Als mensen die gedoogbeschikking willen gebruiken, dan is het prima maar voor sommige eigenaren biedt dat niet voldoende zekerheid. Wij dienen daarom met de SP, 100% Groningen en de Partij voor de Dieren een motie in om te onderzoeken of er meer mogelijkheden zijn om de bewoners meer zekerheid te bieden.

Motie 7: Geef meer zekerheid aan bewoners Noorderhaven (CDA, SP, 100% Groningen, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende Stand van zaken handhavingstraject Noorderhaven,

constaterende dat:

- de gemeente heeft vastgesteld dat er in de Noorderhaven elf schepen liggen die niet aan de geldende verordening voldoen, en dat nog voor achttien schepen moet worden vastgesteld of ze aan de specifieke eis van 'varend schip' voldoen;
- het college aangeeft dat voor tien van de schepen die niet aan de verordening voldoen een persoons- en scheepsgebonden gedoogbesluit zal worden afgegeven, zodat deze bewoners niet hoeven te vertrekken uit de Noorderhaven;
- het college met een gedoogbesluit invulling wil geven aan de wens van de raad om bij de handhaving een menselijke maat toe te passen
- het college voor de zomer 2020 met een onderzoek komt naar een vergunningstelsel in de Noorderhaven;

overwegende dat:

- de bewoners van de Noorderhaven al sinds september 2018 in grote onzekerheid verkeren over hun ligplaats in de Noorderhaven en dat;
- de bewoners van schepen die een gedoogbeschikking krijgen daarmee in onzekerheid blijven omdat hun schip niet meer over te dragen is of te verkopen;
- de betreffende schepen tot deze handhaving met toestemming van de gemeente in de Noorderhaven hebben kunnen liggen en op basis van deze toestemming de bewoners geïnvesteerd hebben in het schip;
- in Groningen een groot tekort is aan ligplekken en er bovendien een lange wachtlijst bestaat;
- de raad nadrukkelijk heeft aangegeven de menselijke maat te willen hanteren bij de aanpak van de Noorderhaven;
- het college aangeeft dat er mogelijk minder schepen in de Noorderhaven mogen liggen met het invoeren van een vergunningstelsel;

(rest van de motie (achterkant papier?) ontbreekt)

De VOORZITTER: Dank u zeer. Een motie van het CDA, SP, 100% Groningen en Partij voor de Dieren. Uit de woordvoering is het zojuist voldoende duidelijk geworden wat de strekking daarvan is. Ik zou het daarbij willen laten. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? De heer De Greef van de SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil me heel graag aansluiten bij de woorden van de heer Ubbens van het CDA. Daarbij wil ik namens de SP fractie ook de bewoners van de Noorderhaven complimenteren voor hun vechtlust. Elke keer dat wij hier in de raad over de situatie in de Noorderhaven spreken, zijn zij er met een delegatie om uit te leggen hoe zij kijken naar het beleid van de gemeente. Daardoor kunnen wij het beleid verder aanscherpen en ook rekening houden met de rechtsongelijkheid die er nu bestaat en de financiële positie van de mensen in de Noorderhaven. Wij hopen dat, met de motie die wij hebben ingediend, we weer een stapje dichterbij zijn. We zijn er dan nog niet, maar hopelijk kunnen wij dan in discussie voor de zomer verder duidelijk maken wat de positie is van de mensen in de Noorderhaven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, je denkt na de vaak onvermijdelijke stormen des levens een veilige haven te hebben gevonden. En dan besluit het college dat jouw boot, de plek waar je woont en waar je bed staat, de economische potentie en de belevingswaarde van het water in de stad belemmert. Deze beslissing van het college én de raad betekent dat jouw financiële toekomst in één klap onzeker is geworden. Voor de Partij voor de Dieren zou de mens nooit een middel mogen zijn, maar altijd een doel. Vandaar dat wij deze motie mee indienen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Mijn fractie heeft een halfjaar geleden aan de wethouder gevraagd om bij het beleid in de Noorderhaven vooral oog te hebben voor de menselijke maat en voor

maatwerk voor de verschillende situaties die in de Noorderhaven bestaan. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder dat beleid dat hij destijds heeft toegezegd ook in de komende tijd gaat handhaven, dus wij zijn het er niet mee eens dat daar een motie voor nodig is.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Nieuwenhout. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik sluit mij aan bij de woordvoering van GroenLinks en wil verder ook nog aangeven, en dat zal het college straks ook doen, dat de mensen die een gedoogbeschikking hebben ontvangen in ieder geval in een boot kunnen blijven wonen, zolang er geen sprake is van een eigenaarswissel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad heeft gekozen voor een Noorderhaven die er voor iedereen is. De Noorderhaven is namelijk publiek bezit, waar een hechte woongemeenschap leeft. Dat doen ze op misschien wel de mooiste plek van de stad op een manier die voor het gebied waarde toevoegt. Wij vinden het niet logisch dat het water onder het schip automatisch bij het schip of bij de eigenaar hoort. Zoals aangegeven is de Noorderhaven een publieke plek en wij zijn dan ook kritisch op een eventueel vergunningstelsel.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Dank u wel. Wij hebben het inderdaad over gedoogbesluiten gehad en we hebben van de wethouder begrepen dat het juridisch zo is dat je niet in bezwaar kunt gaan tegen zo'n gedoogbesluit. Dat klopt juridisch natuurlijk, maar dat doet geen recht aan de onduidelijkheid die er nog is en blijft. Hoe gaan de bewoners die duidelijkheid wel krijgen? In de uitspraak van de Raad van State wordt daar wel iets over gezegd, maar van de wethouder heb ik daar nog niets over gehoord. Kan de wethouder misschien iets zeggen over de twee concrete mogelijkheden die geopperd worden, namelijk het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een kleine verbouwing of het nemen van een handhavingsbesluit? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PVV-fractie gunt de bewoners van de Noorderhaven hun plek, maar we willen er ook bij zeggen dat elke inwoner of huiseigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud van zijn huis. Dat geldt ook voor schepen. En dat, als je ergens aanmeert, je daar ook een redelijk liggeld voor moet betalen. Maar mocht blijken dat er niet voor iedereen een plek is, dan vindt de PVV ook dat het wel fatsoenlijk is dat er in alle redelijkheid en billijkheid voor deze mensen een liefst gegarandeerde andere mooie plek in de stad beschikbaar komt. En daar moet toch wel op ingezet worden, lijkt mij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Kan ik overgaan tot preadvies op de motie? Dat is het geval. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook nog even ingaan op een aantal andere gestelde vragen. Om mee te beginnen, en dat geeft eigenlijk aan: waar gaat het hier nou om met die zogenaamde gedoogbeschikkingen, een vraag van de VVD. Kijk, een gedoogbeschikking betekent feitelijk dat wij besluiten dat wij niet handhavend optreden. Dat is het. En wij hebben ook aangegeven dat zolang de mensen daar wonen op dat schip, dit zo blijft. Dat betekent dat zolang de mensen op dat schip wonen, die schepen daar kunnen blijven liggen. Dat is de aard van die gedoogbeschikking.

Ik geef ook even aan dat het feit dat wij die gedoogbeschikking hebben verleend, onderdeel is, dat gaf de GroenLinks-fractie ook al aan, van het beleid dat wij hebben toegezegd, een tijdje geleden, op de manier waarop wij de handhaving in de Noorderhaven vorm willen geven, namelijk met oog voor de menselijke maat. Dat betekent ook, dat zeg ik ook even voor alle duidelijkheid, dat het niet zo is dat iedereen die zo'n gedoogbeschikking heeft gekregen daar ontevreden mee is. Een aantal was daar zeer tevreden mee, een aantal ook niet. En dat heeft te maken, daar gaat die motie ook over, met ik denk toch wel een misvatting, dat wil ik hier toch ook nadrukkelijk benoemd hebben, dat het niet zo is, ook in het verleden niet, dat het feit dat je toestemming had of hebt van de gemeente om te liggen in de Noorderhaven, betekent dat je de

ligplaats die daaronder ligt, kan verkopen. Daar hebben wij ook geen zicht op of dat wel of niet gebeurd is. Dat geldt zelfs voor andere ligplaatsen feitelijk niet, maar zeker in de Noorderhaven niet. En daar zijn wij ook altijd in de communicatie helder over geweest. Dat betekent dus ook dat het naar ons idee niet zo is dat de schepen plotseling onverkoopbaar zijn geworden door het feit dat ze een gedoogbeschikking hebben gekregen.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, voordat de wethouder weer in een heel technische verhandeling over alle verschillende uitzonderingsmogelijkheden die er in de Noorderhaven bestaan vervalt: vindt de wethouder het ook wenselijk dat er beleid komt waardoor iedereen op gelijke voet in de Noorderhaven mag liggen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Daar kom ik zo op, hoor. Mij werd gevraagd om op de motie te reageren. Dus het geeft aan dat wij juist die menselijke maat als uitgangspunt hebben genomen. En weet wel: het klopt dat wij lange tijd niet gehandhaafd hebben. Dat hebben we sinds een aantal jaren wel gedaan, op basis van regels die al sinds 2002 gelden. Dus dat neemt niet weg dat wij hier te maken hebben met regels die al heel lang gelden en waar wij sinds een aantal jaren het handhavingstraject op hebben geïntensiveerd. En wij doen dat inderdaad met de menselijke maat. Ik wijs er nogmaals op dat de stand op dit moment is dat er slechts één schip de Noorderhaven dient verlaten, op dit moment.

De onzekerheid die de situatie in de Noorderhaven überhaupt voor eigenaren met zich meebrengt, herkennen wij ook wel. Vandaar dat wij ook gezegd hebben: naast dit traject dat gewoon gebaseerd is op de watervisie en de regels die wij hebben, is het goed om ook te kijken of een vergunningstelsel een alternatief zou kunnen zijn dat inderdaad meer zekerheden biedt voor bewoners. Daar zit ook een aantal nadelen aan. Daar zullen we het met elkaar over hebben en ik heb toegezegd in de commissie dat wij daar voor de zomer op terugkomen. We zullen overigens niet alleen kijken naar een vergunningstelsel in tegenstelling tot het huidige model, maar ook of misschien een havensysteem een oplossing zou kunnen zijn. Dus daar worden op dit moment ook gesprekken over gevoerd. Ook daar zitten weer voor- en nadelen aan, maar ook die zullen wij voor u in beeld brengen.

En tot slot, om op deze motie te reageren: het probleem van deze motie is, hoewel de intentie die erachter zit eigenlijk niet zo verkeerd is; het is volstrekt helder dat de dilemma's waar wij als gemeente in onze handhaving voor staan ook worden erkend in deze motie, dat lees ik erin terug, dat een algemene uitspraak doen over de mensen die nu een gedoogbeschikking hebben, wat toch een beetje in deze motie verborgen zit, geen recht zou doen aan de realiteit. In ons beleid, dat zeg ik u nogmaals toe en daar kunnen wij nogmaals op terugkomen wanneer wij voor de zomer over ons vergunningstelsel spreken, is er ruimte voor vervangende ligplaatsen wanneer dat aan de orde is, op basis van maatwerk. En zelfs opkopen zit in een gereedschapskist van het maatwerk dat we toepassen bij individuen. Maar dat in algemene zin als uitgangspunt nemen, gaat gewoon te ver en zou onrecht doen aan de verschillen die er zijn. Dus in die zin zou ik de motie graag ontraden.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik overgaan tot stemming op deze motie?

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, mogen wij even schorsen?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Ubbens. Hoe lang wilt u schorsen?

De heer UBBENS (CDA): Nou, twee minuten.

De VOORZITTER: Twee minuten?

(Schorsing 18.03 uur – 18.06 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen weer in te nemen en rust te brengen in de algehele opwinding die zich bijna van u meester had gemaakt, ware het niet dat wij nu gaan luisteren naar de heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. Even een heel korte reactie op de woorden van de wethouder. Het was met deze motie geenszins de insteek om een generieke oplossing voor te stellen voor

de bewoners die nu een gedoogbeschikking aangeboden hebben gekregen, maar juist om in die gevallen waar dat tot problemen leidt, alsnog alternatieven te zoeken. Ik heb eigenlijk die toezegging niet gehoord. Ook de woorden van de wethouder dat wij wel een generieke maat zouden voorstaan leiden ertoe dat wij deze motie handhaven en in zullen dienen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja voorzitter, ik begrijp uit de woorden van de heer Ubbens dat hij gehoopt had op een toezegging in de zin dat wij in individuele gevallen dat willen bekijken. Ik heb gepoogd te zeggen dat ons beleid zodanig vormgegeven is, dat die ruimte er wel is. Zonder dat ik daarbij op individueel niveau toezeggingen doe. Ik heb het idee dat ik meer gezegd heb dan de heer Ubbens in mijn woorden heeft gehoord. U suggereert dat ik ...

De heer UBBENS (CDA): Nou, het ging ons er meer om dat u een suggestie deed alsof wij een voorstel ... U stelt nu voor wat wij ook voorstellen en u suggereerde dat wij een heel ander voorstel deden. Dat vond ik niet zo prettig, vandaar dat wij de motie wilden handhaven. Maar als u nu zegt dat u in individuele gevallen waar dat tot problemen leidt wel bereid bent alternatieve oplossingen te bekijken, dan nemen wij daar genoeg mee.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja. Zo mag u dat horen.

De heer UBBENS (CDA): Oké. Nou, dan zullen wij de motie intrekken.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dames en heren, het betrof een brief van de kant van het college. Die hoeft verder geen nadere besluitvorming. Wat wel een besluit behoeft, is dat u, als u dat wenst, nu een hapje gaat eten. Ik schors de vergadering tot 19.15 uur.

(Schorsing 18.09 uur – 19.21 uur)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Dan moet ik natuurlijk even kijken waar we staan in de agenda. Volgens mij hadden we het stadhuis gehad, hè?

(Gelach)

7.e: Nacalculatie renovatie Papiermolen 2019 (raadsvoorstel 14 november 2019)

De VOORZITTER: Of niet? Oh. Nou, weet je wat, dan beginnen gewoon met de Papiermolen 2019. En de heer Bolle staat al een tijd op het startblok. Gaat uw gang.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. De verbouwing van de Papiermolen is 400.000 euro goedkoper uitgevallen dan gepland en het college stelt voor om die 400.000 euro aan de algemene middelen toe te voegen. Dat is conform de regels en daarom vanuit het oogpunt van het college volstrekt begrijpelijk. De gemeenteraad heeft het budgetrecht en de gemeenteraad bepaalt dus ook uiteindelijk waar dit soort meevallers naartoe gaat. Het college doet in principe alleen maar een voorstel.

Voor een coalitie die zo progressief is en zo voor verandering is, kan het vasthouden aan een regel niet de reden zijn waarom tegen het amendement gestemd wordt dat ik straks zal indienen. Ik hoor dan ook graag inhoudelijk waarom die partijen tegen het voorstel zijn om een eenmalige meevaller van 400.000 euro toe te voegen aan de sportbegroting. Dus een simpele vraag, niet aan het college maar aan de coalitiepartijen, aan de fracties van de ChristenUnie, GroenLinks, D66 en wie was er ook nog meer? De Partij van de Arbeid natuurlijk! Een vraag: vinden jullie dat er genoeg geld is om de ambities op sportdomein te realiseren? Als het antwoord nee is, is vandaag de mogelijkheid om daar iets aan te doen: voor dit amendement stemmen dat ik indien mede namens de SP, Partij voor de Dieren, 100% Groningen, Student en Stad, PVV, VVD en Stadspartij.

Amendement 1: Sport zwemt niet in het geld (CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij voor Stad en Ommeland, Student en Stad, PVV, VVD, SP, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de Nacalculatie renovatie Papiermolen 2019,

constaterende dat:

- uit de nacalculatie van het project Renovatie Papiermolen blijkt dat er een voordeel is van 389.812 euro met een structurele vrijval van kapitaallasten van 31.000 euro;
- het college de raad voorstelt dit terug te laten vloeien naar de algemene middelen;

overwegende dat:

- de sport en sportverenigingen in Groningen onder druk staan door hogere energiekosten, tariefverhogingen en bezuinigingen;
- het college in het coalitieakkoord 'Gezond, Groen, Gelukkig Groningen' aangeeft dat sportverenigingen en sportorganisaties een belangrijke sociaalmaatschappelijke functie hebben en een bijdrage leveren aan een gezonde leefstijl van hun (vaak jonge) leden;
- het college in het coalitieakkoord 'Gezond, Groen, Gelukkig Groningen' van verenigingen vraagt om het voor iedereen mogelijk te maken om te sporten;
- er diverse vervangingen nodig zijn in de sportinfrastructuur, maar het budget niet toereikend is;
- er naast deze vervangingen ook extra wensen zijn, zoals het onlangs besproken initiatief voor een skatepark, maar ook een topsporthal, 50-meter zwembad etc.;
- de inzet en prioritering van het co-investeringsfonds in de regel afgestemd wordt met de Sportkoepel;

besluit:

- de vrijval niet terug te laten vloeien naar de algemene middelen, maar toe te voegen aan het co-investeringsfonds sport;
- dictum 3 als volgt te wijzigen: het voordeel op het project ad 398.812 euro met een structurele vrijval van kapitaallasten van 31.000 euro toe te voegen aan het co-investeringsfonds sport en de begroting 2019 conform te wijzigen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog op dit punt? De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de gemeente Groningen zwemt niet in het geld, maar de begroting drijft op klimaat en duurzaamheid. Daarom kan dit geld het beste naar de Papiermolen. Dank u wel.

De VOORZITTER: (...)

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Dat de renovatie goedkoper is uitgevallen, is hartstikke mooi. Wij begrepen van de wethouder dat niet alle middelen die voor de renovatie waren gereserveerd, initieel uit het sportbudget kwamen, maar we zien ook dat op het sportbudget is bezuinigd en dat het geld daar meer dan welkom zou zijn. Daarom dienen wij het amendement van het CDA mede in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja voorzitter, ik heb nog een vraag voor de heer Pechler. De heer Pechler geeft aan dat er bezuinigd is op sport, dus daar is iets vrijgevallen, dus het mag daar wel heen. Maar is het dan zo dat de komende periode overal waar iets vrijvalt waarop bezuinigd is, per definitie die vrijval daar moet blijven?

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Nee, niet per definitie. Dat lijkt mij maatwerk omdat per keer te bekijken. In dit geval vinden wij dat het zeer zeker goed bij sport terecht zou komen.

De VOORZITTER: De heer Van Hoorn.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Niet alleen is mijn fractie zeer verheugd met de geslaagde renovatie van de Papiermolen met de duurzaamheidsmaatregelen, maar dat het dan ook nog eens goedkoper is uitgevallen: mijn complimenten daarvoor.

Even in reactie op de heer Bolle: waarom wij deze regel ook zullen steunen, is in dit geval omdat het een heel goede regel is hierin. Een meevaller van 400.000 euro is niet niks en er is in de afgelopen periode druk gespeculeerd waar dat geld het beste aan kan worden uitgegeven. En het korte antwoord daarop is: dat weten we op dit moment gewoonweg nog niet. We weten nog niet waar de tekorten zullen komen, waar de grootste knelpunten zullen zijn en omdat we dat op een ander moment wel integraal kunnen

afwegen, steunt mijn fractie dit raadsvoorstel om dan te zeggen: terugvloeien naar de algemene middelen en we gaan het geld uitgeven op het moment dat we weten waar het geld het hardst nodig is.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter.

De heer BOTER (VVD): Ik heb een vraag voor de heer Van Hoorn.

De VOORZITTER: Sorry. Mijnheer Bolle, zei ik. U komt zo.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, vindt de fractie van GroenLinks dat er genoeg geld is om de ambities op het sportdomein te realiseren? Waar moeten wij op wachten? Toen de GroenLinks-fractie in de kantine van het Oosterpark stond, ongeveer een jaar geleden, tijdens de verkiezingsdebatten, vond de GroenLinks-fractie wel dat er te weinig geld was om de ambities te realiseren. Hoe staat dat er nu voor?

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Deze vraag is eigenlijk niet in een zin zo te beantwoorden. Kort gezegd: ja, binnen de situatie die wij nu hebben, ben ik heel blij met de sportsituatie die we hebben gecreëerd, waarin we ook nog eens extra gaan investeren in het domein sport. Hadden wij gedurende de aanloop naar de verkiezingen meer ambities dan wij nu mogelijkheden hebben om in deze situatie te creëren? Ja, ik denk dat we daar allemaal heel kort over zijn. Alleen weten wij nu al waar dit geld het hardst nodig gaat zijn? Nee, dat weten wij gewoonweg niet en daarom moeten we het ook integraal op een ander moment afwegen.

De VOORZITTER: De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ik heb een iets andere vraag en die gaat over de afspraak van de vrijval van kapitaallasten. Ik heb nog eens wat teruggezocht in de historie en er is een raadsvoorstel geweest op 30 november 2016, gewoon als conformstuk door iedereen aangenomen, over het co-investeringsfonds sportaccommodaties en het Mulieronderzoek. Daar staat een citaat in, dat door iedereen gesteund is: “Wij stellen voor om de vrijval van kapitaallasten op sportaccommodaties”, waaronder de Papiermolen, want dat is een sportaccommodatie, “te herbestemmen voor sport”. Is de heer Van Hoorn dan ook van mening, als een van de coalitiepartijen, dat die afspraak maar gestand gedaan moet worden en dat daarmee het amendement van het CDA gesteund moet worden?

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Zoals ook eerder aangegeven door de heer Bolle zelf eigenlijk, is het staand beleid om vrijval te reserveren voor de algemene middelen. En die afspraak zullen wij steunen en ook handhaven hierin.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Lo-A-Njoe.

De heer LO-A-NJOE (D66): Voorzitter, we begrijpen dat de wens van het CDA sympathiek lijkt voor wie niet weet waar het overgrote deel van de middelen vandaan komt. Meer geld voor sport: hartstikke leuk. Dit amendement roept bij mij wel, ingegeven door het blokje van de heer Bolle, de volgende associatie op. Zoonlief wil graag een skateboard kopen maar heeft 15 euro in zijn spaarpot. Een leuk board kost echter 50 euro. Vader wil best bijspringen, maar liefst de overige 35 euro bijbetalen. Ontzettend aardig, zeker aangezien het gezin een beetje op de kleintjes moet letten. Eenmaal in de winkel blijkt er een aanbieding te zijn en het board is zowaar € 7,50 goedkoper. Het zoontje denkt echter vervolgens dat hij toch echt die besparing van € 7,50 in zijn zak mag steken. Hij heeft immers ook nog andere wensen! Voorzitter, het overgrote deel van de middelen voor de Papiermolen komt niet uit de reguliere sportbegroting. Van de 2,6 miljoen euro die nodig was, was er maar 800.000 euro beschikbaar vanuit het sportbudget. De overige 1,8 miljoen euro is gedekt uit de algemene middelen. Wij zullen de motie dan ook niet steunen. Bij de jaarrekening echter in het voorjaar 2020, wordt bekend wat het totale beeld is, ook voor sport. We zullen dan zeker met voorstellen komen waar de sport is zijn geheel beter van wordt, maar dan met het inzicht van waar wij staan met betrekking tot de middelen en de onderzoeksresultaten.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Die vraag heb ik eigenlijk al gesteld. Dat is de vraag: vindt de D66-fractie dat er genoeg geld is om de sportambities te realiseren?

De heer LO-A-NJOE (D66): Nou, de vraag is inderdaad gesteld en ik kan mij aansluiten, voorzitter, bij het antwoord van de collega's van GroenLinks.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg. Oh, sorry. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ja, ik wil even teruggaan naar de redenatie over het weerstandsvermogen. Sorry, de reserves waar u het over had. U zegt: dat moeten wij niet zo doen, maar een maand geleden bij de begrotingsbehandeling steunde u nog een voorstel om de schaapskudde te behouden vanuit de algemene middelen. En dat kan niet uit het potje voor beheer en onderhoud. Volgens mij doet u nu het omgekeerde. Kunt u mij dat dan uitleggen?

De heer LO-A-NJOE (D66): Nou, ik heb niet zoveel verstand van schaapskuddes en wat mij betreft was dat een wat andere situatie dan de situatie die nu voorligt. Dus ik kan u daar niet helemaal in volgen.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ik heb gewoon een woordmeldingen, hoor. Ja, dat mag? Mooi. Voorzitter, wij zijn het met het CDA eens dat er nogal wat ambities zijn op sport. Nog niet heel lang geleden heeft ook een aantal riders, zoals ze dat zo mooi noemen, hier nog in de gemeenteraad gepleit voor meer skatefaciliteiten. Nou ja, laat die vrijval die er nu is dan bijvoorbeeld daarvoor bestemd worden of aan de andere verdergaande plannen. Dus wij steunen dit amendement van harte. Daarom staan we er ook op.

De VOORZITTER: De heer Boter nog.

De heer BOTER (VVD): Ik had een vraag aan de heer de heer Lo-A-Njoe. En daar knikte u op, dus ik dacht dat ik mijn vraag nog mocht gaan stellen. Mag ik mijn vraag nog stellen aan de heer Lo-A-Njoe? Hij zegt dat het geld dat voor de Papiermolen is gebruikt, voor een groot deel komt uit de algemene middelen. Ja, de middelen voor sport komen altijd ergens vandaan en voor een deel zal het uit de algemene middelen zijn. Dus dezelfde vraag als GroenLinks: uiteindelijk stond er op 30 november 2016 in dat conformstuk, dat raadsvoorstel dat wij hebben aangenomen, dat de vrijval van kapitaallast op sportaccommodaties herbestemd zou worden voor sport. Is D66 dan niet van mening dat je dan toch het amendement zou moeten steunen?

De heer LO-A-NJOE (D66): Voorzitter, volgens mij ging dat over het co-investeringsfonds. Waar wij het nu over hebben, is de vrijval van middelen voor de renovatie van deze accommodatie, de Papiermolen. En volgens mij is dat niet helemaal vergelijkbaar.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Anderen nog? De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Nou, het voorstel van het CDA is een sympathiek voorstel. Ik kan ook wel goed begrijpen dat het CDA zegt: er wordt geïnvesteerd in de Papiermolen, dat valt goedkoper uit, dus laten we dat geld dan houden voor sport. Om maar even antwoord te geven op de vraag van het CDA, zijn er voldoende middelen voor sport: nee, er kan altijd wel een onsje meer bij, zoals de ChristenUnie wel vaker heeft gezegd. Maar dat geldt ook voor cultuur. Dat geldt ook voor wijkverduurzaming, voor onderwijshuisvesting, handhaving. Dus er zijn veel meer gebieden waar de ambities hoger zijn dan waar er middelen voor zijn. Dus je moet keuzes maken. Dus de ChristenUnie kiest er niet voor om voor dit voorstel te stemmen, omdat wij vinden, helemaal gezien de financiële situatie van de gemeente, dat wij straks aan het eind van het jaar integraal moeten gaan kijken: waar liggen alle knelpunten, welke middelen zijn er daarvoor en op dat moment integraal een afweging moeten gaan maken waar de nood het hoogst is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Het CDA is dacht ik bij de begrotingsbehandeling, ook de afgelopen week in de commissie, flink van leer getrokken richting het college wat betreft de sportvoorzieningen in deze stad. Mijn fractie vindt dat we het in deze stad en deze gemeente ongelooflijk goed geregeld hebben wat betreft de sportvoorzieningen, wat betreft sporthallen, wat betreft gymzalen, wat betreft voetbalvelden en dat wij hier geen klaagzang moeten houden. Want dat is gewoon niet zo. Natuurlijk kan er altijd geld bij. Er zijn altijd dingen, bijvoorbeeld zo'n skategebeuren, waar mijn partij ook enthousiast over is, maar op dit moment is het goed dat het geld terugvloeit naar de algemene middelen. We moeten als gemeente nou eenmaal op dit moment erg bezuinigen. Als dan is het goed om zo meteen te kijken, misschien over een halfjaar of een jaar, waar we dan nog extra geld aan kunnen besteden. Sport is belangrijk, maar het is niet zo dat sport boven alles gaat en daarom steunen wij ook het college in dezen. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, een vraag aan de heer Loopstra van de Partij van de Arbeid. U steekt de loftrumpet over het sportbeleid van de gemeente Groningen. Hebt u wel eens gesproken met sportverenigingen, die krapte ervaren in sportaccommodaties? Hebt u wel eens gesproken met de Sportkoepel?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik kan u vertellen dat ik zelf elf jaar secretaris ben geweest van een volleybalvereniging en in die hoedanigheid ook heb meegemaakt hoe dat gaat in sportverenigingen, in sportbesturen en ook richting de gemeente. Dus ik ben heel erg op de hoogte van alles. Ik weet ook dat sportbestuurders op een bepaald moment erg kritisch zijn. Dat mogen zij zijn, maar wij zijn hier voor het algemeen belang en daarom hebben wij deze mening. Dank u.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel u voor dat wij overgaan tot het preadvies op het amendement. Dat kan? De wethouder.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, de renovatie van de Papiermolen die enige tijd geduurd heeft, maar die inderdaad heel erg mooi is geworden. Daar is nu wat geld overgebleven en als antwoord kan ik alvast aangeven dat, zoals eerder door iemand is opgemerkt, van die 2,6 miljoen euro er 800.000 euro kwam uit sportmiddelen en 1,8 miljoen euro uit andere bronnen als nieuw beleid, een Brimsubsidie, vraagt u mij even niet wat de afkorting precies betekent, RBS-gelden en de Gresco. Kortom, er is 1,8 miljoen euro uit andere middelen gekomen.

En dan het tweede antwoord op het amendement is dat de lijn van het college op dit moment is, gezien alle zware keuzes die wij moesten maken, om ook zorg te kunnen continueren, uitkeringen te kunnen continueren en Wmo te kunnen blijven verstrekken, om alle financiële middelen die overblijven c.q. vrijvallen terug te laten vloeien naar de algemene reserve. Er is een moment om een integrale afweging te maken in welke knelpunten er op dat moment liggen en opgelost moeten worden, dat gaan we dan doen. Daar zou sport ook bij kunnen horen, maar dat kan een heel lange lijst worden van wat we dan allemaal nog moeten oplossen. In ieder geval is het beleid van het college om op dat moment daarover te gaan besluiten. En het lijkt inderdaad aantrekkelijk om dit geld, dat als een soort quickwin hier voor ons ligt, dan nu voor sport aan te wenden. Dat lijkt aantrekkelijk, maar op dit moment is dat volgens het college niet de meest verstandige optie en daarom zouden wij het amendement willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, ik snap dat dit een collegestandpunt kan zijn, maar ik mag er toch wel van uitgaan dat de wethouder met sport in de portefeuille het ook daadwerkelijk aantrekkelijk zou vinden, als de raad het besluit neemt om deze 400.000 euro aan haar begroting toe te voegen? Dat het collegestandpunt is: laten we het even integraal bekijken, oké. Maar de portefeuillehouder Sport zou toch wel blij zijn met deze 400.000 euro, neem ik aan?

Wethouder JONGMAN: Ik denk dat, als ik nu aan elke wethouder hier aan tafel ga vragen: in uw budget is geld over, wilt u dat voor uw eigen doel binnen uw portefeuille houden, los van dat wij ook graag met zijn allen dingen afwegen, iedereen ja zal zeggen. Daar ga ik ook ja op zeggen. Maar het betekent wel dat we in het algemeen dat niet doen. Want als iedereen dat zou doen en wethouder Van der Schaaf 2 miljoen euro verdient op een prachtige woningbouwproject en zegt: ik houd dat lekker bij me, dan zeg ik

misschien: ik wil voor sport ook wel een beetje van jou. Nee, zegt Van der Schaaf, jij hebt al jouw potje gehouden. Kortom, het is heel erg van belang om dat integraal met zijn allen af te wegen, op basis van de knelpunten die er dan zijn, waarvan vast sport een onderdeel gaat zijn. Want we krijgen nog een capaciteitsonderzoek, we krijgen nog de uitkomsten van 'Beter benutten' en we gaan het nog hebben over Kardinge, we gaan het nog hebben over de harmonisatie, ik kan u de hele LTA oplepelen. Natuurlijk komen er volgend jaar nog meerdere zaken aan de orde, maar ook van andere portefeuilles.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, en daarom is het zo goed dat de raad het budgetrecht heeft en niet het college.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u de meevallers gewoon allemaal naar de burgemeester stuurt. Dan komt het wel goed; ik heb nog wel wat. Wij stoppen de beraadslaging, dames en heren. De standpunten zijn voldoende gewisseld en we hebben nog een paar dingen te doen, volgens mij. Ik ga ervan uit dat de indieners het amendement wensen te handhaven? Dat is het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Er moeten 44 stemmen worden uitgebracht.

Ik voel lichte fractiedruk binnen de ChristenUnie. Is het dan toch weer gelukt? Er zijn 44 stemmen uitgebracht. Voor het amendement hebben gestemd 19 leden; tegen het amendement 25. Dat betekent dat het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar het hoofdvorstel. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Moeten we daar nog over stemmen of is dat met algemene stemmen aangenomen? Mag ik aannemen dat het met algemene stemmen is aangenomen? Dat is het geval.

7.f: Nieuwe economische agenda 2020-2022, Your business Your future (raadsvoorstel 11 november 2019)

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de Nieuwe economische agenda, Your business Your future. Ik zeg niks meer. Daar was nog een opmerking over van de kant van de heer Dijk, SP.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik zat net te denken: volgens mij ben ik sinds ik hier in de gemeenteraad zit, altijd woordvoerder economie geweest. Je kunt je dan afvragen hoe effectief dat is geweest, de afgelopen negen jaar. Dat kun je je afvragen. Niks doen werkt ook niet.

Maar voorzitter, het grootste punt dat ik altijd maak bij de bespreking van de economische agenda, waar toch ieder jaar weer 2 of 3 miljoen euro naartoe gaat, is hoe effectief het is en welke concrete resultaten het oplevert. En dat specifiek in aantallen banen en in hoeverre het nou echt door het economische programma komt, dat mensen aan het werk komen. En tot op de dag van vandaag heb ik daar eigenlijk nooit een antwoord op gekregen, behalve dat er ooit een periode was in een ver verleden, dat er nog werd gesproken over, de heer Koks heeft zijn alarmpje niet in de hand dus ik kan het nu gewoon rustig zeggen, een trickledowneconomie oftewel dat het grote geld dat bij de grote bedrijven terecht komt, zo naar beneden sijpelt, omdat die mensen ook overal Chardonnay en champagne drinken. En die hebben dan bedienden nodig en dat soort dingen. Dus dan zorgt het ook voor werkgelegenheid voor minder hoogopgeleiden. Maar die theorie heeft eigenlijk de afgelopen jaren al enorm afgedaan. We hebben gezien in deze stad met een grote ongelijkheid, dat het eigenlijk alleen nog maar ongelijker is geworden en dat de kansen voor mensen die vakkrachten zijn of een beroepsopleiding hebben gehad, niet zijn toegenomen maar juist zijn afgenomen. Ook ondanks dat wij de afgelopen jaren economische groei hebben gehad, zien wij ook niet dat die lonen zijn gestegen. Sterker nog, die lopen al veertig jaar achter en die bungelen er een beetje achteraan. Terwijl, hier staat de socialist, het kapitaal zegeviert en steeds maar groeit, groeit, groeit en van iedere euro steeds meer geld naar het grote geld, het kapitaal gaat. En niet naar mensen die het werk doen: onze vakkrachten en mensen met een beroepsopleiding.

Dus moeten wij toch iets doen aan het economische programma en ik hoop dat het nu wel effectief is, na negen jaar. Daarom dien ik een motie in, waarbij ik een extra ambitie toevoeg aan het economische programma, om prioriteiten te stellen aan werkgelegenheid voor vakkrachten en mensen met een beroepsopleiding. En dat doe ik samen met de Partij voor de Dieren en de PvdA.

Motie 8: Stel het stimuleren van werkgelegenheid voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding tot doel (SP, PvdD, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende het raadsvoorstel Nieuwe economische agenda 2020-2022, Your business Your future,

constaterende dat:

- naast energietransitie, digitale economie, gezondheidseconomie en creatieve industrie, de gemeente Groningen ook behoefte heeft aan werkgelegenheid voor (andere) vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding;
- in het raadsvoorstel 'Nieuwe economische agenda 2020-2022, Your business Your future' als doel "de verdere groei van de werkgelegenheid in de periode 2020-2022 met 5000 banen" wordt gesteld;

overwegende dat:

- nog te veel vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding moeilijk aan werk komen;
- er voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding verschillende sectoren bestaan waar nog behoefte in werkgelegenheid voor bestaat;
- op woensdag 29 mei 2019 de voltallige gemeenteraad bij de bespreking van het Meerjarenprogramma Ruimtelijke Economie 2019-2022 een amendement steunde om waarin het stimuleren van werkgelegenheid voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding werd toegevoegd als prioriteit;

spreekt uit dat:

- het stimuleren van werkgelegenheid voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding dient te worden toegevoegd als prioriteit en dat de ambitie en inzet dient te zijn dat minimaal 50% van de tot (algemeen als) doel gestelde banen wordt gerealiseerd voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding;

verzoekt het college:

- bij het uitvoeren van de economische agenda te handelen in de geest van deze motie de raad een keer per jaar over de voortgang van deze motie te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De motie is ingediend door de SP, Partij voor de Dieren en de Partij van de Arbeid. Zijn er nog andere woordmeldingen over dit plan? Ja, de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, de gemeente focust, zoals wij inmiddels gewend zijn, zich op de verkeerde sectoren. Energietransitie, circulaire economie worden opgenomen in de kadernota en in de commissie heb ik ook al gevraagd aan de wethouder of hij ook al kennis had genomen van het TNO-rapport, waarin de werkgelegenheidseffecten van dergelijke duurzaamheidsprojecten nul zijn. Iedereen weet: verstand komt met de jaren, voorzitter. Misschien ook bij dit college. De PVV zegt al jaren dat duurzaamheid geen banen oplevert. Is het college inmiddels verstandig geworden en maakt het pas op de plaats met betrekking tot die peperdure klimaat- en duurzaamheidsambities? Na het lezen van het wetenschappelijke rapport van TNO? Dat herziene rapport?

Dus voorzitter, wederom een welgemeend advies van onze fractie aan het adres van het college: stop met deze bestuurlijke top-downbenadering, waarbij het college wel weet wat goed is voor de ondernemers en de inwoners. En onze twee moties gaan daarover. En ik kan u vertellen dat de tweede motie die ik daarover indien, 'Platform digitalisering MKB', unaniem is aanvaard in het provinciehuis. Dat zou ik er even bij willen zeggen.

Motie 9: Duurzame werkgelegenheid verdwijnt als sneeuw voor de zon! (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende het raadsvoorstel Nieuwe economische agenda 2020 - 2022, Your business Your future,

constaterende dat:

- TNO in zijn verkenning 'Verkenning werkgelegenheidseffecten van klimaatmaatregelen' heeft geconcludeerd dat op de lange termijn klimaat- en duurzaamheidsmaatregelen netto geen extra werkgelegenheid opleveren;
- verduurzaming een centrale opgave is in de Kadernota Groningen@Work 2020-2023 en als doel heeft om werkgelegenheid te laten groeien;

overwegende dat:

- uit het TNO-onderzoek blijkt dat door verdringingseffecten van het duurzaamheidsbeleid er een negatief effect ontstaat op andere sectoren (een burger kan een euro maar een keer uitgeven);
- dit haaks staat op de doelstelling om meer Groningers aan het werk te helpen;

roept het college op:

- om in samenwerking met TNO een vervolgonderzoek op te zetten om de verdringingseffecten van deze kadernota in kaart te brengen;
- de uitkomsten van dit onderzoek te delen met de gemeenteraad en met eventuele verbetervoorstellen te komen;

en gaan over tot de orde van de dag.

bron: TNO <http://publications.tno.nl/publication/34627734/KBGZLx/TNO-2019-P10369.pdf>

Motie 10: Platform digitalisering MKB (PVV)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende het raadsvoorstel Nieuwe economische agenda 2020 -2022, Your business, Your future,

constaterende dat:

- de gemeente digitalisering van het MKB als speerpunt heeft opgenomen in de nieuwe economische agenda;
- de digitalisering van het MKB van cruciaal belang is voor de komende vijf jaar om als bedrijf te overleven;
- er een platform digitalisering MKB in de gemeente ontbreekt;

overwegende dat:

- ondernemers zelf het beste kunnen bepalen waar hun bedrijf behoefte aan heeft om hun verdienmodel te verbeteren, maar vaak niet alle deskundigheid in huis hebben om de volgende stap te maken;
- kennisinstellingen zoals de RUG, de Hanze Hogeschool en de NOM deze kennis en deskundigheid wel hebben;

roept het college op:

- om in samenwerking met andere gemeenten en de Provincie een platform digitalisering MKB te faciliteren in samenspraak met kennisinstellingen en de NOM, met als doel de digitaliseringsagenda voor het MKB voor de langere termijn te borgen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Rustebiel wilde u nog iets vragen.

De heer RUSTEBIEL (D66): Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Van Kesteren. Mijn fractie is heel blij dat de gaswinning stopt, alleen betekent dit ook dat de gaseconomie verdwijnt en daarmee verdwijnt heel veel werkgelegenheid. En een van de ambities onder dit plan is dat daar nieuwe banen voor terug moeten komen. Hoe denkt u dat u het verdwijnen van die gaseconomie op wilt vangen?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nou, ik denk dat u met uw klimaatobsessie niet helemaal op de hoogte bent, want in Zuidbroek wordt een stikstoffabriek gebouwd van maar liefst 500 miljoen euro, die geïmporteerd gas ombouwt tot gas dat gewoon hier in de bestaande leidingen naar de consument kan. Dus er wordt wel degelijk rekening mee gehouden dat we gewoon aan het gas blijven, in tegenstelling tot wat u beweert. Dus een beetje realiteitszin zou ik wel in mijn achterhoofd houden. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Dank u wel. Ik heb ook een vraag voor de heer Van Kesteren. Ik heb even heel snel dat rapport van TNO erbij gezocht en wat er staat is dat de effecten op lange termijn inderdaad gelijk blijven. Maar dat komt doordat er in de fossiele brandstof een heleboel banen wegvallen, maar er komen ook een heleboel banen bij door de duurzaamheid waar we nu op inzetten. Kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja. Dat zijn tijdelijke banen, voorzitter. Vroeger had je in de Sovjet-Unie ook geen werkloosheid. Daar had je heel veel banen. Nou, in die trant moet je dat ook zien. Er worden heel veel banen gecreëerd in die duurzaamheidssector. Dat zijn communistische banen, om dat zo maar eens te noemen. Dus daar gok ik niet op. Ik vind gewoon dat je in moet zetten op de bestaande brandstof, schone brandstof. In heel Europa gaan ze in het gas, alleen hier gaan we eraf. Dat is heel onverstandig.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan zijn er twee moties ingediend. In de eerste plaats ‘Duurzame werkgelegenheid verdwijnt als sneeuw voor de zon’ en het ‘Platform digitalisering MKB’. Anderen nog? Ja, gaat uw gang.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Dank, voorzitter. Nieuw moeten wij deze nieuwe economische agenda niet noemen. Het is eerder een copy-paste van het voorgaande en daartussen wel een paar zinnigjes geplakt over maakindustrie en aandacht voor mbo en de circulaire-economie, maar verder gaat het niet. En wij vinden dat jammer. Er moet meer aandacht komen voor ander talent. En ander soort talent. Talenten zijn ook mensen die aan het bed zorg verlenen of de leraar of de mensen die met hun handen werk verrichten.

De VOORZITTER: De heer Loopstra heeft een vraag aan u.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, ik hoor de heer Van Zoelen zeggen: er is eigenlijk niets nieuws. Er worden een paar dingen tussen geplakt en het is zoals vorig jaar. Maar ik heb toch gelezen dat de arbeidsmarkt een nieuw iets is in deze economische agenda. Vraag en aanbod in die arbeidsmarkt komen nu prominent aan de orde. Dat vind ik toch erg belangrijk. U niet?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ik heb dat net omschreven, voorzitter, als: “er zijn een paar zinnigjes bij geplakt, maar verder gaat het niet.” Het is geen uitwerking zoals we zien in dezelfde economische agenda, als het gaat over de topsegmenten, ICT, healthy ageing en noem al die dingen en fancy woorden maar op. En wij willen graag een uitwerking in de economische agenda die voor de mensen die met hun handen werken, de mensen die zorg verlenen, net zo diep wordt uitgewerkt. En daarom dienen wij een amendement in samen met de SP om die fiftyfiftybalans in het economische plan te krijgen. Daarnaast hebben wij ook in de antwoorden van de wethouder gemerkt dat er wel enorme focus zit op die economische groei. Wij zien hier een economische agenda achter. Wij vinden dat we goed moeten kijken hoe wij met onze grondstoffen omgaan en dat de focus niet moet liggen op economische groei maar op een duurzame economie, waarbij we kijken naar hoe we met wat schaars is, wat de planeet levert, duurzaam omgaan. Wij zullen de nieuwe economische agenda in deze vorm niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries had nog een vraag aan u.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Vindt de Partij voor de Dieren het ook van belang dat er een match is tussen het aanbod van de werkgevers en werkzoekenden? Ik vind namelijk de motie heel sympathiek en wij kunnen ook heel ver meegaan, maar wij vinden dan die 50%-norm die er in opgenomen wordt heel bijzonder.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, wij vinden die match heel belangrijk en daarom is het ook belangrijk dat dit in de economische agenda gedetailleerd wordt uitgewerkt en dat wij daar als raad ook een mooi plan, een nieuwe economische agenda voor krijgen waar wij dat op kunnen beoordelen. En nu zien we alleen maar aandacht voor de topsegmenten. Dat is dus ook al een copy-paste van het voorgaande. Het is een document in de geest van Joost van Keulen, die waart hier nu voort.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja voorzitter, interessant wat de Partij voor de Dieren zegt. Ze zegt: economische groei, dat moet geen speerpunt zijn. Het gaat om duurzaamheid. Maar dan vraag ik mij af: hoe kijkt zij dan aan tegen werkgelegenheid? Want als je niet uitgaat van economische groei betekent dat minder banen. Dat betekent dat meer mensen in deze stad werkloos worden. Hoe ziet u dat?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ik denk ten eerste de voorzitter, dat wij de mismatch op de arbeidsmarkt moeten zien weg te werken. Er is veel stress op de arbeidsmarkt als het gaat om de zorg en ook bij het segment als je kijkt naar de scholen. Er zijn leraren tekort. Er is genoeg werk voorhanden en het gaat om een verdelingsvraagstuk. We moeten kijken hoe wij deze mismatch op de arbeidsmarkt kunnen oplossen en daarbij zien we, en dat heeft de heer Dijk ook gezien, dat die economische groei waar wij continu de oplossing in zien, juist geen oplossing is maar het probleem. En we zien dat aan heel veel mensen het voordeel van die economische groei voorbijgaat.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, gaat uw gang, mijnheer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, de woordvoering hebben wij in de commissie al uitgebreid kunnen doen, dus die zal ik hier niet herhalen. Dus het zal vooral over de moties gaan en dan met name de motie van de SP. Ook wij vinden die match juist heel belangrijk. Dat er wordt gekeken van: hoe kan het economisch programma bijdragen aan het aan het werk helpen van mensen? Wij zien ook wel dat er extra inzet moet worden gepleegd voor de mensen met een middelbare beroepsopleiding, alleen die 50% komt voor ons ook een beetje uit de lucht vallen. Ik wacht daarom graag de reactie van het college af.

De VOORZITTER: Ja, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u wel, voorzitter. Ik reageer alleen even op de motie. Ik denk dat het een heel goede motie is, waarin de raad zich kan uitspreken en waarin vervolgens het college verzocht wordt om te handelen in de geest van die motie. De raad zou graag 50% gerealiseerd zien worden; misschien nog wel meer. Maar als dat 40% wordt, dan is deze raad denk ik ook hartstikke blij. Dus ik zal deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren nog.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de motie begin met sovjetbanen in de energietransitie, maar gaandeweg de bullets word ik toch wat optimistischer en wordt het realistischer. En u weet, de fractie van de PVV heeft een zwak voor mbo'ers. Dat is een zeer belangrijke doelgroep die we niet moeten vergeten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Mevrouw De Vries nog.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Dank u wel. Ik wil nog heel kort reageren op de motie van de Partij voor de Vrijheid, over het Platform Digitalisering MKB. Die hebben wij nog niet gezien. We vinden haar wel heel sympathiek en we willen ook hierbij graag de PVV verzoeken of de moties misschien iets eerder toegestuurd kunnen worden.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, een stemverklaring is dit, toch?

De VOORZITTER: Nee, nee. Ik zou willen voorstellen dat we eerst even overgaan tot stemadvies.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik heb nog geen woordvoering gedaan.

De VOORZITTER: Nee, maar ik reageer even op de heer Van Zoelen, die al heel ver voor de troepen uitliep. Anderen nog, behalve de heer Loopstra? Dat is niet het geval. Mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zijn verheugd over de nieuwe economische agenda. Ook over dat het college innovatieve sectoren stimuleert. En we hebben het ook gehad in de commissie over (?.) Groningen, dat leidt ondernemers op. Zonder ondernemers heb je geen bedrijfsleven, hebben we geen banen, dus daar zijn we erg blij mee. Maar waarop onze fractie de nadruk heeft gelegd in de commissie en waarom wij nu ook de motie steunen van de SP en daar ook op staan, is dat wij ook vinden dat je van banen op mbo-niveau gewoon meer werk moet maken. Ik vind dat de focus meer moet komen te liggen op de bedrijventerreinen in Euvelgunne en Eemsmond, hier in de stad Groningen Zuid-Oost. Tienduizenden mensen gaan er dagelijks naartoe. Daar zit ook werk. Daar zitten ook bouwmogelijkheden om de economische groei te bevorderen en dat betekent dat er ook meer mbo-banen kunnen komen. Daarom staan we dus ook zoals gezegd op de motie van de SP, samen met de Partij voor de Dieren. Concluderend stelt de Partij-van-de-Arbeid-fractie dat we de economische agenda kunnen steunen wat betreft het stimuleren van bedrijvigheid in die sectoren die nieuw zijn en kansen bieden. Maar we missen toch enigszins de gemeentelijke inbreng inzake bedrijven op bedrijventerreinen, kantoorlocaties alsmede

de detailhandel, warenmarkt en horeca. Dus mogelijk dat EZ in de toekomst zijn focus meer daarop kan richten. Dit kunnen ook speerpunten zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat waren de woordmeldingen, volgens mij. Dan wil ik de vicevoorzitter vragen om even mijn plaats in te nemen en dan stel ik voor naar de wethouder voor het preadvies over de motie te gaan.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank u wel. Het economische programma met als doelstelling om de komende drie jaar vijfduizend extra banen te genereren in Groningen. Ik heb in de commissie al geprobeerd iets te zeggen over in welke context je die doelstelling moet zien. Het is namelijk een doelstelling die wij, zou je kunnen zeggen, aangaan met de ondernemers in de gemeente om samen te gaan doen, waarbij dus ook de pretentie moet worden weggenomen dat alleen door deze inzet er vijfduizend banen gaan komen en als wij deze inzet niet zouden plegen, dat aantal dan nul zou zijn. Heel veel ondernemers hebben echt onze hulp niet nodig om tot succesvolle economische groei te komen en tot groei van werkgelegenheid. Wij richten ons daarom ook met name op, zou je kunnen zeggen, twee zaken. Een is: daar waar wij door een bijdrage te leveren, economische groei kunnen realiseren die er anders niet zou komen. En het tweede waar wij ons op richten is dat wij heel graag willen aansluiten bij de economische sectoren die ook aansluiten bij onze maatschappelijke uitdagingen, als gemeente. Daar kiezen wij dus ook onze inzet op.

Dus u hebt hierin gezien dat wij daarop ook een aantal speerpunten hebben gekozen. Wij zetten in op het vormgeven van een economische structuur, waardoor bedrijven succesvoller kunnen zijn dan zonder die economische structuur. We hebben daar meer richting in gekozen dan in de voorgaande periode en met de speerpunten zoeken wij dus ook naar waar wij niet alleen economisch succes kunnen boeken, maar ook maatschappelijk succes. En volgens mij, zeg ik tot de heer Van Zoelen, is er met name met die inzet en ook met de inzet op de arbeidsmarkt, echt een wezenlijk ander programma dan vorig jaar. Maar ik gun u uw eigen opvatting daarover.

Dan de motie van de SP. De doelstelling. Ik heb dus al gezegd: het is dus geen garantie dat wij met dit programma maar zo dit gaan realiseren, maar wat ik in de woordvoering, ook in de commissie, van de heer Dijk hoor, is dat hij zegt: als wij kijken naar onze arbeidsmarkt nu, dan zien wij dat ongeveer de helft van de banen die er nu zijn, worden ingevuld door mensen met een beroepsopleiding. Dus als er vijfduizend banen bijkomen, dan zou het logisch zijn, ik probeer te parafraseren, dat ook ongeveer de helft daarvan voor mensen met een beroepsopleiding zou zijn. Ik vind dat op zich een logische redenering. Ik ben wel volgens mij helder geweest over de verwachtingen die ik mij daarmee op de hals zou halen. Maar volgens mij is de richting om aandacht te blijven houden, niet alleen maar voor een bepaald type werkgelegenheid, maar voor werkgelegenheid in de volle breedte, gewoon heel belangrijk. Zo zie ik ook de motie die daar een mooie richting aan geeft en het college ook de ruimte laat om dit in te vullen en daar steeds bij de rapportage over het economische programma bij terug te komen. Dus voorzitter, ik zou motie 8 aan het oordeel van de raad willen overlaten.

Voorzitter, dan motie 9. En hoe aangenaam het college het ook vindt dat de PVV de wetenschappelijke wereld betreft bij de discussie over het klimaat, want die is er in overgrote meerderheid toch wel vrij uitgesproken over, over welke kant het opgaat en tot wat voor handelen dat zou moeten aanzetten, maar het feit dat de energietransitie leidt tot verlies aan werkgelegenheid, is natuurlijk evident. Dat is ook zo. Dat is, zou je kunnen zeggen, een noodzakelijk kwaad. Maar het is juist aan ons om te kijken wat voor werkgelegenheid daar nou voor terug zou kunnen komen. En als je ervoor zorgt dat je vooroploopt in die energietransitie, dan biedt dat meer economische kansen dan dat je achteraan loopt. Dat is eigenlijk de houding van het college ten aanzien van dat punt. Dus volgens mij verschillen wij van opvatting en dat is ook de reden dat het college motie 9 zal ontraden.

De PLV. VOORZITTER: Daar hebt u een tweetal vragen over. We beginnen eerst met de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Nou, het is wel een heel serieuze aangelegenheid, want ik wil het college dan toch onder de aandacht brengen dat er ook sprake is van verdringing. En dat betekent dat er van de burger een enorme investering wordt verwacht met de energietransitie. Ze moeten aan de warmtepomp, ze moeten investeren in hun woning ...

De PLV. VOORZITTER: Zou u naar uw vraag willen gaan?

De heer VAN KESTEREN (PVV): ... en dat leidt dan ook tot een situatie waarbij een gezin dan geen nieuwe keuken of nieuwe badkamer kan aanschaffen. Dus dat heeft dan ook weer effecten op toeleveringsbedrijven, installatiebureaus, aannemers, die dan gewoon minder opdrachten krijgen. Dat bedoel ik ook te zeggen. Dat moet u zich terdege realiseren. Kunt u zich dat voorstellen? Of zegt u: nee hoor, wij gaan gewoon verder op de ingeslagen weg.

De PLV. VOORZITTER: De wethouder.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Wij gaan gewoon door en we hebben geen enkel gevoel ...

De PLV. VOORZITTER: Het is duidelijk. De wethouder.

De heer VAN KESTEREN (PVV): ... voor welke algemeen dan ook.

Wethouder DE ROOK: Nou voorzitter, dat zou ik niet zo willen zeggen. Maar de heer Van Kesteren wijst erop dat de aannemers die zijn ingericht op de oude energiemix, een risico lopen dat ze minder opdrachten gaan krijgen. Dat is natuurlijk ook zo. Maar wat wij nou zo aardig zouden vinden, is dat wij ervoor zorgen dat er in die nieuwe energietransitie andere opdrachten komen. Maar dat zullen andere opdrachten zijn, waarbij er gewoon kansen liggen voor aannemers die u noemt, om met een andere beweging toch ervoor te kunnen zorgen dat ook zij in de toekomst economisch succesvol kunnen zijn.

De PLV. VOORZITTER: Dan mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Uit uw eerste antwoord begrijp ik dat u inderdaad ook de wetenschappelijke rapporten toch heel serieus neemt. En dit onderzoek is een goed onderzoek geweest. Waarom ontraadt u ons een motie die een vervolgonderzoek daarvan vraagt? Want juist als u wilt vooroplopen, zou dat toch ...

De PLV. VOORZITTER: Ja, de vraag is duidelijk. Ik geef de wethouder de gelegenheid haar te beantwoorden.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, ik heb weergegeven wat de insteek van het college is en dat wij dus ook de meerwaarde van dit vervolgonderzoek niet zien. En dat we het niet wijs zouden vinden om daar dan wel ambtelijke dan wel financiële inzet op de plegen. Maar dat is aan u. Wij ontraden deze motie.

Dan motie 10: "... in samenwerking met andere gemeenten en Provincie een platform digitalisering te realiseren". Nou, op dit punt gebeuren al veel initiatieven. Ook tussen de gemeenten en de Provincie. Maar ik denk dat wat deze motie daaraan toevoegt is dat die ook vraagt om het breder in de regio uit te zetten. Dus ik denk dat ze daarom in de lijn ligt van wat het college beoogt, maar er wel wat aan toevoegt. Dus ik zou deze motie graag aan het oordeel van de raad willen overlaten.

Voorzitter, dan wil ik nog even terugkomen op een punt dat de heer Loopstra noemde over de bedrijvenlocaties. Ik denk dat u op dat punt op uw wenken bediend wordt, want vandaag heeft het college het Meerjarenprogramma Ruimtelijke Economie gepresenteerd. Dat is staatsrechtelijk allemaal in orde, maar u krijgt dat gewoon langs. En daar gaan wij in op wat wij zien gebeuren bij die bedrijvenlocaties en hoe wij met hen samen ervoor kunnen zorgen dat wij ook hun economische gezondheid op de lange termijn kunnen borgen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u, wethouder. Dan gaan wij over tot stemming op de moties. Zijn er stemverklaringen over de moties? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, over de motie van de SP. Wij hebben gezien dat het vorige college wat ruimte heeft gekregen op economisch terrein. Dat heeft heel veel resultaat opgeleverd en we willen ook dit college niet opzadelen met vaste percentages.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES (VVD): Over de motie van de SP sluiten wij ons aan bij wat het CDA eerder zei, dat het handelen in de geest van de motie mooi is en wij dus niet die 50% als hard getal hanteren.

De PLV. VOORZITTER: Oké. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, even een stemverklaring op de motie van de Partij voor de Vrijheid. Wij hopen dat we ze in het vervolg ook even van tevoren kunnen inzien. Motie 10 gaan we steunen. Dat lijkt ons een sympathieke, goede motie.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Zoelen. Anderen nog stemverklaringen op de moties? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming op motie 8, de motie 'Stel het stimuleren van werkgelegenheid voor vakkrachten en werkzoekenden met een beroepsopleiding tot doel'. De heer Duit, net als 100% Groningen. Mevrouw Folkerts nog even aandacht.

44 stemmen zijn uitgebracht. Voor: 38, tegen: 6. Deze motie is aanvaard.

Dan gaan we naar motie 9. De motie 'Duurzame werkgelegenheid verdwijnt als sneeuw voor de zon'.

Mevrouw Akkerman! Dank u wel. Er zijn 44 stemmen uitgebracht. 3 voor, 41 tegen. Deze motie is verworpen.

Dan gaan we over tot stemming op motie 10, de motie 'Platform digitalisering'.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De PLV. VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Mag ik nog een stemverklaring geven?

De PLV. VOORZITTER: Ja, ik had geprobeerd om dat in een keer te doen, maar gaat uw gang, mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, ik wou even opmerken dat wij voor die motie gaan stemmen, want het is een goede motie. Alleen vind ik het toch jammer dat de heer Van Kesteren dan bij zijn woordvoering pas die moties uitdeelt. Want ja, ik ben snel, maar ...

De PLV. VOORZITTER: Dat is een punt dat de heer Van Zoelen ook al gemaakt heeft.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, maar ik wou het nog een keer herhalen. Een verzoek aan de heer Van Kesteren om dat eerder te doen.

De PLV. VOORZITTER: Hartelijk dank, mijnheer Loopstra. Nee, mijnheer Van Kesteren, u kunt geen stemverklaring op uw eigen motie geven. Dat gaat helaas niet. We gaan over tot stemming op motie 10, 'Platform digitalisering MKB'. Mijnheer Dijk! Ja, daar is hij. Heel goed.

44 stemmen uitgebracht voor: 37 stemmen. Tegen: 7. Deze motie is aangenomen.

En dan gaan we nog over tot stemming op het raadsvoorstel zelf. Stemverklaringen? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, als je een slecht voorstel met een motie of een amendement iets minder slecht maakt, dan streef je naar iets minder slechts. Dat is gelukt. Maar daarmee zijn wij nog niet vol overtuigd van het economische programma. Wij hadden liever gezien dat dit geld zou worden uitgegeven aan het in dienst nemen van schoonmakers, aan basisbanen, aan meer mensen in de groenvoorziening. Dus wij ...

De PLV. VOORZITTER: U hebt uw woordvoering al kunnen doen, hè.

De heer DIJK (SP): Dus wij zullen tegen het economische programma stemmen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Dijk. Nog anderen met een stemverklaring? Nee? Dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel Nieuwe economische agenda 2020-2022.

Er zijn 44 stemmen uitgebracht. Voor: 37, tegen: 7. Het raadsvoorstel is aanvaard.

En dan geef ik het woord weer aan de voorzitter.

8. Discussiestukken

8.a: Revitalisering Stadhuis (raadsvoorstel 20 november 2019)

De VOORZITTER: Dan zijn we aanbeland bij agendapunt 8a, Revitalisering Stadhuis. Wie wenst daarover het woord te voeren? Niemand? Gaat uw gang.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het stadhuis. Politiek gezien is geld uitgeven aan jezelf nooit populair en op dit moment altijd ongelegen. En de revitalisering van het stadhuis is daarop geen uitzondering. Daarover beslissen, een maand nadat we voor miljoenen hebben moeten bezuinigen, is op zijn zachtst gezegd geen pretje. En als het zo was geweest dat dit college een week geleden met het plan was gekomen om dit stadhuis te gaan verbouwen, dan hadden wij ons achter de oren kunnen krabben en het college kunnen vragen die plannen nog even terug te leggen in de ijskast. Zo is het echter niet gegaan. In 2016 al, is gestart met dit traject waarbij wij nu, meer dan drie jaar, vele debatten en werkzaamheden later, voor de keuze staan om een knoop door te hakken. En dat het stadhuis toe is aan een opknapbeurt, daar is iedereen het over eens. Hoe verstrekkend die moet zijn, daarover wordt verschillend gedacht.

Al in september 2017 heeft de raad zich in meerderheid uitgesproken voor wat ik nu maar even gemakshalve variant 1 noem. De ChristenUnie hoorde toen bij die meerderheid en net als toen vinden wij nog steeds: als je het doet, moet je het goed doen. Het betreft hier namelijk niet alleen maar het huis van de democratie, wat op zich al een belangrijk argument is, maar het is tevens een rijksmonument met een grote emotionele waarde en het is beeldbepalend voor onze stad. En in de variant 1 krijgen de functionaliteit, representativiteit en toekomstbestendigheid een flinke impuls. Variant 2 is daarom voor ons geen optie. We willen over tien jaar geen spijt hebben van de keuze die we vandaag maken. Gezien de verslechterde financiële situatie waarin wij verkeren, heeft mijn fractie wel met interesse variant 3 bestudeerd. Uitstel klinkt ook voor ons aantrekkelijk. Maar uitstel kost minimaal 3 miljoen euro en dat vinden wij daarom geen verantwoorde keuze. Wij kiezen daarom voor variant 1.

Voorzitter, dan kom ik tot slot bij de dekking. De totale kosten zijn gestegen tot 19,3 miljoen euro en voor de dekking wordt onder andere elk jaar 100.000 euro uit het stedelijk investeringsfonds gehaald en daarmee wordt een kleine 1,5 miljoen euro van de investering gedekt. Dit fonds wordt voor uiteenlopende zaken gebruikt en in de commissie heeft de ChristenUnie al aangegeven dat de onttrekking aan het SIF wat ons betreft niet ten koste mag gaan van bijvoorbeeld wijkvernieuwing. En omdat het stadhuis in de binnenstad staat, vinden wij het gerechtvaardigd om die 100.000 euro te zoeken binnen de middelen die er zijn in de categorie Binnenstad binnen het stedelijk investeringsfonds. Bij het hebben van schaarse middelen hoort nou eenmaal onvermijdelijk dat er keuzes gemaakt moeten worden. En daarom dien ik mede namens de VVD, 100% Groningen en Partij van de Arbeid een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, een paar agendapunten geleden was het heel erg van belang dat we op één moment een integrale afweging zouden maken hoe we het geld zouden besteden. Waarom zouden we dan nu een motie indienen waarin we al zeggen: daar mag het niet ten koste van gaan? Dus het mag niet uit de binnenstadmiddelen van het SIF gaan. Laten we dat dan gewoon elke keer bij de begroting bekijken! Dat is toch ook wat u net bij de Papiermolen hebt beoogd?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nee voorzitter, en even een correctie voor de heer Bolle van het CDA: de motie gaat er juist over dat wij aangeven dat, als er binnen het SIF naar die 100.000 euro gezocht wordt, het dan gezocht moet worden binnen het potje binnenstadmiddelen.

De heer BOLLE (CDA): Prima, maar dat is toch geen integrale afweging? Waarom zou je dat nu al doen? Dat zou je dan toch op het integrale moment moeten doen en niet nu al vooraf?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nee voorzitter, dit heeft wat mij betreft niets te maken met een integraal moment. Dit heeft ermee te maken dat er een raadsvoorstel ligt waar een dekkingsvoorstel bij zit en daar zeggen wij van: er zit een bepaalde dekking bij die wij nog iets willen versmallen en dat is het voorstel van de motie. En ik zie de vergelijking niet die het CDA waarschijnlijk wel ziet. Dank u wel.

Motie 11: Revitalisering Stadhuis (ChristenUnie, VVD, PvdA, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 december 2019 besprekende het raadsvoorstel Revitalisering Stadhuis,

constaterende dat:

- de overheid de verantwoordelijkheid heeft goed voor haar monumenten te zorgen;
- het stadhuis van Groningen een belangrijk monument is dat toe is aan een revitalisatie;
- er extra financiële middelen nodig zijn bovenop de reeds beschikbaar gestelde 15,53 miljoen euro om variant 1 uit te kunnen voeren;
- de financiële positie van de gemeente kwetsbaar is en er recent voor miljoenen bezuinigd is;

overwegende dat:

- variant 1 het beste recht doet aan de status van het stadhuis als rijksmonument, belangrijk gebouw voor Groningen en huis van de democratie;
- uitstel van de revitalisatie (variant 3) minimaal 3,1 miljoen euro duurder wordt;
- er met ingang van 2023 103.085 euro (in 2023, daarna aflopend) aan middelen uit het Stedelijk Investeringsfonds (SIF) wordt onttrokken, totdat er structurele middelen gevonden zijn;
- het niet wenselijk is dat de onttrekking aan het SIF een negatief effect heeft op de beschikbare middelen voor onder andere infrastructuur, wijkvernieuwing en gebiedsontwikkelingen zoals de Stadshavens en het Suikerfabriekterrein;

spreekt uit dat:

- bij het hebben van schaarse middelen onvermijdelijk hoort dat er keuzes gemaakt moeten worden;

verzoekt het college:

- de middelen die uit het SIF gehaald worden te onttrekken aan de middelen die beschikbaar zijn gesteld voor de projecten in de categorie Binnenstad, waardoor de overige projectcategorieën ontzien worden;
- met een daartoe strekkende begrotingswijziging te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Dijk, gaat uw gang.

De heer DIJK (SP): Ik had nog een vraag, want ik ben er heel positief verrast over dat u voor een aantal jaren 100.000 euro niet uit het stedelijk investeringsfonds wilt halen voor wijkvernieuwing, maar dat u dat wel wilt doen waar het om de binnenstad gaat. Maar vond u dat niet bij de behandeling van de afgelopen begroting? Want toen zijn er ook allerlei voorstellen voorbij gekomen om meer geld bij de binnenstad weg te halen en naar de wijkaanpak te doen en daar was u allemaal tegen.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nou voorzitter, volgens mij is er tijdens de begroting ook flink bezuinigd in het SIF. Ik meen mij te herinneren, uit mijn hoofd, iets van 2 miljoen euro dat ook uit het SIF gehaald gaat worden, dus dat wij daar het SIF niet hebben geraakt, is volgens mij niet waar.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen, u had nog een vraag?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, ik had nog wel een vraag, want wij maken ons over de motie wel een beetje zorgen. Ja oké, in die zin is de motie goed dat het uit de binnenstadprojecten wordt gezocht. Alleen, in het SIF zit ook geld dat bestemd is voor groenvoorzieningen en in de binnenstad zijn ook projecten gaande waarin een groenelement zit. Dus ik ben benieuwd of de ChristenUnie en de mede-indieners ook zeggen: het mag niet ten koste gaan van groen in de stad en ook zeker, als je ziet in de zomer, de hittestress in de binnenstad. Wat is uw visie daarop?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Volgens mij, voorzitter, is de motie helder. Die hebben wij niet verder versmald. In het volledige SIF-budget Wijkvernieuwing, Meerstad, Suikerfabriekterrein, Stadshavens, overal zit groen. Daar komen wij niet aan, dus volgens mij kunt u ook als Partij voor de Dieren daar heel blij mee zijn.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik neem uw amendement in en ik geef het woord aan de heer Bolle. Oh, een motie is het. De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, hoe langer we het over de verbouwing van het stadhuis hebben, hoe minder ik er eigenlijk van begrijp. Het standpunt dat wij aan het begin hebben ingenomen toen we de verbouwing van het stadhuis bespraken, staat eigenlijk nog steviger dan destijds. Er waren destijds twee varianten. Een variant met de raadzaal hier en een variant met de raadzaal

helemaal boven. En die laatste variant kostte destijds ruim 15 miljoen euro. Er is toen ook uitgezocht wat het zou kosten om alleen het noodzakelijke aan te pakken; het zogenaamde noodzakelijke scenario dat is uitgewerkt. Of in ieder geval een klein beetje is uitgewerkt. Daarin werd het binnenklimaat verbeterd, werden ook de buitenkant en de binnenkant gerenoveerd en werden duurzaamheidsmaatregelen genomen. Het grote verschil met die andere variant was dat de raadzaal niet verplaatst zou worden, dus dat die op deze verdieping zou blijven. Die variant kostte toen, een aantal jaren geleden, circa 7 tot 8 miljoen euro.

We hebben daarna debatten gehad over het budget, want het bleek na minder dan een jaar al dat die 15 miljoen euro niet genoeg zou zijn. Het budget bleek te zijn berekend met de prijzen van toen en die zijn fors gestegen, waardoor er nu gevraagd wordt om een verbouwing van ruim 19 miljoen.

Hier heeft het college gedaan wat de meerderheid van de raad vroeg, maar ik vind het lastig uit te leggen om bij dit gebouw, dat niet per se het meest praktische is, elke vierkante meter te benutten en te renoveren en om een grote glazen puist erbovenop te zetten, waarvan het nog maar de vraag is of dat überhaupt mag. En ja, dat kost een bak met geld. Dat is wat ons betreft niet nodig. Er zijn goedkopere varianten, waarin de nadelen die het gebouw heeft ook worden aangepakt. Maar dat stadium lijken we voorbij te zijn. En de argumentatie over de raadzaal en het terugkeren van het dualisme als we in een andere zaal gaan vergaderen, nou daar ben ik natuurlijk wel heel erg benieuwd naar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Mag ik de heer Dijk vragen? SP. Ja, ik ga maar een beetje rond.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik was er niet per se op berekend, maar dat is prima. Voorzitter, wij kunnen hier nog een keer een heel verhaal gaan houden over de verbouwing van het stadhuis en ik zie u nee schudden, dat het niet per se hoeft. Ik ga het toch even kort doen.

Waar het eigenlijk zoveel zeer doet, is dat wij het in deze gemeenteraad steeds hebben over armoedeproblematiek als een van de allergrootste problemen in deze gemeente. En dat doet het toch zeer dat er met een soort speels gemak 19 miljoen euro wordt besteed aan de verbouwing van het stadhuis. De heer Bolle zei het net heel terecht: er was een variant van 7 tot 8 miljoen, een sobere variant. En er zit heel veel in die woorden want ik werd er superblij van. Je kunt het sober noemen maar ik vond het eigenlijk best een luxevariant, dat wij hier beneden zouden blijven zitten en nieuw meubilair zouden krijgen en dat het stadhuis ook nog voor een groot deel gerenoveerd zou worden en het monumentale pand dus ook vernieuwd zou worden.

Maar voorzitter, het doet echt zeer als je jarenlang probeert om bijvoorbeeld een inkomensondersteuningsvoorstel na -voorstel indient en dat het mij niet lukt om daar 500.000 of 600.000 voor vrij te krijgen maar dat het wel lukt, met speels gemak, om 19 miljoen euro aan een stadhuis uit te geven. Voor ons is het onnodig, onevenredig en daarbij ook onuitlegbaar. Ik weet dat sommigen dat wel hebben geprobeerd en dat sommigen dat zo meteen ook zullen proberen. Zij slagen daar naar de mening van de SP totaal niet in. Wij zullen in alle vrolijkheid tegen dit voorstel gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, een heel ander verhaal! Want als je dan het Forum ziet en wat daar ingestoken is en ook de verwachte exploitatietekorten, en ik hoorde zelfs een wethouder in het college zeggen: we gaan 200 miljoen euro uitgeven aan een heel cultuurpaleis, dan denk ik: maak je daar maar druk om. Ik vind dit een markant en historisch gebouw en dat doet recht aan een grote stad als Groningen. En als de raad dan toch wil bezuinigen op dit project, want ik heb ook gehoord dat het stadhuis van het gas af moet, dat kost ook vele miljoenen extra, ik heb al vaker gezegd hier: stel je ambities bij met betrekking tot die belachelijke duurzaamheid. Nou, dan kun je heel wat miljoenen besparen. Ik zou ook tegen de raad willen zeggen, na de verbouwing in het provinciehuis: kom een keer op bezoek. Ik nodig jullie uit, met alles erop en eraan, en dan zul je zien dat zo'n verbouwing echt de professionaliteit van de werking van een volksvertegenwoordiging ten goede komt. Ook met mooie ontmoetingsruimtes waar je even gezellig kunt zitten met elkaar. En dat zijn de kosten niet. Maar het verhoogt wel het plezier in het raadswerk. Je ontmoet wethouders, je ontmoet ambtenaren die daar ook zitten en dat is echt heel goed. En dat zijn de kosten niet. Dus ik zou ook de SP willen adviseren: maak je druk om andere zaken, over klimaat en duurzaamheid, want het is niet en-en wat de SP allemaal wil, maar het is echt of-of. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: U hebt de heer Dijk overtuigd. Ik zie het aan alles. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is toch frappant om een totaal subjectieve beleving van een PVV'er te horen over plezier en professionaliteit. Ik kijk naar professionaliteit toch een beetje op een andere manier. Het zijn voor mij geen ontmoetingsruimte maar het is de kwaliteit van de volksvertegenwoordiging en dat heeft totaal niets te maken met professionaliteit. En plezier ook. Het doet mij een groot plezier om die wethouders achter zo'n kneuterig tafeltje te zien met van die gordijntjes daarvoor. Dat doet mij een plezier. Daar word ik echt vrolijk van. Maar voorzitter, dat is voor mij geen argument om te zeggen dat wij het stadhuis wel of niet moeten verbouwen. Daarom vind ik de bijdrage van de PVV over de verbouwing van dit stadhuis verre van rationeel.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de fractie van GroenLinks of daar een woordvoering is. Ja, gaat uw gang mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik al uiteengezet hoe mijn fractie de voors en tegens heeft afgewogen waar het gaat om de vraag hoe om te gaan met het stadhuis. En waarom we ons kunnen vinden in het voorstel van het college om te kiezen voor variant 1. In onze optiek is dat de enige variant die tegemoetkomt aan de eisen voor toekomstbestendigheid waar het gaat om ruimte, toegankelijkheid en duurzaamheid.

Verder heb ik het antwoord gezien op onze vraag over de mogelijkheid om het stadhuis over te doen naar het Groninger Monumentenfonds. Dank voor dat antwoord. Wij kunnen ons vinden in de lijn van het college hierin.

Dan even over de motie die de ChristenUnie net heeft ingediend. Ik kan me op zich vinden in de redeneerlijn dat, op het moment dat je iets in de binnenstad doet, je een deel van het extra geld ook uit die middelen die voor de binnenstad bedoeld zijn haalt. Maar wat ons betreft kan het niet zo zijn dat dit ten koste gaat van het groen in de binnenstad. De Partij voor de Dieren zei daar net ook al iets over. Dus daar zou ik nog wel graag de reactie van de wethouder over willen horen. Tot zover.

De VOORZITTER: Eerst de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, ik mag toch ook aannemen dat de fractie van GroenLinks ook niet wil dat het ten koste gaat van de toegankelijkheid van de binnenstad? En dat het bijvoorbeeld ook niet ten koste gaat van de openbare speelplekken die we misschien nog willen realiseren in de binnenstad? Want dat zou ook allemaal uit dat potje gefinancierd kunnen worden.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Nou, in principe is onze lijn als je kijkt naar de projecten die lopen in de binnenstad dat als er minder geld is, wij er liever voor kiezen dat er minder wordt gedaan en dan goed en helemaal af, dus dat je gaat temporiseren en het wat verder in de tijd zet, dan dat je gaat inleveren op bepaalde onderdelen. Dus het klopt dat wij liever met heel veel dingen niet hebben dat daarop wordt ingeleverd, maar ik hecht eraan, niet helemaal toevallig, om het groen even speciaal te benoemen.

De VOORZITTER: De heer Dijk heeft nog een vraag aan u.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, ik heb niet de illusie dat ik nu nog de GroenLinks-fractie ga overtuigen, maar ik wilde wel iets anders vragen. Er leeft in deze gemeenteraad al heel lang een vurige wens naar een hogere inkomenstoelag. En het is gelukt om in twee jaar tijd plannen te maken om een stadhuis te verbouwen voor 19 miljoen euro. Dat is gelukt met voorbereidingscommissies en presentaties en professionele krachten die kwamen uitleggen welke opties er waren. Allerlei verschillende varianten. Wil GroenLinks met mij de handschoen oppakken om een voorbereidingscommissie in te stellen die twee jaar aan de slag gaat, dat hebben we nu ook gedaan met het stadhuis, om 19 miljoen euro te gaan vinden om de inkomenstoelag daarna te gaan verhogen?

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Voorzitter, ik ga de heer Dijk hier geen toezeggingen doen om commissies in te stellen, maar de heer Dijk weet net zo goed als ik welke dingen wij net zo belangrijk vinden als hij. Er zit een onderscheid in structurele middelen en incidentele middelen. Dat weet de heer Dijk ook. En als wij gezamenlijk kunnen kijken hoe wij een plan kunnen bedenken om bepaalde onderdelen die we allemaal belangrijk vinden, kunnen verbeteren binnen de contouren van de realiteit waarin wij ons als gemeente begeven, dan kunnen we het daarover hebben.

De VOORZITTER: Ik ga even naar de VVD-fractie, of daar een woordmelding is op dit onderdeel. Gaat uw gang.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ja, mijn eerste woordmelding is eigenlijk dat ik jaloers ben op de PVV. Want ik hoor de fractievoorzitter van de PVV zeggen: "Ik hoorde de wethouder in het college zeggen ...". Maar wij zijn niet bij het college en we hebben al helemaal geen zicht op de camera's die in de collegeruimte hangen. Dus ik hoor graag van de heer Van Kesteren hoe dat zo komt.

Maar goed. Verder met mijn woordvoering. Ook ik zal heel kort aanstippen wat mijn fractie al eerder heeft gezegd. Wat ons betreft is de verbouwing noodzakelijk. Er is sprake van een fantastisch monument in de binnenstad van onze gemeente, met enorm veel achterstallig onderhoud. Ik heb al eerder gezegd: menig huizenbezitter zorgt beter voor zijn onderkomen dan deze gemeente de afgelopen decennia heeft gedaan. Dat is ook een van de redenen waarom we wat mijn fractie betreft met zo'n enorme kostenpost te dealen hebben en, zoals menig huizenbezitter ook weet, dat wordt alleen maar duurder. Dus wat ons betreft is het zo snel mogelijk, want uitstel wordt in ieder geval nog duurder.

En we zouden ook heel graag weer trots willen zijn op het stadhuis en dat dit het hart van de democratie wordt, al deel ik wel de cynische opmerking van de heer Bolle dat de raadzaal met een glazen dak, hetzij een glazen plafond, ongetwijfeld niet het dualisme totaal terugbrengt. Dus volgens mij zit dat veel meer in de genen van de collegepartijen en de coalitiepartijen die elkaar vasthouden, dan dat dit inderdaad in een gebouw zit. Dus daar geloof ik net als de heer Bolle niet in. Maar mijn fractie gelooft wel in de noodzaak van de verbouwing van het stadhuis. En we vinden het heel belangrijk dat er goed gekeken wordt naar hoe de extra kosten worden gefinancierd. En vinden ook dat het niet ten koste mag gaan van de bereikbaarheid en de infrastructurele projecten die op stapel staan, dus wij willen ook niet dat die post in het SIF wordt geraakt. Tevens zijn wij medeondertekenaar van de motie van de Stadspartij, omdat wij ook vinden dat de extra kosten niet tot een lastenverzwaring van de burgers mogen leiden. Maar het zal u niet verbazen dat dit wat ons betreft een standaardmotie zou moeten zijn bij de meeste ambities van dit college. Tot zover mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan de heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het voornaamste belang voor ons is dat er genoeg werkruimte is voor de fracties. Het stadhuis is primair bedoeld voor de raad en het college en moet er op toegerust zijn dat die hun werk zo goed mogelijk kunnen doen. U weet allen dat wij geen voorstander zijn van flexwerken en kantoorruimten en dat uit verschillende onderzoeken blijkt dat dit funest is voor de kwaliteit van het werk dat men levert. Er is reeds gekeken naar het gebruik van fractiekamers en de gemiddelde bezettingsgraad gedurende een week. Dat is echter gedaan tijdens de verkiezingen en dat geeft wat ons betreft geen realistisch beeld. Daarom komen wij met een motie die inzet op de monitoring van eigen werkplekken voor de fracties. Uit de evaluatie van deze monitoring kunnen wij bekijken welke maatregelen er zo mogelijk getroffen dienen te worden, zodat wij als gemeenteraadsleden ons werk zo goed mogelijk in kunnen zetten voor de stad en haar inwoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Vindt de fractie van Student en Stad ook dat er moet worden gekeken of de fractiekamers van de fracties ook gebruikt worden voor fractiewerkzaamheden, of dat er ook een aftrek moet komen voor andere werkzaamheden dan fractiewerkzaamheden? Volgens mij hebben wij hier over het algemeen op maandagavond de fracties aanwezig en op woensdag en de vraag is of de medewerkers die hier dinsdag, donderdag en vrijdag zijn en maandag overdag, daadwerkelijk met fractiewerkzaamheden bezig zijn of dat de UB of de JB nogal druk is.

De heer DUIT (Student en Stad): Uit de laatste opmerking dien ik op te maken dat u denkt dat wij studeren tijdens kantooruren? Hoe moet ik dat opvatten?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee hoor, ik weet zeker dat dit gebeurt en dat is niet alleen zo bij uw fractie, ik weet dat dit ook wel in mijn fractie wel gebeurt en nu is dat nodig. De vraag is of de burgers van deze gemeente daarvoor moeten betalen. En volgens mij is het zo dat als je uitrekent hoeveel wij de fractiekamers nodig hebben, dan laat ik even buiten beschouwing de fracties die een eigen ruimte hebben, een eigen pand hebben, dan wordt de fractiekamer gemiddeld voor fractiewerkzaamheden gedurende 18 uur in de week gebruikt. De vraag is of je daar 168 uur een fractiekamer voor moet hebben.

De heer DUIT (Student en Stad): Ik kan mij voorstellen dat dit meegenomen wordt, zeker. Dat lijkt me goed.

De VOORZITTER: Dank u zeer. U had een motie, hè?

Motie 12: Krijg toch allemaal een kamer (Student en Stad, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende het raadsvoorstel Revitalisering Stadhuis,

constaterende dat:

- in de revitalisering van het stadhuis de eigen fractiekamers verdwijnen, omwille van de efficiënte allocatie van werkruimten;
- er in het ontwerp genoeg ruimtes aanwezig zijn om alle fracties, wethouders en GMT van voldoende werkplekken te voorzien;

overwegende dat:

- het stadhuis primair is bedoeld voor de raad en het college en erop toegerust moet zijn dat het zijn werk zo goed mogelijk kunnen doen;
- kleinere partijen geen eigen pand hebben dat benut kan worden als werkplek of vergaderruimte;
- meerdere partijen dagelijks gebruik maken van hun fractieruimte;
- uit meerdere onderzoeken is gebleken dat flexwerken / het niet hebben van een eigen werkruimte funest is voor de werksfeer; de kans op een burn-out wordt door deze manier van werken o.a. vergroot¹;
- er onderzocht is hoeveel gebruik er wordt gemaakt van ruimten in het stadhuis;
- dit onderzoek gedaan is in verkiezingstijd en de vraag daarom is of het een representatief beeld geeft;

verzoekt het college:

- om te onderzoeken welke fracties dagelijks gebruik maken van hun fractieruimte;
- op basis van dit onderzoek na te gaan of er van deze fracties verwacht kan worden om elders te vergaderen;
- indien blijkt dat dit niet mogelijk is, deze fracties een eigen fractiekamer te geven;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://www.volkskrant.nl/economie/dit-zijn-de-psychologische-verlammende-gevolgen-vanflexwerken-he55r1f84/>

De VOORZITTER: Ik kijk naar mevrouw Woldhuis, 100% Groningen. Gaat uw gang, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Afgelopen weken liep ik door het Groninger Forum en ik liet mijn gedachten even gaan over dit raadsvoorstel en over de toekomstige burgerzaal die hier moet komen. En zoals jullie allemaal weten zijn in het Groninger Forum allemaal trappen en tribunes. En ik moest eigenlijk direct denken aan onze toekomstige burgerzaal. Want voorzitter, ik vind het oprecht een enorm gemiste kans dat wij als raad nooit overwogen hebben om een raadzaal daarnaartoe te verplaatsen. Hoe te gek zou dat eigenlijk zijn geweest als wij daar nu hadden gezeten! Dat iedereen ons kon zien debatteren en dat er heel wat studenten en allerlei andere mensen die daar komen, bij toeval op een raadsvergaderingen waren gestuit en hadden gedacht: hee wat interessant, wat zijn die mensen daar aan het doen, laten wij eens even een kijkje nemen! 100% Groningen vindt dat echt een gemiste kans dat dit nooit serieus is meegenomen destijds, in 2017. Goed.

Voorzitter, vanaf het begin hadden wij als fractie al zwaar de indruk dat het college aangestuurde op de verplaatsing van de raadzaal. Alle groene vinkjes van toen kan ik mij nog erg goed herinneren. En ook toen vonden wij eigenlijk dat het besluit dat wij als raad moesten nemen, te vroeg en nog niet rijp genoeg was. Maar we zijn door het vroegtijdige besluit wel in een tweejarig vrij duur proces gekomen en nu staan wij eigenlijk met onze rug tegen de muur. Anders gezegd: je springt of ik schiet.

Daarnaast hebben wij nog een vraag over de budgetten die vrijkomen voor het onderhoud. Een budget van ongeveer 700.000 euro. In hoeverre heeft dit invloed op het budget voor andere monumenten die ook uit dit budget putten? Wij willen namelijk dat het niet ten koste gaat van andere rijksmonumenten.

Ja, het zal jullie niet verbazen, maar wij zullen zo meteen ook tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Een vraag. Dat begrijp ik nu niet helemaal meer, omdat u op een motie staat die zegt dat variant 1 het beste recht doet aan de status van het stadhuis als rijksmonument, belangrijk gebouw voor Groningen en als huis voor de democratie. Zou u mij dat kunnen uitleggen, met uw woordvoering van zonet?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Eh ... Daar kom ik straks even op terug. Ja?

De VOORZITTER: De heer Sijbolts. Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, nou heb ik mijn woordvoering voor straks als afscheid voor mijn neus!

Ja voorzitter, dank u wel. De revitalisering van het stadhuis is voor mijn fractie een lastig punt. Vorige maand nam de gemeenteraad een begroting aan met forse bezuinigingen en blijven verschillende ambities van de coalitie onverminderd overeind. Nu ligt er een raadsvoorstel om het stadhuis te revitaliseren. En eigenlijk, dat moet wel eerlijk gezegd worden vind ik, is dit geen collegevoorstel maar een voorstel van de vorige gemeenteraad. Wij hebben als raad uiteindelijk input geleverd en daar is een voorstel uit gekomen. Dat maakt het met de kennis van nu wel lastig, want 19 miljoen euro in een gebouw investeren in tijden van bezuinigingen en lastenverzwaringen is lastig uit te leggen aan onze inwoners en ondernemers. Met name aan die van de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer. De Stadspartij hecht wel grote waarde aan het in stand houden van monumentale waarde en gebouwen. Dit stadhuis, het huis van de democratie, is zo'n monument.

De afgelopen jaren is er zoveel beknibbeld op de instandhouding van het rijksmonument, dat de kosten van de revitalisering inmiddels de pan zijn uitgerezen. Voor een deel is dat de verklaring van de hogere kosten, maar aan de andere kant zijn de noodzakelijke investeringen in het verleden vooruitgeschoven. En een andere oorzaak is het besluit van de vorige gemeenteraad: het verplaatsen van de raadzaal naar boven, waar de Stadspartij overigens destijds mee instemde. Met de kennis van nu hadden we toen waarschijnlijk anders besloten en misschien wel moeten besluiten. Een keus die wij toen misschien hadden moeten maken was het uitwerken van twee volledige varianten, in plaats van één. Dat is nu te laat maar daar moeten wij in de toekomst wel ons voordeel mee doen.

Wij weten dat er bij de begroting stevige maatregelen zijn genomen om de tekorten van de begroting voor de komende jaren op te lossen, waarbij onze inwoners en ondernemers door de maatregelen worden getroffen. Zowel door hogere lasten als verminderde voorzieningen. In overheidsland is het bijna vanzelfsprekend dat overheidsprojecten de budgetten overschrijden. Kijk bijvoorbeeld maar eens naar de discussies over de verbouwing van de Tweede Kamer. Het is dan ook niet uitgesloten dat bij de revitalisering van het stadhuis dit niet nogmaals het geval zal zijn. Ik hoop overigens van niet.

Investeringen als deze liggen gevoelig bij onze inwoners. Het gaat om investeren van gemeenschapsgeld in voorzieningen van de gemeente of een raad zelf. Het lijkt erop dat een meerderheid van de raad zal gaan kiezen voor variant 1. Graag hoort mijn fractie van het college hoe het gaat sturen op de financiële risico's van dit project. En wat als het budget wordt overschreden? Wat doen we dan? De inwoners opnieuw confronteren met een lastenverhoging? De Stadspartij wil dat voorkomen. Daarom dienen wij samen met de VVD een motie in om als taakstelling bij het project Revitalisering van het stadhuis op te nemen dat een eventuele overschrijding van het budget niet wordt gefinancierd door extra lasten voor de burger of een vermindering van het aantal voorzieningen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer.

Motie 13: Extra kosten stadhuis niet voor rekening burger (Stadspartij voor Stad en Ommeland, VVD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2019, besprekende de revitalisering van het stadhuis,

constaterende dat:

- de voorgestelde revitalisering van het stadhuis het in 2017 door de gemeenteraad vastgestelde budget al ruim overschrijdt door stijgende bouwkosten;

- om dit project te realiseren er al middelen uit het Stedelijk Investeringsfonds (SIF) worden onttrokken;
- de gemeente stevige maatregelen heeft moeten nemen om de tekorten op de begroting te dekken;
- alle inwoners van de gemeente door deze maatregelen getroffen worden zowel door hogere lasten als door verminderde voorzieningen en dienstverlening;

overwegende dat:

- verschillende projecten die laatste jaren in Groningen zijn gerealiseerd het vastgestelde budget hebben overschreden;
- de revitalisering van het stadhuis hier waarschijnlijk geen uitzondering gaat zijn;
- dergelijke investeringen gevoelig liggen bij onze inwoners waar het gaat om investeren van gemeenschapsgeld in voorzieningen van de gemeente of raad zelf;

verzoekt het college:

- als taakstelling bij het project revitalisering van het stadhuis op te nemen dat een eventuele overschrijding van het budget niet wordt gefinancierd door extra lasten voor de burger of vermindering van voorzieningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de Partij voor de Dieren, of daar een woordmelding is. De heer Van Zoelen?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Een woordvoering?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Dat is goed.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja dank, voorzitter. Gezien de financiële situatie nu, zien we een zeer dure verbouwing van het stadhuis niet zitten. Wij zouden nu liever een uitgekledede optie zien waarbij de meest noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd, zoals het isoleren en vervangen van de verwarming. En wij zullen daarom ook dat raadsvoorstel nu niet steunen of variant 1 kiezen. Maar het ziet er naar uit dat de meerderheid van de raad toch variant 1 gaat kiezen en dat er dan met ingang van 2023 100.000 euro uit het stedelijk investeringsfonds wordt onttrokken totdat er structurele middelen gevonden zijn. En ja, wij willen dus de wethouder vragen dat dit niet ten koste gaat van groenvoorzieningen die in het SIF zijn opgenomen. We hebben daar eerder ook tijdens de jaarrekening een vraag over gesteld en het antwoord van de wethouder was toen: daar zijn aparte potjes voor, die voor groen apart gelabeld zijn. Maar ik ben benieuwd of de wethouder ook ziet, want er wordt nu ook een motie ingediend door de ChristenUnie en de VVD: we hebben in de binnenstad echt te maken met hittestress in de zomer en er zijn ook veel binnenstadprojecten waar een groenelement in zit, die misschien niet in die stedelijke investeringsfondspotjes zitten die groen gelabeld zijn. Kan de wethouder toezeggen dat het geld dat uit het stedelijk investeringsfonds wordt gehaald, niet ten koste gaat van de opgave in de binnenstad waarbij ook die hittestress een opgave is? En dat het dus niet ten koste gaat van de groenvoorzieningen?

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs heeft een vraag aan u.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd wat de Partij voor de Dieren voor zich ziet als meest noodzakelijke variant en dan met name de noodzakelijke variant van isolering. We hebben het wel over een gebouw van energieklassen G, als ik mij niet vergis, dat naar energieklassen A met heel veel plusjes gaat. Is dat voor u dan de minimale variant? Of zegt u: nee, als wij van energieklassen G naar energieklassen D gaan vind ik dat een minimale variant? Wat volgens mij maakt juist de variant van G naar A met heel veel plusjes deze verbouwing ook heel duur.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Voorzitter, ik kan daar niet zo antwoord op geven, maar wat we ook in de commissie hebben gezegd: de raadzaal helemaal naar boven lijkt ons nu sowieso geen goede keus. Dus wij hadden liever een uitwerking, en ik denk dat de Stadspartij dat ook heeft gezegd, gehad waarin meerdere varianten beter uitgewerkt werden, zodat we ook meer keuzes hadden gehad. Dan hadden wij

het liefst gekozen voor een uitgekleden versie: de raadzaal beneden en kijken hoe we met zo min mogelijk middelen dit stadhuis zo duurzaam mogelijk zouden krijgen.

De VOORZITTER: Eerst een vervolgvraag van mevrouw Jacobs en dan komt de heer Brandsema. Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dan gaat de Partij voor de Dieren dus voor een minimale variant met een minimale investering, waarvan de wethouder heeft gezegd: die kost toch al gauw 15 à 16 miljoen euro. En dat is dan een minimale investering. Begrijp ik dat goed?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Misschien begrijpt u dat goed, maar we zien hier ook met het stadhuis, en dat zien we ook met heel veel andere projecten, dat het begint en op den duur is er een point of no return. Er worden kosten op kosten gestapeld en er worden onderzoeken gedaan en op den duur staat het tellertje op een aantal miljoen euro's en dan kun je niet meer terug. Dus ik wil me ook aansluiten bij de woorden van de Stadspartij, dat je eigenlijk voordat je zo'n project begint, meerdere varianten moet hebben en dat je een optie moet inbouwen dat je stop kunt zeggen en een andere weg in kunt slaan.

De VOORZITTER: De heer Brandsema had nog een vraag aan u en dan de heer Sijbolts.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Als ik de Partij voor de Dieren goed begrijp, zegt de heer Van Zoelen: wij willen de meest duurzame variant, maar niet meer dan dat. En ook niet de raadzaal verplaatst hebben naar de derde verdieping. Dan meen ik mij te herinneren dat die verplaatsing er juist voor zorgt dat die isolatiewaarde van het stadhuis een flinke sprong maakt. Dus is dit niet juist iets wat ook op dat gebied voor de Partij voor de Dieren heel aantrekkelijk is?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Nou, het gaat om een minimaal verschil en er zit een formule achter hoe dat A-label één plusje omhoogschuift. Wij denken niet dat het cruciaal is voor de verduurzaming om zoveel extra kosten te maken om de raadzaal helemaal naar het dak te verplaatsen. Er zijn met minder middelen veel meer mogelijkheden om het anders duurzaam te maken.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja voorzitter, ik wil graag even voorkomen dat er verwarring gaat ontstaan over de woorden die ik net heb uitgesproken. Ik heb gezegd dat wij als raad destijds misschien beter een ander besluit hadden kunnen nemen. En als ik het de Partij voor de Dieren hoor verwoorden, dan leek het meer op een verwijt richting het college. Dus dat verschil wil ik nog wel even benadrukt hebben.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik stel voor: de heer Bushoff, Partij van de Arbeid.

De heer BUSHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De revitalisering van het stadhuis zal van vrijwel geen enkele partij de belangrijkste ambitie zijn. Ook wij als PvdA hebben andere prioriteiten. We investeren liever in sociale prioriteiten. Toch is ook vrijwel iedereen het erover eens dat er iets moet gebeuren en daarom is in 2016 besloten dat het stadhuis aangepakt moet worden. Vanaf dat moment is een zorgvuldig proces gestart, waarin de raad stap voor stap beslissingen heeft genomen om tot de voorgenomen revitalisering van het stadhuis te komen. Van de meest sobere tot luxere varianten hebben de revue gepasseerd en uiteindelijk is door de raad gekozen voor een degelijke en doelmatige aanpak van het stadhuis à 15,53 miljoen euro, uitgaande van het prijspeil 2017.

Sterk stijgende bouwkosten, marktwerking en rente maken dat dit bedrag nu neerkomt op 19,3 miljoen euro. Geen verrassing, maar gelet op de verslechterde financiële situatie van de gemeente, wel buitengewoon ongelegen. Dat besef leeft ook breed bij veel mensen. Daarom is er ook een variant gepresenteerd die sluit op een bedrag van 15,53 miljoen euro en is inzichtelijk gemaakt wat uitstel betekent.

En voorzitter, uitstel is uiteindelijk de duurste variant die voorligt. Daarnaast is er volgens mij ook een breed draagvlak voor het feit dat er wel iets moet gebeuren. Het gebouw is in slechte staat en onderhoud is noodzakelijk. Voor werknemers, niet alleen raadsleden maar juist ook alle anderen, moeten de werkplekken weer op orde worden gebracht, zodat ze voldoen aan de eisen waar een werkplek aan moet voldoen. En het rijksmonument, dat dit is, moet gerenoveerd worden. Hoewel als politiek investeren in je

eigen huisvesting altijd buitengewoon lastig is, is het nu wel noodzakelijk. Daarbij is het wat de Partij van de Arbeid betreft belangrijk dat we het noodzakelijke goed doen en onszelf niet in de vingers snijden met nu goedkoop, dat op termijn duurkoop zal zijn. Conform hieraan heeft de raad al eerder gekozen voor een degelijke en doelmatige variant om tot een toekomstbestendig stadhuis te komen en wat de PvdA betreft, zetten wij die weg nu voort.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even naar de fractie van D66. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. “Het stadhuis van Groningen kan zonder meer gelden als een exemplarisch voorbeeld van baanbrekende architectuur. Het vormt een van de belangrijkste specimina van de neoclassicistische bouwstijl in Nederland. Een van de belangrijkste stadhuizen van Nederland en het belangrijkste nog bestaande gebouw van de stad Groningen uit de hele perioden tussen de jaren 1500 en 1900.” En dat verzin ik niet zelf, voorzitter. Dat is de letterlijke tekst uit de inleiding van het boek De eerste prijs van Thomas von der Dunk. Een boek dat verschenen in 2010 en handelt over de ruim twee eeuwen geschiedenis van het stadhuis, die inmiddels achter ons liggen. Die rijke geschiedenis dienen we wat D66 betreft te koesteren.

Zoals ik stelde in de commissievergadering, gaat het hier wat ons betreft om de toekomst van het huis en hart van de stad en daarmee over de toekomst van ons democratisch stelsel. D66 omarmt die toekomst en begrijpt tegelijkertijd echt ook de financiële bezwaren die door andere partijen worden genoemd. Toch denken wij dat we nu, juist op dit moment, die beslissing niet langer moeten uitstellen. Al was het alleen maar vanwege het feit dat er dan snel weer uitvoerig kan worden getrouwd in dit huis. En ook denken wij dat het niet verstandig is om voor een gemankeerde variant te kiezen. Wij stemmen daarom dan ook vol vertrouwen voor de toekomst in met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan zijn de woordvoeringen volgens mij geweest. Dan heb ik drie moties. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier over een groot besluit, want het gaat om een fors bedrag, en het gaat hier ook om een moeilijk besluit. Laten we daar niet omheen draaien. Suggesties alsof hier met een soort gemak over besloten zou zijn, zijn gewoon niet waar. Ook in het college, kan ik u verzekeren, is het besluit om deze investering te doen, in je eigen huisvesting in deze tijd, een besluit dat zwaar is, dat met zwaar gemoed is genomen. En dat betekent ook, dat hoort bij dit soort processen, dat je in de voorbereiding, dan heb ik het over de afgelopen drie jaar, alles doet om zo'n besluit goed te nemen, goed uit te zoeken, wetend dat je nooit alles van tevoren 100% kunt weten. En dat betekent ook dat er met externe adviseurs en presentaties, met technische sessies, met u, maar ook met de stad gesproken is over wat de gewenste ontwikkeling is van het stadhuis. Welke positie neemt het stadhuis in onze democratie in en ook in onze stad en welke bouwtechnische vraagstukken komen we tegen en hoe kunnen we dat op zo'n manier doen, en dat kost inderdaad wat aan de voorkant, qua tijd en ook aan geld, dat we kunnen voorkomen dat de toch al forse kosten van zo'n verbouwing op termijn uit de hand lopen? Dat vraagt zorgvuldigheid aan het begin en die hebben wij hier ook betracht.

Want we hebben het hier wel, laten we daar niet omheen draaien, over een van de belangrijkste rijksmonumenten van onze stad. En daar zijn wij als gemeente eigenaar van. Het is beeldbepalend voor onze huiskamer de Grote Markt. Het is de plek waar een belangrijk deel, niet het enige deel maar een belangrijk deel, van onze democratie functioneert: u als gemeenteraad. En het is ook de werkplek, laten we dat niet vergeten, van velen van ons. Van u, maar ook van veel van onze ambtenaren. En wij hebben, dat kwam ook uit de sessies, ook voor het grootste deel de ambitie gehad om ook die ontmoetingsfunctie die het stadhuis kan hebben tussen politici en andere mensen in de stad, te versterken.

Maar dat gaat wel, laten we daar ook niet omheen draaien, om veel geld. En ook al meer geld dan wij twee of drie jaar geleden dachten, toen wij het VO vaststelden en wij de gewenste richting van het stadhuis met elkaar in deze raad bepaalden. Zoveel geld, juist in deze tijd, dat het ook voor het college een moment is geweest waarop wij gezegd hebben: dan is het ook op dit moment waarop wij definitieve besluiten nemen, het DO vaststellen en tot realisatie overgaan, van belang dat wij nog een keer goed kijken: maken wij hier de juiste keuze?

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Het college zegt dat de kosten hoger uitvallen. Heeft het ook iets te maken met het feit dat men het stadhuis ook van het gas af wil halen? Hoeveel scheelt dat, bijvoorbeeld?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kom op het thema duurzaamheid zo meteen uitgebreid terug. Ik weet niet of het de vraag helemaal tot op het volledige bedrag kan beantwoorden, maar in die richting kan ik daar zeker iets over zeggen, en over de betekenis daarvan.

Wat ik al zei, veel geld. Meer geld ook dan wij drie jaar geleden dachten en de redenen daarvoor staan overigens los van de hele duurzaamheidsdiscussie. Die hebben gewoon te maken met marktontwikkelingen, met prijsstijgingen die fors zijn geweest. Maar juist daarom hebben wij gezegd, is het van groot belang dat wij nog een keer op het laatst die afweging maken. Vandaar dat wij ook, dat was al eerder toegezegd door burgemeester Den Oudsten, aan uw raad een variant voorleggen die sluit op het oorspronkelijke bedrag, 15,53 miljoen euro en we hebben daar als college uit eigener beweging ook een derde variant naast gezet vanwege de financiële positie van de gemeente, waarbij wij uitstel hebben bestudeerd. Wat zou dat betekenen? Welke voor- en nadelen brengt dat met zich mee? En ik denk dat door op die manier die verschillende alternatieven objectief en controleerbaar naast elkaar te zetten, wij in ieder geval de kwaliteit van deze discussie in onze raad, die altijd gevoelig is, goed hebben gedaan. En ook de manier waarop die discussie niet alleen hier in de raad of in de commissie maar ook achter de schermen of voor de schermen, in de technische sessies gevoerd is, is naar de opvatting van het college in ieder geval van hoog niveau geweest. En dat hoort bij dergelijke ingewikkelde besluiten.

Dat hoort ook, omdat wij juist bij dit proces oog hebben willen hebben voor de gevoelens die een dergelijke grote investering met zich meebrengt, niet alleen bij u maar ook in de samenleving, of het nu in Haren is, Ten Boer, Helpman of Paddepoel. Dat je in deze tijd 19,3 miljoen euro in je stadhuis investeert als er zoveel bezuinigd moet worden. Daar past een dergelijk proces bij. En we hebben ook aangegeven als college dat we hechten aan brede steun voor dit voorstel. Het is inderdaad geen politieke ambitie van dit college of van het vorige college, maar het is wel een urgente en noodzakelijke investering, in de ogen van het college en we hebben door het proces, naar ons idee, u de juiste keuze voorgelegd en we hopen ook daarin op uw steun.

Daarbij past ook, daar hebben we ook uitgebreid naar gekeken, dat op het moment dat je een plan presenteert dat in de loop der jaren onvermijdelijk duurder is geworden, je op zoek gaat naar: hoe kunnen we dat op zo'n manier dekken dat het past binnen de doelstellingen die we hebben met het stadhuis? Dus vandaar dat we ook gezocht hebben naar een dekking die recht doet aan het feit dat dit een monument is en ook een dekking die recht doet aan het feit dat je vooral iets aan de stad toevoegt en dat je het vooral niet ten koste laat gaan van voorzieningen voor mensen in de wijken of dorpen.

Ik ga even in op wat meer thema's die ook door uw raad door een aantal fracties nog naar voren zijn gebracht. Bijvoorbeeld de heer Bolle van het CDA, die geeft aan: het budget bleek hoger te zijn. Maar laten we wel wezen: op het moment dat we dat drie jaar geleden vaststelden, zijn we er helder over geweest dat het budget op dat moment het budget was met dat prijspeil. En die stijging is inderdaad fors geweest door de bouwrijfstijging. Maar op dat moment wisten we dat het duurder zou worden. We hebben op dat moment ook in de raad verschillende varianten gepresenteerd, waaronder een heel minimale variant. Die sloot toen op 7 à 8 miljoen euro, prijspeil 2016. Maar ook die was, als we die nu hadden uitgevoerd, zeker een flink aantal miljoenen duurder geweest.

Wat ook belangrijk is om te melden: er werd door een aantal van u zelfs over een 'glazen puist' gesproken of 'glazen dak'. In eerdere varianten is inderdaad het beeld ontstaan als of er met de raadzaal op het dak, daar een uitbouw zou komen. Maar dat hebben we juist in het proces met uw medeweten verlaten. Er komt geen glazen uitbouw bovenop het dak. De raadzaal komt daar wel boven. Bovendien wordt niet het hele dak van glas, voor alle duidelijkheid. Maar het is dus niet zo, wij hebben juist daarin ook geluisterd naar signalen uit uw raad maar ook uit de samenleving, dat een dergelijke uitbouw niet wenselijk zou zijn. En waarschijnlijk ook in de discussie die toch al ingewikkeld was, op het moment dat je zo'n grote ingreep doet in een rijksmonument, is het met de erfgoedinstanties ook heel ingewikkeld gemaakt. Die discussies met de erfgoedinstantie zijn, wat ik al zei, ingewikkeld. We voeren op dit moment voor de vergunning de laatste discussies. Die gaan overigens over een aantal in het totale ontwerp ondergeschikte punten. Dus het hoofdprincipe, daar zijn we het juist met elkaar over eens. Dus dat zal er ook toe leiden dat we op korte termijn tot vergunningverlening kunnen overgaan.

Het punt van de duurzaamheid. De heer Van Kesteren begon daar net al even over en een aantal van u heeft daar ook iets over aangegeven. Ik denk, dat werd ook door de heer Van Zoelen gezegd, dat de suggestie dat de stap van A+ naar A+++ een klein plusje zou zijn, In de praktijk betekent dat op het gebied van energiebesparing juist heel veel. Het verschil tussen bijvoorbeeld variant B en variant A gaat

over een energiebesparing, ik zeg het even uit mijn hoofd, van 81% ten opzichte van de huidige situatie en de andere 49% ten opzichte van de huidige situatie. Substantiële verschillen. Het leidt tot tienduizenden euro's, met het huidige prijspeil, besparing op energie. De vraag is: wordt door tot nagenoeg gasloos, want helemaal gasloos worden wij niet, over te gaan het project duurder? Ja, wellicht wel op dit moment. Maar juist op dit moment doen wij ook een investering voor de lange termijn. En het domste wat je kunt doen is nu daarop nu gaan besparen, terwijl je dan weet dat over een jaar of vijf of tien, je alsnog het hele stadhuis weer overhoop moet halen omdat dan het onvermijdelijke zal gebeuren, dat wij verplicht zullen worden om een compleet duurzaam gebouw te maken. Dus op het moment dat je toch aan de slag gaat, doe je er juist heel verstandig aan het achterstallig onderhoud mee te nemen en de monumentale waarde te herstellen. En ook om qua duurzaamheid het op het gewenste niveau te brengen.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja voorzitter, dank u. De wethouder zegt: met het oog op de toekomst ben je wel gek dat je niet investeert. Maar het blijkt dus ook dat heel vaak woningcorporaties en zo, bij alle woningen die van het gas af gaan, daar allemaal weer van terugkomen. Worden die voorbeelden niet meegenomen? Want dan blijkt inderdaad dat je na vijf à tien jaar weer terug bent bij af en dat je weer een verbouwing kunt plegen om weer aan het gas te moeten. Want dat is de consequentie. Dat zeggen ook heel veel deskundigen. Houdt u daar rekening mee of zegt u: nee hoor, wij hebben zoveel vertrouwen in die toekomst, dat komt wel goed?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, u hebt het over deskundigen. Er werd net al een opmerking gemaakt dat we veel kosten hebben gemaakt in het voortraject. Dat klopt. We hebben ons juist op dit punt ook door heel veel deskundigen laten adviseren wat een verstandige investering zou zijn met het oog op de toekomst. En we zijn echt niet tot het uiterste gegaan. We hebben ook bijvoorbeeld, dat staat ook in de stukken, het warmteterugwinningssysteem verlaten, omdat daarvan de kosten zo hoog waren ten opzichte van de duurzaamheidswinst. Dat hebben we achterwege gelaten. Dus we hebben wel degelijk een optimum bereikt tussen aan de ene kant duurzaamheidswinst en aan de andere kant beheersbaarheid van de kosten. Dus wij zijn echt niet over één nacht ijs gegaan.

De VVD, mevrouw Jacobs, maakte een opmerking, ik denk een terechte opmerking, over het achterstallige onderhoud dat mede veroorzaakt heeft dat we op dit moment relatief hoge kosten hebben. Dat is iets wat we in de toekomst moeten voorkomen. Overigens niet alleen maar bij het stadhuis, maar in het algemeen met ons vastgoed. Vandaar ook, en daar heeft een deel van u een presentatie van kunnen bijwonen, dat wij met ons nieuwe vastgoedbedrijf dat sinds een aantal jaren binnen de gemeente bestaat als onderdeel van de gemeente, naar een andere manier gaan van het ramen van onderhoudsbudgetten. Dat zal voorkomen dat we in de toekomst elke keer weer voor dit soort kosten komen. We zullen ongetwijfeld in de toekomst wel weer een investering in het stadhuis moeten doen, dat hoort bij dit soort gebouwen, maar zullen in ieder geval op het niveau van het onderhoud het budget op orde hebben en de werkzaamheden plegen die daarvoor nodig zijn.

Student en Stad: ik kom er zo bij de motie nog wat uitgebreider op, maar ik denk dat het goed is om even aan te geven dat wij hier natuurlijk in het nieuwe stadhuis niet met kantoortuinen of flexplekken in de klassieke zin gaan werken. Waar we mee gaan werken is, als het gaat om de fractiekamers, dat er in principe juist op het moment dat daar behoefte aan is, voor elke fractie op de drukke dagen maandag en woensdag, dan is er een piek, gewoon een fractiekamer beschikbaar is. En dat die ruimtes op het moment dat die fracties er niet zijn, inderdaad gebruikt kunnen worden voor andere activiteiten die op het stadhuis plaatsvinden.

100% Groningen had een vraag over het geld dat wij uit ons eigen monumentenbudget halen, 35.000 euro als dekking. Wat ik net al aangaf: we zijn op zoek gegaan voor de meerkosten om een dekking te zoeken die past bij de aard van het project en het niet zomaar ergens anders weg te halen. Wij vinden het eerlijk gezegd, als je eigenaar bent van misschien wel een van de belangrijkste rijksmonumenten in je stad, ik noemde het net al, uitstekend te verdedigen dat je ook een deel van je monumentenbudget daaraan besteedt. Uw vraag van: gaat het dan ten koste van andere monumenten: ja, dat hangt er natuurlijk vanaf of er in de toekomst, op het moment dat we dat geld nodig hebben, daardoor andere dingen niet kunnen gebeuren. Maar ja, het kost geld, dus het betekent dat je in principe bij gelijkblijvende budgetten, minder geld hebt voor andere dingen. Maar we vinden dat te verdedigen want, los van waar je het stadhuis voor gebruikt, het is gewoon een monumentaal gebouw en het is ook te verdedigen omdat er flink wat investeringen, wij hebben ongeveer een half miljoen euro daar, 500.000 tot 600.000 euro, echt te maken hebben met het herstel van de monumentale waarde.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel voor de reactie. Dus het klopt wel wat ik zeg, dat doordat je budget reserveert voor het onderhoud uit die budgetten, er voor andere monumenten dus best wel een groot bedrag minder beschikbaar is? U zegt wel “in de toekomst”, maar je kunt dat toch nu al wel redelijk voorspellen, lijkt mij?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het is niet het onderhoudsbudget, die 35.000 euro waar we het over hebben, van monumenten. We hebben als gemeente een aantal tonnen beschikbaar voor monumentbeleid in de brede zin van het woord. Daar halen we een bedrag uit. In principe betekent dat dus, dat je dat geld niet meer kunnen besteden aan alle andere activiteiten die wij op dat gebied hebben. Ik wijs er wel op dat in de meerjarenbegroting er met ingang van volgend jaar 100.000 euro extra beschikbaar is voor monumenten ten opzichte van vorig jaar. Dus al met al, ten opzichte van wat wij op dit moment aan monumenten doen, denken wij niet dat het leidt tot minder activiteiten. Maar ja, als je het geld niet hieraan besteedt, kun je andere dingen meer doen, dat valt gewoon niet te ontkennen. Maar het is geen onderhoudsgeld van monumenten van de gemeente. Dus dat even over het punt van de monumenten.

De heer Sijbolts van de Stadspartij gaf eigenlijk de suggestie: het bijna onvermijdelijke dilemma dat je altijd bij dit soort grote projecten hebt, is dat je gewoon lange tijd nodig hebt om te komen tot een realisatiebesluit. En dat je dan op het moment staat van: nu moeten we definitief beslissen, omdat er al zoveel kosten gemaakt zijn, soms een gevoel hebt van: eigenlijk kan ik niet meer terug, ook al zou ik dat willen. Ja, dat gevoel kunnen we eigenlijk niet wegnemen. Het is een bijna onvermijdelijk proces dat je in een soort trechter dit soort besluitvorming doet. En dat betekent alleen maar dat je aan de voorkant heel veel, dat hebben we volgens mij hier gedaan, moet investeren in het maken van de juiste afwegingen.

Een alternatief zou inderdaad zijn, de heer Van Zoelen suggereerde ook al zoets, dat je twee varianten volledig aanbestedingsklaar uit zou hebben gewerkt, zodat je nu echt een volledig vrije keuze zou hebben. Maar u moet zich dan wel realiseren, ik zeg het een beetje flauw, dat dan architecten en constructeurs wel heel erg rijk van de gemeente zouden worden, want dat vraagt dus echt een volwaardig ontwerp. Dat kost flink wat geld, als je dat van twee verschillende plannen volledig zou moeten uitwerken, met alle kosten die daarbij komen. Dat maakt het juist aan de voorkant ongelooflijk duur en aan de achterkant, voor alle duidelijkheid, niet goedkoper. U kunt daarvoor kiezen, maar het zou op voorhand mijn advies zijn om dan eerder meer aan de voorkant in afwegingen te investeren dan zo'n proces op die dure manier helemaal op te tuigen.

Een belangrijke vraag die de heer Sijbolts ook stelde, en daar kom ik zo bij de moties ook op terug, is: hoe gaan we om met overschrijdingen die er natuurlijk kunnen plaatsvinden, na uw besluit. Laat ik vooropstellen dat we er alles aan gaan doen en dat ook in voorbereiding hebben gedaan, vandaar ook de voorbereiding in het begin, om zo'n overschrijding te voorkomen, omdat die om allerlei redenen buitengewoon pijnlijk en ingewikkeld zou zijn. Politiek maar ook gewoon financieel. Het is niet zo dat elk overheidsproject automatisch tot overschrijdingen leidt. Ik wijs u er even op dat u eerder vandaag bijvoorbeeld de verbouwing van de Papiermolen hebt besproken, waarbij er 600.000 euro over is gebleven. Dus dat automatisme zit er niet in. Wellicht dat mevrouw Jongman mij kan helpen bij de verbouwing van het stadhuis, dat zou misschien helpen. Maar dat automatisme is er niet. Maar u kunt ervan op aan dat wij er natuurlijk alles aan zullen doen, de projectorganisatie zo hebben ingericht, ook natuurlijk in de budgetten posten onvoorzien hebben opgenomen, om buffers op te kunnen vangen, maar dat vooral in de constatering en de manier waarop we aanbesteding doen, dat voorkomen zou moeten worden. Waar we helaas geen garantie voor af kunnen geven is dat we natuurlijk altijd, ondanks alle voorbereidingen, zaken kunnen tegenkomen, zeker bij zo'n oud pand als het stadhuis, die we niet hebben voorzien en die we al niet hadden kunnen voorzien en die we ook niet als risico bij de aannemer kunnen leggen. We denken dat dit risico behoorlijk overzichtelijk is, maar 100% uitsluiten kunnen we dat niet. Maar u kunt ervan op aan dat wij u regelmatig op de hoogte zullen houden van de voortgang van het project.

Dan kom ik tot de moties. En dan kom ik ook op een aantal vragen die daarover nog zijn gesteld, voorzitter. Motie 11, een motie over de dekking in relatie tot het stedelijk investeringsfonds. Ik denk dat het goed is om de werking van het stedelijk investeringsfonds ook nog even aan te geven. Het stedelijk investeringsfonds bestaat uit verschillende onderdelen. Dat betekent ook dat je daarin kunt sturen waar je prioriteit aan geeft en tegelijkertijd een soort flexibiliteit organiseert. Daarom, hebben wij gezegd, vinden wij een algemene dekking uit het SIF in ons voorstel in deze fase voldoende, maar ik heb in de commissie ook aangegeven dat wij openstaan voor suggesties vanuit de raad om daarin meer precisering aan te

brengen. Ik heb net al in mijn betoog aangegeven dat, gezien de betekenis die het stadhuis ook met name voor de binnenstad heeft, het eigenlijk helemaal niet zo onlogisch is om dan te zeggen: dat betekent ook dat dekking uit het binnenstadsbudget binnen het SIF heel erg voor de hand ligt. Dus we kunnen wat dat betreft het oordeel geven aan de raad.

Op de vraag van: waar vindt u dan dat het ten koste van mag gaan, wat betekent het dan materieel? Laten wij voorstellen dat het pas vanaf 2023 aan de orde is, de dekking vanuit het SIF, dus de komende jaren zullen we daar nog niet een, twee, drie wat van merken. Vanaf 2023 natuurlijk wel. Zoals het college de motie interpreteert en ook in de praktijk denk ik, ik de voorbereiding van plannen zal interpreteren, met uw welnemen, luisterend naar de raad, is dat het inderdaad, dan sluit ik mij aan bij mevrouw Wijnja denk ik, dat het niet zozeer gaat om projecten minder goed te doen of om groen te schrappen of iets dergelijks, maar juist misschien in de fasering wat zaken aan te brengen. Dus niet gaan bezuinigen op groenambities en zeker niet op toegankelijkheidsambities. Op allebei niet. Ook is het inderdaad zo dat er 500.000 euro structureel in het SIF staat voor groeninvesteringen en die blijven uiteraard ook met dit amendement onaangetast. Dan weet u ook zeker dat in ieder geval dit niet daartoe leidt.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Voorzitter, een vraagje.

De VOORZITTER: Ja. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Is dit een toezegging van de wethouder dat het niet ten koste gaat van groen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, het lastige is het feit dat ik dan een toezegging moet doen over iets waar u feitelijk zelf over blijft gaan. Kijk, vanaf 2023 komt er vanuit de budgetten die nu in het meerjarenbeeld staan 100.000 euro minder. Het loopt daarna ook nog af, trouwens. Het wordt elk jaar minder wat er eigenlijk uit het SIF gehaald wordt, na 2023 dan, dan hier staat. Dan is er gewoon minder beschikbaar. Uiteindelijk kunt u daar zelf via het meerjarenprogramma Binnenstad keuzes in maken. Maar wat ik zeg, en dat kunt u als een toezegging zien, dat wij het in de voorbereiding zullen oplossen door middel van temporiseren van plannen en niet door plannen te ontgroenen of minder toegankelijk te maken.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Oké, voorzitter. Als ik het goed begrijp: in de voorbereiding zullen de groenvoorzieningen gespaard blijven maar uiteindelijk zullen dus de groenvoorzieningen nog wel opgeofferd kunnen worden door de raad. Dat klopt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het klinkt heel raar, maar gelukkig wel. Want u hebt het budgetrecht en dat wordt met deze motie ook niet aangetast. Ik adviseer u om dat niet te doen, trouwens. Maar dat zult u met mij eens zijn.

Dat is motie 11. Dan ga ik nu naar motie 12, de motie van Student en Stad over de fractiekamers. Nou, ik heb daarover gezegd wat ik er over gezegd heb, dus wat het idee is. Wat u eigenlijk vraagt is om daar nog eens goed naar te kijken. Het lastige is dat wij dat nu natuurlijk niet kunnen doen. Wij zitten hier nog, als u positief besluit, een week of zes, zeven. Ik hoop dat iedereen zich dat realiseert. Wat ik wel zou kunnen toezeggen, maar dat is wel iets anders dan hier staat, is dat wij een of twee jaar, dan moeten we even bekijken, nadat het nieuwe stadhuis in gebruik is genomen, een evaluatie kunnen uitvoeren van: hoe werkt dat nou? Werkt het nou met die fractiekamers zoals wij ons dat hebben voorgesteld? Bij zo'n evaluatie hoort natuurlijk ook dat wij gewoon gaan meten, gaan kijken wat er feitelijk gebeurt en hoe er gebruik van wordt gemaakt. Dan kan de raad op dat moment, dan hebben we het over 2023 of 2024, kijken wat hij met de uitkomst gaat doen. Het zou raar zijn als we daar nu al op vooruit zouden lopen, wat uw motie eigenlijk wel vraagt. Dus ik hoop dat u met die toezegging dat we dat gaan voorbereiden, kunt instemmen.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, mag ik het dan zo interpreteren dat de motie uitgevoerd gaat worden, maar dan op het moment dat wij hier terug zijn?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Niet helemaal, voorzitter, omdat hier staat: "indien blijkt dat dit mogelijk is, deze fracties een eigen fractiekamer te geven" en dat gaat mij echt te ver, dat wij als huidig

college of raad besluiten over iets wat in 2024 aan de orde is. Het onderwerp zoals het nu gemaakt wordt, gaat uit van flexibel gebruik, zoals ik dat net heb geschetst. Dat kunnen we nu niet meer aanpassen. Wat ik u toezeg is dat we gewoon gaan organiseren dat dit na een jaar of twee jaar, dat moeten we dan even bekijken, geëvalueerd gaat worden. Daar bent u als raad zelf bij. En dat daar ook bij hoort dat wij gaan kijken hoe het werkt en dat op basis van de bevindingen dan, de raad daar op dat moment zelf een afweging kan maken. Ik zou het raar vinden om nu te zeggen: als dit gebeurt, gaan wij alsnog over tot eigen fractiekamers. Dat vind ik te ver gaan. Los van wat ik er inhoudelijk van vind, zou het heel raar zijn als u als raad dit nu zou besluiten. Dus dat is ons advies.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, en als wij dan van dit laatste punt maken dat er in ieder geval in overleg getreden gaat worden met de fracties die dit betreft? Is dat dan een goede tussenweg?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, volgens mij vraagt u nu om iets toe te zeggen wat vanzelfsprekend is. Wat ik zeg dat wij gaan organiseren is dat er na een jaar na het flexibel gebruik gekeken wordt hoe dat werkt. En daar bent u als raad zelf bij, daar bent u hopelijk voor u dan ook onderdeel van, als de verkiezingen goed uitpakken, om daar iets van te vinden. Dus het zou heel raar zijn als dat niet zo zou zijn. Het is zo vanzelfsprekend dat het ook geen toezegging hoeft te zijn. Dus volgens mij is het volstrekt helder wat ik bedoel.

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, dan interpreteer ik dit als een zogeheten toezegging.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik ga verder. De laatste motie en dan kan ik afronden. Motie 13. Ja, ik heb daar net al wat over gezegd: deze motie sluit eigenlijk aan bij hoe wij tot nu toe met de tekorten zijn omgegaan. We gaan er alles aan doen om te voorkomen dat er overschrijding is, mocht die optreden, dan zal dit uiteraard niet leiden tot lastenverhoging of een bezuiniging op voorzieningen. We gaan niet de Papiermolen sluiten omdat het stadhuis moet worden verbouwd. Dan zullen we een oplossing vinden die past bij de doelstelling van het stadhuis.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Ja, het is een vraag die nu komt bij motie 13, maar ook bij al die andere moties geldt: uiteindelijk moet het toch om de lengte of uit de breedte komen? Als die verbouwing dunder wordt, dan moet dat betaald worden. Het gaat altijd ten koste van iets anders, want dan heb je geld, dat je dan niet meer aan iets anders kunt uitgeven. Dan kun je wel zeggen: komend jaar doe ik dan iets niet, maar ja, het jaar daarop moet je dan weer geld hebben om het wel te kunnen doen. Het moet altijd uit de lengte of de breedte komen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ben het helemaal met de heer Bolle eens. En bij deze moties geeft de ene motie aan waar het in ieder geval niet ten koste van mag gaan en de andere motie geeft aan waar het wel ten koste van mag gaan. Ja, daar kunt u een keuze in maken. En u bent er altijd in de toekomst nog bij om het weer anders te doen.

De VOORZITTER: Dames en heren, naar de zeer uitvoerige voorbereiding van dit dossier en de uitvoerige bespreking in de commissie, stel ik u voor dat wij overgaan tot stemming over de moties en het hoofdvorstel.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ik zou graag een schorsing willen aanvragen.

De VOORZITTER: Hoe lang wilt u schorsen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Vier minuten?

De VOORZITTER: Tien minuten geschorst.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Sorry, vier minuten.

De VOORZITTER: Vier minuten! Nou, vijf minuten, krijgt u.

(Schorsing 21.09 uur – 21.12 uur)

De VOORZITTER: Ik verzoek de leden van de raad hun plaatsen weer in te nemen. Dames en heren, wil degene die niet in de raad thuishoort weer teruggaan naar de publieke tribune? En raadsleden nemen hun plaatsen weer in, alstublieft.

Wij komen tot stemming over een drietal moties. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen over de motie over de revitalisering Stadhuis van ChristenUnie, VVD, 100% Groningen en Partij van de Arbeid? Ja, de SP.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, liever dan geld uit de binnenstad en inderdaad geld van stadswijken daaraan uitgeven.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Alhoewel wij het niet eens zijn met de eerste overweging, zullen wij de motie wel steunen omdat we het wel eens zijn met de verzoekpunten.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Oh, mijnheer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Wij zullen de motie niet steunen, want we krijgen uit de antwoorden van de wethouder niet duidelijk dat het niet ten koste zal gaan van de groenvoorzieningen, terwijl wel in die motie heel expliciet wordt uitgesproken dat het niet ten koste mag gaan van de infrastructuur.

De VOORZITTER: Anderen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Althans, we gaan een poging doen. Motie 11 breng ik nu in stemming. De stemming wordt geopend. Er moeten 44 stemmen worden uitgebracht.

Ik sluit de stemming. Voor de motie zijn uitgebracht 38 stemmen en tegen 6. Daarmee is de motie aangenomen. Tegen hebben gestemd: PVV, Partij voor de Dieren en het CDA.

Dan motie 12 van Student en Stad en Partij voor de Dieren, 'Krijg toch allemaal een kamer'. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja voorzitter, op basis van de toezegging dat er een hernieuwd onderzoek komt en dat men in gesprek gaat met de fracties die het betreft, kunnen wij deze motie aanhouden.

De VOORZITTER: De motie is ingetrokken en komt over een jaar of vier weer terug. Maar wel afstuderen, hè jongen!

De heer DUIT (Student en Stad): Voorzitter, ik zal u gelukkig maken: dat ben ik al lang!

De VOORZITTER: En dan motie 13, de 'Extra kosten stadhuis niet voor rekening van de burger' van de Stadspartij het lijkt bijna de VVV, maar het is VVD. Heeft iemand daar nog een stemverklaring over? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. 44 stemmen uit te brengen.

Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn 44 stemmen, voor: 32, tegen: 12. Van Student en Stad, SP, D66 en CDA, waarmee de motie is aanvaard.

Dan het hoofdstel. Wie wenst daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Aangezien mijn fractie dualistisch zal gaan stemmen, zou ik graag ruimte willen vragen voor de stemverklaring van beiden. Zal ik dan beginnen? In lijn met mijn eerdere stemgedrag zal ik instemmen met het raadsvoorstel, natuurlijk mede omdat de motie het heeft gehaald. Uitstel zal leiden tot hogere kosten, het schuift problemen naar voren. Variant 2 zal op lange termijn te weinig opleveren, terwijl de energielasten hoger zullen zijn. Ik zal dus instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sloot.

Mevrouw SLOOT (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, omdat ik in Haren echt niet kan uitleggen dat er binnen tien jaar weer tientallen miljoenen naar een gemeentehuis zullen gaan, terwijl de Harenaars zelf exorbitante lastenverzwaringen voor hun kiezen krijgen en omdat wij als Stadspartij dualisme hoog in het vaandel hebben, zal ik zonder last tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Met alle moties waar wij hebben voorgestemd, probeerden wij het voorstel iets te verbeteren, maar we zullen alsnog tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het hoofdvoorstel. Ik open de stemming.

Ik sluit de stemming. Het voorstel is aanvaard met 32 stemmen voor en 12 stemmen tegen. De SP, Partij voor de Dieren, het CDA, 100% Groningen en mevrouw Sloot van de Stadspartij hebben tegen het voorstel gestemd. Het voorstel is aanvaard.

8.b: *(wordt 7f)*

8.c: Co-investeringsfonds Sport kredieten 2020 (raadsvoorstel 7 november 2019) + Subsidiebudget (co)investeringsfonds sportinfrastructuur 2020 (raadsvoorstel 7 november 2019)

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het een na laatste agendapunt, het co-investeringsfonds Sportkredieten 2020 in samenhang met het subsidiebudget co-investeringsfonds sportinfrastructuur. Wie wenst daarover het woord te voeren? De heer Boter, VVD.

De heer BOTER (VVD): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nu we toch zo'n beetje het einde van de vergadering naderen en de kerst wat dichterbij staat, mogelijk zullen we daar vele copieuze maaltijden tot ons nemen, is het misschien wel handig om toch nog aan het eind wat over sport en bewegen te spreken. Want wat zijn de goede voornemens voor het nieuwe jaar? Meer bewegen, wat rennen over een sportveld en waar mogelijk je kinderen op de fiets naar school brengen, om wat voorbeelden te noemen. Ook het komende jaar zullen we ons nog wel buigen over de sport en de sportvoorzieningen. De wethouder refereerde daar net al aan bij het vorige punt van sport, de Papiermolen, namelijk het capaciteitsonderzoek. We gaan kijken naar het Sportcentrum Karding en omgeving daar, de evaluatie beter benutten en zo komt er nog wel wat meer langs. Of we nu gaan sporten of bewegen in de openbare ruimte of dat we dat gaan doen bij een sportvereniging, het maakt niks uit, als we maar gewoon lekker gaan bewegen. Daarom zitten we al de hele avond stil. Dus we gaan straks de trap nog even op en neer rennen met zijn allen. Maar nu ligt er wel een stuk voor over de co-investeringen in de sport. In de raadscommissie hebben we hier al behoorlijk wat discussie over gevoerd en over de inzet van de middelen en of die inzet van die middelen wel correct was. Zonder die discussie over te willen doen, zijn er nog twee punten waar ik wel wat op in wil gaan.

Graag zou ik zien, als VVD-fractie dat we aan de hand van met name het capaciteitsonderzoek en een aantal andere punten, in gesprek gaan met de interne en externe partijen. Interne partijen zoals wij hier als raadsfracties zitten en het college, maar ook extern, eventueel een sportadviesraad of de Sportkoepel en eens gaan kijken of er een integrale aanpak mogelijk is voor de sport en de sportaccommodaties in onze gemeente, hierbij met een schuin oog kijkend naar wat er bij het onderwijs met het integraal huisvestingsplan gebeurt. Hierbij is het van belang dat er ook bekeken wordt op welke wijze de sportbudgetten in samenhang met bijvoorbeeld onderwijs, zoals wij al hebben voorgesteld voor het bouwplan voor OBS de Brinkschool zouden kunnen worden ingezet. Graag zou ik hier een reactie van het college op horen over wat de mogelijkheden zijn om dit te bespreken.

En dan ook nog wel een opmerking over het co-investeringsfonds. Uiteindelijk is het grote doel, ook van ons als raad, dat wij een gelijk speelveld voor al die sportverenigingen krijgen. En we merken op dat het natuurlijk heel mooi is dat in Hoogkerk, Engelbert en op het sportpark De Coendersborg de spelers daar heel blij zijn met de velden, kleedkamers die toegezegd zijn in het voorliggende besluit. En dat

ondersteunen we altijd. Want als clubs blij zijn, als clubs meer kunnen doen, dan is dat iets wat ons aan het hart gaat. Aan de andere kant zorgt het er wel voor dat ze een investering moeten doen op een veld en dat vinden wij in het kader van een gelijk speelveld wel wat lastig. Dus dat zou een punt zijn, als er een bespreking langs zou komen, dat wij graag inhoudelijk in zouden willen brengen om daar nog eens kritisch naar te kijken. En het raakt ook een beetje aan mijn juristenhart: als we regels hebben gesteld, en die regels hadden we net ook al bij de Papiermolen, dan is het wel handig dat we die regels ook niet al te veel oprekken. Want anders zijn de rechtszekerheid en onduidelijkheid van die regels ook wat lastig. Maar om positief af te sluiten: namens de VVD-fractie wens ik natuurlijk iedereen een bewegelijk en sportief 2020 toe, wat dat ook mag zijn, of dat in de buitenlucht is of ergens langs rennen, fietsen of op een sportclub actief zijn, we kunnen het allemaal gaan doen en we zullen daar ook in alle positiviteit volgend jaar nog over praten. En daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Ja, de heer de heer Lo-A-Njoe.

De heer LO-A-NJOE (D66): Voorzitter, wat betreft de wens voor een integrale benadering bij de bouw van sportaccommodaties vanuit in ieder geval onderwijs en sport, sluit ik me aan bij de woordvoering van de VVD. In het hoofdstuk Sport van ons verkiezingsprogramma hebben we onder andere een paragraaf met de titel 'Elke sporter telt mee' opgenomen. Of je nu in verenigingsverband sport of bijvoorbeeld in een wat lossere georganiseerde community van skaters of klimmers, elke sporter doet ertoe. De organisatiewijze is voor ons geen criterium om naar sporters te luisteren en te voorzien in een behoefte waar mogelijk.

De financiering van dergelijke sportfaciliteiten kan mogelijk ook anders dan we gewend zijn geregeld worden. Voor alle typen sportaccommodaties geldt wat ons betreft overigens dat het geen vanzelfsprekendheid zou hoeven zijn dat accommodaties louter door de gemeente bekostigd worden. We hebben daarom in de commissie een pleidooi gehouden voor het verkennen van alternatieve vormen van bekostiging en financiering van sport. Hierop heeft de wethouder positief gereageerd, waarvoor onze dank. We zien dat dit college, ondanks het financieel zware weer waarin onze gemeente verkeert, blijft investeren in sport. Bijvoorbeeld door middel van nieuwe kunstgrasvelden en extra kleedkamers. En dat vraag naar ons idee waardering voor dit college.

Daarnaast is er een prachtig lokaal sportakkoord gesloten met veel en verschillende typen partijen. Wij staan dan ook positief tegenover het huidige sportbeleid, inclusief cofinancieringsfonds Sport. En wat ons betreft liggen er met de realisatie van deze nieuwe kunstgrasvelden, het sluiten van het Sportakkoord en het zoeken naar alternatieve financieringsvormen van sport voldoende kansen voor sport in Groningen in het olympische jaar 2020. Dank u.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ja, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, een van de beste beleidsnota's die ik ooit gelezen heb, zo heb ik het Meerjarenprogramma Sport, dat een aantal jaren geleden is vastgesteld, genoemd. En daar sta ik nog steeds achter, want dat programma was het sluitstuk van een jarenlange strijd die de Sportkoepel begonnen was in 2014, toen destijds de coalitie, die maar één partij scheelt met de coalitie van nu, had besloten om de tarieven te verhogen met 1 miljoen euro. De sportcarroussel, de kwestie Gronitas, het liep allemaal niet zo goed op sportgebied en het beleid werd een lappendeken genoemd. Er was een ongelijk speelveld, accommodaties werden niet goed benut, maar die lappendeken veranderde in een mooie quilt door middel van het Meerjarenprogramma Sport. En de Sportkoepel transformeerde van een actiegroep naar een volwaardige adviespartner van de gemeente. Na jaren gedoe lag er een heel goede basis om een volgende stap te maken op sportgebied in Groningen. Een stap vooruit.

Maar in plaats van dat we een stap vooruit maken, heb ik sterk het gevoel dat we een aantal stappen achteruit zetten. En dat baart mijn fractie zorgen. Voorzitter, met dit voorstel komen we in een situatie waarin we sportparken hebben waar verenigingen het geluk hebben gehad dat er al kunstgras lag. En die betalen veldhuur voor die velden. Aan de andere kant krijgen we sportparken met kunstgrasvelden waar clubs zelf aan moeten meebetalen. En die moeten ook veldhuur betalen. Ik hoor graag nog van de wethouder of zij nog achter de uitgangspunten staat van het gelijke speelveld want met dit voorstel creëren we een ongelijk speelveld.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat nu toch een beetje in de richting waar het in de commissie ook al over ging, maar in 2016 heeft de raad unaniem een raadsvoorstel aangenomen waarin gesteld wordt dat daar waar capaciteitsuitbreiding plaatsvindt, er gekeken wordt met de verenigingen waar zij een bijdrage kunnen leveren, dan wel in natura, dan wel in geld. Dat is toch wel wat wij als raad in 2016 bepaald hebben?

De heer BOLLE (CDA): Dan ga ik gelijk verder, voorzitter. En iedereen die zegt: ja, maar dit is precies zoals we het hebben afgesproken als je kijkt naar het kader van 2016, dan klopt dat. In principe. Maar dat was niet in eerste instantie het doel van dit fonds. Het was in ieder geval niet mijn bedoeling, toen ik op 1 juli 2015 een motie indiende waaruit dit fonds is ontstaan. Het was nooit het doel om reguliere investeringen in de sportinfrastructuur uit dit fonds sport te betalen. Het fonds was bedoeld om wat extra ruimte te creëren en om extra investeringen mogelijk te maken. En daar zijn mooie dingen mee gerealiseerd, waaronder de mooie accommodatie van LTC Hoogkerk. Maar nu lijkt het erop dat we een soort instandhoudingsbegroting hebben. Dat is de sportbegroting. En alle extra dingen die er moeten komen, daar is dat het investeringsfonds voor, waar die clubs dus per definitie, want dat zijn de kaders, aan moeten meebetalen. Dat lijkt mij echt niet de bedoeling. Maar of het er nou wel of niet voor bedoeld was, dat doet er ook niet zo heel veel toe uit welk potje dat betaald wordt. Het maakt namelijk een ding pijnlijk duidelijk, wat mij betreft: we hebben een groot tekort op sportgebied. Dat probleem werd ook door iedere partij beaamd tijdens de twee verkiezingsdebatten, iets meer dan een jaar geleden. Maar niet alleen het tekortschietende budget is een probleem.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik heb toch even een vraag. U zegt: alle partijen hebben dat gezegd. Nou, mijn partij niet. Wij zijn tevreden met sport, hoe het gaat. We willen altijd verbeteringen. Nou, wij hebben niet tijdens de verkiezingen de grote broek aangetrokken door te zeggen ... Er werd een vraag gesteld: waar gaat uw voorkeur naar uit, cultuur of sport? Mijn partij zei toen: cultuur is beschaving, dus daar ga je zeker niet op bezuinigen.

De heer BOLLE (CDA): Dan is het alle partijen minus de Partij van de Arbeid. Ik verlang een beetje naar de tijd dat de Partij van de Arbeid nog echt een sportpartij was, waar rond 2014 en voor 2014 een raadslid zat dat ontzettend veel bereikt heeft op sportgebied. Maar die tijden liggen achter ons. De Partij van de Arbeid vond het in ieder geval nu prima zo, dat heeft de heer Loopstra net ook bij de Papiermolen heel duidelijk gemaakt.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Verlangt u terug naar de Partij van de Arbeid met 17 zetels?

De heer BOLLE (CDA): Nou voorzitter, als ik moet kiezen tussen de Partij van de Arbeid met 17 zetels of GroenLinks met 11 zetels ...? Nou, ik weet het nog niet.

De VOORZITTER: De heer Brandsema. Drie zetels. Gaat uw gang.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is een partij die zich deze hele raadsperiode al hard maakt voor sport. Het CDA weet ook dat de ChristenUnie gezegd heeft: sport, daar mag een onsje meer bij. Ook waren wij die partij die in de verkiezingen aangaf: bij sport mag er wel een beetje meer bij. Nu doet het CDA het voorkomen, vooral in het begin van de woordvoering, alsof er een flinke terugval is geweest op het gebied van sport. Nu is het nog steeds zo dat onderaan de streep vergeleken met de vorige periode, er 100.000 euro in de plus staat. Hoe ziet het CDA die 100.000 euro in de plus met het verhaal dat er een grote teruggang is?

De heer BOLLE (CDA): Nou voorzitter, volgens mij ben ik begonnen met dat we juist in de afgelopen periode een heel mooie stap vooruit hebben gezet met dat Meerjarenprogramma Sport. Kijk, de heer Brandsema blijft volhouden dat we niet hebben bezuinigd in de begroting 2020 op sport, maar ik kijk daar anders tegenaan.

Dan wil ik terug naar dat tekortschietende budget. Dat is niet het enige probleem. Er is ook een groot probleem, tenminste een probleem dat ik aan zie komen, en dat is dat de Sportkoepel niet meer als volwaardige partner lijkt te worden gezien. Daar maak ik me misschien nog wel meer zorgen over, want dat wij weinig budget hebben, is een ding, maar dat we die Sportkoepel kwijtraken als partner, dan zijn

wij echt een stuk verder van huis. En die basis die we toen hebben gelegd zou ik niet te grabbel willen gooien. Daarom zou ik er in ieder geval voor willen pleiten om weer een expertmeeting te houden, die we ook een aantal jaren geleden hebben gehad. Dan kunnen alle clubs, verenigingen, ook mensen zonder vereniging, dus die op individuele basis sporten, hun verhaal kwijt. Dan kunnen die ook zeggen waar zij behoefte aan hebben. Nou, wij weten allemaal dat het geld eindig is, maar het lijkt mij echt goed dat we zo'n expertmeeting weer gaan houden, zodat we niet terugvallen in de situatie van voor 2015.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ik raak nu toch wel een beetje geïrriteerd en dat komt doordat het CDA mij woorden in de mond legt die ik niet gezegd heb. De heer Bolle geeft net aan dat ik zou hebben gezegd dat wij niet bezuinigen op sport. We bezuinigen wel degelijk op sport in de begroting. Maar wat ik aangaf, is dat vergeleken met de vorige periode wij nog steeds 100.000 euro in de plus staan. Dus dat betekent niet dat er gigantische bakken met geld bij zijn gekomen. Dat ben ik met de heer Bolle eens. Maar dat ik zou hebben gezegd dat we niet bezuinigen op sport, dat hoop ik dat de heer Bolle terugneemt.

De heer BOLLE (CDA): Ik was niet van plan om mijn woorden terug te nemen, nee.

De VOORZITTER: U was klaar? Nee, mijnheer Van Hoorn.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Toch nog een korte vraag met betrekking tot een van die zorgen die u uitte over de serieuzeheid van de partner Sportkoepel. Waar u dit dan op baseert. Want ik heb toevallig gisteren nog een gesprek gehad met de Sportkoepel en ik herken dat totaal niet, ook niet als sentiment.

De heer BOLLE (CDA): Nou ja, ik heb in de voorbereiding naar de begroting 2020, nou ik moet niet overdrijven, maar in ieder geval meer dan een aantal uren met de Sportkoepel aan de telefoon gehangen. Ook over dit voorstel heb ik veel contact gehad. Ik heb het beeld wel gekregen, in ieder geval. En of dat nou helemaal klopt en of u nou een ander beeld hebt, dat kunnen wij volgens mij in het midden laten. Volgens mij is het vooral van belang om dan zo'n expertmeeting te houden. Dan kunnen al die clubs, niet alleen de Sportkoepel maar ook andere clubs, ook zeggen hoe zij zelf vinden dat het ervoor staat.

De VOORZITTER: De heer Van Hoorn.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Nog heel kort hoor. Het ging me er meer om waar dat beeld dan aan hebt overgehouden. Dat u dat beeld hebt overgehouden en ik niet, prima. Dat kan. Maar waar u dat beeld dan aan hebt overgehouden, in die vele telefoongesprekken.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, doordat de Sportkoepel net als het CDA wel heeft gezien dat er een heleboel partijen ten tijde van de verkiezingen, exclusief de Partij van de Arbeid, hebben gezegd: wij vinden sport ontzettend belangrijk, wij willen investeren in sport. Er komt vervolgens een begroting 2020. Daarin wordt bezuinigd op sport. Er komt nu een investeringsvoorstel voor een co-investering. Daarin gebeuren dingen waarvan de Sportkoepel zegt: ja, maar nu glijden we helemaal af van het gelijke speelveld dat we zouden willen bereiken. Nou, dat zijn zo drie dingen waarvan ik denk: oei, komt dat wel goed? Laten we ervoor zorgen dat we niet afglijden naar die oude situatie.

De VOORZITTER: De heer Brandsema. U wilde een woordvoering, dacht ik?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nou ja, dat wil ik op zich wel.

De VOORZITTER: Ja, niet meer ter interruptie. De heer Bolle is klaar.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja? Maar de heer Bolle staat er nog.

De VOORZITTER: Maar hij was onderweg naar u toe. Lekker in beweging.

De heer LO-A-NJOE (D66): Voorzitter, ik had nog een vraag.

De VOORZITTER: Wie had nog een vraag? De heer de heer Lo-A-Njoe.

De heer LO-A-NJOE (D66): Ja, ik ben toch een beetje in de war. De heer Bolle blijft, voorzitter, benadrukken dat er bezuinigd is. Nou, volgens mij heeft collega Brandsma uitgelegd dat dit inderdaad zo is. Maar de cijfers die ik in ieder geval heb gezien, laten zien dat er net wat meer geïnvesteerd is dan in de vorige periode. Ik ken de heer Bolle als iemand die goed is met cijfers. Ik zou toch wel graag van de heer Bolle willen weten of hij het met mij eens is dat er net iets meer is geïnvesteerd dan in de vorige periode. Want u geeft het beeld alsof het allemaal vreselijk gesteld is met de sport, mijnheer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja maar voorzitter, wat wil de ChristenUnie of wat wil de heer de heer Lo-A-Njoe van D66 nou van mij horen? Dat ik met hen van mening ben dat het ontzettend goed gaat met de sport in Groningen? Dat er geen ambities liggen die helemaal niet verwezenlijkt kunnen worden? Dat er eigenlijk niet tegen de 1 à 2 miljoen euro extra nodig is om die ambities te bereiken om ook goede vervanging te krijgen? Ja voorzitter, dat ga ik niet tegen die twee partijen zeggen, want dat is niet wat mijn partij de afgelopen jaren heeft gezegd. En het is ook niet de situatie waar de sport in Groningen momenteel in zit.

De VOORZITTER: Het standpunt van het CDA is volstrekt helder. Ik kijk even rond wie nog verdere woordmeldingen heeft, maar dan eigen standpunten. Nou vooruit, de heer Brandsema. Gaat uw gang.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, ondanks dat we een maand geleden bij de begroting ook op sport hebben moeten bezuinigen, dan zeg ik het hier nog maar een keer voor het CDA, vindt de ChristenUnie het positief dat investeringen in sport ook doorgaan. En niet alleen door vervangingsinvesteringen, maar juist ook door investeringen die extra capaciteit toevoegen. En met dit voorstel wordt er volgend jaar voor 3,7 miljoen euro geïnvesteerd in onder andere kunstgrasvelden en kleedkamers. En dit wordt gedaan bij sportaccommodaties van Engelbert tot Hoogkerk.

In de commissie heb ik het ook al genoemd, maar ik noem ook hier toch nog graag specifiek de investeringen op Sportpark De Kring waar onder andere Kids United gebruik van maakt. Vanuit capaciteitsoogpunt heeft een kunstgrasveld daar misschien niet de hoogste prioriteit, maar gezien de speciale doelgroep, kinderen met een beperking en het belang voor hen om te kunnen sporten in de buitenlucht, vinden we het goed en mooi dat er ook voor hen geïnvesteerd wordt. We zijn het dan ook niet met de Sportkoepel eens, die stelt dat deze groep kinderen maar in een gymlokaal zou moeten gaan voetballen.

In 2016 hebben we als raad bij de instelling van het co-investeringsfonds besloten dat bij investeringen in extra capaciteit, ook een bijdrage van de verenigingen wordt gevraagd. Dit kan door het uitvoeren van werkzaamheden die op geld gezet kunnen worden of door een financiële bijdrage. De Sportkoepel heeft aangegeven hier geen voorstander van te zijn. De ChristenUnie is nog steeds van mening dat dit een prima methode is om efficiënt om te gaan met de schaarse middelen die we hebben, helemaal gezien de huidige financiële situatie van de gemeente. Op deze manier kunnen we met dezelfde middelen meer bereiken.

Tot slot voorzitter, zouden we als ChristenUnie graag samen met de Stadspartij en het CDA een expertmeeting organiseren, zodat we als raad, net als in 2015, worden bijgepraat door de sportwereld in de gemeente. Misschien is het wel verstandig dat het college meedenkt over het moment waarop dit plaatsvindt, omdat het wat ons betreft moet passen in het proces dat nu gaande is met betrekking tot de uitkomst van het capaciteitsonderzoek Beter Benutten, et cetera. Graag een reactie van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Net als in de commissie haalt het CDA ons volledig de wind uit de zeilen. Dank daarvoor, want wij kunnen ons volledig aansluiten bij die opmerking, vooral als het gaat om het gelijke speelveld. In alle eerlijkheid vonden wij de reactie van de wethouder in de commissie niet heel erg toereikend, om het zo maar te noemen. Dus we zijn nog wel benieuwd of zij het co-investeringsfonds ten opzichte van het gelijke speelveld nog een keer helder kan uitleggen, hoe zij daar tegenaan kijkt en of zij dat echt helemaal fair vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, maar het is geen commissievergadering, dus we gaan wel verder. De heer Brandenburg, SP.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja voorzitter, dank u wel. Het is duidelijk dat de VVD en de SP toch heel andere ideeën hebben van goede voornemens. Wij gaan een hoop minder sporten, hoop ik. Maar we gaan het wel veel over sport hebben met elkaar.

Dat co-investeringsfonds, daar is natuurlijk al veel over gezegd. In 2016 was dat nog een hamerstuk hier in de gemeenteraad maar nu de uitvoering hier langskomt, doet het toch wel de vraag rijzen of het keuzes voor extra investeringen en capaciteit niet afhankelijk maakt van de financiële draagkracht of de bijdrage die verenigingen of clubs kunnen leveren. En dat werkt toch dat ongelijke speelveld of die ongelijkheid in de hand. En wat de SP betreft vragen we ons daarbij af: is dit nou de manier waarop wij onze investeringen en politiek afhankelijk moeten maken van de financiële positie van clubs? Zeker als blijkt dat co-creatie of bijdragen in natura toch vaak wat tegenvallen.

Interessant daarbij is overigens ook wel dat dit budget nu ook ingezet lijkt te gaan worden voor beleidsontwikkeling, visieontwikkeling, bijvoorbeeld van sportpark Kardinge, terwijl toch oorspronkelijk dit budget daarvoor niet bedoeld was.

Maar voorzitter, kijk, als er dan toch nagedacht wordt, dan heeft de SP ook altijd nog wel wat te eisen. Want u hebt de laatste tijd meegekregen dat skaters verenigd in een skatecollectief Rollend Groningen naarstig op zoek zijn naar een prachtige buitensportlocatie om hun skatesport verder te kunnen brengen. Dus wij dachten: ja, als wij dan toch gaan nadenken over iets in Kardinge, is het wellicht goed om dan ook maar die outdoorskatevoorziening die die skaters zo graag willen, als onderdeel in de planvorming mee te nemen. Wat overigens niet betekent dat er niet ondertussen vooral met de skaters in gesprek moet worden gegaan om te kijken of er ook andere mogelijkheden zijn. Daarvoor dien ik nog een motie in. En dan gaan we wel of niet sporten in het nieuwe jaar.

Motie 14: Rollend Kardinge (SP, Student en Stad, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2019 besprekende het raadsvoorstel Co-investeringsfonds Sport kredieten 2020,

constaterende dat:

- het sportcentrum Kardinge in 2023 is afgeschreven en het college de raad voorstelt 125.000 euro beschikbaar te stellen voor visie ontwikkeling Kardinge;
- de skatesport over zeer beperkte en gedateerde voorzieningen beschikt in de gemeente;

overwegende dat:

- de skatesport zich kan verheugen op een groeiende, divers samengestelde groep beoefenaars zoals bleek door de goed gevulde publieke tribune in de raadscommissie O&W en uit het pleidooi van twee vertegenwoordigers van de beweging Rollend Groningen;
- de skatevoorzieningen in de gemeente veelal versleten zijn, beperkt van omvang, klein in aantal en zich allen in de buitenlucht bevinden;
- de wens van Rollend Groningen voor een moderne skatevoorziening ruim instemming ontmoet in de raad;
- een aantal raadsleden betrokken is bij de verdere concretisering van een skatevoorziening;
- het college gesprekken met Rollend Groningen heeft toegezegd;
- nu een herbezinning op Kardinge plaats vindt het voor de hand ligt een outdoor skatevoorziening mee te nemen in het onderzoek;

verzoekt het college:

- in de visie ontwikkeling rondom sportcentrum Kardinge, in gesprek met Rollend Groningen de (on)mogelijkheden van een outdoor skatevoorziening onderdeel te maken van deze visie;
- ondertussen door te gaan met het gesprek met Rollend Groningen om andere mogelijkheden te bezien;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordmeldingen? Dan ben ik bij de heer Pelcher.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het is de heer Pechler, maar dat maakt voor de rest niet uit. Wij hebben dit onderwerp al uitvoerig behandeld in de commissievergadering, het is bijna kerstvakantie, de borrel lonkt, ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Bolle. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer, mijnheer Pechler. Excuses. Nee, u was al geweest. De heer Van Hoorn.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort proberen te houden. Puur even met betrekking tot het voorstel dat voor ons ligt: mijn fractie ziet het wel als de uitvoering zoals dit in 2016 ook bedacht is en kan zich vinden in de investeringen en de wijze waarop die gedaan worden. De expertmeeting lijkt mij zeer interessant. Ik ben ook wel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

Met betrekking tot de motie van de SP zie ik alleen nog niet zo heel goed wat dit dan toevoegt, aangezien er al een gesprek is toegezegd. Naar mijn weten is dit ook al gepland. En om dit dan in een motie vast te leggen, ziet mijn fractie niet meteen als toegevoegde waarde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De heer Bolle had nog een vraag.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, want in 2016 hebben wij de kaders vastgesteld, maar het gelijke speelveld hebben we in een aantal jaren daarna opgesteld. En daarin wilden we eigenlijk gelijke speelvelden realiseren voor alle clubs. Ziet de GroenLinks-fractie dan niet dat, als je een club hebt die kunstgras heeft, waar ze niet aan heeft hoeven meebetalen en een club die dat wel heeft moeten doen, er dan een ongelijk speelveld bestaat? Ook al houd je je dan wel aan de kaders uit 2016?

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Ik snap wat de heer Bolle bedoelt en in 2016, voorzitter, is het anders gedaan dan het vanaf 2016 is gedaan. Dat is ook het idee achter een nieuw besluit nemen. Alleen zorgde dit nieuwe besluit ervoor dat wij met de beperkte middelen die er waren, wel meer konden doen met het weinige geld dat er was. Dus dat lijkt me juist het eerlijkste besluit dat we konden nemen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, dan heb ik straks wat extra tijd. Gelijk speelveld: een aantal clubs, maar ook de Sportkoepel voelt zich zo langzamerhand een beetje buitenspel gezet. Dus daarom leek het ons goed, met het CDA en de ChristenUnie, om opnieuw een expertmeeting te organiseren om toch weer eens met elkaar in gesprek te gaan. Het mag wat mij betreft natuurlijk ook veel breder dan alleen de Sportkoepel zijn. We hebben destijds een expertmeeting gehad; die was heel nuttig en wierp vruchten af. Dus het lijkt ons goed om ook tussentijds eens even te kijken waar we nu gaan staan.

Kids United, dan herhaal ik toch even uit de commissie een heel klein stukje, is dolblij. En ik had in de commissie ook al gezegd dat zij dat zijn. Dus daarvoor nogmaals lof dat nu eindelijk de sportvisie voor sportpark De Kring er is gekomen.

Ik zou het kort houden. Dan sluit ik mij voor het overige aan bij de heer Bolle.

De VOORZITTER: Ja, dan ben ik bij mevrouw Menger.

Mevrouw MENGERS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. De fractie 100% Groningen sluit zich aan bij de woordvoeringen van de VVD en het CDA. En we willen ons eigenlijk ook wel graag aansluiten bij de vraag naar de expertmeeting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn we door de woordmeldingen heen. Dat is het geval. De wethouder met een preadvies over de motie.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. De bal die steeds maar op de stip wordt gelegd, is de bal van het co-investeringsfonds en de manier waarop wij daarmee omgegaan zijn. Nou, iedereen die bij de geboorte van dit fonds was, mag heel blij zijn dat het fonds er überhaupt is. Want het betekent dat we in het verleden, voordat het fonds er was, heel lastig konden investeren en voor elk krediet weer naar de raad toe moesten en dat juist in dit fonds bepaald is dat wij kunnen kijken naar: wat is er nodig in de sportwereld aan extra investeringen? Hoe kunnen bijvoorbeeld velden omgezet worden? Maar ook: hoe kunnen we nieuwe velden aanleggen? Of andere vraagstukken die er leven, op basis van de capaciteit die benodigd is. En een onderdeel van het voorstel van destijds was om het te doen met co-creatie. En co-creatie kan bestaan uit geld, maar kan ook bestaan uit tijd of het sjouwen met stenen, tegels, noem het

allemaal maar op, wat je kunt doen op een sportpark. Het was juist bedoeld om op die manier ook per saldo meer te kunnen investeren, zodat meer sportverenigingen daar baat bij konden hebben.

Daar wil ik eigenlijk maar mee aangeven dat het iets is waarmee ook niet voor clubs ineens 25.000 euro gevraagd wordt. Nee, clubs zijn ervan op de hoogte. Wij zijn met al die clubs in gesprek geweest, waar wij nu hopelijk voor besluiten, om die velden aan te leggen. Die weten ervan dat onderdeel van de besluitvorming is dat zij ook een deel zelf bij moeten dragen. Dus als u het anders wilt, moet u het voorstel van 2016 wijzigen. En voor de rest hebben wij dit gewoon met zijn allen zo afgesproken en weet ik dat bij een aantal clubs ook de vlag letterlijk is uitgegaan, nu zij weten dat er extra capaciteit wordt bijgevoegd.

Ik kijk even naar de VVD. Die zegt eigenlijk: er speelt zoveel, er leven zoveel thema's, u hebt het over heel veel punten en eigenlijk, als je dat allemaal bij elkaar op een hoop zou gooien, dan willen we heel graag een breed gesprek over sport, waarin we al die thema's op een tafel laten landen. En daar ook een gesprek over kunnen voeren. Nou, ik zou heel graag aan u willen toezeggen dat we dat gaan doen. En dan ook met alle sportwoordvoerders in deze raad, zodat we op die manier een goed voorgesprek hebben, voordat alles definitief besloten gaat worden. Dat kan ik u van harte toezeggen.

Als we dan kijken naar de expertmeeting, en dat is ook zo'n thema: in 2015 en al eerder is dat ook wel geweest, van wat leeft er nou en wat speelt er nou in die sport. Het lijkt me een heel goed idee om dat nogmaals te doen, maar het is aan u, want u gaat over uw eigen expertmeeting. Maar het college vindt het een goed idee om dat gesprek breed te voeren, zoals destijds ook gedaan is. En ik krijg nog de vraag wat dan een goed moment is om dat te doen. Nou, volgens mij is het goed om even de dingen in de goede volgorde te zetten, zodat iedereen op het juiste moment op de juiste plek de juiste vragen kan stellen, c.q. antwoorden kan geven. Maar dat u dat gaat faciliteren, lijkt me heel erg goed.

Als ik dan even kijk naar wat nog over is: de motie van de SP over Rollend Karding. De visie waar wij mee bezig zijn rondom Karding gaat over het gebouw. Die gaat niet over de natuur eromheen en alles wat daar speelt en leeft aan sport. We zijn daar wel druk mee bezig met een aantal mensen. We zijn bijvoorbeeld bezig met een initiatief vanuit de open raad, een rodelbaan. We zijn bezig en in gesprek met downhillers, wij zijn ook in gesprek met de skaters, want die hebben daar ook extra wensen. En los daarvan zou ik eerst, voordat we hier een toezegging doen, want er zijn veel meer mensen die van allerlei wensen hebben rondom Karding en ook wel op andere plekken, dat gesprek willen voeren met de skaters, wat willen ze, waar willen ze het, en niet alvast fixeren op deze plek, want ik vind dat dat tekort zou doen aan andere sporters, maar ook nog niet wetende wat de inhoud van het gesprek zal zijn, dat overigens op 7 januari plaats gaat vinden.

Dan als laatste de Sportkoepel. Dat is natuurlijk ook een heel belangrijk thema. Ik zie de heer Bolle al kijken: waar blijft ze met die Sportkoepel. We zijn daar tot dusver goed mee in gesprek. Dat wij het niet altijd eens zijn met de uitkomst, dat kan ik hier wel eerlijk zeggen, want dat is geen geheim. Dat is zo. Maar we hebben tot dusver altijd goed overleg gehad, ook rond de bezuinigingen, heb ik u al eerder verteld, hebben wij gewoon keurig verteld waar wij mee bezig zijn. We hebben drie weken geleden ook nog weer een goed gesprek gehad, dus in die zin zie ik geen licht tussen ons. We zijn we gewoon in gesprek, in overleg en overigens met veel meer mensen dan de Sportkoepel. Ook met de adviescommissie voor sport, die hier ook een rol in speelt.

Voorzitter, ik zou die motie dan ook willen ontraden en voor de rest denk ik dat ik voldoende antwoord heb kunnen geven.

De VOORZITTER: De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, kijk, de wethouder zegt: als je dat anders wilt, dan moet u dat voorstel uit 2016 wijzigen. In 2016 hebben we de kaders gesteld. Vervolgens hebben we een aantal jaren daarna ook de kaders gesteld voor het gelijke speelveld. Is de wethouder van mening dat dit gelijke speelveld nog overeind staat als er clubs zijn die zelf mee moeten betalen aan hun kunstgrasveld en er clubs zijn die kunstgrasvelden hebben waar ze niet aan hoeven mee te betalen?

Wethouder JONGMAN: Voorzitter, ook bij de vorige ronde die we gedaan hebben met een aantal sportclubs, hebben we van hen een bijdrage gevraagd. Er zijn vier clubs die ook op die manier bij hebben gedragen aan die co-creatie. In 2017 was dat, uit mijn hoofd. Aan al die clubs hebben wij ook gevraagd, voordat wij in gesprek gingen, a: is het veld daar nodig en b: wat kunt u als club zelf bijdragen? En c: dan gaan we, dat wetende, in overleg die velden aanleggen. Er is natuurlijk een verschil in situatie tussen voor 2016 en na 2016. Een gelijk speelveld waar u het over hebt, gaat over eigendommen van clubhuizen en dergelijke. Dat is een heel ander dossier geweest, waar we overigens aanstaande vrijdag al het eerste

document van gaan tekenen, om weer die eigendommen over te dragen aan de clubs zelf. Maar het ongelijk speelveld waar u het over hebt: in 2016 hebben we dat zo met elkaar afgesproken. Dat gaan we deze ronde weer doen. Alle clubs die nu op de lijst staan voor nieuwe velden weten daarvan. Dus ik zie daar geen licht tussen. Wel tussen voor 2016 en na 2016, maar niet onderling, omdat iedereen ervan op de hoogte was, en we hebben het zo afgesproken.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, ik wil eigenlijk tot afronding komen. Ik kijk ook een beetje naar de duur van deze vergadering. Het is helder. Het heeft lang genoeg geduurd. We gaan tot afronding over.

De motie. Ik kijk even naar de indieners van deze motie of u, gehoord de woordvoering van de wethouder, deze motie in stemming wenst te brengen of niet.

De heer BRANDENBARG (SP): Voorzitter, ik heb even via de digitale snelweg met mijn mede-indieners gesproken. Dat is toch mooi, dan hoeven wij niet te schorsen en kan ik deze tijd een beetje vollullen met flauwekul. Wij zijn wat ongeduldig, maar we zijn het met de wethouder eens dat het een goed idee is om toch eerst met de skaters in gesprek te gaan over waar zij het ook willen. Wij wensen ook de wethouder veel succes bij dit gesprek en we hopen dat we snel iets moois van de skaters en dit college horen.

De VOORZITTER: Wat vertolkt u toch op een prachtige manier de kerstgedachte! En dan voor het laatste agendapunt van dit jaar. Prachtig!

Dat het voorstel zelf. Wens iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Het voorstel zelf. Ja, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, zoals u zult begrijpen zit mijn fractie een beetje in een spagaat, want de investeringen die gedaan worden, daar staan wij zeker achter. En ik snap ook dat de clubs die dit voorgeschoteld krijgen denken: als ik het nu niet doe en dit laat schieten, dan krijg ik het niet. Dus het zou een reden zijn om voor te stemmen. Ik vind de beantwoording over dat het gelijke speelveld niet ter discussie staat, terwijl we ook nog een situatie met Haren hebben, onbevredigend. Maar dat laat onverlet dat ik deze velden belangrijk vind en dat ik dus voor dit voorstel zal stemmen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Anderen nog? Het gaat over twee voorstellen, hè, houdt u het in de gaten. De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja, uiteindelijk zal de overweging dat de clubs erg blij zijn met de velden ons doen voorstemmen. En de toezegging over het gesprek heb ik gehoord, dus dat is hartstikke prima. En dan hoop ik volgend jaar samen met de heer Brandenburg al kreupelend te gaan skaten, daar bij Kardingse.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, de Stadspartij sluit zich aan bij de stemverklaring van de vorige twee partijen, behoudens dat skaten met de heer Brandenburg.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan kijken we naar het co-investeringsfonds Sportkredieten 2020. Ik open de stemming. Op de valreep een unaniem besluit van de raad.

En dan het Subsidiebudget co-investeringsfonds sportinfrastructuur. Ik open de stemming.

Ook hier een unaniem besluit. En dat allemaal op de valreep van het jaar.

9. Sluiting

De VOORZITTER: En, om het bruggetje te maken naar onze nestor, die natuurlijk een steuntje in de rug heeft gekregen door twee unanieme besluiten van onze raad. Het woord is aan de nestor.

De heer SIJBOLTS (nestor van de raad): Ik heb mijn stokje maar meegenomen. Ik moet de heer Van Kesteren teleurstellen. Ik ga het niet kort houden, want er staan boven mensen op ons te wachten, maar die rekenen erop dat wij pas om 22.30 uur daar staan, dus ik ga u nog even vermaken. Daar staan we, of eigenlijk ik, dan eindelijk. Nu vlak voor het reces. Ik hoop dat u lekker gerevitaliseerd bent.

Traditiegetrouw spreekt de nestor aan het einde van de raadsvergadering u toe en ik zal toch proberen het niet te lang te houden, want u wilt natuurlijk graag snel aan de borrel, naar huis en met reces.

Uw burgemeester heeft via het presidium benadrukt dat ik geen politieke toespraak mag houden. Een vrijwel onmogelijke taak: een politicus die de politiek gaat toespreken over een politieke jaar. Nou, ik stel voor dat we dat onderdeel maken van het eerstvolgende tussentijdse evaluatiegesprek na uw benoeming. Ik ga het eens niet hebben over zwartepiet, ik ga geen discussie starten over een inclusieve maatschappij, meer vrouwen waar dan ook, de nieuwe werkwijze raad, het financieren van ambities via het weerstandsvermogen of schaapkuddes en ik zal ook geen opmerking maken over de heer Duit van Student en Stad of zijn opmerking onlangs over, waar ging het ook alweer over, Zweedse modellen, blonde vrouwen, politieke incorrect of correct was. De voorzitter dreigde namelijk met zijn hamer wanneer ik dit wel zou doen. Dus ik heb mijn stokje meegenomen om dat te voorkomen. En daarmee open ik dan ook dit theater van de lach.

De Notenkraaker ging vandaag in 1892 in première. Het stuk speelt zich rond de kerstboom en kerstgeschenken af. Het orkest speelt dan ook vaak een selectie van delen uit het ballet. Nu weet ik dat mevrouw Sloot op ballet zit. Ik ben vanavond uw orkest, maar ik denk niet dat ik u moet gaan vragen om te balletten vanavond als raad. Ook niet als college. Het moet natuurlijk wel om aan te zien zijn. De Notenkraaker dus. Geheel toepasselijk heb ik met u vanavond een paar harde noten te kraken en ik kan vermoeden dat na afloop van mijn verhaal, u dat met mij wilt doen.

Ik was eigenlijk van plan om een bingo te organiseren. Van wie was deze uitspraak? Dan hadden de beide heren van RTV Noord mij geholpen. Zij zouden dan een balletje draaien en ik zou een aantal ingezonden anekdotes oplezen. Helaas had de heer Been er al een van gemaakt, dus die was mij voor. Overigens had de heer Been een voorspelling. De heer Been voorspelde dat ik een conservatieve terugblik zou gaan geven over het afgelopen jaar. Mogelijk stel ik u teleur, dat hoor ik dan nog wel. Maar ik heb veel kreten die vaak en minder vaak worden uitgesproken in de raad. U mag zelf raden welke uitspraak bij wie past.

Ik stel voor dat we snel doorgaan naar een aantal andere leuke kiekjes. Ja, hier schijnt de burgemeester te worden benoemd, maar ... Het is wel de locoburgemeester, die mooi in beeld is. Snel door naar de volgende foto. Ja, dit is mevrouw Jacobs die schijnt te telefoneren, waarschijnlijk met het partijbureau in Den Haag. Ze is het bonnetje kwijt. Want, de volgende foto: de bolletjes zijn gevonden!

En dan is er nog een leuk plaatje, geloof ik. Ja, mijnheer Dijk, over de individuele inkomenstoeslag. Met dank aan een van de GroenLinks-leden. Die maakt memes tijdens de raadsvergaderingen, als hij kijkt. Deze maakte hij over de begrotingsraad. Volgens mij hebben wij er nog een. Nee, dit was nog veel pijnlijker, geloof ik. Dit is tijdens het diner bij de Vietnamees, waarbij de burgemeester aanschuift bij GroenLinks met een hele schaal vol biefstuk. Waarschijnlijk nog een puntje voor het tussentijdse evaluatiegesprek. De plaatjes mogen wel weer weg van mij.

Ja. Veel beter om naar te kijken. Ik heb van uw raad veel anekdotes mogen ontvangen. Zoveel dat ik zeker nog wel een halfuur kan gaan praten en waarschijnlijk ga ik dat ook doen. Dat hamertje van de voorzitter hangt mij dan wel boven het hoofd, maar dat neem ik maar voor lief.

Wat is u en mij opgevallen, het afgelopen jaar? Laten we beginnen met de integratie van de raadsleden die zijn overgekomen uit de voormalige buurgemeenten Haren en Ten Boer. De integratie van met name de oud-Harense raadsleden lijkt wel wat te wensen over te laten, getuige het verdeeld stemmen bij met name de Stadspartij en GroenLinks. Overigens kwam er vandaag, maar ook de laatste tijd kwamen er meer fracties voorbij, heel verrassend altijd. Misschien ook een leuke politieke bingo. Maar er is meer verwarring in deze raad. Niet alleen bijvoorbeeld verwarring over mijn eigen naam, ik zal hem nog even spellen: A M R U T spatie S I J B O L T S; er is ook verwarring over de naam van mevrouw Ceciel Nieuwenhout. Die werd het afgelopen jaar regelmatig aangesproken door onze collega's en commissievoorzitters, ik geloof niet de burgemeester, met Lieke of Femke. De keren dat haar achternaam dan een keer goed was, gebeurde dat. Die keren, heb ik begrepen, zijn op één hand te tellen. En ik heb begrepen dat er ook nog een aantal klassiekers zijn: Cecil Nijenhuis of Nieuwenhuizen en daarnaast ook nog Nieuwenhouten, Nijenhout of zelfs laatst Houtsma. Ik ken de heer of mevrouw Houtsma overigens niet in deze raad. Dus namens haar laat ik u dan ook weten dat zij benieuwd is of dit na een jaar raadslidmaatschap verbetert. Een kleine winstwaarschuwing voor mevrouw Nieuwenhout: ik zit hier al bijna negenhalf jaar en het gaat bij mij ook nog niet goed.

Het was sowieso even wennen, dit eerste jaar. Veel nieuwe en jonge raadsleden met waarschijnlijk veel interne cursussen over: hoe voer je oppositie, hoe verdedig je de coalitie? Voor dat laatste vond ik bij het begrotingsdebat misschien mijnheer Brandsema van de ChristenUnie wel geslaagd. En of de oppositie dan wel de coalitie daarin geslaagd is, laat ik aan uw eigen oordeel over, maar ik adviseer hier en daar wel wat opfriscursussen.

En dan een persoonlijke voetnoot. Dan ga ik ook wel een beetje richting de kerstgedachte. De heer Van Kesteren kwam vrij naakt te midden van onze kribbe. Ik hoor dat mevrouw Paulusma een beelddenker is. Dat ben ikzelf gelukkig niet. Weet wat u zegt. Een flinke aanvaring, al vrij snel, aan het begin van het raadslidmaatschap van de heer Van Kesteren, leidde tot flink wat consternatie en een lange schorsing. Maar mijnheer Van Kesteren, ik hoop dat u inmiddels bent opgenomen in de familie. Ah, u hebt het inmiddels geaccepteerd. Dit is dan alvast een kleine kerstboodschap van deze oude, wijze man. Overigens, mijnheer Van Kesteren, u hebt niet met alle tradities iets. De ene wel, de andere niet. Sommige totaal niet en dat leidt regelmatig tot hilarische momenten in deze gemeenteraad.

En mijnheer Koks, ik had u ook nog wat beloofd. U speelt Wordfeud, begrijp ik. Tijdens de raadsvergaderingen. Dat valt voornamelijk op bij de mensen achter u. Wat ik mij nou wel afvroeg: is dat nou in het Engels of in het Nederlands?

En de raad begint zich ook steeds vaker te storen aan twee wethouders, de wethouders die hier het langste zitten: Paul en Roeland. Zij mogen geen lange inleidingen meer geven van de commissievoorzitters. Dat zeggen ze dan nog even, voor ze beginnen aan een antwoord. En vervolgens weer een korte historie over het onderwerp. Geen poespas in de commissies en raad, maar een direct antwoord. Wethouder Bloemhoff, daar gaat het over. Die lijkt haar droombaan te hebben gevonden. Of het je bevalt of niet, duidelijk is het wel. Ik weet uit mijn verleden, dat er ook een wethouder was van GroenLinks die ook altijd duidelijk was.

Voorzitter, alle gekheid op een stokje: ik heb nog een soort pauselijke kerstboodschap voor u allen. Deze raad kent een goede traditie van met elkaar omgaan. Elkaar niet negeren of uitsluiten. En die kerstgedachte moeten we vasthouden, voor onze inwoners en voor onszelf. En een aantal onder u heeft een moeilijke periode of een moeilijke periode gehad. Het is belangrijk dat we naar elkaar blijven omkijken. Heb uw naaste lief, vergeet elkaar niet, kijk naar elkaar om. Hoe groot het politieke verschil misschien soms is. Dat verwachten wij van onze inwoners en dat verwachten wij van elkaar.

In het bijzonder wil ik nu omkijken naar onze bodes. Als het goed is, ja ze zitten er alle drie. Onze bodes Mireille, Henk, Bert, Ineke, Nathalie, Gerrit, Anne Geert en Arjen: ze zijn niet allen aanwezig maar ze kijken wel mee. En die laatste drie vertegenwoordigen hen allen. Want waar zijn wij zonder hen in dit of een gerevitaliseerd stadhuis? Hun gastvrije wijze van ontvangen met minimale middelen, mogelijkheden en voorzieningen voor een ieder die dit gebouw betreedt, is warm. Heel warm. En dat blijkt dan uit de volgende foto. Oh, die slaan we even over. Dat was ook een meme. Kijk, dit was de trouwdag van mevrouw Moorlag, tijdens de raadsvergadering. Zij vindt het nog steeds een superlief gebaar, dat zijn niet mijn woorden dat zijn haar woorden, dat de bodes koeken hadden klaargelegd en er een briefje bij hadden geknutseld. En juist daarom nu warme woorden voor die bodes, die alle bewoners van dit huis het werken mogelijk maken. Een paar anekdotes. De foto mag wat mij betreft wel weg.

Oh ja, en een heel goede tip, want we zitten tegenwoordig met koffie, dankzij mevrouw De Wrede, in de gemeenteraadzaal. Een goed idee, overigens. Mocht u knoeien met uw koffie, dan hebben zij een aantal trucjes of vlekken, met name chocoladevlekken maar koffie zal ook wel lukken, uit uw shirt te verwijderen. Waarschijnlijk moet het shirt daarvoor trouwens wel uit en ik denk dat er situaties zijn waar mevrouw Paulusma dan weer niet aan wil denken. Mireille kan echt heerlijk uitkijken naar haar vakanties en daar mag iedereen dan van meegenieten, terwijl zij hun eigen keuzes overdenken waar zij dan op vakantie naar toe zouden moeten gaan. Zoals nu, bijvoorbeeld. Bert schijnt van een goed feestje houden, waar je lekker kunt borrelen. Vervolgens gaat hij dan lekker verstandig met de trein terug naar Oost-Groningen. Anne Geert geniet tegenwoordig alvast van zijn ouwelullendag: een dag minder in de week werken. Lekker lang weekend en meer tijd om met zijn vrouw op pad te gaan. En Ineke heeft misschien wel de belangrijkste boodschap meegegeven in dit verhaal, ook aan u. Die vindt eigenlijk dat de bodes nog wel eens vergeten worden binnen dit stadhuis. En dan met name binnen de gemeentelijke organisatie, maar we kunnen daar nog wel een schepje bovenop doen natuurlijk, om ze af en toe wat extra te vertroetelen. Hopelijk heb ik dat beeld nu rechtgezet. En Nathalie, het positieve resultaat, wat mij betreft, van de herindeling. Een welkom gezicht uit Haren op ons mooie stadhuis. Zij zegt waar het op staat en is er een van de categorie: niet lullen maar poetsen. Arjen Kremer heeft helaas vaak de pech om op maandag te moeten afsluiten. En dan kom je soms voorafgaand aan de fractie langs, als hij op de bodekamer zit of hij staat je op te wachten in de hal, met de duidelijke boodschap: een uurtje of half tien uiterlijk. Maar wat dat betreft zal Arjen wel blij zijn dat het CDA altijd miraculeus vroeg naar huis, met name naar de kroeg heb ik begrepen, kan. Het bier zal eens opraken! En Gerrit, de man van de snelle routes. Of het nu in Den Haag is of door de smalle straten van Groningen, Gerrit weet er snel en op tijd heen te rijden en de burgemeester af te zetten. Overigens is die Audi wel aan vervanging toe, dus ik denk dat we hier nog een flinke discussie gaan voeren, volgend jaar. Arjan, de beheerder, dit zijn overigens niet mijn woorden, met de slechte grappen. Maar dat mag ook wel. Een beetje slap ouwehoeren is er altijd bij. Maar een echte

levensgenieter pur sang, desalniettemin. En ik weet niet of ik dit mag vertellen, maar jij vertelde deze week dat je een goed gesprek met de burgemeester hebt gehad. Een kennismaking misschien ook wel. Het ging vast niet over het functioneren, dat bevalt allemaal prima. Oh ja, hij heeft het ook druk, druk, druk, druk, druk ... Iets met het stadhuis en verhuizen. Ik denk dat je het na vanavond nog drukker gaat krijgen. Mireille, Henk, Bert, Ineke, Nathalie, Gerrit, Anne Geert, Arjen en Arjan: bedankt.

(Applaus)

De heer SIJBOLTS (Nestor van de raad): En het blijft natuurlijk niet bij warme woorden. Misschien dat jullie een stukje naar voren willen komen, je hoeft niet per se helemaal vooraan te gaan staan. Ik ga jullie straks iets overhandigen, maar de heer Evenhuis, een van mijn voorgangers, had een goede traditie. Die had destijds mevrouw Jongman, nu wethouder, als liefvallige assistente. Ik houd niet zo heel erg van VVD-tradities, maar laat ik deze dan wel heropenen. Ik heb mevrouw De Vries bereid gevonden als mijn liefvallige assistente. Dus die zou ik dan ook willen vragen naar voren te komen. Het scheelde heren oh, dan hoeven ze niet met mij te zoenen.

(Overhandiging cadeautje)

De heer SIJBOLTS (Nestor van de raad): En de overige bodes hebben morgenvroeg of later van de week hun cadeautje te ontvangen op de bodekamer.

En dan nu de blijde boodschap. Ik ben zo ongeveer aan het einde van mijn betoog. Er staat boven een leuke muzikale verrassing op u te wachten. Wat wel grappig was: ik was vandaag aan het sjouwen met wat boxen en wat kisten en speakers en een mengpaneel. En er was de stille hoop bij een aantal onder u dat ik een karaoke had georganiseerd. Niet helemaal. Maar u wordt wel een beetje op uw wenken bediend en u kunt tegelijkertijd ook nog even uw Gronings oefenen, straks. Dank u wel.

(Sluiting 22.14 uur)