

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), M. Wijnja (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), E.M. van der Weele (PvdA), L.L.B. Wobma (SP), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), E. Akkerman (VVD), I. Jacobs-Setz (VVD), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), Y.P. Menger (100% Groningen), M.E. Woldhuis (100% Groningen), M.J. Slood (Stadspartij) en de heren J. Been (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), B.N. Benjamins (D66), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), T. Rustebiel (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Wethouders: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), I.M. Jongman (ChristenUnie) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), P.E. Broeksma (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.S. de Rook (D66)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

1. Opening en Mededelingen en vaststellen verslagen

00:22:43

Voorzitter: Dames en heren, ik heet u allen van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad. Wij hebben een wat ingewikkelde logistiek met veel dingetjes en dingen, maar met elkaar zou het moeten lukken om eruit te komen. Ik constateer dat iedereen aanwezig is. Dat is het geval. Iedereen hartelijk welkom. Ook heel hartelijk welkom aan de gasten van de raad die meegenomen zijn en worden in alles wat in de gemeenteraad kan gebeuren. Een bijzonder woord van welkom natuurlijk aan Maarten van der Laan, PvdA, die vandaag jarig is. Het heeft even geduurd, maar eindelijk is hij 25. Mooi dat je hier vandaag bent en ik deel u mede dat de intentie van ons allen is om rond half zeven de vergadering beëindigd te hebben en dan eten we bij de Vietnamees.

2.a Installatie kinderburgemeester

00:24:21

Dan kom ik bij de benoemingen. En de vorige keer waren we allemaal ingesteld en had iedereen een stropdas voorgedaan, althans de mannen, voor de installatie van de kinderburgemeester. Maar wat gebeurde er? Ziek! Nou, daar zaten we dan met zijn allen, maar we hebben wel allemaal een mooie kaart aan jou gestuurd en hebben gezegd, dan wachten we nog even een paar weekjes, maar nu is het dan toch zover, helemaal hersteld en weer op de been. Fijn dat je er bent. En wij gaan dus zo even een wisseling van de wacht doen. Jouayria, die gaat ons verlaten. Ze heeft fantastisch geholpen in afgelopen tijd met heel veel dingen. En wij gaan de nieuwe kinderburgemeester installeren en dat is tegelijkertijd ook de enige reden dat ik nu de ambtsketen voor heb. Mevrouw Jacobs. En omdat het zo'n bijzonder moment is ga ik even naar het spreekgestoelte om jullie toe te

spreken. Want we nemen dus afscheid van de tweede kinderburgemeester van Groningen Jouayria en de tweede loco-kinderburgemeester van Groningen, Amy. En de eerste kinderburgemeester, met trouwens ook al een prachtige naam, die heette Javano. Dat we in Groningen een kinderburgemeester hebben of een kinderburgemeester hebben, dat is te danken aan de gemeenteraad. Dus aan u allemaal. Opletten hier op publieke tribune. Zij hebben dat gedaan want de overgrote meerderheid nam vier jaar geleden de motie, jong geleerd is oud gedaan, aan. En met die motie vroeg de gemeenteraad aan het college van burgemeester en wethouders om een kinderburgemeester te gaan benoemen. Dat kwam niet zomaar, maar dat kwam omdat twee van de hier aanwezigen het initiatief hadden genomen, Marjet Woldhuis, die zit daar en de huidige wethouder Chakor, die zit daar en die kwamen met dat idee. En die zeiden, het zou goed zijn als er een kinderburgemeester is, zodat de kinderen van onze stad een veel duidelijker stem hebben. Javano was de eerste en jij, Jouayria, mocht de tweede kinderburgemeester van Groningen zijn. En daarmee zit je er dus al veel langer dan ik. En ik heb je wel gelukkig al een aantal keren mogen meemaken onder meer bij de ontvangst van Sinterklaas. Het was een heel mooi evenement, maar je hebt veel meer gedaan in jouw ambtstermijn. Zoals het wel heel sjiek heet, ik ga niet alles opnoemen, maar wel een paar dingen. Je hebt op 5 mei tijdens het Bevrijdingsfestival voor heel veel mensen een prachtige toespraak gehouden over vrijheid. Je hebt een project voor huiswerkbegeleiding opgezet en je was ambassadeur van de Stichting Vrienden van het Beatrix Kinderziekenhuis van het UMCG. En je was natuurlijk voorzitter van de Raad van Kinderen, die zich met de thema's armoede en veilig opgroeien heeft beziggehouden. Bij de laatste nieuwjaarstoespraak mocht ik daar nog wat over zeggen. Eén op de zes kinderen groeit op in armoede. Het is fantastisch dat jij je ook voor die kinderen hebt ingezet. En ook jij, Amy hebt als loco-kinderburgemeester heel veel gedaan voor de kinderen in Groningen. Onder meer op de locatie van de Haydyschool een opening verricht. Hartstikke belangrijk, natuurlijk ook een beetje spannend denk ik zo maar. Jullie hebben het daarmee alle twee hartstikke goed gedaan. We zijn heel trots op jullie. En toch komt er een eind aan, want ik krijg straks van jou, Jouayria, de ambtsketen van de kinderburgemeester. Die mag ik dan zo meteen bij de nieuwe kinderburgemeester omhangen. Maar je mag de ketting nog heel even laten hangen, omdat je zelf natuurlijk ook nog iets wil zeggen tegen de gemeenteraad en tegen de publieke tribune en tegen de hele gemeente, want het wordt allemaal uitgezonden natuurlijk. Dus ik stel voor dat jij hier komt te staan en dat je de toespraak tot de gemeenteraad houdt.

00:29:44

Kinderburgemeester Jouayria: Goedemiddag allemaal hier sta ik dan, na anderhalf jaar als kinderburgemeester van de gemeente Groningen. Anderhalf jaar geleden ben ik begonnen aan dit fantastische avontuur. Waar ik niet van had durven dromen, dat ik zo veel heb kunnen betekenen voor de kinderen in de gemeente. Ik heb als kinderburgemeester een eigen project opgericht, gratis taalondersteuning voor kinderen op de basisschool. Mijn slogan, niet ik, niet jij, maar wij, wij zijn de toekomst heeft hierdoor door dit project een invulling gekregen. Niet alleen mijn project heb ik opgezet, ook ben ik ambassadeur van het Beatrix Kinderziekenhuis geweest. Ik heb zoveel mooie projecten bijgewoond en geopend waar ik enorm trots op terugkijk, met als hoogtepunt mijn toespraak tijdens het 5 voor 5 moment op het Bevrijdingsfestival, voor duizenden mensen publiek. Ik wil alle wethouders,

maar ook onze nieuwe en oude burgemeester bedanken voor de fijne samenwerking en ik wil ook mijn begeleiders bedanken Yvonne en Nicole. Dank jullie wel voor al jullie steun en jullie zijn er altijd voor mij geweest. Floor en Milo, ik heb alle vertrouwen in jullie en ik hoop dat jullie het superleuk gaan hebben en geniet ervan. En veel succes. Dank jullie wel allemaal!

00:32:01

Voorzitter: En dan gaan we over naar een ander heel plechtig moment. Dat is de installatie zoals het heet van een nieuwe kinderborgemeester en de loco-kinderborgemeester en beiden zijn even belangrijk. Floor en Milo mag ik jullie naar voren vragen. Ik ga eerst nog een paar korte woordjes zeggen want jullie zijn op een hele democratische manier gekozen. Het leek wel een referendum. Iedereen mocht erover meepraten in onze stad. En dat ging hartstikke goed. Bij mij is dat niet zo gegaan. Ik ben niet bij een referendum gekozen. Ik ben gewoon door de koning als een lammetje naar Groningen gestuurd. Maar Floor jij wist de meeste stemmen te behalen met de slogan, als je niet opgeeft, dan bereik je je droom. Je hebt niet opgegeven en nu bereik je je droom. Je wordt kinderborgemeester van Groningen en als kinderborgemeester wil je, je inzetten voor jouw droom en die van heel veel andere kinderen. Want jij zegt, ik wil dat arme kinderen kunnen sporten. En dat is één van de onderwerpen waar jij je voor wil inzetten en jij krijgt nu de kans om allerlei dingen te gaan doen zodat dat ook gaat lukken. Dat is hartstikke mooi. En jij, Milo gefeliciteerd met je verkiezing tot locoborgemeester. Ik ben ervan overtuigd dat jullie samen een heel goed team gaan vormen, dat je het heel goed gaat doen allebei. En dat gaat nu betekenen dat ik die ketting om ga hangen, keten moet ik eigenlijk zeggen, bij jou, als eerste. Is dat goed doen? Zullen we dat doen? Ben je er klaar voor?

00:35:27

Kinderborgemeester Floor: Ik ben Floor en ik ben laatst verkozen tot de nieuwe kinderborgemeester en ik ben nu heel blij dat ik nu echt kinderborgemeester ben. Maar ik had het ook helemaal niet verwacht, want toen ik mij opgaf voor kinderborgemeester dacht ik bij mezelf, proberen kan altijd, maar of dat lukt, dat is maar de vraag. En nu is het toch gelukt. Ik heb ook veel stemmen opgehaald met mijn slogan, als je niet opgeeft, bereik je je droom. Ik heb veel zin in de komende tijd en ik hoop dat ik nog leuke dingen ga beleven.

1.a Vaststelling agenda

00:37:06

Voorzitter: Dames en heren, dan wou ik na dit mooie punt, deze punten, overgaan tot een ander gedeelte van de gemeenteraad, dat is de vaststelling van de agenda. Ik deel u mede, dat aan de rondvraag, nog een rondvraag van mevrouw De Wilde wordt toegevoegd. Niet één, niet twee, maar één gaat over bomen. Verder, dat het initiatiefvoorstel, spelen in de binnenstad, op de agenda komt, als punt 6d. Dus initiatiefvoorstel komt als 6d terug. Ik deel u mede dat het verslag van de raad van 29 januari 2020 nog een her-redactie behoeft en daarom van de agenda afgevoerd. En ik deel u mede, dat bij het agendapunt 7c, dat gaat over evaluatie van de gebiedsvisie reclamebeleid, dat wordt iets naar voren gehaald wegens verplichtingen van de wethouder. Dat wordt 7a. Beginnen we mee bij de een minuut interventies. Dan behandelen we ook gelijk de motie, vreemd aan de orde van de dag, van de PVV. Dan kan de wethouder dat in één keer afhandelen en de andere verplichtingen ook nog doen. Het bespreekpunt, nieuwe regeling MDO-vervoer, dat gaat naar de

discussiestukken. Nou dat is een hele lijst. Volgens mij is dit hem. Kan ik de agenda zo met u vaststellen? Dat is gebeurd.

3. Rondvraag en interpellaties

00:39:27

Voorzitter: Dan zijn we bij de rondvraag en de interpellaties, agendapunt 3. Eerste plaats de heer Bolle, over loden leidingen, het CDA.

00:39:37

De heer Bolle: Dank u wel voorzitter. In december berichtte de gezondheidsraad dat er in Nederland nog steeds 100.000 tot 200.000 woningen staan, waar te veel lood uit de kraan komt. Daarnaast was vorige week ook het nieuws, dat er in Utrecht basisscholen zijn waar lood is gevonden in het leidingwater. En een hoge blootstelling aan lood via water kan zorgen voor gezondheidsrisico's, zeker bij kinderen. Wij hebben daarover een aantal vragen. Is het college, weet het college of en hoeveel gebouwen er in Groningen zijn waar nog loden leidingen aanwezig zijn? Als dat niet het geval is, is het college dan voornemens om bijvoorbeeld scholen, crèches en gemeentelijk vastgoed daarop te onderzoeken op de aanwezigheid van loden leidingen? Is er überhaupt getest in Groningen op lood in het drinkwater? Welke maatregelen gaat het college nemen om ervoor te zorgen dat iedereen zeker is van schoon drinkwater zonder lood? Is het college op de hoogte van beleid wat de Groningse woningcorporaties hebben op het gebied van loden leidingen en of daardoor ook een compleet beeld is in de gemeente? Als laatste, wat is het beleid van de gemeente Groningen om woningeigenaren en ook particuliere verhuurders hun huis of in ieder geval de leidingen om die loodvrij te krijgen? Dank u wel.

00:40:57

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn nog andere leden van de raad op dit onderdeel? Dat is niet het geval. Mevrouw De Wrede, sorry.

00:41:08

Mevrouw De Wrede: Dank u wel voorzitter, we hebben een rondvraag, dus ik geloof dat wij dan conform de agenda en hoe dit geregeld wordt, niet op dit onderdeel nu aan het woord moeten worden gelaten.

00:41:21

Voorzitter: Dan het college voor de beantwoording. De wethouder.

00:41:27

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel voorzitter. Ik zal eerst even algemeen wat zeggen en over het onderwijs en dan geef ik het woord aan de wethouder Van der Schaaf over het drinkwater in de woningcorporaties. De eerste vraag van het CDA is, of ons bekend is of in hoeveel gebouwen in Groningen loden leidingen hebben? Nee, het antwoord, dat is ons niet bekend. We weten niet in hoeveel of in welke gebouwen nog precies loden leidingen aanwezig zijn. Het gebruik van loden leidingen is vanaf 1960 niet meer toegestaan. In gebouwen van voor die tijd zouden dus nog wel loden leidingen aanwezig kunnen zijn. Wij hebben geen overzicht van waar loden leidingen zitten en waar deze inmiddels zijn verwijderd. Onderzoek naar de aanwezigheid van loden leidingen is ook in principe de verantwoordelijkheid van de gebouweigenaar. Daar de gemeente zelf een gebouweigenaar is wordt onderzoek gedaan op aanwezigheid van loden leidingen. Dan zijn de verschillen bij

scholen, er zijn een paar scholen waar wij zelf eigenaar van zijn en doen we zelfonderzoek naar. Veruit de meeste scholen zijn niet in eigendom van de gemeente, maar is het schoolbestuur juridisch eigenaar en daar worden zij ook geïnformeerd over dit onderwerp. Er is een brief uitgegaan naar alle schoolbesturen met het verzoek om te onderzoeken of sprake is van loden waterleidingen in hun gebouwen. Dat hebben we vanuit, zeg maar onze vastgoedpoot gedaan, die dagelijks contact heeft met de schoolbesturen. We hebben de schoolbesturen ook gevraagd om, voor zover daar kinderopvang in dat schoolgebouw is gevestigd, om ook daar contact mee op te nemen. De crèches, daarom trekken we ook samen op met de GGD, want met de crèches hebben we een andere relatie mee. We weten over de kinderdagverblijven op dit moment dat er één gebouw is, dat we zelf onderhouden en waar op basis van het bouwjaar, loden leidingen aanwezig zouden kunnen zijn. Hierbij is gebleken dat bij een renovatie al die leidingen zijn vervangen. Voor het overige hebben we dus via de GGD-contact over deze kwestie. Er is een folder verspreid op de consultatiebureaus door de GGD's in de provincie. Deze folder is ook op de website van de GGD te vinden. De GGD gaat, gelet op de actualiteit en de vragen van ouders, ook dit thema beter in beeld brengen op de website. En dus worden, vanuit de GGD, alle kinderopvangorganisaties ook aangeschreven, inclusief de gastouderlocaties. En in die brief wordt aangegeven dat het waterbedrijf desgewenst nadere zaken kan onderzoeken. En dan wil ik graag over de overige vragen het woord geven aan wethouder Van der Schaaf.

00:44:11

De heer Van der Schaaf: Vraag 3, die gesteld is door de heer Bolle over het, of er in Groningen recent ook getest is, of er de afgelopen tijd getest is op de aanwezigheid van lood in het drinkwater, het volgende, het Waterbedrijf Groningen testte in het kader van haar bedrijfsvoering de kwaliteit van het drinkwater aan de hand van genomen watermonsters. We hebben het even bij hun nagevraagd. De afgelopen vijf jaar is er één geval met loodoverschrijding geconstateerd. We zien verder dat mensen zelf ook in hun huis het drinkwater laten onderzoeken en melding kunnen doen als er lood wordt aangetroffen. Bij vraag 4, welke maatregelen het college neemt om ervoor te zorgen dat iedereen zeker is van schoon water, drinkwater. Ik denk wel dat het goed is om te benadrukken dat de drinkwaterkwaliteit een verantwoordelijkheid is van het waterbedrijf Groningen, waarbij de gebouwen eigenaren, heeft collega Bloemhof net ook al gezegd, verantwoordelijk zijn voor de drinkwaterinstallaties en leidingen in hun gebouwen zelf. De mogelijkheid voor ons om, buiten uiteraard ons eigen vastgoed, maatregelen te nemen is daarom ook beperkt. Wat we wel kunnen doen, dat kunnen we ook meer doen dan nu, is over de bewustwording van de risico's van loden waterleidingen, bijvoorbeeld informatie hierover te verstrekken bij consultatiebureaus, kinderdagopvang, een basisschool of op andere plekken. Ook kunnen we daarbij ook de woningbouwcorporaties in, omdat dat grote verhuurders zijn natuurlijk. Over wat op dit moment hun beleid is, weten we niet. Dus dat zullen we in het volgende overleg met hen aan de orde stellen en u daar ook over informeren mocht daar iets bijzonders uitkomen. De laatste vraag, wat het dus beleid dus is, nou dat heb ik net al aangegeven. In principe voeren wij daar geen beleid op. Dat is ook niet heel logisch om daar beleid op te voeren gezien de verantwoordelijkheden die er liggen, behoudens dan de voorlichting die wij uiteraard wel doen en ook kunnen intensiveren.

00:45:57

Voorzitter: Dank u zeer, dat waren de antwoorden dan ga ik naar de tweede rondvraag van de heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid en mevrouw Schoutens van GroenLinks over Knarrenhof. De heer Van der Laan.

00:46:10

De heer Van der Laan: Hartelijk dank voorzitter. Ik stel een rondvraag naar aanleiding van het artikel in het Dagblad van het Noorden over de mogelijke vestiging van het Knarrenhof in Meerstad. We willen het college ten eerste vragen hoe zij tegen het artikel aankijken, of ze het eens is met de lijn en de weergave daarvan. We willen het college ook vragen welke contacten er zijn tussen het college en het Knarrenhof hierover. Over de vestiging van Knarrenhof in Groningen en tot slot wil ik het college vragen hoe het college de kansen inschat voor de vestiging van Knarrenhof in Meerstad. Dank u dat waren mijn vragen.

00:46:41

Voorzitter: Mevrouw Schoutens, GroenLinks.

00:46:43

Mevrouw Schoutens: Bedankt voorzitter, in het artikel van Dagblad van het Noorden staat, dat de gemeente de hoogst haalbare grondprijzen vraagt, nu de markt weer aantrekt en de crisis in de bouw, waardoor dergelijke wooninitiatieven niet goed van de grond komen. Hoe kijkt het college naar deze uitspraak en zijn de mogelijkheden om de grootste financiële belemmeringen voor wooncoöperaties en niet-commerciële wooninitiatieven weg te nemen of te verminderen? Ten tweede is het college bijvoorbeeld bekend met het Amsterdamse beleid van wooncoöperaties, waar beperkingen worden opgelegd aan ontwikkelingsmogelijkheden van grond, op gereserveerde locaties? Zodat alleen wooncoöperaties en niet-commerciële wooninitiatieven hun projecten kunnen realiseren voor een betaalbare prijs. En tot slot, de bestuurders van het Knarrenhof geven daarnaast aan, dat ze het gevoel hebben dat er goede wil is bij de gemeente, maar dat ze lang moeten wachten totdat er concrete stappen worden gezet en heldere afspraken worden gemaakt. Ondertussen wordt er gesproken over een locatie op Meerstad, maar geeft het bestuur van de Knarrenhof in het artikel aan, dat er gedurende twee jaar tijd, maximaal drie gesprekken met de gemeente zijn gevoerd. Klopt dat? Hoe kijkt het college aan tegen de communicatie tussen de gemeente en het Knarrenhof en op wat voor manier denkt het college dat er meer duidelijkheid kan worden gegeven aan de Knarrenhof over de ontwikkelingen in Meerstad.

00:48:06

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere leden op dit onderdeel? Dat is niet het geval. Het college.

00:48:17

De heer Van der Schaaf: Ja voorzitter dank u wel. Dank ook aan de vragenstellers. Ik moet wel zeggen, het was de eerste vraag van de heer Van der Laan, hoe kijkt u tegen deze berichtgeving aan? Toen ik gisteren de krant opensloeg en de pagina zag, maar ook wel wat schrok eigenlijk, van het enorme artikel over, op zich een mooi initiatief, Knarrenhof. En waar eigenlijk toch wel, soms direct of indirect en soms heel direct met een beschuldigende vinger naar de gemeente Groningen werd gewezen. Wel fijn dat ik daar even een aantal dingen recht kan zetten. Ik hou erop zich niet van om specifieke initiatieven in de raad te

bespreken en aan te geven wat er wel en niet gebeurt. U vraagt daarnaar, en ik denk ook gezien de berichtgeving, dat het terecht is dat u daarnaar vraagt. Waar ik wat moeite mee heb in de berichtgeving is, dat er een suggestie wordt gedaan alsof de gemeente Groningen de oorzaak zou zijn van het feit dat mensen zeven jaar lang wachten. Nou ik kan u vertellen, als het aan de gemeente Groningen had gelegen waren er al twee Knarrenhoven in Groningen geweest. In zowel Vinkhuizen als in Beijum zijn er drie, vier jaar geleden echt concrete grond aanbiedingen gedaan, ook initiatieven, plannen gemaakt. Het is toen niet gelukt. Nu sinds twee jaar zijn we inderdaad met Knarrenhof, overigens op een positieve manier, in gesprek over een locatie in de Meerstad. Het beeld en het lange wachten daarop, wat ik me best kan voorstellen, er zijn heel veel mensen op dit moment die wachten op een woning, omdat af te zetten tegen die zeven jaar, dat vond ik niet helemaal terecht. Maar ik kom daar verder nog op terug. Voor alle duidelijkheid er zijn veel contacten tussen gemeente en Knarrenhof, al lange tijd. Ook in de voormalige gemeente Ten Boer op locatie, in Gelderwolde, zijn er contacten met de initiatiefnemer Knarrenhof, dat zijn dan weer andere mensen die erachter zitten. Maar dezelfde projectontwikkelaar. Zo ook in Meerstad en de derde vraag van heer Van der Laan, welke kansen er zijn voor Knarrenhof in Meerstad. We hebben aangegeven, dat hebben we ook nog recent aangegeven, dat er met name in de tweede fase van de Vlek ~, dat we daar graag met de Knarrenhof over een specifieke locatie in gesprek gaan. En ja het had wellicht eerder gekund, maar daar staat tegenover dat het ook een heleboel, dus uw vraag hoe verhoudt zich dat tot andere initiatieven natuurlijk, een heleboel andere initiatieven ook in Meerstad zijn. En dan mogen we blij zijn, dat het met de grondverkoop zo goed loopt in Meerstad. De vraag van mevrouw Schoutens over de grondprijs en de opmerking die door de heer Prak, die in dat artikel werd gemaakt. Ik moet zeggen dat ik het artikel las, of de opmerking las, als een meer algemene opmerking over de grondprijzen, niet zozeer specifiek over Groningen. In ieder geval daar kan die ook niet van toepassing zijn. We hebben in Groningen grondbeleid dat we juist voor coöperaties lage grondprijzen hanteren. Ook zit er een directe relatie tussen de prijs van een woning en de prijs die voor de grond betaald wordt, dus hoe goedkoper de woning, hoe lager de grondprijs. Dus daar zit naar ons idee in dat grondbeleid, de Knarrenhof in ieder geval niks in de weg. Als het gaat om wooncoöperaties in zijn algemeenheid, wat de Knarrenhof in technische zin niet is naar mijn idee, komen we zeker nog wel in de woonvisie te spreken. Laatste vraag hoe kijkt u tegen de communicatie aan? Ik ben niet tevreden over de communicatie, want ik vind het niet goed, dat er zo over in de krant over en weer, over elkaar gesproken wordt. Dus nogmaals benadrukken, dat wij als gemeente openstaan voor samenwerking met de Knarrenhof, dat we in het verleden ook al een paar keer hebben gedaan. En ik hoop dat er in Meerstad op een zakelijke manier met elkaar om kunnen blijven gaan.

00:51:37

Voorzitter: Dank u zeer, dan de heer Koks van de Socialistische Partij over het Poortje Elker.

00:51:46

De heer Koks: Dank u wel voorzitter. Het Poortje gaat dicht. Deze gesloten woonvoorziening waar kinderen en jongeren door de rechter geplaatst worden, wordt door Elker verkocht. Dat horen we via de media. Deze jeugdigen wonen in het Poortje vanwege allerlei dramatische gebeurtenissen in hun jonge leven met vaak langdurige intensieve begeleiding,

onderwijs en behandeling. Waar veiligheid en toezicht noodzakelijk is. Worden zij geholpen om een plek in de samenleving te vinden? Deze sluiting roept bij de SP-fractie een aantal vragen op en die vragen willen we stellen, in de wetenschap dat er in het hele land het aantal plaatsen in de jeugdzorg te krap is. Overall ontstaan wachtlijsten. Vraag 1, een instelling voor gesloten, intensieve behandeling aan jeugdigen, dicht bij huis is onmisbaar in het jeugdhulpstelsel. Hoe valt dit te rijmen met de mededeling dat het Poortje gesloten gaat worden. Vraag 2, Elker wil deze kinderen en jongeren onderbrengen in kleinere eenheden. Denkt het college, dat op deze wijze getraumatiseerde jeugdigen de benodigde behandeling geboden kan worden? Is tevens de veiligheid van de woonomgeving gegarandeerd? We hebben een leidraad voor het plaatsen van woonvoorziening voor kwetsbare mensen. Wordt die ook gehanteerd in dit geval? Waarom is de raad niet eerder, als vraag 3, door het college op de hoogte gebracht van de beslissing van Elker? Is het college bereid op korte termijn de raad van nadere informatie te voorzien over de gevolgen van het sluiten van het Poortje? Dank u wel.

00:53:21

Voorzitter: Anderen nog? Dat is hier het geval. Het college.

00:53:26

De heer Gijsbertsen: Dank voorzitter, het college is zoals u weet al een lange tijd, in feite al jaren, met de andere Groningse en Drentse gemeenten in gesprek over jeugdhulp plus in de toekomst van jeugdhulp plus. Zowel inhoudelijk als financieel. Daarbij speelt met name de inhoudelijke ontwikkeling, een inhoudelijke transformatie een belangrijke rol. We zien steeds minder gesloten plaatsingen in onze regio. Dat is ook met elkaar, wat wij willen, vanuit de inhoud van de jeugdhulp. We slagen er namelijk steeds beter in en Elker is daar een mooi voorbeeld van, om te voorkomen dat jongeren in ingrijpende, gesloten plaatsingen terechtkomen en we zijn beter in staat om ook andere vormen van hulp daarvoor in te zetten. En zeker het Poortje is een voorbeeld, als oude jeugdgevangenis, waarvan je je ernstig af moet vragen of je überhaupt wilt dat jongeren, vanuit hun hulpbehoeften, daar terecht moeten komen. Nou is het zo dat je vanuit die inhoudelijke beweging, die heeft natuurlijk ook financiële consequenties voor organisaties en dat vraagt ook dat Elker een strategie moet hebben naar de toekomst toe. Dat is waar Elker ook intern over nadenkt deze maanden en Elker presenteert een strategie daarop inhoudelijk en financieel aan de Groningse en Drentse gemeenten. Wij hebben daar in het voorjaar weer een gesprek over en de sluiting van het Poortje is een onderdeel van hoe Elker nadenkt over zijn eigen toekomst en is ook onderdeel van het gesprek dat Groningse en Drentse gemeenten met elkaar nog moeten hebben in het voorjaar. Ik denk dat het echt van belang is om te realiseren dat het hier niet gaat, het niet zou gaan, om een financiële noodgedwongen sluiting van het Poortje. Het gaat om een gewenste inhoudelijke ontwikkeling, het gaat erom dat je uiteindelijk kinderen op een andere plek wil opvangen. In ieder geval opvangen vanuit de inhoud van de hulpverlening en die keuze die leidt tot minder plaatsing in gesloten hulp en die leidt vervolgens tot vraagtekens bij, moet je het Poortje nog wel overeind houden en die leidt dan vervolgens weer tot financiële problematiek bij Elker. Dat is het gesprek wat we de afgelopen jaren veel met Elker hebben gehad. Denk na over hoe je die inhoudelijke transformatie vormgeeft en wat dat betekent voor je organisatie. Nu is Elker dus aan het nadenken eigenlijk over dat proces. Ze hebben ook al een financieel signaal afgegeven de

afgelopen dagen, dat hebt u ook in de media kunnen lezen. Ik heb dat ook afgelopen maandag van hen daar gehoord. Daar ligt nu nog geen concrete vraag vanuit Elker bij de gemeente daaromtrent. Ze zijn nu vooral ook eerst zelf bezig om te kijken, van hoe lossen we dat ook op. En nogmaals, in het voorjaar spreken wij als Groningse en Drentse gemeenten door met Elker over de toekomststrategie, zowel inhoudelijk als financieel. Op dat moment, het moment dat we dat hebben gedaan kunnen we ook uw raad informeren over, wat is nu de strategie, hoe staan we daarin? Hoe zien we de toekomst van de instelling voor ons? Wat zijn de consequenties daarvan? Allerlei vragen die u daarbij stelt. Om daar een beetje toch op vooruit te lopen, dat heb ik eigenlijk al een beetje gedaan. Als je kijkt naar wat je inhoudelijk zou willen, dan wil je eigenlijk bewegen zoveel mogelijk van de gesloten plaatsing af. Zelfs als je die nog wel hebt, want die zullen er altijd nog blijven, wil je dat eigenlijk doen in kleine voorzieningen, kleine groepen, liefst in een wat zo huiselijk mogelijke omgeving. En eigenlijk niet in de context van een oude jeugdgevangenis. Dat is het gesprek dat we op het moment voeren en in het voorjaar, op het moment dat, daar meer helderheid over is, u nader over kunnen informeren.

00:56:55

Voorzitter: Dank u zeer. Dan als laatste mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren, over bomen.

00:57:08

Mevrouw De Wrede: Dank u wel voorzitter. In Zernike dreigen 92 bomen te worden gekapt en hierover lopen twee juridische procedures. Eentje van de Bomenridders, waarbij een voorlopige voorziening is aangevraagd, zodat er niet op korte termijn gekapt mag worden. En er loopt een bezwaarschriftprocedure van de heren Van der Houwen en Specken. De hoorzitting, inzake de laatste procedure, was om agendatechnische redenen uitgesteld tot na de uitspraak van de rechter, over die voorlopige voorziening. Een woordvoerder van de gemeente zou hebben gezegd dat, indien die voorlopige voorziening niet zou worden afgegeven door de rechter, de bomen onmiddellijk plat zouden gaan. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de hoorzitting van de heren Van der Houwen en Specken, aangaande het bezwaarschrift, pas plaats zou vinden als de bomen allemaal al gekapt zijn. Wij zijn des te meer verontrust geraakt naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen over bomenkap, waarvan de laatste over de bomen over Zernike gaat. Ik citeer uit uw antwoord: "de Bomenridders hebben een voorlopige voorziening bij de rechtbank aangevraagd ten aanzien van de geplande bomenkap op Zernike. De uitkomst daarvan wachten wij af. Deze uitspraak zullen wij uiteraard respecteren." Wij hoeven niet alle bezwaar- en beroepsmogelijkheden af te wachten. Twee vragen hierover. Kunt u ons garanderen pas te kappen in Zernike, nadat de hoorzitting van de indieners van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden? En de tweede vraag, hoe kunt u deze, in ieder geval in onze ogen, minachtende houding richting burgers die bezwaren aantekenen, voor uzelf en anderen rechtvaardigen. Dank u wel voorzitter.

00:58:48

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Wethouder.

00:58:54

De heer Van der Schaaf: Voorzitter, om met het laatste te beginnen; ik neem met kracht

afstand van een suggestie, dat er sprake zou zijn van minachting. Wij houden ons keurig aan alle procedures en dat zullen we hier ook blijven doen. En daar hoort bij, dat een voorlopige voorziening wordt gerespecteerd en dat zullen wij ook doen. En daar laat ik het bij.

6.d Spelen in de binnenstad (initiatiefvoorstel 8 januari 2020)

00:59:15

Voorzitter: Dank u zeer. Dames en heren dan ben ik bij agendapunt 4a, maar dat wordt agendapunt 6d. Mevrouw De Wrede u had nog..

00:59:29

Mevrouw De Wrede: Dank u wel voorzitter, de wethouder die zegt dat het college zich aan alle procedures houdt, maar ik vind het wel heel bijzonder dat, als er een hoorzitting plaats gaat vinden over een aantal bomen, dat hij niet de uitkomst van die hoorzitting wil afwachten alvorens te gaan kappen. Dat vind ik heel bijzonder. Ik zou toch graag van de wethouder willen weten hoe het kan dat hij het normaal vindt om een hoorzitting van..

01:00:00

Mevrouw de Wrede: Burgers plaats te laten vinden terwijl het onderwerp waar die hoorzitting over gaat namelijk bomen, er dan misschien al niet meer zijn. Dat begrijp ik niet. Graag een toelichting.

01:00:12

De heer Van der Schaaf: Nogmaals, er is voorlopige voorziening aangevraagd en die zullen wij respecteren en pas dan, op basis van die voorlopige voorziening, valt er verder iets zinnigs over te zeggen, dus die wachten wij gewoon af.

6.a Aanpassing belastingverordeningen 2020 (24779-2020) (Raadsvoorstel 16-1-2020)

01:00:24

6A, aanpassing belastingverordeningen 2020. Ik heb daar in het presidium geen woordmeldingen over gekregen, kan ik dat zo aannemen? Algemene stemmen, dat is het geval.

6.b Begeleidingscommissie Mobiliteitsvisie en Spoorzone (raadsvoorstel 4 februari 2020, 57034-2020)

01:00:52

Voorzitter: 6B, dat gaat over de begeleidingscommissie mobiliteitsvisie en spoorzone, geen woordmeldingen? Stemverklaringen? Niet met algemene stemmen.

6.c Harmonisatie subsidieregeling oud papier (34973-2020) (Raadsvoorstel 22-1-2020)

01:01:04

Voorzitter: Dan harmonisatie subsidieregeling oud papier. Daar nog stemverklaringen, voormeldingen?

6.d Spelen in de binnenstad (initiatiefvoorstel 8 januari 2020)

01:01:09

Voorzitter: Niet het geval, met algemene stemmen en 6D, nieuwe 6D, spelen in de binnenstad. Daar nog stemverklaringen? Ja, meneer Sijbolts.

01:01:20

De heer Sijbolts: Dank u wel voorzitter. De Stadspartij is niet persé tegen het initiatiefvoorstel, maar is er wel kritisch over omdat er tekorten zijn en dreigen bij bestaande

speeltuinenverenigingen in wijken en dorpen en wij nog steeds een mening hebben dat er te veel geld naar de binnenstadsplannen gaat. Bij de Stadspartij gaat investeren in wijken en dorpen vóór investeren in de binnenstad. Voor nu is dit geen reden om tegen de verdere uitwerking van het initiatiefvoorstel te stemmen, maar er is nog geen garantie voor onze stemming in juni bij de bespreking van de actualisatie van het Binnenstadsprogramma.

01:01:52

Voorzitter: Meneer Koks, SP.

01:01:53

De heer Koks: In het verlengde daarvan stemmen wij ook voor, met die kanttekening dat we ervan uitgaan dat de financiële consequenties daarvan binnen de bestaande binnenstadsbudgetten gevonden moet worden.

01:02:08

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Met die opmerkingen en complimenten voor de initiatiefnemers is het aanvaard.

7.c Evaluatie gebiedsvisies reclamebeleid (collegebrief 15 januari 2020)

01:02:18

Voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 7. Dat begint dus met de evaluatie gebiedsvisie reclamebeleid. Ik heb begrepen dat de PVV daar een opmerking over wenst te maken. Meneer Van Kesteren.

01:02:58

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, een belangrijke voorwaarde voor een leefbare en aantrekkelijke binnenstad zijn de ondernemers want zij zorgen namelijk voor het vertier en voor de noodzakelijke voorzieningen die bij een grote bruisende stad horen waardoor bezoekers graag onze binnenstad aandoen. En een gemeentebestuur kan het ondernemers moeilijk maken maar ook meedenken en daar waar nodig enigszins faciliteren. En als je ondernemers spreekt in de binnenstad, dan ervaren zij onder andere het parkeren vlak bij de zaak en het bevoorraden van hun zaak als één van, op een voor hen geschikt moment, als een knelpunt. Een kleine geste vanuit het gemeentebestuur met grote positieve uitwerking zou zijn als het college elke ondernemer, elke winkel of elk bedrijf een enkele vrije parkeerplaats biedt nabij hun nering. Dat zou een geweldige maatregel zijn die de gemeente, en dan met name de binnenstad, meer oplevert dan het kost. Daar heb ik een motie over.

01:04:17

Voorzitter: De motie van de Partij voor de Vrijheid roept het college op om te onderzoeken of op gepaste afstand van elke winkel, elk bedrijf in het stadscentrum een vrije parkeerplek kan worden gerealiseerd en voor ondernemers tijdens openingstijden van hun bedrijf of winkel gratis de mogelijkheid kan worden gecreëerd om een voertuig te laten parkeren het dichtst bij het bedrijf of de winkel zijnde parkeergarage. Zijn er nog andere woordmeldingen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan geef ik de motie alvast aan de wethouder voor een preadvies.

01:05:10

De heer Van der Schaaf: Ja voorzitter, ik zat even met collega Broeksma te twijfelen wie deze

motie zal beantwoorden. Hij heeft betrekking op het stuk reclamebeleid dus vandaar dat ik hem even meeneem maar we spreken met één mond. Om mee te beginnen, het ging over de gebiedsvisies over de uitstallingen. De motie van de Partij voor de Vrijheid roept op om iets te doen aan parkeren. A: wat ik net al suggereerde, is een beetje buiten het onderwerp van dit, deze bespreking maar desalniettemin wil ik wel een helder preadvies geven. Dat is in strijd met het parkeerbeleid wat wij als gemeente Groningen hebben. Het is ook, vul ik even aan, in strijd met de richting waarin wij opdenken als het gaat om omgang met de openbare ruimte in de binnenstad, dus daarom zouden wij deze motie graag willen ontraden.

01:05:56

Voorzitter: Ik kijk even naar wethouder Broeksma of er nog aanvullingen zijn?

01:05:59

De heer Broeksma: Nee hoor, prima.

01:06:01

Voorzitter: Niet? Dan heeft het college inderdaad met één mond gesproken. Ook wel eens prettig om te constateren. Meneer Sijbolts.

01:06:09

De heer Sijbolts: Ja voorzitter, naar aanleiding van de reactie van de wethouder op de motie van de PVV heb ik een vraag want in de vorige raadsperiode is er een motie van mijn fractie aangenomen over het kijken naar het ruimer toestaan voor ondernemers om laad- en losplekken te kunnen gebruiken. Ik zie deze motie van de PVV eigenlijk, een overeenkomst met die uitspraak van die raad dus dan kan ik eigenlijk het antwoord van de wethouder op dit moment niet zo goed duiden. Kan de wethouder mij daar misschien wat helderheid over verschaffen?

01:06:40

De heer Van der Schaaf: Voorzitter, dat kan ik. Er wordt toch vrij helder in deze motie opgeroepen om een vrije parkeerplek per winkel te gaan organiseren. Dat is toch echt wat anders dan waar u het net, in die motie over heeft gehad.

01:06:55

Voorzitter: Dank u zeer. Na dit preadvies stel ik u voordat wij de motie in stemming gaan brengen. Zijn er nog woordmeldingen? Gaat uw gang.

01:07:06

De heer 1: Dank u voorzitter. Onze fractie zal tegen de motie stemmen. Wij vinden dat het gemeentebestuur op een uitstekende wijze al bezig is om het bedrijfsleven, detailhandel te stimuleren hier in de binnenstad dus wij hebben geen behoefte aan, verder aan deze motie.

01:07:23

Voorzitter: Meneer Benjamins. Meneer Leemhuis, sorry,

01:07:25

De heer Leemhuis: Ja dank u wel. Onder verwijzing naar de woordvoering van, of de stemverklaring van de PvdA en van de uitleg van de wethouder. Zonder enige twijfel tegen.

01:07:35

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Meneer Sijbolts.

01:07:39

De heer Sijbolts: Voorzitter, wij zullen de motie steunen in de hoop dat het ook voor Haren en Ten Boer zal gaan gelden in de toekomst.

01:07:47

Voorzitter: Nog meer? Niet het geval. Dan stel ik u voor dat we gaan stemmen over deze motie. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht moesten worden vijftien stemmen. Dat is ook gebeurd. Motie is verworpen. Partij voor de Vrijheid en de Stadspartij, drie leden hebben voor gestemd. De rest van de raad tegen. Motie verworpen. Over het voorstel zelf hoeft niet gestemd te worden omdat het een brief betrof.

8.b Motie vreemd aan de orde van de dag

01:08:49

Voorzitter: Dan even afwijkend van de agenda, ga ik naar de motie ~ aan de orde van de dag voor de, van de Partij voor de Vrijheid, meneer Van Kesteren.

01:09:07

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in één van de commissievergaderingen werd door het college opgemerkt dat het met de leefbaarheid in de stad, dat de leefbaarheid in de stad er niet beter op werd. Wildgroei in de horeca en het college is in gesprek met Horeca Nederland, dat is heel positief, om het tij te keren waarvoor mijn complimenten. Ook maatregelen worden overwogen om de leefbaarheid te vergroten. Voorzitter, ook aan de ene kant is er een structureel woningtekort in onze gemeente, in de binnenstad en aan de andere kant staan er ook veel winkel- en bedrijfsruimte staat leeg. Er is beleid met betrekking tot dergelijke ruimten. Maar dat beleid zou wat de PVV-fractie betreft meer prioriteit behoeven. En deze motie is dan ook een pleidooi bij het college om daar meer en concreter vorm aan te geven als één van de mogelijke opties om die leefbaarheid in de binnenstad toch te verbeteren. Dank u wel.

01:10:14

Voorzitter: Dank u zeer. De motie roept het college op om de mogelijkheden van wonen boven winkels en of bedrijven in de binnenstad te onderzoeken en deze optie wonen boven winkels en of bedrijven in de binnenstad van Groningen meer te gaan betrekken bij inrichtingsplannen voor de binnenstad van Groningen. En in de tweede plaats in samenwerking met pandeigenaren te komen tot een transformatie van dergelijke winkel- of bedrijfsruimten. We zullen pogen de motie op het scherm te zetten. Kan het college al reageren? Wethouder.

01:11:06

De heer Van der Schaaf: Ja voorzitter, dat kan ik. De motie eerder gelukkig gezien. Dank op zich voor deze motie. Ware het niet dat zeg maar, om met de deur in huis te vallen, dat ik denk dat het college denkt dat als deze motie tien, vijftien jaar geleden was ingediend dat die veel actueler was merkwaardig genoeg dan nu. En het begint al met de stelling die de heer Van Kesteren net ook aangaf, van dat er heel veel leegstand zou zijn boven of in winkels in de binnenstad. Nou, dat valt op zich wel mee. En zeker als er leegstand in winkels zou zijn, of in winkelpanden moet ik dan zeggen, zou het zeker niet onze voorkeur hebben om dat allemaal op te vullen met woningen. We moeten juist die levendigheid in de straten koesteren. In het verleden was het zeker zo dat er veel leegstand, ook boven winkels, was

maar wat we juist de afgelopen jaren gezien hebben is dat er heel veel woonruimte juist boven winkels is gecreëerd. Sterker nog, het is op dit moment ten opzichte van twintig jaar geleden zeer lucratief voor vastgoedondernemers om wonen boven winkels mogelijk te maken. Het is eerder andersom hè, dat vaak veel geld verdiend wordt op de verdieping en dat de winkelpanden het een stuk moeilijker hebben zoals u weet, dus deze motie gaat vanuit een op zich aardige gedachte maar komt naar ons idee eigenlijk, ja eigenlijk op het verkeerde moment. Dus we zouden hem in die zin willen ontraden omdat het volgens mij wel inspanningen vraagt van een beweging die we op dit moment niet nodig hebben.

01:12:23

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

01:12:24

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, moet ik toch constateren dat de werkelijkheid weerbarstiger is en waar een wil is, is een weg. Maar we zullen afwachten. We zullen verder kijken of hoe het zich ontwikkelt. Iedereen weet dat er in de binnenstad sprake is van leegstand en verpaupering en u heeft het zelf ook in commissies gezegd, de wethouder, dat er sprake is van een gebrek en een teruglopende leefbaarheid. U zou eens vaker door de stad moeten lopen, met ondernemers moeten praten en ook met mensen moeten praten want het is wel degelijk aan de orde die leegstand.

01:12:58

Voorzitter: Dank u zeer. Mag ik uit uw woorden afleiden dat u geen behoefte meer heeft aan verder beraadslagingen over uw motie? Meneer van Kesteren, wilt u de motie nog verder in behandeling hebben of?

01:13:11

De heer Van Kesteren: Jazeker voorzitter.

01:13:12

Voorzitter: Ja? Oké. Dan kijk ik eerst even naar de heer Benjamins, D66.

01:13:19

De heer Benjamins: Ja dank u voorzitter. Stemverklaring op deze motie. Met de woorden en de constatering en de overwegingen doet de PVV wat mij betreft mijn eigen leefomgeving veel te veel geweld aan dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

01:13:30

Voorzitter: Mevrouw De Vries, VVD. Niet? Anderen nog? Ja, meneer Sijbolts.

01:13:36

De heer Sijbolts: Ja voorzitter, de term wonen boven winkels roept bij de Stadspartij altijd een beetje wat allergische reacties op. Op zich vinden wij het idee van de PVV sympathiek, alleen we vinden het moment nu wat lastig omdat dit nogal veel veranderd waar we niet echt met elkaar over hebben kunnen praten dus we zullen hem nu niet steunen, maar we willen best met de heer Van Kesteren meedenken hoe we hier verder mee om kunnen gaan in de toekomst.

01:14:01

Voorzitter: De heer Duit, Student en Stad.

01:14:03

De heer Duit: Ja dank u wel voorzitter. Wij interpreteren de motie als een oproep om leegstand, daar waar mogelijk, om te zetten naar woonruimte. Die leegstand zien wij in de binnenstad niet. Desalniettemin verhoogt dit de zogenoemde focus en dat lijkt ons dan weer een goed idee. Dank u wel.

01:14:17

Voorzitter: Anderen nog? Ja, meneer Van der Laan.

01:14:21

De heer Van der Laan: Ik volg me aan, ik sluit me aan bij de redenering van het college en sluit me verder aan bij de woordvoering, de stemverklaring van de heer Benjamins.

01:14:29

Voorzitter: Ja, gaat uw gang mevrouw Schoutens.

01:14:34

Mevrouw Schoutens: Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van D66.

01:14:37

Voorzitter: Toch mevrouw De Vries van de VVD.

01:14:40

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Wij zien de leegstand ook niet echt. Wij zien juist hele mooie straten zoals de Zwanestraat als voorbeeld waar heel veel woonruimte boven winkels is. Dus wij zullen ook tegen deze motie stemmen.

01:14:52

Voorzitter: Daarmee de stemverklaringen verzameld? Dat is het geval. Dan gaan we over tot stemming. Ik open de stemming over deze motie. Ik sluit de stemming. Uitgebracht moesten worden vijftien stemmen. Dat is ook gebeurd. Voor hebben gestemd Student en Stad, de PVV en Partij voor de Dieren, telt op tot vijf leden, tegen de motie veertig leden. Dat betekent dat de motie is verworpen.

7.a Verloop jaarwisseling 2019-2020 en beantwoording raadsvragen ex art 38 RvO (GL, PvdD, S&S, 100%G) over Vuurwerkshow op gebiedsniveau en afsteken restvuurwerk op nieuwjaarsdag (3462-2020)(collegebrief 22-1-2020)

01:15:58

Voorzitter: Daarmee dames en heren, komen we aan het volgende agendapunt. Dat is het verloop van de jaarwisseling, een collegebrief. Ik geef het woord aan het CDA. De heer Bolle.

01:16:23

De heer Bolle: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een motie die ervoor wil zorgen dat de vuurwerkshow die in Ten Boer gehouden is, drie jaar geleden is dat begonnen op initiatief van GroenLinks. De kosten van die show werden voor een groot deel door de gemeente betaald. Eerst door de gemeente Ten Boer en daarna door de gemeente Groningen maar het is eigenlijk niet gelukt om die vuurwerkshow te bekostigen vanuit de lokale gemeenschap zoals dat toen wel bedoeld was. Wij verzoeken het college om in overleg te treden met de betrokkenen rondom de vuurwerkshow om te onderzoeken of er andere mogelijkheden zijn om de kosten te dekken bijvoorbeeld via wijk- en dorpsbudgetten, acties vanuit het verenigingsleven, via het fonds Ondernemend Groningen, eventueel crowdfunding, toch nog

uit het budget project Oud en Nieuw van de gemeente Groningen of andere opties zodat die vuurwerkshow de komende jaarwisseling toch gehouden kan worden. En deze dien ik mede in namens de Partij van de Arbeid, SP, GroenLinks, 100%Groningen, Stadspartij en de ChristenUnie.

01:17:32

Voorzitter: De motie ingediend door de genoemde partijen verzoekt het college in overleg te treden met betrokkenen rondom de vuurwerkshow in Ten Boer om te onderzoeken of er alternatieve financieringsmogelijkheden zijn zoals zojuist genoemd, zodat de vuurwerkshow de komende jaarwisseling toch gehouden kan worden. Zijn er nog andere woordmeldingen over deze motie? De heer Duit.

01:18:00

De heer Duit: Ja voorzitter. Wij willen benadrukken dat we wat ons betreft nu door moeten pakken. Het landelijk verbod moeten we aangrijpen om de inwoners een alternatief te geven voor het zelf afsteken van vuurwerk waarbij de sleutel is dat het goed aangepakt en ingekleed wordt. Een halfbakken aftelmoment en magere vuurwerkshow gaan averechts werken. Breng de gemeente en haar inwoners samen en zorg ervoor dat vóór de begroting van 2021 de afwegingen op tafel liggen en daarom zullen wij een motie indienen.

01:18:33

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:18:35

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Ik zou de indiener van de motie graag willen vragen wat deze motie toevoegt aan de gegevens die wij al hebben over de vuurwerkshow? De kosten van de vuurwerkshow en de impact die dat heeft?

01:18:46

De heer Bolle: De verschillende opties en wij hebben tijdens de commissie de burgemeester ook horen spreken over onderzoeken die in Rotterdam gaande zijn. Het lijkt ons slim om die ook mee te nemen.

01:19:01

Voorzitter: Dank u zeer. Deze motie verzoekt het college te onderzoeken wat er nodig is om het aftelmoment en vuurwerkshow dusdanig vorm te geven, dat deze als goed alternatief wordt gezien voor het zelf afsteken van vuurwerk waaronder de financiële afwegingen en de uitkomsten van dit onderzoek vóór de begroting van 2021 voor te leggen aan de raad. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, mevrouw Wijnja.

01:19:31

Mevrouw Wijnja: Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week de burgemeester in antwoord op onder andere onze vragen, horen zeggen dat het college voorstander is van een totaal consumentenvuurwerkverbod en dat is volgens mij hartstikke goed. Dat is ook een doel waar je dan naartoe kan werken. En wat ons betreft is dat ook iets wat terugkomt in de plannen voor komende jaarwisseling maar ook voor die daarna. En dat is ook de reden, daar reageer ik dan ook maar gelijk even op, de motie van Student en Stad, waarom wij daar niet voor zullen stemmen omdat daar al heel erg een richting in gegeven wordt en wij juist heel graag zien dat in de plannen voor de komende jaarwisseling dit, nou ja einddoel, laat ik

het zo maar even noemen, meegenomen wordt in het gehele pakket aan maatregelen voor de jaarwisseling. Dank u wel.

01:20:15

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, meneer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

01:20:21

De heer Van Zoelen: Ja dank voorzitter. Ja, we zijn duidelijk geweest dat wij alleen willen denken over een vuurwerkshow als dat hand in hand gaat met een totaalverbod op consumentenvuurwerk. En ook zien wij daar graag in dat we naar de APGV gaan kijken, of dat is al aangegeven eerder op onze schriftelijke vragen, om bijvoorbeeld carbid schieten, om dat in de APGV op te nemen. En op dat moment, als dat landelijke verbod of als wij hier in Groningen ook een echt, een verbod hebben ingesteld dan gaan we kijken naar vuurwerkshows dus we zullen de motie van het CDA op dit moment niet steunen. We vinden de motie van Student en Stad sympathiek. Ik denk dat we altijd goed kunnen gaan kijken van in de toekomst hoe we vuurwerk, of hoe we een aftelmoment vorm kunnen gaan geven. Vuurwerkshow is nu eerst één maar het allermooiste zou zijn voorbeeld geen vuurwerk ~ mooie lichtshow of een droneshow dus wij zullen de motie van Student en Stad wel steunen.

01:21:18

Voorzitter: Nog meer woordmeldingen? Mevrouw Jacobs.

01:21:20

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie is in ieder geval van mening dat wat wij ook doen met de jaarwisseling, dat er een mogelijkheid moet zijn om met elkaar de jaarwisseling te vieren in de eigen buurt en in de eigen wijk. Dat is ook waarom wij tegen een grote vuurwerkshow zijn zoals dat voorstel wat in eerdere woordvoeringen ook is gezegd. Het voorstel wat is gedaan om een grote vuurwerkshow bij bijvoorbeeld het stationsgebied te doen voor een groot deel van de gemeente. Wij denken dat dat niets oplevert en we denken ook niet dat dat voldoende toevoegt voor bijvoorbeeld de inwoners van Reitdiep zeg maar, die dan om kwart voor twaalf naar de Vismarkt moeten. Daarom zullen wij wel de motie van het CDA steunen omdat dat, wat ons betreft, bijdraagt aan kleine lokale vuurwerkshows en de motie van Student en Stad niet. Dank u wel.

01:22:07

Voorzitter: Mevrouw Wobma, SP.

01:22:08

Mevrouw Wobma: Dank u wel voorzitter. De SP is voor een verbod op gevaarlijk en knalvuurwerk en met ook het instellen van een vuurwerkvrije zone kan vuurwerkoverlast zo bestreden worden. Deze aanpak biedt wat ons betreft meer dan een totaalverbod ook om een goede kans om gezamenlijk tot een nieuwe invulling van het vieren van de jaarwisseling te komen. Maar dan nog de overlast die los staat van vuurwerk. De afgelopen jaarwisseling is dan relatief rustig verlopen wat betreft overlast door groepen jongeren door een gerichte aanpak, maar die overlast is niet beperkt tot Oud en Nieuw zoals de afgelopen weken gebleken is in Selwerd en Paddepoel. Geweld en criminaliteit moeten snel en hard aangepakt worden en daarnaast vindt mijn fractie ook dat de voedingsbodempollering daarvan onderzocht en aangepakt moet worden. Al eerder heeft de SP aangedrongen op een bredere

visie van het college op de achterliggende problemen en oorzaken van overlast door groepen jongeren. Er is net een rapport uitgekomen waaruit blijkt dat de leefbaarheid in achterstandswijken zorgwekkend achteruitgaat door onder andere armoede, jarenlange bezuinigingen op jeugdwerk en politie en slechte huisvesting. De burgemeester heeft toegezegd in maart met een analyse te komen over de problemen nu, maar mijn fractie hoort nu ook graag een visie van het college over in ieder geval de gevolgen van bezuinigingen en slechte huisvesting want die problemen zijn er al veel langer. Dan wat de moties betreft. CDA, de centrale vuurwerkshow in Ten Boer is een succes gebleken. Het is een gezamenlijk door de dorpsbewoners gedragen project en dat kan de SP alleen maar toejuichen dus wij stemmen mee, dienen die mede in. Student en Stad, sluiten wij ons aan bij de woordvoering van VVD. Dank u wel.

01:23:59

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere woordmeldingen? Ja, de heer Brandsema, gaat uw gang.

01:24:06

De heer Brandsema: Ja dank u wel voorzitter. Ja, landelijk komt er een gedeeltelijk vuurwerkverbod. Wat de ChristenUnie betreft daarom geen lokale vuurwerkshow in de gemeente Groningen, wel in Ten Boer. Daar is men al drie jaar bezig. En wat de ChristenUnie betreft doen we dat met een zetje in de rug als uit de lokale gemeenschap van Ten Boer blijkt dat er behoefte is aan een vuurwerkshow en dat ook een stukje financiële dekking uitzit dan vindt mijn fractie het prima dat we ook als gemeente ook financieel wat bijdragen, als zetje in de rug en daarom steunen wij ook de motie van het CDA. Dank u wel.

01:24:39

Voorzitter: Nog meer? Ja. Gaat uw gang mevrouw Paulusma.

01:24:44

Mevrouw Paulusma: Ja voorzitter, dank u wel. De fractie van D66 kan de motie die net door het CDA is ingediend, van harte steunen want wij zijn altijd te vinden voor maatwerk en de motie van Student en Stad beschouwen wij als overbodig in navolging van de woorden van mevrouw Wijnja van GroenLinks. Dank u wel.

01:24:57

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

01:24:59

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel voorzitter. Wij als partij hebben altijd gepleit voor een wijk/dorp vuurwerkshows en wij willen als punt nog wel even meegeven om te kijken ook naar de overlast, of dat er daadwerkelijk ook minder overlast wordt veroorzaakt en of het college dat ook wil meenemen? Dank u wel.

01:25:18

Voorzitter: Nog anderen? Meneer Sijbolts.

01:25:20

De heer Sijbolts: Dank u wel voorzitter. Ik beperk me even tot de motie van Student en Stad. De Stadspartij die wil de samenleving graag verbeteren maar niet van bovenaf te snel veranderen. Daar lijkt deze motie nu wel op voor te sorteren dus wij zullen de motie van Student en Stad daarom niet steunen.

01:25:35

Voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Ja, de heer Van der Laan.

01:25:40

De heer Van der Laan: Dank u wel voorzitter. Partij van de Arbeid is voor decentrale vuurwerkshows en daarom steunen we ook de vuurwerkshow-Ten Boer-motie, die past daar goed binnen. De motie van Student en Stad lijkt ons overbodig. We hebben dat net onderzocht dus om dat nog een keer te doen, dat lijkt ons onzinnig en zullen daarom tegen stemmen. Dank u wel.

01:25:57

Voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Zal ik kort reageren op de beide moties. In de eerste plaats een motie die door een aantal partijen is ingediend. Na de uitvoerige behandeling in de commissievergadering heb ik al aangegeven dat de effecten van een vuurwerkshow nog nader kunnen worden beschouwd en wij zijn zeker bereid om opvolging te geven aan deze motie. Ik heb daarbij betrokken wat er tijdens het overleg wat ik eerder die middag had, aan Rotterdamse gegevens werd gemeld. Het lijkt me voor uw raad relevant om dat ook in de afweging mee te kunnen nemen. Ik heb u ook de toezegging in de commissie gedaan als het maar even kan, in maart daar met u van gedachten over te wisselen. Dan betrek ik de motie van Student en Stad daarbij. Ik heb u ook aangegeven dat er wellicht nog wat alternatieven zijn om de jaarwisseling te vieren. Zeker tegen de achtergrond van het verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen vanuit het kabinet. Dat moet allemaal nog geëffectueerd worden. Maar ik heb gezegd je kunt natuurlijk ook met een lasershow of anderszins gaan kijken hoe je de jaarwisseling kunt vormgeven. Het hoeft niet persé op deze wijze. Uw raad heeft laten uitzoeken vorig jaar wat de kosten zouden zijn en de mogelijke effecten van een vuurwerkshow, maar u heeft bij de begroting daar geen middelen voor vrijgemaakt. Dat kan natuurlijk veranderen. Dus het lijkt mij verstandig dat ik u toezeg dat we de informatie, die we zo ook her en der uit het land kunnen verzamelen over de jaarwisseling, met de actuele stand van zaken rondom het kabinetsstandpunt van vuurwerk met elkaar, kan dat in maart dan wel begin april, maar in ieder geval vóór de begroting van 2021 te bespreken. En natuurlijk ook eigenlijk voor de Voorjaarsnota want anders heeft het niet zoveel zin. Dus ik kom u volgens mij, als ik het goed begrijp, op beide moties tegemoet en wij komen dan in wat breder verband daar nog over te spreken. En wat betreft de motie door meerdere partijen ingediend zal ik dan de uitkomsten van het gesprek met Ten Boer daarbij betrekken. Dan kunt u daar ook uw afweging in maken. Ik kijk even naar de indieners van de motie of dat nog leidt tot een nadere stellingname over de motie? Meneer Duit.

01:28:51

De heer Duit: Ja, met deze toezegging zullen wij de motie aanhouden.

01:28:55

Voorzitter: Dank u zeer. En de andere indieners? Wenst u de motie in stemming te brengen?

01:29:06

De heer 2: Op zich is het niet nodig met deze toezegging die we van de kant van het college hebben gehad.

01:29:11

Voorzitter: Dank u zeer. Dan komen wij zo spoedig mogelijk over het onderwerp te spreken en zullen we de vorm daarin nog even tegen het licht houden. Het betrof een brief, hoeft verder niet over besloten te worden.

7.b Stand van zaken experiment gesloten coffeeshopketen (34452-2020) (Collegedebat 22-1-2020)

01:29:25

Voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 7B, dat gaat over de brief van het college inzake het experiment gesloten coffeeshops. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Jacobs.

01:29:49

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Vorige week in de commissie hebben wij uitvoerig gesproken over het experiment gesloten coffeeshopketen en hebben we vooral gesproken over het feit dat er Gronings geld bij het voorbereiden van het experiment gesloten coffeeshopketen moet komen. Daarvan heeft mijn fractie in ieder geval gezegd dat is niet onze bedoeling. Wij lopen binnen deze stad tegen grote tekorten aan. We zien dat de lasten voor de burger stijgen. Het kan niet zo zijn dat ook de lasten moeten stijgen of dat we een instelling zouden moeten sluiten omdat we de kosten van het wietexperiment, waarbij wij onze nek uitsteken voor de rest van het land, dat dat ten koste gaat van voorzieningen van ons. Vandaar dat wij willen dat we ons terugtrekken uit het experiment totdat er helderheid is of er voldoende geld bijkomt en daar heb ik samen met CDA, de Stadspartij, 100%Groningen, de SP, de Partij voor de Vrijheid en de Partij voor de Dieren een motie ingediend "iet wiet waait weg".

01:30:48

Voorzitter: Ik zal even het dictum voorlezen: verzoekt het college terug te trekken als potentiële kandidaat voor het experiment gesloten coffeeshopketen. Meneer Sijbolts, u had een vraag?

01:31:06

De heer Sijbolts: Ja. Gaat uiteraard niet over de motie want daar staan we zelf ook onder. Het gaat over het standpunt van de VVD want de VVD, en dat past misschien dan wel bij de VVD, laat zich nu heel erg leiden door het geld. Het geld is er niet dus dan moeten we daarmee stoppen. Alleen, we hebben deze discussie natuurlijk eerder gehad. En mevrouw Jacobs geeft aan dat het niet ten koste mag gaan van voorzieningen die we nu in stand willen houden hè, doorgaan met het experiment. Maar het is bij een aantal ondernemers wel ten koste van een heleboel gegaan. Frustratie, spanningen en ze hebben ook kosten gemaakt. En de VVD heeft eigenlijk wel in zekere zin bijgedragen aan die onzekerheid voor die ondernemers en ik ben benieuwd of de VVD ook een standpunt heeft over die ondernemers waar u vroeger ook altijd voor stond: vindt u het ook niet vervelend dat die ondernemers belast zijn met iets wat nu eigenlijk alleen vanwege het geld wordt teruggedraaid terwijl er ook andere afwegingen gemaakt hadden kunnen worden destijds?

01:32:02

Mevrouw Jacobs: Ik denk dat wij die andere afwegingen ook hebben gemaakt in het verleden zoals wij altijd de afweging maken, dus ook dat hebben we gedaan en we zien ook voordelen voor de coffeeshopketen bijvoorbeeld dat ze een legale bedrijfsvoering hebben

zodat ze aan het eind van, op het moment dat zij het willen, hun bedrijf ook kunnen overdragen en dat kan nu ook niet dus er zijn een hoop aspecten die wij hebben afgewogen waarop wij zeggen we staan positief tegen dit experiment. Maar of wij hier lokaal positief tegenover staan, dat was ook niet heel erg interessant omdat het een collegebesluit is. Maar wat wij in ieder geval hebben gezegd, dat heb ik ook in de woordvoering rondom de begroting aangegeven, het mag in ieder geval ons geen geld kosten. Daarvan heeft de burgemeester gezegd dat ben ik met u eens. Ik vind ook dat het Rijk het moet betalen. Dus daar zien wij nu op. En die andere overwegingen daar hebben wij wat over gezegd, maar daar mogen wij officieel niet iets van vinden, in de besluitvormende zin.

01:32:55

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? Ja, mevrouw Wijnja.

01:33:03

Mevrouw Wijnja: Dank u wel voorzitter. Ik zou heel kort even terug willen gaan naar de reden waarom mijn fractie vorig jaar heeft ingestemd met de aanmelding van Groningen omdat we toen heel duidelijk hebben gezegd en dat vinden we nu nog, dat legalisering van softdrugs het einddoel zou moeten zijn. Dus de kernvraag van ons was dit experiment met alle mitsen en maren en zwaktes en zo, denken we dat dat ons een stap dichterbij het einddoel brengt? Ons antwoord onderaan de streep was ja en daarom hebben we ingestemd. Nou kan ik voor een heel groot deel meegaan in de redenering die mevrouw Jacobs net tentoonspreidt want we hebben eigenlijk allemaal, in ieder geval wij hebben gezegd als randvoorwaarde dat het geen geld mag kosten. Tegelijkertijd is het ook een experiment en dat is, geeft tot op zekere hoogte onzekerheid. Dus vind ik dat we op een gegeven moment, als de situatie daadwerkelijk verandert, het moeten, misschien moeten heroverwegen. Dat zou kunnen. Alleen onze inschatting is dat die motie die nu vraagt om ons terug te trekken uit het experiment, nu te vroeg komt en dat we die afweging nu nog niet willen maken maar eerst de gesprekken die worden gevoerd afwachten en dan een besluit nemen.

01:34:17

Voorzitter: Mevrouw Wobma. Sorry, mevrouw Jacobs wenst nog even te reageren.

01:34:26

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Wijnja van GroenLinks. Wanneer, u vindt het nu te vroeg, wanneer is het voor u het moment niet te vroeg? 30 november, 30 maart, 15 april, noem eens wat als u zou willen?

01:34:40

Mevrouw Wijnja: Nee, nou ja, ik ga geen datum noemen omdat ik dat niet weet maar ik weet wel dat er nog overleg gepland staat en dat de burgemeester nog in gesprek is. Dus volgens mij is, wat ons betreft is, dat de volgorde dat we eerst afwachten hoe dat eruitziet en of er iets verandert in de situatie. En dan kunnen we ons altijd nog terugtrekken.

01:34:58

Voorzitter: Ja, meneer Sijbolts op mevrouw Wijnja begrijp ik hè?

01:35:03

De heer Sijbolts: Klopt. Een vraag aan GroenLinks. U zegt het einddoel is belangrijk maar heiligt het einddoel dan voor GroenLinks de middelen? Want het Rijk geeft vooralsnog geen extra geld. We hebben het gezien met de decentralisaties bij Wmo, Jeugdzorg waar gemeenten allerlei dingen moeten oplossen van het Rijk. De Stadspartij ziet het nog steeds als experimenteren met de ondernemers dus dan wil ik graag de vraag van mevrouw Jacobs in die zin ook herhalen. Wanneer is voor GroenLinks het juiste moment om te stoppen? En bent u het met mij eens met mijn eerdere constatering?

01:35:39

Mevrouw Wijnja: Nou, het doel heiligt niet de middelen. Maar zoals ik net al zei, is voor ons de afweging geweest brengt dit experiment dat einddoel wat ons betreft, want wat ons betreft zou dat gewoon moeten gebeuren, alleen dat is de realiteit niet. Daar is nu landelijk geen meerderheid voor. Ik heb ook al eerder gezegd dat wij in een ingewikkelde positie worden gebracht door voor een experiment waar van alles op is af te dingen, om daarvoor te mogen kiezen of voor niks doen. Dus dat is voor ons de afweging geweest, dat blijft ook zo. En ik blijf bij wat ik net gezegd heb, er vindt nog overleg plaats. Nu is de situatie zo maar dat kan nog veranderen en als we horen dat dat niet zo is dan kunnen we ons alsnog terugtrekken.

01:36:22

Voorzitter: Mevrouw Wobma.

01:36:24

Mevrouw Wobma: Ja, toch even een vraag nog eerst aan mevrouw Wijnja. Mevrouw Wijnja stelt de keus of dit experiment of niks doen. Ziet GroenLinks geen enkele andere mogelijkheid tot legalisering van softdrugs?

01:36:40

Mevrouw Wijnja: Nou ja, zodra wij bij de eerstvolgende Tweede Kamerverkiezingen de meerderheid behalen wel maar tot die tijd is daar gewoon geen meerderheid voor dus nee.

01:36:49

Voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Paulusma voor woordvoering ja.

01:36:56

Mevrouw Paulusma: Ja dank u wel voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen dat de fractie van D66 voor het experiment van een gesloten coffeeshopketen is met één van de belangrijke redenen dat het ons ook om de gezondheid van gebruikers gaat. En wij zijn wat verbaasd over deze motie want volgens ons, en mevrouw Wijnja refereerde daar net ook al aan, hebben wij bijna als voltallige raad gezegd we doen alleen mee als er financiering komt. Daar hebben we de vorige burgemeester mee op pad gestuurd, daar hebben we u nu weer mee op pad gestuurd. Volgens mij zat daar geen woord nou ja, Spaans aan en is die voorwaarde nog steeds zo duidelijk als daarvoor en die geldt ook voor ons. Wij gaan dit niet zelf financieren want we hebben een heleboel andere zaken waar we nog geld voor nodig hebben. Maar om daarmee nu de voorbereidingen stop te zetten dat lijkt ons niet alleen voorbarig maar ook overbodig, want u heeft al een opdracht van ons gekregen. Dank u wel.

01:37:45

Voorzitter: Mevrouw Jacobs heeft een vraag aan u.

01:37:47

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Ik zou aan D66 ook graag dezelfde vraag stellen. Wanneer zou u vinden dat wel het moment is? We hebben nu gehoord dat er onvoldoende geld komt. Die stelling was vrij hard en ik weet dat er overleg plaatsvindt maar er is voorlopig wel gezegd u krijgt 150 K vergoed en we weten zeker dat onze kosten daar niet mee vergoed zijn of niet mee gedekt zijn. Is er ook een moment dat u zegt van tot hier en niet verder?

01:38:16

Mevrouw Paulusma: Voorzitter dank u wel. Ja, ik ga daar ook geen datum aan zetten. Ik ga ervan uit dat de burgemeester in gesprek is en zodra de burgemeester de mededeling doet er komt, er komt geld te weinig en dat staat zwart op wit, dan is het moment om dit soort moties in te dienen of besluiten te nemen. Maar niet voordat de burgemeester uitgepraat is met de minister. Dank u wel.

01:38:35

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:38:36

Mevrouw Jacobs: Dank u voorzitter. Nou, volgens mij is de burgemeester nooit uitgepraat met de minister dus dat scheelt weer. Maar op het moment dat de burgemeester zegt er komt niet of onze kosten worden niet volledig gedekt, wilt u dan ook uit het experiment stappen?

01:38:50

Mevrouw Paulusma: Ja dank u wel voorzitter. Ik snap dat u graag dit soort uitspraken wil. Onze uitspraak blijft dat wij afwachten wat er uit het gesprek komt met de burgemeester en de minister en ik weet dat zij beiden nooit uitgepraat zullen raken maar ik ga ervan uit dat de burgemeester op een gegeven moment zegt dit is het eindbod en dan hebben we daar dan het gesprek over. Dank u wel.

01:39:08

Voorzitter: Mevrouw Wobma.

01:39:10

Mevrouw Wobma: Dank u wel voorzitter. De SP heeft destijds tegen het experiment gesloten coffeeshopketen gestemd. Het is een halfbakken poldercompromis dat onoverzichtelijk en duur is en het einddoel, het legaliseren van softdrugs, alleen maar verder weg in plaats van dichterbij brengt. In de huidige situatie waarin het college op allerlei fronten zoals de thuiszorg, het Wmo vervoer, bezuinigt is het voor mijn fractie onbegrijpelijk en onverdedigbaar dat partijen nog met dit experiment door willen gaan. De SP wil van het college horen hoe zij uitlegt dat er aan de ene kant extra gemeentelijk geld naar een landelijk experiment voor wietteelt moet, maar dat aan de andere kant op het gemeentelijk gehandicaptenvervoer bezuinigd wordt. Daarnaast, om van deze gelegenheid gebruik te maken, willen wij graag nog wijzen op een risico dat tot nu toe nauwelijks tot geen aandacht heeft gekregen. Want hoe gaat het verder wanneer het experiment over vijf jaar afgelopen

is? Wat gaat er met die tien deelnemende bedrijven gebeuren? Krijgen zij de markt in handen? In Canada en de Verenigde Staten waar cannabis in steeds meer staten legaal wordt, is het al big business voor investeringsmaatschappijen en zij azen nu al op de Nederlandse markt. Kunnen zij deze wietbedrijven opkopen en kunnen wij hier een commerciële keten krijgen, een McCannabis of een McWiet-keten? Daarbij krijgen we dan de hele bijkomende lobbypraktijken ook cadeau die wij kennen van de tabaksindustrie. Gesjoemel met meetmethodes, extra verslavende stoffen toevoegen, enzovoort. Het bevreemdt mijn fractie dat over het vervolg van dit experiment geen enkele duidelijkheid is terwijl er internationaal al een wiet-industrieel complex is. Nu al duikt Canadese wiet van inferieure kwaliteit maar wel een hoge prijs op in Nederland. Het moet toch niet zo zijn dat wij hier braaf een investeringsvehikel aan het optuigen zijn en de Nederlandse softdrugsmarkt straks hapklaar ligt om van over de zee opgeslokt te worden. Wat is de visie van het college hierop? Voorzitter tot slot, mijn fractie dringt er nogmaals op aan om niet door te gaan met het experiment. Kies gewoon de rechtstreekse weg naar legalisering in plaats van te kiezen voor duurbetaald chaotisch uitstelgedrag, gedrag met onzekere afloop. Dank u wel.

01:41:31

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

01:41:32

De heer Van der Laan: Dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie heeft de burgemeester vorige week op pad gestuurd naar Den Haag met het verzoek voor meer geld en met het wijzen op de juridische risico's. Wij wachten die resultaten af en zullen daarom ook tegen de ingediende motie stemmen omdat hij voorbarig is. Dank u wel.

01:41:47

Voorzitter: De heer Brandsema.

01:41:50

De heer Brandsema: Ja dank u wel voorzitter. In de commissie heeft de ChristenUnie ook aangegeven dat wij wat verbaasd zijn over de houding van het ministerie dat het uitgangspunt niet is om volledig kostendekkend te zijn. Op mijn vragen richting de burgemeester tijdens de commissie was het antwoord dat de burgemeester nog in maart in gesprek gaat verder met het ministerie. Nou, dat geeft voor ons eerst voldoende ruimte om nu op dit moment in ieder geval niet voor de motie van de VVD te zijn. Maar het is wel zo dat op den duur er een moment komt dat we opnieuw moeten afwegen of we hiermee door moeten gaan.

01:42:23

Voorzitter: Meneer Bolle.

01:42:26

De heer Bolle: Ja voorzitter, ik wilde net eigenlijk aan mevrouw Wobma van de SP nog vragen wat dan de visie van de SP was maar ik wist natuurlijk eigenlijk het antwoord wel want die willen gewoon een gemeentelijk wietbedrijf om dat tegen te gaan. Ja, en verder kan ik me eigenlijk wel aansluiten bij datgene wat mevrouw Jacobs heeft gezegd.

01:42:44

Voorzitter: Nog meer woordmeldingen? Meneer Duit.

01:42:47

De heer Duit: Ja dank u wel voorzitter. In de commissie noemden wij ook al even de spagaat tussen enerzijds de financiën en anderzijds het feit dat het gedoogbeleid omtrent wiet wat ons betreft écht anders moet. De manier waarop wiet nu via de illegale achterdeur naar binnen gaat, om vervolgens semi-illegaal te worden verkocht, is natuurlijk te absurd voor woorden. We maken in deze een afweging. Enerzijds moeten we, wat de indieners van de motie ook willen, een unaniem signaal aan het Rijk afgeven dat we niet gepiepeld willen worden. En daar zijn we het mee eens. Anderzijds vinden wij het van groot belang dat het wietexperiment uitgevoerd wordt. Het huidige beleid werkt ondermijning in de hand en dwingt mensen tot illegale activiteiten. We zullen daarom tegen de motie "iet wiet waait weg" stemmen. Wat ons betreft wordt het experiment in Groningen uitgevoerd. Groningen moet een potentiële kandidaat zijn en blijven. Dank u wel.

01:43:32

Voorzitter: Ja. Mevrouw Jacobs heeft nog een vraag begrijp ik.

01:43:35

Mevrouw Jacobs: Ik had nog een vraag aan meneer Duit. Is het, wat meneer Duit betreft, dan geen probleem als er Gronings geld naartoe moet gaan?

01:43:42

De heer Duit: Nou ja, laat ik eerlijk zijn voorzitter. Wij vinden het belang van de proef voorop staan. De veiligheid omtrent wietteelt, die moet omhoog. Als Groningen moet bijdragen dan natuurlijk het liefst zo min mogelijk maar die veiligheid staat wat ons betreft voorop. Dus dan zullen we het moeten doen ja.

01:43:56

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

01:43:58

De heer Van Zoelen: Ja dank voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is ook, is voor legalisering van softdrugs alleen niet in de vorm van dit experiment waar alle twaalf coffeeshophouders ook erg op tegen waren, daar niet van. Dus wij hebben tegen dat experiment gestemd maar wat eigenlijk heel raar is, is dat wij op dit moment deze discussie voeren überhaupt over, of dat die collegebrief is heel erg onduidelijk want op het moment toen wij voor dat experiment kozen, was het heel erg duidelijk dat het de gemeente geen geld zou kosten en er zouden ook geen risico's voor de gemeente aan zitten. En vreemd genoeg krijgen we dan toch het bericht dat de tegemoetkoming van het Rijk niet voldoende is. En daarom staan wij dus ook op de motie van de VVD. We willen aanvullend vragen van ja, gaan wij, zitten wij nu eigenlijk ook wel kosten te maken want er komt op een moment dus wel een afweging van gaan we nou wel of niet door, komt er genoeg geld, dat is dus nog de vraag? En gaan we dus nu ook echt alles op hold zetten totdat het duidelijk is dat het echt kostendekkend is en ~?

01:45:01

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

01:45:03

De heer Van Kesteren: Ja, dank u wel voorzitter. Mooie bijvangst voorzitter dat het experiment niet doodgaat vanwege de kosten. Wat mij betreft zou dat ook voor al die klimaatonzin moeten gelden. Dank u wel.

01:45:20

Voorzitter: Zijn er nog andere onderwerpen die u hiermee wilt verbinden? Dan hebben we het in één keer weer even. Anderen nog? Nee, is niet het geval. Ik zal reageren op de motie. Ik heb in de commissie aangegeven dat de, het standpunt van onze gemeenteraad zeer bekend is namelijk dit is een experiment wat van betekenis is voor heel Nederland en dat het dan niet de bedoeling is dat één stad, hoe interessant ook, bokje moet staan voor opbrengsten waar de rest van het land van kan profiteren. Met andere woorden, de uitspraak van mijn voorganger het moet wel kostenneutraal zijn, die is dan nog maar eens weer genoemd. Dat signaal en dat debat wat we ook in de commissie hebben gehad, dat is ook werkelijk in Den Haag wel geland. Wat we toen nog niet helemaal wisten, dat weten we nu wel, dat ga ik u nu vertellen namelijk, dat ik vanmiddag met de minister van Justitie en Veiligheid nog telefonisch contact heb gehad en dat men zich ook binnen de ministerraad zeer bewust is van het feit dat Groningen hier een bijzondere positie inneemt en dat er ook de bereidheid is om daar heel serieus naar te kijken. Ik heb ook aangegeven in de commissie dat het een beetje moeilijk is op dit moment om een strakke scheiding te maken tussen voorbereidingskosten en de kosten van het experiment. Dat komt omdat de regelgeving over de vormgeving van het experiment nog bij de Raad van State ligt. En dat maakt dus ook de voorbereiding wat ingewikkeld omdat we nog niet precies weten waar we ons op moeten voorbereiden. Dat betekent dus dat nog niet alle kosten van de voorbereiding zoals gepland zijn gemaakt. Het is een begroting maar nog geen realisatie in alle opzichten. In de tweede plaats is er van de kant van het Rijk ten volle de bereidheid om met ons te gaan praten op het moment dat er meer zekerheid is over de exacte vormgeving van het experiment, over de wijze van opzet en de begroting die daar dan bij hoort. Ik heb u genoemd in de commissie over welke getallen we het denken te hebben maar dat is indicatief. Ik heb u aangegeven, als je niet helemaal bijvoorbeeld weet hoe je bepaalde transporten moet volgen, hoeveel keer je dat moet monitoren of je dat bij experiment doet of permanent, dat maakt nogal wat uit in de kosten. En dat, daarover moet het gesprek nog plaatsvinden. Nu voel ik de hijgerigheid van mevrouw Jacobs al in mijn nek want die gaat nu aan mij vragen en wanneer verwacht u dan de uitkomsten van die gesprekken met de minister? Want als u toch niet uitgepraat bent, nou dan moet dat wel, dat was hem ongeveer hè?

01:48:27

Mevrouw Jacobs: Ja bijna.

01:48:28

Voorzitter: Ja bijna. Nou, we hebben afgesproken vanmiddag in het contact, dat zodra de Raad van State bevalt van zijn advies aan de minister, en er iets meer helderheid is ambtelijk over de opzet van het experiment, ik dan met het kabinet in overleg treedt over hoe we het dan precies doen. Dan wordt de begroting ook inzichtelijk en het signaal wat u al eerder heeft afgegeven en vandaag bevestigt, dat is op diverse ministeries die ertoe doen in Den Haag wel duidelijk. Dat betekent dat de motie wat mij betreft nú wat te vroeg is. Simpelweg omdat het gesprek nog loopt en ik ook al het vertrouwen heb dat, in ieder geval de meest

betrokken ministers, dan heb ik het over minister Grapperhaus en Bruins, graag willen dat de stad Groningen betrokken blijft bij het experiment en ook bereid is om naar de concrete opzet zoals we dat in Groningen vorm gaan geven, daarover van gedachten te wisselen. Dat betekent volgens mij dat met die toezegging, dat ik u daar ook steeds over blijf informeren, de motie nu wat te prematuur is en ik aan de indieners zou willen verzoeken, beschouw het ook wel weer als een steuntje in de rug, maar dat ik met deze bagage de verdere gesprekken kan voeren met de ministers die daarover gaan. Ik kijk eerst even naar meneer Bolle als u het goed vindt en dan mevrouw Jacobs. Meneer Bolle.

01:50:11

De heer Bolle: Ja, te vroeg zegt u. Maar dan in principe dus ook overbodig want als het geld uiteindelijk niet komt, als het ministerie toch besluit wij gaan niet meer, geen geld bijleggen dan houdt u vast aan het standpunt wat ook uw voorganger had. En dan is deze motie in principe dus ook overbodig want dan trekken we ons terug.

01:50:33

Voorzitter: Nee, in politieke zin is deze motie niet overbodig omdat het mij wel helpt in het standpunt wat de gemeenteraad heeft ingenomen. Maar ik heb de motie op zich niet verder nodig. Het is een subtiel onderscheid maar u, soms is de politiek een beetje subtiel. Verder wilde ik er niet al te veel over zeggen want u weet wat Ien Dales een keer over broedende kippen heeft gezegd en zo voel ik me op dit moment een klein beetje. Mevrouw Jacobs.

01:51:09

Mevrouw Jacobs: Ik had nog één aanvullende vraag en dan zou ik, als ik de laatste vragensteller ben, een moment schorsing willen verzoeken. Op dit moment zijn wij volgens mij bezig met de voorbereiding. Op het moment dat u van de minister te horen krijgt wat de vergoeding is en ik hoop, ik zou willen aansluiten bij de woorden van de heer Bolle, dan zou het logisch zijn dat we ons dus terugtrekken als dit standpunt wat er nu is, zo blijft. Hoe zit het dan met de kosten die we al gemaakt hebben? Zijn dat in ieder geval de Groningen, de kosten die dan voor onze rekening komen. Of denkt u dat als wij er uitstappen wij ook de voorbereidingskosten vergoed krijgen?

01:51:46

Voorzitter: Ik heb in het gesprek vanmiddag met de minister dat punt ook expliciet genoemd en gezegd, dat zal dan ook zeker onderdeel van het gesprek zijn. Maar het is aan de andere kant natuurlijk, ik zeg even in de omgangsvormen niet heel netjes om te zeggen ik wil dat nu al helemaal geregeld hebben want opeens heb je, voer je een heel ander gesprek en het moet even gaan over hoe geven wij het experiment goed vorm. Dat weten op het moment dat de Raad van State afkomt met zijn advies, het kabinetsstandpunt volgt. Daar gaan we onze input leveren wat volgens ons een goede opzet is. De minister heeft vanmiddag toegezegd daarover graag met Groningen in gesprek te willen en dat is voor dit moment voor mij voldoende. Meneer Van Zoelen.

01:52:31

De heer Van Zoelen: Ja even nog, even voor mijn duidelijkheid, dus alle voorbereidingen naar dat wietexperiment staan, totdat er duidelijkheid is, nu ook op een hold? Er worden nu geen kosten verder gemaakt?

01:52:42

Voorzitter: Nee, er worden voorbereidingskosten gemaakt, want op het moment dat de Raad van State afkomt met zijn advies, dan moeten we dat wegen, nou dan maken we alweer kosten. We lezen dat bijvoorbeeld, nemen er een standpunt over in, dan komt er een uitnodiging van het ministerie wat vindt u ervan? Dan gaan we het proces opzetten dus ja, in die zin worden er wel kosten gemaakt maar die zijn nu nog heel overzichtelijk. Maar op het moment dat we heel daadwerkelijk gaan zeggen van nou oké, zo gaat het experiment lopen, dan weten we ook precies wat we daarvoor kwijt zijn. En dan neem ik wat u nu heeft verwoord, plus deze woordvoering en uw eerdere standpunt wederom mee. Maar nogmaals, de minister heeft vanmiddag in het telefoongesprek precies aangegeven dat hij weet hoe Groningen erover denkt. En dat geeft mij voldoende vertrouwen om dit gesprek ook verder te brengen, vandaar mijn verzoek. Ik stel voor dat we even schorsen op verzoek van mevrouw Jacobs en dan wacht ik de uitkomst daarvan af. Vijf minuten, tien minuten, wat wilt u? Vijf minuten. Vijf minuten schorsen.

01:59:45

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen.

02:00:04

Voorzitter: En ik geef het woord aan mevrouw Jacobs.

02:00:10

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Als indieners zijn we in ieder geval blij, dat de intentie van de motie op vrijwel raadsbrede steun kan rekenen, dat wij in ieder geval met zijn allen, behalve meneer Duit, volstrekt eens zijn, dat het experiment kostenneutraal, dan wel zonder Gronings geld moet plaatsvinden. Wij hebben in ieder geval ook geconstateerd, dat datgene, wat hier in de Groningse raad, dan wel in de Groningse commissie gebeurt, ook op warme belangstelling uit het Haagse kan rekenen. Want beide ministeries hebben in ieder geval wel contact opgenomen met wat zal er gebeuren, want de positie van Groningen in dit wietexperiment is ieder geval belangrijk. Dan wel ze willen Groningen er graag bij hebben. Dus daar zijn wij in ieder geval heel erg tevreden over. Deze motie zullen wij op dit moment inderdaad aanhouden en waarschijnlijk helpt dit uw focus te houden om het doel te bereiken. Zie dit voor alles een steuntje in de rug en vooral ook niet als een zwaard van Damocles, dat bovenin blijft hangen. Maar mochten wij horen, dat er toch Gronings geld bij moet, zullen we deze motie weer van stal halen en dan ga ik in ieder geval vanuit, dat die op vrijwel raadsbrede steun kan rekenen. Dank u wel.

02:01:19

Voorzitter: Dank u zeer. Motie maakt geen onderdeel meer van de beraadslaging. En ik zweef naar Den Haag, heel verlicht. Dat kan ook nog, juist. Dank daarvoor. Dan hoeft verder niet over het onderwerp gedelibereerd te worden, betroffen collegebrief.

7.d Snorfiets op de rijbaan (SNOR) (collegebrief 15 januari 2020)

02:01:44

Voorzitter: Dan gaan we naar de snorfiets op de rijbaan. GroenLinks en D66. Meneer Leemhuis, gaat uw gang.

02:02:14

De heer Leemhuis: Ja, Dank u wel voorzitter. We praten in dit huis al lang over snorfietsen

van het fietspad af. In de commissie heb ik daar gezegd, dat we dat sinds 2012 doen. Dat moet ik corrigeren. Het is slechts sinds een januari 2014, dat we daar een initiatiefvoorstel over hebben aangenomen. Dus ik moet mijn woorden in de commissie corrigeren, maar sindsdien is dat op meerdere manieren een consistente wens geweest van deze raad in meerderheid, om te komen tot snorfietsen van het fietspad af. Zoals ik in de commissie al zei, is in die tussentijd ook gebleken, dat tussen droom en werkelijkheid wetten en praktische bezwaren staan. In de commissie kwam het er iets beter uit. Daarom heeft het college de raad nog een keer voorgelicht, geïnformeerd over de bezwaren en de nadelen. Maar na die bespreking en na de collegebrief kom ik met een motie en die wordt ondersteund door D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en het CDA en die zegt, die spreekt uit, en dan komen er nog wat verzoekpunten, dat het wenselijk is om snorfietsen, vanwege hun snelheid, hun hoge uitstoot, hun relatief hoge lawaaiproductie, hun relatief grote massa en hun relatief grote breedte, zo snel mogelijk en op zoveel mogelijk plekken van het fietspad af te krijgen, en de rest van het dictum laat ik aan de voorzitter.

02:03:50

Voorzitter: Dank u zeer. De indienende partijen GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en CDA verzoekt het college, een begin te maken met de aanpak, waarmee snorfietsen van het fietspad afgaan. Door daar waar het mogelijk is, bestaande solitaire fietspaden om te vormen tot onverplichte fietspaden met inachtneming van bovenstaande constatering overwegingen en de raad daarover te informeren. Inderdaad bij de begroting 2021 te informeren over de mogelijkheden van de financiële consequenties van een breder plan, waarmee doelstellingen in deze motie verder ten uitvoer zou kunnen worden gebracht en daarbij, indien technisch en financieel mogelijk, voorrang te geven aan die plekken en fietspaden, waar nu de meeste ongelukken gebeuren tussen fiets en snorfiets. Zijn er nog andere woordmeldingen?

02:04:46

De heer Rustebiel: Ja.

02:04:47

Voorzitter: Meneer Rustebiel.

02:04:59

De heer Rustebiel: Ja, Dank u wel voorzitter. Wat D66 betreft mag de overheid de vrijheid van inwoners alleen beperken, als anderen last hebben van de genomen vrijheid. En dat is, wat ons betreft, bij de snorfietsen wel degelijk het geval. Oudere snorfietsen stoten tot duizend keer zoveel fijnstof uit als een bestelbus. En ja meerdere organisaties, als het GGD en het *Loemfonds* vragen al langere tijd om aandacht en deze gemeenteraad doet dat ook. In een maatregelenpakket, dat gemeenten nemen, zit vaak niet alleen een idee over de snorfiets naar de rijbaan verplaatsen, maar ook ideeën voor een gezondheidszone, een milieuzone voor de binnenstad, omdat dat de transitie naar de aanschaf van schonere snorfietsen kan versnellen. En omdat het zorgt voor schone lucht in het vaak drukste deel van de stad, namelijk de binnenstad. En daarom dienen wij een motie in op dat terrein, samen met de ChristenUnie, GroenLinks en PvdA.

02:06:04

Voorzitter: De motie van D66, ChristenUnie, GroenLinks en Partij van de Arbeid verzoekt het

college met een voorstel te komen, hoe er in 2022 een milieuzone voor de binnenstad voor vervuillende scooters ingesteld kan worden. Belanghebbenden, zoals ondernemers en mensen, die afhankelijk zijn van de scooter, daar nauw bij te betrekken, samenhang te zoeken met een nader uit te werken voorstel om scooters naar de rijbaan te verplaatsen. Mevrouw Jacobs.

02:06:32

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de indieners van de motie. U had het net over snorfietsen en u heeft er nu over scooters. Ik heb begrepen dat het wat anders is. Ik zou graag willen weten of de milieuzone, wat u betreft, alleen maar voor de scooters geldt. En ik vraag me af, ziet u dan een milieuzone, dat we er helemaal niet meer mogen komen of is er een relatie met een plek, waar ze dan mogen rijden, in de zin van, weren van het fietspad?

02:07:03

De heer Rustebiel: Dat laatste punt is ook wel een deel vrijheid aan het college. Het moet in elk geval een significant gebied zijn, zoals in de transitie aan de gang komt. Inderdaad heeft u gelijk, dat snorfietsen en scooters door elkaar gebruikt wordt. Ik doe dat zelf ook in een motie, maar de snorfiets gaat, wat ons betreft, primair om voertuigen met een blauw kenteken, waar scooters vooral het gele kenteken voeren.

02:07:23

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:07:24

Mevrouw Jacobs: Maar als ik de motie goed lees, dan wilt u dus een milieuzone voor de vervuillende scooters in de binnenstad en die geldt voor scooters en niet voor snorfietsen. Klopt dat?

02:07:33

De heer Rustebiel: Dat geldt voor voertuigen met een blauw kenteken.

02:07:36

Mevrouw Jacobs: Dat staat er niet.

02:07:45

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Van Kesteren.

02:08:01

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de natte droom van GroenLinks is op termijn een geen gemotoriseerd verkeer fossiel aangedreven in onze gemeente. De klimaatdictatuur in wording. Maar voorzitter, ook de PVV is voor innovatie, en voor schone brommers op termijn. Maar ik wil toch één en ander nuanceren. Want tijdens de commissievergadering vroeg ik, of het weren van snorfietsen was ingegeven door de uitstoot, of vanwege het voorkomen van obesitas bij de jeugd of het verbeteren van de verkeersveiligheid op fietspaden. En tijdens die vergadering, met daarin insprekers en een vlammend betoog van met name de GroenLinks fractie, kwam in mijn fractie steeds meer erachter, dat de verkeersveiligheid niet het echte argument was, om de snorfiets naar de rijbaan te dirigeren, maar dat de uitstoot een belangrijk argument bleek. De PVV-fractie vindt dan ook als de verkeersveiligheid daarvoor een reden is, dat die maatregelen ook voor

elektrische fietsen zou moeten gelden. En de pleidooien in de motie, die ik in ga dienen is daar ook voor. Dus om een beetje te nuanceren en toch ook een beetje gelijke monniken, gelijke kappen, voorzitter. Neemt niet weg dat mijn fractie toch ook voor schone brommers is, want, nou ja goed, dat gaat vanzelf op termijn, dat er schonere exemplaren op de markt komen. Dank u wel.

02:09:35

De heer Ubbens: Voorzitter.

02:09:37

Voorzitter: Ja, meneer Ubbens.

02:09:38

De heer Ubbens: Ik heb nog een vraag aan de indiener. Wilt u nou echt zeggen dat u bijvoorbeeld oudere mensen, die een fiets hebben met enige trapondersteuning, dat u die van het fietspad wilt gaan weren?

02:09:54

De heer Van Kesteren: Nee hoor, voorzitter, dat zeg ik niet. Ik wil alleen nuanceren, dat als je oude mensen, die hem dan *plof rijden* naar de rijbaan dirigeert, vanwege de uitstoot dat je dan ook, als je pretendeert, dat je voor de veiligheid op de fietspaden, dat je die wil verbeteren, dat die regelgeving, die maatregel dan ook voor de elektrische fiets zou moeten gelden. Maar in feite is het natuurlijk niet zo, dat ik pleit voor, dat alles maar op de rijbaan moet. Dat is niet zo. Ik pleit wel voor het feit, dat als je de snorfietsen naar de rijbaan verbant, dan moet je geen uitzondering maken voor elektrische fietsen met een vergelijkbare snelheid.

02:10:37

Voorzitter: Meneer Leemhuis.

02:10:39

De heer Leemhuis: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Van Kesteren. Weet de heer Van Kesteren wat de uitspraak is in de motie? De motie heb ik doorgestuurd.

02:10:51

De heer Van Kesteren: De uitspraak in de motie?

02:10:52

De heer Leemhuis: Ja, de raad spreekt uit.

02:10:54

De heer Van Kesteren: Ja, ik begrijp die motie heel goed. De natte droom van GroenLinks is om al het gemotoriseerd verkeer wat fossiel aangedreven is, van de rijbaan te weren. Ze zijn breder, u noemt allerlei argumenten op ~. Ik geef antwoord op de vraag van collega van GroenLinks, maar het is moeilijk.

02:11:15

De heer Leemhuis: Nee, het is moeilijk voor de heer Van Kesteren om even mijn vraag af te wachten.

02:11:20

De heer Van Kesteren: U had de vraag al gesteld, wat er in het dictum staat. Nou, ik leer het dictum van GroenLinks-moties niet uit mijn hoofd. Dat kan ik u verzekeren.

02:11:28

Voorzitter: Maar nu de vraag.

02:11:30

De heer Leemhuis: De vraag was dus, kijk, wat de heer Van Kesteren doet, is een karikatuur maken van mijn woordvoering en ook van de motie. En dat is zijn goed recht, maar dan is het mijn recht om duidelijk te maken, wat er in de motie staat, die ik net hebben uitgesproken en ook wat ik in mijn woordvoering in de commissie heb gezegd. Namelijk, dat het niet alleen om de uitstoot is, maar ook om de snelheid de relatief hoge massa, de relatief hoge breedte en dergelijke zaken, het geluidproductie. Om al die redenen samen, dus niet alleen het milieuargument wat de heer Van Kesteren eruit pikt. Om al die vijf redenen denkt mijn fractie, dat het verstandig is, en met mij meerdere partijen, die de motie ondersteunen, om dat te doen. Dus het is prima, dat de heer Van Kesteren een karikatuur wil maken, maar dan is het aan mij om de ruimte te krijgen om die karikatuur weg te strepen. Dank u wel voorzitter.

02:12:20

Voorzitter: Ja, nou ik hoor geen vraag meer. Nee, nee we gaan niet de commissievergadering over doen. Dank u zeer voor uw motie, die ga ik even voorlezen. Roept het college op om, gelet op het verbeteren van de verkeersveiligheid de fietspaden, de elektrische fiets, evenals de snorfiets ook gebruik te laten maken van de rijbaan. Volgens mij was de strekking van de motie bij eenieder van nu al helemaal helder. Zijn er nog andere woordmeldingen over dit mooie onderwerp? Eerst mevrouw Jacobs.

02:12:51

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de pleidooien van de diverse fracties, om de snorfiets van het fietspad te weren, gelezen en wij snappen de overweging. In ieder geval voor een heel groot deel kunnen we die opvolgen, maar wij vinden het een beetje krap bemeten. Om het even uit te drukken, wij zijn in ieder geval helemaal mee eens, dat de fietspaden anders zijn dan twintig jaar geleden twintig jaar geleden hadden we een fiets en had je een relatief klein snelheidsverschil. En we zien, dat het fietspad nu niet meer bevolkt wordt alleen door fietsen, maar die wordt bevolkt door snorfietsen, door fietsen, door Domino fietsen met enorme bakken, die elektrisch worden aangedreven, door pakketbezorgers met een enorme snelheid, want dan kunnen ze meer pakketten bezorgen en een aanhanger erbij. En dat maakt dat het fietspad anders is. Om nu solitair te richten op de snorfietsen vindt mijn fractie geen goed idee. Mijn fractie zou ook van het college daar een reactie op willen hebben, wat het betekent voor de veiligheid, als we de snorfietsen er afhalen, of dat de veiligheid ten goede komt, omdat, wat ons betreft, dit snelheidsverschil wat nu op het fietspad plaatsvindt, niet vermindert. En wat wij in het totaal, en dat vinden we jammer dat de indieners daar in ieder geval geen rekening mee houden, met de veiligheid van een snorfiets, die toch gemiddeld vijftig kilometer per uur haalt, dat die op de rijbaan zou moeten en waar toch vijftig tot en sommige mensen rijden dan eenmaal wat harder, waar in ieder geval ruim meer dan vijftig kilometer wordt gereden, waarbij het snelheidsverschil van de snorfiets en de automobilist aanmerkelijk hoger is dan tussen de

fietser en de snorfietser. Dus dat zouden in ieder geval graag ook een advies van het college willen hebben. En wij vragen ons af, of de milieuzone, zoals die is aangegeven in de motie, mogelijk is, want volgens mij hebben we een rapport gehad, waarin gezegd werd, dat onze lucht zodanig schoon is, dat het invoeren van een milieuzone niet mogelijk is. Wij vroegen ons af of de bedoeling is om de snorfiets, de scooter te weren, die wat uitstoot of de scooter in zijn algemeenheid te weren, dus ook de elektrisch aangedreven scooter en, of tussen dat voertuig een onderscheid gemaakt moet worden in verbrandingsmotor of dat je een onderscheid maakt in het voertuig conform de Wegenverkeerswet. Tot zover.

02:15:06

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

02:15:09

Mevrouw Moorlag: Ja, voorzitter. De ChristenUnie is een voorstander van slimmer, schoner en zuiniger verkeer. De ChristenUnie zou daarom ook graag zien, dat plaatsen waar het handhaafbaar de snorfiets van de weg gehaald wordt, of van het fietspad gehaald wordt, gezien de schadelijkheid van uitstoot voor fietsers. Dit is de reden, dat we mede-indiener zijn van de motie, waarin gevraagd wordt solitaire fietspaden, waar mogelijk onverplicht te maken. En ook zijn we mede-indiener van de motie, waarin gevraagd wordt hoe er een milieuzone voor de binnenstad voor vervuilde scooters ingesteld kan worden. De ChristenUnie is van mening, dat dit een goede stap is in de richting naar een nog gezondere binnenstad. Dank u wel.

02:15:49

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

02:15:51

De heer Sijbolts: Dank u wel voorzitter. Wij waren destijds mede-indiener van de motie om te onderzoeken wat nu voorligt. Op basis van wat nu voorligt, kan ik mij eigenlijk aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Jacobs van de VVD hierover. Wij zullen dus niet instemmen met de moties, die daarover zijn ingediend om scooters van de fietspaden te gaan weren en daar is voor ons nog een extra overweging, dat het ook gaat om kinderen van zestien jaar, die wij met dit voorstel dan de weg op zouden sturen. In het kader van de verkeersveiligheid zien we dat nu niet zitten. Bovendien vinden wij ook, dat wij niet het braafste jongetje van Nederland moeten zijn en wachten wij liever, of meisje, excuus, en wachten wij liever op Rijksbeleid in deze. Dank u wel.

02:16:35

Voorzitter: Mevrouw Moorlag heeft een vraag aan u.

02:16:39

Mevrouw Moorlag: Ja, ik vroeg me af of de Stadspartij dan ook van op de hoogte is, dat bij solitaire fietspaden het gaat om fietspaden, waar geen weg naast is, zodat ze ook niet daar op de weg hoeven, maar dat ze gewoon een andere route moeten nemen.

02:16:54

De heer Sijbolts: Ja, dat klopt en volgens mij is het Noorderplantsoen daar zo een weg van. En daarvan heeft het college volgens mij al aangegeven, dat ze het daar gaan doen. En daar

hebben wij in de commissie ook over gezegd, dat wij op dat punt het eens zijn, dus dat wel zullen steunen, maar dat gaat dus alleen over het Noorderplantsoen.

02:17:07

Voorzitter: De heer Koks.

02:17:11

De heer Koks: Ja, voorzitter. Onze fractie zal die motie ook niet steunen. De helmplicht wordt ingevoerd. Dat zal het aantal ongelukken drastisch doen dalen, evenzo het aantal snorfietsen. De brandstof snorfiets zal gaandeweg vervangen worden door een elektrische, waardoor die luchtvervuilingscomponent ook een tijdelijke aangelegenheid is. Oftewel, het probleem lost zich, naar ons idee, gaandeweg voor een groot deel op. En vervolgens, over die onverplichte fietspaden, waardoor snorfietsen een andere route door woonwijken mogelijkwzijze moeten gaan volgen, bijvoorbeeld de *Hortusbuurt*, de Noorderplantsoenbuurt of Paddepoel, ook daar zijn wij geen voorstander van. Die solitaire fietspaden, zoals ze ook door ChristenUnie genoemd worden, die moeten ook gebruik kunnen blijven worden door mensen met een snorfiets. En wij willen graag, als het college dat toch doet, die onverplichte fietspaden, op de hoogte gehouden worden van, wat de effecten zijn in die woonbuurten, die daaraan grenzen. Dank u wel.

02:18:12

Voorzitter: Ik heb een beetje het gevoel, maar misschien dat ik daar de enige in ben, dat we een halve commissievergadering hier zitten over te doen. Dat wil ik eigenlijk voorkomen. Er worden net ook een paar hele gedetailleerde vragen, die echt niet in de raad thuishoren, aan de orde gesteld. Dus ik wil eigenlijk graag verder tot besluitvorming overgaan, als u daarin mee kunt komen. Ja, gaat uw gang.

02:18:38

De heer 3: Mag ik mij dan correctshalve nog aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie?

02:18:42

Voorzitter: Mag altijd, dat is aan u. Ja. Dan gaan wij over tot ~ advies van de kant van het college over de moties.

02:18:53

De heer Broeksma: Dank u wel voorzitter. Ik zal ingaan op de moties. De motie ingediend door GroenLinks en andere partijen. U vraagt een pak het aan. De solitaire fietspaden daar zit u op, kijken op korte termijn of dat mogelijk is. We hebben daar in de begroting natuurlijk geen middelen voor. Ik verwacht dat een à twee solitaire fietspaden op korte termijn mogelijk zou zijn. In het komend jaar kunnen wij verder kijken naar welke andere verplichte fietspaden onverplichte fietspaden zouden kunnen worden. Dat betekent dat fossiel aangedreven scooters en snorfietsen daar niet meer zouden kunnen rijden. Uiteraard betrekken we daar dan de politie bij om hun adviezen te betrekken. Voor het grotere plan ontbreken ons de financiële middelen. U vraagt ook om daarbij de begroting van komend jaar daarvoor aan te geven, wat daarvoor nodig zou moeten zijn. Dus met inbegrip van deze opmerking is voor deze motie, ik zal even het nummer nog even voor de duidelijkheid, motie zes, het oordeel aan de raad. Als het gaat over een motie zeven ingediend door D66 en andere partijen. U noemt twee woorden, gezondheidszorg. U noemt het woord milieuzone,

dat is ook door een andere partij naar gevraagd. Eigenlijk wilt u dat de gezondheids- en veiligheidsaspecten van de scooters, dan wel snorfietzen, dat wilt u adresseren. Ik vertel u, dat is voor u geen geheim, dat een milieuzone instellen, dat het een lastige aangelegenheid is. Maar misschien zijn er andere mogelijkheden en wij vermoeden van wel. Dat, zeg maar, dat wat u wenst te bereiken, die gezondheidsaspecten, die veiligheidsaspecten, die geassocieerd zijn met de snorfiet op de ongezondheid of de onveiligheid, die snorfietzen, blauw kenteken, zoals de heer Rustenbiel noemt, die daarmee geassocieerd zijn, op een bepaalde manier te kunnen adresseren. Ik denk dat daar mogelijkheden voor zijn. Ook voor dat onderzoek is natuurlijk geen financiële mogelijkheid, dus het zal geen uitgebreid diepgravend onderzoek kunnen zijn, geen uitgebreid diepgaand voorstel. We hebben dat, met lopende zaken hebben we enig voorwerk gedaan, dus daar kunnen we uit putten. We kunnen dat verder in deze richting uitvoeren. Uit dat onderzoek zou kunnen komen, wat er verder financieel nodig is om vol vervolgstappen te maken richting, wat u noemt, de milieuzone, richting gezondheidszone. In ieder geval, het weren van scooters op de plekken, waar u als raad ze niet zou willen hebben. Dus met inachtneming van deze opmerking, ook het oordeel aan de raad van motie zeven. Motie acht, daar kan ik wat korter over zijn. Die ontraadt het college. De wet staat niet toe om onderscheid te maken tussen elektrische fiets en een gewone fiets. Dus de motie is daarmee onuitvoerbaar. Wij raden die motie af. Dank u wel.

02:22:01

Voorzitter: Meneer Koks.

02:22:03

De heer Koks: Ja, voorzitter. Ik wil wel graag van de wethouder horen, dat is niet in de commissie aan de orde geweest, of hij het effect ziet van die onverplichte fietspaden snorfietzen door de wijken heen gaat jagen, om het zo maar even te zeggen, in hoeverre hij dat risico ook inschat.

02:22:20

De heer Broeksma: Zoals aangegeven, vragen we advies van de politie. Op hun kwaliteits.. hun vakmanschap, daar bouw je dan op.

02:22:28

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:22:30

Mevrouw Jacobs: Ik heb een verduidelijkende vraag aan de wethouder, voorzitter. Ik hoor, dat u motie acht ontraadt, omdat de wet niet toestaat om onderscheid te maken tussen een fiets en een elektrische fiets. Ik had het idee, maar volgens mij heb ik daar geen expliciet antwoord op gekregen, dat de wet het ook niet mogelijk maakt om een onderscheid te maken tussen een vervuilende en een elektrische scooter. Het valt me op, dat u die motie niet ontraadt. Kunt u mij dat uitleggen?

02:22:54

De heer Broeksma: De wet maakt, als het gaat over een onverplichte fietspad. In de brieven gaan we daarop in. Er zijn wat subtiele verschillen tussen fossiel aangedreven en niet fossiel aangedreven snorfietzen, scooters, brommers en dergelijke. Op een onverplicht fietspad

mogen fossiel aangedreven scooters en snorfietzen niet rijden. Elektrisch aangedreven scooters, snorfietzen mogen daar wel rijden. Dus dat is een verschil op dat punt.

02:23:22

Mevrouw Jacobs: Volgens mij heeft mijn vraag niet goed begrepen, want ik had het niet over het, fietspad, maar ik had het over motie nummer zeven, waar het gaat om een milieuzone voor vervuilende scooters. Het verbaast me, dat u wederom een motie van de coalitie oordeel van de raad geeft, voor zover ik het begrijp, eenzelfde strekking heeft. Dat ten eerste staat er vervuilende scooters en we hebben het over snorfietzen, dus technisch klopt de motie niet. De indiener vraagt iets, wat niet in de motie staat en ik vraag u expliciet, kunnen we een milieuzone instellen, waarbij we onderscheid maken in een vervoermiddel, terwijl de Wegenverkeerswet geen onderscheid maakt in een vervoermiddel.

02:24:00

De heer Broeksma: Volgens mij heb ik aangegeven, dat de milieuzone niet eenvoudig te realiseren is. En misschien ook niet het doel bereikt. Ik geef de juridische problemen aan om die milieuzone op een eenvoudige manier in te stellen. Ik heb aangegeven, dat er manieren zijn om het effect, dat beoogd wordt met de milieuzone, eigenlijk, gezondheidszone wordt het genoemd. Dat er andere mogelijkheden zijn, om het effect, wat bereikt dient te worden, om dat te kunnen realiseren. Daar willen wij op ingaan en een voorstel daaromtrent zouden wij, als deze motie wordt aangenomen, zouden wij kunnen voortbrengen.

02:24:39

Voorzitter: Ik stel nu voor om over te gaan tot stemming. Dan gaan we eerst kijken naar motie onder zes. Zijn daar nog stemverklaringen nodig? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over motie onder zes. Ik sluit de stemming. Er moesten vijfenveertig stemmen worden uitgebracht. Dat is ook gebeurd. Voor eenendertig meden gestemd, tegen veertien, waarmee de motie is aangenomen. Dan komen we bij motie nummer M zeven over de gezondheidszones. Als het goed is daar een stemverklaring van mevrouw Jacobs.

02:26:02

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Conform de woorden van de wethouder is deze motie technisch en juridisch onuitvoerbaar en om die reden zou mijn fractie niet met technisch onuitvoerbare en juridisch onuitvoerbare moties meestemmen. Dank u wel.

02:26:14

Voorzitter: Andere stemverklaringen? Niet het geval. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Wederom vijfenveertig stemmen uitgebracht, voor negenentwintig, tegen zestien, motie verworpen, aangenomen, sorry. En dan tot slot, de motie onder M acht, Partij voor de Vrijheid. Nog stemverklaringen nodig. Meneer Sijbolts. Sijbolts, stemverklaring.

02:27:17

De heer Sijbolts: Dank u wel voorzitter. Misschien minder spannend dan de heer Van Kesteren hoopt. Qua overwegingen die in de motie staat, zijn wij ook voor gelijke monniken, gelijke kappen. Alleen zijn oproep stelt, dat de snorfietz moet verdwijnen van het fietspad en daar zijn we dan weer niet voor. Dus wij zullen de motie daarom niet steunen.

02:27:35

Voorzitter: Anderen nog. Ja, gaat uw gang, meneer Leemhuis.

02:27:39

De heer Leemhuis: Hoewel ook al de woordvoerder van de wethouder duidelijk maakt, dat het lastig is, kunnen wij als fractie ook zeggen, dat dit voorstel veel te ver gaat. Wij zien ook wel, dat er aandacht nodig is voor de elektrische fietsen, maar dat neemt niet weg, dat dit veel te rigoureuus en veel te ver gaat.

02:27:57

Voorzitter: Nog anderen? Niet het geval. Ik open de stemming. Helder, vijfenveertig stemmen uitgebracht, één voor Partij voor de Vrijheid, vierenveertig tegen, volgens mij betekent dat dat deze motie verworpen is. U kunt ermee leven, gelukkig maar.

8.a Bespreekpunten nieuwe regeling WMO-vervoer

02:29:02

Voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan het laatste onderwerp. Voor nu. Dat is het WMO-vervoer, nieuwe regeling. De SP had haar woordvoering, mevrouw Wobma of meneer Koks, meneer Koks, sorry.

02:29:30

De heer Koks: Voorzitter, laat ik beginnen met een citaat uit het coalitieakkoord. Onze samenleving is inclusief. We willen dat iedereen binnen onze gemeente de kans krijgt om mee te doen, zich gezien weet en zich thuis voelt. Voorzitter, een uitspraak, die mij als rechtgeaarde SP'er uit het hart gegrepen is. Sinds 2018 is onze gemeente koploper in het realiseren van een toegankelijke samenleving. Maar wat zijn na een jaar de prestaties van dit college, om die inclusieve tijd en toegankelijkheid voor de vijftieneenhalf duizend mensen met een langdurige ziekte of handicap voor elkaar te krijgen. De commissie gaf ik al een overzichtje. Het actieplan, toegankelijke stad, een nieuw invalide parkeerbeleid, de voetgangersoversteek bij de Westerhaven zijn allemaal fors vertraagd. De spoorwegovergang bij de Esperantostraat gaat drie jaar dicht. De pendelbus in de binnenstad is opgedoekt. De nieuwe papierbakken in de stad zijn door minder validen niet te openen. Er zitten pedalen op. Op die leuke bloembakken die laatst geplaatst zijn in Vinkhuizen rond een paar vuilcontainers, helaas versperren die de weg voor rolstoelgebruikers, zegt het college. Al die vertragingen komen door het inkrimpen van de ambtelijke formatie. We hebben er geen personeel voor. Het is maar net, waar je je prioriteiten legt. Blijkbaar bij de snorfiets en niet om het leven van deze vijftieneenhalf duizend mensen wat gemakkelijker te maken en dan voorzitter.

02:31:07

Voorzitter: Meneer Brandsma.

02:31:10

De heer Brandsma: Ja, Dank u wel voorzitter. Ik hoor hier de SP zeggen, dat het college en deze raad geen of in ieder geval het college geen prioriteit legt bij de vijftienvijftighonderd inwoners, die gebruik maken van collectief vervoer en ik proef daar ook een beetje uit in zijn algemeenheid, dat het college andere dingen doet, zoals snorfietsen in plaats van sociaal domein. Sorry?

02:31:28

De heer Koks: Dat heeft u goed begrepen.

02:31:30

De heer Brandsma: Nou, kijk, dan komt er nu ook een vraag op basis van wat ik goed begrepen heb, voorzitter. Wat vindt dan de SP ervan, dat we in 2019 al een tekort van drieëntwintig miljoen op het sociaal domein hebben aangevuld en dat we ook met de begroting voor dit jaar weer voor elf miljoen tekort in het sociaal domein hebben aangevuld? Dit ook de oplopende komende jaren naar veertien miljoen. Vindt u, dat nu echt een reden om te stellen, dat het college geen aandacht heeft voor de kwetsbaren in deze samenleving?

02:31:57

De heer Koks: Nou, het opvangen van die bezuinigingen zijn groot voorstander van, maar dat betekent niet, dat de uitspraken, die je gedaan hebt als raad in het verleden over deze vijfenvijftighonderd mensen, dat je die vervolgens door die bezuinigingen, door het opvangen van die bezuinigingen, de mist in moet laten gaan. En dat gebeurt als je zegt, dat er geen ambtelijke inzet is en dat gebeurt, als er bezuinigd wordt, bijvoorbeeld op het vervoer of het bevriezen van de meerkostenregeling. Voorzitter ik ga door. En dan verklaart het college, dat de verslechtering in het WMO-vervoer naast een bezuinigingsreden, ook nog een opvoedkundig doel heeft. Terwijl deze mensen dagelijks de eindjes aan elkaar moeten komen knopen, ze hebben meestal lage inkomens, moet het bewustzijn omhoog. Voor een potje appelmoes moet geen WMO-taxi ingeschakeld worden. Voor zo een taxi moet je een uur wachten voor deze komt en weer een uur voordat je terug kunt. En het kost je drie euro aan instaptarief. Dan laat je het wel uit je hoofd om voor de lol een taxi te laten voorkomen. Die verbouwing van twintig miljoen van stadhuis is wel kostenbewustzijn. Zeker, was één van de reacties.

02:33:20

Voorzitter: Meneer Brandsma.

02:33:22

De heer Brandsma: Ja, Dank u wel voorzitter. Ja, de SP, hoor ik, heeft wat moeite met het stukje kostenbewustzijn en wat het college noemt bij dit voorstel. Maar wat de SP daarvan, dat het bijvoorbeeld bij die multiprobleemgezinnen, tweehonderdveertig die we aan gaan pakken. Daar zijn we recent over bijgepraat bij het WIJ Groningen, waar we zijn geweest en dat is ook een voorbeeld, waarbij er kritisch gekeken wordt naar op wat voor manier nou zorg geleverd wordt en of dat niet beter kan, efficiënter kan, ook voor die gezinnen zelf. Wat uiteindelijk ook geld oplevert. Vindt de SP, dat we dus ook in dit soort gevallen niet kritisch hoeven te kijken of misschien op een andere manier deze bewoners op eenzelfde manier geholpen kunnen worden, maar die misschien wel wat minder geld kosten?

02:34:05

De heer Koks: Nou, dat is een lange vraag. Voorzitter, wij zijn altijd voor het efficiënt inzetten van belastinggeld. Laat dat voorop staan, dus dat er bijvoorbeeld bij die multiprobleemgezinnen gekeken kan worden of de ondersteuning niet effectiever geregeld kan worden. Niks mis mee. En als dat dan ook nog een besparing oplevert, niks mis mee. Dat geldt ook bij het WMO-vervoer. Als het effectiever kan, maar met behoud van de kwalitatieve doelstellingen, die wij vinden, dat die moet dienen, dan is een kostenbesparing niks aan de hand. Maar wij vinden, dat die collectieve WMO-taxivervoer lijdt onder deze bezuiniging en daar ga ik zo meteen verder op door. Ik had het nog eventjes over dat potje

appelmoes. Door al die vertragingen waar ik het in het begin van mijn verhaal over had en de uiterst ongelukkige potje appelmoes uitspraak, neemt dit college de inclusiviteit voor, naar ons idee, niet voldoende serieus en stelt zich op als een wantrouwende en betuttelende overheid. Ja, niet. Nou, dan ga ik door. Deze opstelling..

02:35:22

Voorzitter: Ik heb het net ook wel even gezegd, dat ik proef af en toe een beetje herhaling van dingen, die al eerder gewisseld zijn. Laten we nou niet dat gaan doen. Ik blijf even bij uw potje appelmoes, u wilt er vanaf. Ik begrijp het. Vooruit met de geit, zou ik zeggen.

02:35:39

De heer Koks: Die opstelling leiden wij ook af aan de wijze waarop wordt omgegaan in de totstandkoming van een verslechtering in het WMO-vervoer. Uitsluitend Stad Adviseert is in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. Niet de werkgroep toegankelijkheid, niet de cliëntenraad ~, niet de patiëntenorganisaties die verenigd zijn in Zorgbelang. Vele schrijvende reacties van mensen, die afhankelijk zijn van het vervoer, worden genegeerd. De tachtig handtekeningen van bezoekers van de Brug hebben geen betekenis voor dit college. Wij dienen een motie in, die het college opdraagt om alsnog met de gedupeerden in gesprek te gaan en hen te betrekken bij de evaluatie van het actieplan toegankelijkheid, bij het invalide parkeren, bij de evaluatie van het publiek vervoer en ook van de Westershaven. Het vertrouwen van deze mensen moet hersteld worden. Dan dienen we ook nog een motie in over maximaal vijftienhonderd kilometer. Die mag namelijk in de regels van het college maximaal gebruikt worden. En als mensen daarboven komen, dan moet er toestemming komen van een Wijkteam. In zo een fameus keukentafel, ooit zo begonnen als een contactmogelijkheid rond de informele vraag, hoe gaat het met u en wat kunnen wij met u doen om u te helpen in het dagelijks leven, is zo langzamerhand verworpen tot een beoordelingsgesprek met koehandel over de omvang van de steun en de bureaucratische rim ram over indicaties. Wij hebben iemand gesproken die voor vierduizend kilometer gebruik maakt van het WMO-vervoer op jaarbasis. En hij zegt, ik woon in Leeuwenborg Noord en mijn vriendin die woont in ~ zuid en kan het huis niet uit. Vier keer per week ga ik bij haar op bezoek. Moet ik nou straks handjeklap gaan lopen spelen aan zo een keukentafel. Mag ik drie keer naar mijn vriendin? Nee, doe nou. Tweeënhalve keer dan? Over betutteling gesproken.

02:37:34

Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:37:36

Mevrouw Paulusma: Ja, Dank u wel voorzitter. Ik was het namelijk roerend eens met uw pleidooi, dat we hier niet de commissie over zouden doen. Dus daarom dacht ik ook, ik houd me stil, ik stel geen vragen, maar nu herhaalt meneer Koks zijn commissie. Ik dacht dat we een motie zouden indienen, maar dan zou ik ook nu graag willen reageren, want u zegt dingen over het college, die niet waar zijn. U insinueert dingen, die ook niet waar zijn. Het college heeft gezegd, wij hanteren maatwerk, niemand valt hier tussen wal en schip. Nu doet u een herhaling van de commissie blijft u dat zeggen.

02:38:05

Voorzitter: En wat is uw vraag? Blijft u dat zeggen was volgens mij ~.

02:38:15

Mevrouw Paulusma: Misschien is mijn vraag wel aan de voorzitter, als u een oproep doet om de commissie niet te herhalen, dan zou het fijn zijn als meneer Koks ook een beetje luistert naar uw oproep. Vindt u dat ook een goed idee meneer Koks?

02:38:26

De heer Koks: Is dat een vraag aan de burgemeester of aan mij?

02:38:29

Voorzitter: Ik vind het wel een beetje een punt. Ik wil geen woordspelletje doen over de vraag of de commissie wordt overgedaan. Rond uw betoog af. Meneer Brandsma had ook een vraag aan u.

02:38:43

De heer Brandsma: Ja, Dank u wel voorzitter. Nu moet ik even nadenken wat mijn vraag ook alweer was. De heer Koks heeft het over die vijftienhonderd kilometer. Een voorbeeld van een inwoner die vierduizend kilometer per jaar maakt. Is de SP niet blij, mede gezien het feit, dat er honderd mensen van die vijfenvijftighonderd meer dan vijftig honderd kilometer per jaar reizen, dat de gemeente daar gewoon maatwerk toepast in gesprek gaat en kijkt wat er mogelijk is. Dan is het ook niet mooi aan een keukentafelgesprek, dat er met een wat bredere blik gekeken kan worden naar waar die inwoner mogelijk behoefte aan heeft?

02:39:16

De heer Koks: Ja, voorzitter. Mijn betogen rondom die vijftienhonderd kilometer, en zo heb ik het ook niet in de commissie gezegd, is het betuttelende karakter van dat soort keukentafelgesprekken, die steeds meer worden tot een handjeklap tot een gelijkwaardige onderhandeling tussen aan de ene kant mensen, die hulp nodig hebben, en aan de andere kant de kasbewakers in deze gemeenten, om het even gechargeerd te zeggen. Voorzitter. Oké ik bestrijd ook, dat ik mijn woordvoering compleet herhaal. Ik focus nu met name over de gang van zaken en wat het voor mensen teweegbrengt. Oké. Over betutteling, daar hadden we het. We dienen een motie in om het maximaal aantal kilometers van de keukentafel te halen en in 2021 te voorzien wat de effecten daarvan zijn. En tot slot, een derde motie, die de verhoging van het instaptarief met meer dan vijftig procent en de verhoging van kilometertarief ongedaan maken. De kosten van die verhoging bedragen meer dan honderd euro per jaar als je vijftienhonderd kilometer rijdt. Die kosten zijn niet op te brengen door het merendeel van deze mensen. Dat zal leiden tot beperking van de mobiliteit van mensen en dat willen we toch niet in deze inclusieve samenleving. Dank.

02:40:38

Voorzitter: Dank u zeer. We hebben een motie ingediend door SP, CDA, Student en Stad en Partij voor de Dieren, 100% Groningen, VVD. College wordt verzocht genoemde organisaties nog de mogelijkheid te bieden een reactie op nadere regels kenbaar te maken en hen van een antwoord te voorzien. De raad voor een mei twintig te informeren over de uitkomst van die consultatie en bij het vaststellen van komende evaluaties, naast de gebruikelijke adviesraden, te vragen om een reactie op deze op te nemen in de evaluaties. ~ Meneer Koks. ~ Meneer Duit, sorry. ~

02:41:30

De heer Duit: Wij zijn geen mede-indiener van deze motie.

02:41:33

Voorzitter: Nee, ik had u ook niet genoemd ~ volgens mij. Motie houdt WMO-vervoer betaalbaar van SP, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en 100% Groningen. Ik stel u voor om in de kop houdt met d t te doen. Verzoekt het college de tariefverhoging WMO-vervoer terug te draaien tot het niveau van de voormalige gemeente Groningen en het daardoor wegvallen deel honderd eenendertigduizend achthonderd in de bezuiniging van tweehonderdvijfentwintigduizend euro voor tweehonderdtwintig ten laste te laten komen. Egalisatiereserve nieuwe sociaal domein in de begroting eenentwintig te komen tot een structurele dekking en de laatste van de SP. Staat uw handtekening nog niet onder meneer Koks. CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en 100% Groningen zoekt college voor 2020 af te zien van een maximering van het aantal WMO kilometers, eenentwintig, op grond van geconsumeerde kilometers, twintig, conclusies te trekken en het hierdoor achterblijvende deel, vijfenzeventigduizend euro, een bezuiniging van tweevijfentwintig voor twintig ten laste te laten komen van egalisatiereserve vernieuwing sociaal domein en een structurele dekking in de begroting 2021, af te laten hangen van ervaringen en twintig. Meneer Bolle.

02:43:20

Mevrouw 4: Voorzitter, even van punt van orde, ja sorry, maar wij zouden om half zeven gaan eten. Het is zeven uur. Ik weet niet wat de bedoeling is, om het hele rondje nog af te maken of dat we ook zo gaan eten.

02:43:37

Voorzitter: Ja, ik vind het wel een goede inventarisatie, want zegt u maar. Volgens mij kan het heel snel worden afgerond. Maar als u een uitvoerige woordvoering gaat doen. Dan gaan we naar kwart voor acht is mijn voorspelling. Dus ik verzoek u een klein beetje te beperken tot eventuele teksten over de moties. Wat wilt u? Doorgaan? Dan gaan we door, maar gaat u dan ook een klein beetje zich beperken en niet de commissievergadering overdoen hier. Hadden we net al en nu weer. Dit gaat echt om half zeven afgerond kunnen zijn. Meneer Bolle.

02:44:21

De heer Bolle: Dank u wel voorzitter. Ja, vandaag nemen we afscheid van deze raadzaal, maar eigenlijk ook al een klein beetje van de wethouder Gijsbertsen. Of in ieder geval van wethouder Gijsbersten in deze zaal. En wat dan bij mij het eerste opkomt is de strijd, die deze wethouder geleverd heeft, tegen de knellende regels vanuit Den Haag. Experimenten in de bijstand, Jeugdzorg, de verplichte tegenprestatie en vaak ging het dan om dezelfde dingen, namelijk, dat het systeem niet gericht was op maatwerk, maar ook vooral, dat het systeem was gebaseerd op wantrouwen in de burger. En dat is als ik aan wethouder Gijsbersten denk, een van de dingen, die als eerste bij me opkomt. Het systeem is ingericht op basis van wantrouwen. En zijn inspanningen om die denkwijze in Den Haag te veranderen. En laat dat nou de verbinding zijn met wat we vandaag bespreken. We bespreken de regels, die het college heeft vastgesteld en waar de gemeenteraad te laat aan de bel heeft getrokken om wensen en bedenkingen mee te geven. De regels, waarbij we mensen, die afhankelijk van vervoer zijn, meer bewust moeten laten worden van de kosten. Want het WMO-vervoer is immers niet bedoeld om een potje appelmoes op te halen. Denkt het college werkelijk, dat er mensen zijn die de taxi bellen om even lekker te ~ in deze gemeente. Een systeem ingericht op basis van wantrouwen. Maar de oplossing is er,

keukentafelgesprekken. Iedereen die meer nodig heeft, kan dat ook krijgen. Maatwerk. Maar dat is vreemd. Eerst zegt het college, ze rijden maar wat rond in die taxi. Zij zouden zich eens wat bewust moeten zijn van wat het allemaal kost. Het WMO-vervoer is niet bedoeld om een potje appelmoes te halen en daarna zegt het college, we gaan onderzoeken aan de hand van keukentafelgesprekken, wat mensen eigenlijk nodig hebben. Nog los van het feit, dat met honderd mensen gesprekken voeren niet gratis is. Volgens mijn fractie kan het niet allebei waar zijn of het is onderzocht en daaruit bleek, dat de mensen misbruik maken van het vervoer, dan gaan we dat aanpakken. Dan zijn er geen keukentafelgesprekken nodig, want die zijn dan immers al geweest. Of het is niet onderzocht en het college doet dan exact hetzelfde wat het Den Haag altijd voor de voeten werpt, uitgaan van wantrouwen, met het potje appelmoes als beeldspraak. Mijn vraag aan de wethouder, waar is het bekende pannetje soep van de verkiezingen gebleven?

02:46:46

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er andere woordmeldingen. Ja, meneer Sijbolts.

02:46:49

De heer Sijbolts: ~ was even vergeten dat de heer Bolle langer is dan ik. Dank u, voorzitter. Ja, de nieuwe gemeente ziet de toekomst met trots en vertrouwen tegemoet en is groen, gezond, sociaal en duurzaam. De heer Koks noemde ook een aantal citaten uit het coalitieakkoord. Het bouwt verder aan een veerkrachtige samenleving, waarin mensen naar elkaar omzien. Voor de coalitie is de leefkwaliteit een begrip en onze samenleving is inclusief. We willen dat iedereen binnen onze gemeente de kans krijgt om mee te doen, zich gezien weet en zich thuis voelt. Natuurlijk gaat het ook al vele jaren over de twee gezichten, die wij bij elkaar willen brengen. Een inclusieve samenleving, die staat als een huis en daarvoor zijn investeringen nodig. Dat zijn mooie woorden in het coalitieakkoord. En de bedoeling van de WMO-voorzieningen en WMO-vervoer is, dat de zelfredzaamheid van mensen wordt bevorderd. Dat ze zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. Mee kunnen doen met maatschappelijke activiteiten en de verslechtering van de regeling beperkt mensen juist in hun zelfstandigheid. Dat stelt het FNV in een brief en de Stadspartij deelt deze mening. Niet alleen de wethouder, maar ook de voltallige coalitie bleef in de commissie bij het voorstel. De bezuiniging nodig, om de gehandicapten meer kostenbewustzijn bij te brengen. Vandaar ook de opmerking vanuit het college over het potje appelmoes. Ik weet hoe het is om chronisch ziek te zijn. Ik heb dan misschien wel geen vervoer nodig, maar ik weet wel hoe snoeihard en denigrerend zo een opmerking over kostenbewustzijn over kan komen. Snoeihard is die opmerking, wanneer je afhankelijk bent van dergelijke voorzieningen. Snoeihard en denigrerend is het voor chronisch zieken en gehandicapten, die juist zeer kostenbewust zijn. Te meer, omdat ze vaak kampen met een stapeling van eigen bijdragen, eigen risico's en maximale verzekeringen. Deze raad wordt ook vaak door diverse Haagse partijen gesteld, dat het Rijk te weinig geld beschikbaar stelt voor, bijvoorbeeld de decentralisaties in de jeugdzorg. Vaak ook nog eens nota bene partijen, die zelf verantwoordelijk zijn geweest voor dit beleid. Maar tegelijkertijd legt een deel van deze raad de prioriteit bij het plunderen van de gemeentelijke reserves, zoals we afgelopen begrotingsdebat hebben gezien veertigduizend euro uit egaliseringsreserve voor de schaapskuddes, geknutsel met en een verhoging van de belastingtarieven en precariobelasting om wijkenergieplannen te kunnen financieren en honderdveertigduizend

euro uit de *AER* om energie-armoede te voorkomen. De SP heeft zojuist een aantal moties ingediend en dat zou de coalitiepartijen met name sieren, wanneer ze die motie steunen, want de dekking wordt gevonden met de egalisatie van de vernieuwing van het sociaal domein. Ten slotte, nog een vraag aan het college. Sommige wijken kennen een buurtactie. Wil het college kijken of en op welke manier deze uitgebreid kan worden? Dank u wel.

02:50:08

Voorzitter: Pechler.

02:50:10

De heer Pechler: Ja, dank u voorzitter. Kortheidshalve, kan ik me in hoofdlijnen aansluiten bij de woorden van de drie vorige sprekers. Dank u wel.

02:50:18

De heer 3: Anders dan het negatieve verhaal van het CDA over wantrouwen, wou ik toch namens ~ een optimistische geluid laten horen. Wij zullen de twee moties niet steunen, die over het heronderhandelen van die maatregelen gaat, want uiteindelijk, even los van keukentafelgesprekken, staat dat, en dat noemen wij het hardheidsclausule in, waarbij er in specifieke gevallen wel degelijk afgeweken kan worden. Dus de vraag aan het college is kan er met enige piëteit en zorgzaamheid deze hardheidsclausule toegepast worden zonder al te veel verwijzingen naar precedentwerking als dat een keer wel gebeurt? Dat is de vraag. Wij steunen wel de motie om de adviezen nog een keer te vragen, want die kunnen we bij een evaluatie gebruiken om te zien wat de uitvoering van deze regelgeving is.

02:51:00

Voorzitter: Mevrouw Menger.

02:51:02

Mevrouw Menger: Ja, Dank u wel voorzitter. We bespreken in deze vergadering de nieuwe regeling voor WMO-vervoer van de nieuwe gemeenten. Deze nieuwe regeling vloeit voort uit het harmonisatiebeleid. Voorzitter, wij als fractie 100%Groningen vinden het geen harmonieus verhaal. Mensen die gebruik moeten maken van deze voorziening zijn deels afhankelijk en worden nog afhankelijker gemaakt. Wanneer mensen boven het maximale aantal van vijftienhonderd kilometers dreigt te komen, moeten mensen via een keukentafelgesprek een aanvraag doen. Dit wordt opgelegd als een verplichting. De aanvraag wordt eerst beoordeeld, alvorens misschien ingewilligd. Wij vinden dat je reinste betutteling en tevens een ernstige beperking in de bewegingsvrijheid van mensen. Als er met ons allen de menselijke maat hoog in het vaandel hebben staan en tevens een inclusieve samenleving voorstaan. Dan vraagt mijn fractie zich af welk pad we inslaan met deze regels. Het omkijken naar elkaar en zelfredzaamheid, participatie aan de samenleving moet, wat ons betreft, nooit ter discussie staan en dreigt met deze nieuwe regels toch onder druk te komen. Wij vinden dit zeer onwenselijk. Daarom onderschrijven wij alle punten in de motie, die door de SP opgesteld en dienen deze mede in. Dank u, voorzitter.

02:52:13

Voorzitter: Nog andere woordvoering? Ja, meneer Van Kesteren.

02:52:17

De heer Van Kesteren: Ja, voorzitter. De PVV-fractie wil geen roet in het eten strooien.

Vandaar deze korte versie van mijn betoog. We steunen de moties, omdat de PVV-fractie geen verwaarlozing van de sociaal maatschappelijke taken voorstaat. Deze taken moet je niet verwaarlozen en dat is voor de PVV duurzaamheid, streven naar een duurzame samenleving. Dank u wel.

02:52:42

Voorzitter: Kan ik overgaan tot preadvies van de kant van het college over drie moties. Dat is het geval. De wethouder.

02:52:52

Mevrouw Jongman: Voorzitter, Dank u wel. Het lijkt me goed om eerst even te beginnen met het volgende. Er zijn allerlei interpretaties gemaakt over mijn bijdrage in de commissie en de commotie die daarover is ontstaan, betreur ik ten eerste, want het laatste wat ik beoogd heb, echt het laatste wat ik beoogd heb, is om mensen in een situatie van afhankelijkheid te kwetsen. Ik weet wat het is uit ervaring, wat het is om zorg te moeten leveren aan anderen of afhankelijk daarvan te zijn, zoals de heer Sijbolts ook al aangaf. Wat ik beoogd heb te zeggen in de commissie is iets anders dan door de media is opgeschreven. Ik wil toch graag even toelichten. Als college vinden we het belangrijk, dat iedereen kan participeren in de samenleving en zoveel als mogelijk zelfredzaam kan zijn. Het WMO-vervoer heeft, met heel veel andere zaken, die wij als gemeente aanbieden, daarin een belangrijk aandeel. Dat ik slechts heb probeert aan te geven, is dat het niet verkeerd is om, voor zover dat nog niet het geval is, meer kostenbewustzijn te creëren. Dat doen we op heel veel manieren. Als we kijken naar 2007 de start van de WMO, op allerlei manieren hebben we steeds meer gekeken, hoe we kosten kunnen besparen op de voorzieningen voor onze inwoners. Uit onze gegevens blijkt, dat er vaak korte ritjes gemaakt worden, terwijl in sommige gevallen, en daarover willen we heel graag in gesprek, ook alternatieven mogelijk zijn, die er net zo goed voor kunnen zorgen, dat iemand kan participeren. Daarover heb ik niet met vooroordelende woorden gesproken. Ik heb slecht aangegeven, dat het niet verkeerd is om hier goed naar te kijken en als ik met uitspraken mensen heb gekwetst, dan bied ik hiervoor mijn excuses aan. Ik ga over naar moties. Een motie die is ingediend om het WMO-vervoer betaalbaar te maken, wil het college ontraden met de volgende redenen. Er is weloverwogen naar de tarieven gekeken en er is uitgebreid met de adviesraden over gesproken en bij de totstandkoming van deze tarieven is het uitgangspunt geweest, dat dat niet ten koste mag gaan van de participatie en zelfredzaamheid. We hebben er vertrouwen in, dat er geen grote nadelig effecten zullen optreden, want we zullen dat ook het komende jaar mogen monitoren en voor mensen, die het wél leidt tot problemen en verminderde deelname aan de samenleving, wat we heel graag willen bevorderen, daar leveren we maatwerk en dat kan op verschillende manieren plaatsvinden, maar met de huidige regeling valt, wat ons betreft, niemand tussen wal en schip. En we zien er dan ook geen reden om de geharmoniseerde tarieven aan te passen en ontraden daarom deze motie. Kijk of ik de goede volgorde heb. Volgens mij heeft u in andere volgorde toegestuurd, maar dat geeft niks. De motie over inclusieve samenleving. U zegt eigenlijk, niet iedereen heeft mee kunnen spreken en dat bepaalde organisaties zich niet gehoord voelen. Dat betreur ik. We hebben wel gekozen destijds voor het systeem Stadadviseert. Heb ik ook in uw commissie aangegeven, om, zeg maar, de afstemming tussen het college en adviesraden, want wij willen hier geen beleid maken vanachter een bureau, maar wel weten wat leeft er, speelt er in de samenleving. We

hebben daar, als we terugkijken op het proces wat doorlopen is, hebben de adviesraden, zowel uit Haar en ten Boer als Stadadviseert, ook leden uit de klankbordgroep en de gebruikersgroep Publiek Vervoer geraadpleegd. Ook gebruikers van het WMO-vervoer, ook de bestuurder van een buurtbus. Ervaringsdeskundigen hebben daar in mee gedacht. De mensen die vorige week hebben ingesproken van, bijvoorbeeld toegankelijk Groningen, zijn daar niet in betrokken en dat klopt en daar is blijkbaar in de werkwijze, die we heel graag mee wilden nemen in de harmonisatie van de adviesraden als een heel belangrijk aandachtspunt, wie vertegenwoordigt er wie en maar om op dit moment dan nog terug te grijpen op een formeel moment, dat raden wij af. We hebben de adviesraden geraadpleegd en wij hebben ook daarin ons advies, ook van de gebruikers die in deze raadpleging zaten, meegenomen. Daarom ontraden we deze motie. De laatste motie, ruimte om WMO-vervoer. Er zitten meerdere elementen in deze motie. Wat we beoogd hebben aan te geven, hebben we onderzoek gedaan hoeveel mensen maken gebruik van het WMO-vervoer en welke kilometers worden daarbij gemaakt. Vierenvijftighonderd mensen hebben minder dan vijftienhonderd kilometer afgelegd en voor het overgrote deel van de mensen in dat WMO-vervoer heeft de maximering geen enkele consequentie. En zoals eerder al aangegeven ook in de commissie met de overige gebruikers gaan we in gesprek. U zegt, dat WIJ dat op een manier doen, die niet goed is. We hebben vorige week een uitgebreid werkbezoek gehad bij WIJ, waarin WIJ heeft aangegeven, hoe zij graag willen samenwerken met de inwoners. Zij doen dat niet voor zichzelf. Zij doen het voor de inwoners en willen bij de mensen gesprekken voeren op een manier, waarin we naast de mensen staan en samen met de mensen beoordelen, wat nodig is in hun situatie. Als iemand een aantal kilometers nodig heeft in dat maatwerk, dan zullen wij die zeker ook verstrekken. En het betekent ook niet, dat we ineens passen gaan blokkeren. Nogmaals, wij gaan in gesprek met die honderd mensen die van meer kilometers gebruik maken. Daarom zullen we ook deze motie ontraden. Dank u, voorzitter.

02:58:22

De heer Koks: Heer Koks heeft nog een vraag.

02:58:24

De heer Koks: Ja, ik weet dat ik heel kort moet zijn. Dus dat zal ik maar doen. Ik ben blij met de woorden van de wethouder over het fameuze potje appelmoes. Ik moet ook zeggen, dat de verklaring, die u hierbij geeft, ook meer past bij mijn beeld, wat ik heb van u als voormalig raadslid en als wethouder. Dus in die zin ben ik daar blij mee. Maar toch, de ene de motie, waarin wij oproepen om beter overleg te voeren met mensen uit alle doelgroepen, dat slaat niet alleen op deze kwestie, maar ook op de komende onderwerpen die op de agenda staan. Wij willen dat deze mensen, deze organisaties de mond gegund krijgen in de evaluatie van het publiek vervoer bijvoorbeeld en al dat soort kwesties. Dat is één. En op de tweede plaats. U haalt aan de stichting WIJ, die de keukentafelgesprekken voert. Wij krijgen uit mensen, die aan de andere kant van de keukentafel zitten, regelmatig het verhaal, dat ze zich niet gehoord voelen, dat het bureaucratische toestanden zijn en dat ze niet het idee hebben, dat wij, de gemeente, aan hun kant staan, maar eerder tegenover hun staan. Dus die ervaring zou ik zeker aan de wethouder mee willen geven.

02:59:42

Voorzitter: Dat is geen vraag, maar een opmerking. Dames en heren ik wou overgaan tot stemming van de moties. Kan dat? Ja, meneer Sijbolts heeft u nog een opmerking.

02:59:53

De heer Sijbolts: Ja, allereerst waardering voor de excuses van de wethouder voor de uitspraak, die ze gedaan had en de duiding daarvan. Ik hoorde de wethouder zeggen, dat ze in haar betoog, dat zij het vermoeden heeft, dat keukentafelgesprekken leiden tot de mogelijke alternatieven, die gevonden kunnen worden. Ik vraag me dan af, of het dan juist niet beter is, om dat eerst objectief vast te stellen en dan pas een besluit te nemen en ingediende moties van de SP, die bieden daar, volgens mij, ruimte voor. Graag een reactie van de wethouder daarop. Tot slot, betreurt de Stadspartij toch wel een beetje, dat een aantal coalitiepartijen geen inhoudelijke bijdrage leveren aan het debat over de ingediende moties.

03:00:49

Mevrouw Jongman: Ik ga niks meer zeggen over individuele casussen, dat is ter beoordeling aan de mensen in de maatwerkgesprekken. Wat hebt u nodig in uw omstandigheden om, zeg maar, uw leven zo te leiden, dat u kunt deelnemen aan de sociaal maatschappelijke omgeving. Daar gaan wij niet boven mensen staan, nog even een reactie, we gaan naast mensen staan om in overleg daarmee dat op een goede manier vast te stellen. Dat is alles wat ik daarover kan zeggen, maar heb vertrouwen, dat we op een manier willen doen, zodat mensen zich gehoord voelen van twee kanten. Dat wil zeggen aan de kant vanuit de gemeente en vanuit de inwoner, dat we die bij elkaar, die werelden bij elkaar brengen.

03:01:26

Voorzitter: Dan stel ik voor, dat we overgaan tot stemming. Neem aan, dat u een eventuele stemverklaring wel aan uw stemming tot uitdrukking zal komen. Dat is het geval. Dan gaan we over naar de motie onder M negen. Ik open de stemming. Het helpt zelden als u uw kastje op mij richt, want dat komt het niet aan. Vijfenvestig stemmen moesten worden uitgebracht, zijn ook uitgebracht, voor twintig, tegen vijftwintig. Volgens mij betekent dat dat de motie verworpen is. Motie onder tien. Open de stemming. Ik sluit de stemming. Uitgebracht vijfenveertig stemmen, voor zestien, tegen negenentwintig. Waarmee ook deze motie is verworpen. Dan de motie onder M elf, open de stemming. Ik sluit de stemming, uitgebracht vijfenveertig stemmen, voor zestien, tegen negenentwintig. Motie is verworpen.

9. Sluiting

03:03:50

Voorzitter: Dames en heren, daarmee zijn we bij het einde gekomen van de agenda. Ik constateer dat dit de laatste vergadering is in deze zaal. Ik had daar nog een aantal woorden aan willen wijden, maar de oproep die ik aan u heb gedaan, geldt ook voor mijzelf. Dus dat blijft dan. Dat is jammer voor u. Ik wens u allemaal smakelijk eten.

03:04:14

De heer 2: Maar u mag wel speecheen tijdens het eten, meneer de voorzitter.