

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 1 februari 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.25 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Kuik (CDA) *tot B3*, J. van Deelen (Student en Stad), M.E. Woldhuis (100% Groningen) *tot B2*, de heren J.H. Luhoff (D66), A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), W. Spoelstra (VVD), R. Bolle (CDA) *tot B2*, E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T.P. Vermuë (100% Groningen) *vanaf B2*

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren J.M. Van Keulen (VVD) *bij B3*, P.E.J. van Oudsten (burgemeester) *tot B3*, T. Schroor (D66) *tot B2*

**Insprekers:** de heren Buisman (op persoonlijke titel), Lanting (op persoonlijke titel)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op het werkbezoek aan de Groninger Archieven op 8 februari 2017 (10.00 uur) en de technische sessie over renovatie van de P&C-cyclus op 15 februari 2017 (10.30 uur).

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Verwacht een aanzienlijk grotere opkomst dan vorig jaar bij de fakkeloptocht op 7 februari 2017 en neemt passende maatregelen voor de openbare orde. Hetzelfde geldt voor het Noordelijk lijsttrekkersdebat een dag later.

**Wethouder Schroor:**

- Legt in april een voorstel voor om een gemeenschappelijke regeling aan te gaan voor een noordelijk belastingkantoor met noordelijke waterschappen. Maart is niet haalbaar vanwege de vergadercyclus bij waterschappen.
- Meldt dat er een locatie in beeld is in de stad. Het management is aangesteld en er komt een bijzondere OR. De software is aanbesteed en voorlopig gegund, de andere aanbieder is in beroep gegaan met half maart een uitspraak. Het kwijtscheldingsbeleid verandert niet en het plan is de klachtenafhandeling onder te brengen bij de gemeentelijke ombudsman. De planning om per 1 januari 2018 operationeel te zijn, ligt op schema.

### A.2. Vaststelling verslag 7 december 2016

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Motie 2014-100 over Opvang vrouwen prostitutie was aanvankelijk per abuis door griffie op afgehandeld gezet, inmiddels weer teruggeplaatst, maar nog wel met oude afhandelingstermijn (maart 2016). Graag nieuwe termijn aangeven.

**De voorzitter:**

- Neemt dit punt mee in het LTA-overleg.

## **A.5. Ingekomen stukken**

### **De voorzitter:**

- Concludeert dat de commissie het verslag van het auditcomité voor kennisgeving aanneemt.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Wil de brief over de aanpak van fietsendiefstallen agenderen.

## **A.6. Rondvraag**

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Vraagt wat het nieuws over mogelijk kwetsbare software bij de verkiezingen betekent voor het gebruik van de app om stemmen door te geven.

### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Benadrukt dat de verkiezingen niet gemanipuleerd kunnen worden, zelfs al zou de app niet goed functioneren. De biljetten worden met de hand geteld.
- Legt uit dat de app gebruikmaakt van een gesloten circuit. De betrouwbaarheid wordt nader getest. Het college heeft vooralsnog geen aanleiding inbreekrisico's te veronderstellen.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Bestuursovereenkomst herindeling Groningen, Ten Boer en Haren (raadsvoorstel 12 januari 2017)**

#### **Dhr. Lanting (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is blij dat de bestuursovereenkomst alsnog in Haren zal worden besproken en zal daar inspreken.
- Oppert het gebouw aan het Harm Buitenplein gemeentehuis te noemen.

#### **Dhr. Buisman (inspreker op persoonlijke titel):**

- Vergelijkt de gang van zaken met een gedwongen huwelijk en begrijpt niet waarom Groningen wil samengaan terwijl Haren dat niet wil.
- Schaamt zich met veel Groningers diep voor de gang van zaken.
- Pleit voor een motie om duidelijk afstand te nemen van het herindelingsplan. Het probleem ligt dan bij de provincie.

#### **Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Heeft nog nooit een dergelijk grote verdeeldheid gezien bij politiek en inwoners. Alle betrokkenen maken zich schuldig aan bestuurlijk moddergooien en ramkoers, vooral Haren en de provincie.
- Pleit voor bezinning en een neutrale rol om constructief bij te dragen aan een oplossing.
- Is altijd tegen een dwangfusie geweest maar niet tegen vrijwillige samenvoeging.
- Vindt het voorstel inhoudelijk goed maar slecht wat betreft timing. Haren moet de tijd krijgen.
- Voelt ervoor het volk te laten spreken middels een bindend referendum nu twee vechtende overheden er niet uitkomen.
- Ziet de situatie met Haren volledig los van de herindeling met Ten Boer per 1 januari 2019.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt het aansprekend dat het voorstel hecht aan behoud van identiteit, samenredzaamheid, saamhorigheid en een ruimhartig sociaal beleid.
- Hecht aan behoud van voorzieningen in Haren en Ten boer maar gaat ervan uit dat ook alle sporthallen in bijvoorbeeld Beijum en Lewenborg overeind blijven.
- Vraagt de clausule over financiën nader te duiden.
- Steunt voortzetting van gebiedsgericht werken met wijk- en dorpswethouders. De andere manier van werken, betekent ook wat voor raadsleden.
- Heeft de indruk dat pluspunten van de drie gemeenten afzonderlijk in kaart zijn gebracht terwijl een nieuwe gemeente de vijfde van Nederland zou worden en meer dan de som der delen.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Complimenteert Ten Boer met het kwijtraken van de artikel 12-status.
- Vindt het stuk een goede samenvatting geven van wat er allemaal speelt.
- Valt het op dat de nieuwe gemeente voor de helft stad en voor de helft platteland zou zijn. De

politiek moet zich daar ook toe gaan verhouden. Gebiedsgericht werken, is het antwoord.

- Sluit aan bij de PvdA dat het stuk vooral gaat over de drie afzonderlijke gemeentes maar begrijpt dat ook wel.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Betreurt dat samengaan in dit geval meer pijn lijkt te doen dan scheiden.
- Steunt het streven voorzieningen in stand te houden.
- Sluit aan bij de vraag over de financiële disclaimer.
- Wijst erop dat Groningen nu ook al dorpen omvat. Het plattelandsdeel zal wel fors toenemen.
- Valt het op dat Groningen met Ten Boer met aardbevingen te maken zou krijgen. Hier wordt vast bedoeld dat Groningen er sterker en explicieter mee te maken krijgt.
- Vraagt hoe adviesorganen uit Haren en Ten Boer ondergebracht zouden worden in Stadadviseert en waarom deels.
- Leest over het streven naar behoud van brandweer- en politiepost, maar daarin speelt de grootte van de gemeente toch geen rol?

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Leest de overeenkomst als een intentieverklaring om op basis van samenwerking over te gaan tot een nieuwe gemeente om met inwoners leefbaarheid te bevorderen.
- Vraagt wat de herindeling betekent voor het onderzoek naar Diftar dat in Groningen in gang is gezet. Is het besluit uitgesteld tot 2019?
- Pleit voor afstel van Diftar, maar in elk geval uitstel zodat inwoners van de nieuwe gemeente een stem hebben.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Steunt het bouwen aan identiteit, het in stand houden van voorzieningen als sterke punten.
- Vindt het goed dat veel afspraken geclausuleerd zijn. De financiële situatie moet het toestaan.
- Vraagt welke financiële consequenties er zijn door de mogelijke overgangstermijn voor tarieven en belastingen?
- Betreurt dat er nog geen duidelijk beeld is waar het heen zou kunnen gaan met belastingen en tarieven en van de verschillen tussen de huidige gemeenten.
- Is voor Diftar, maar vraagt zich af of het handig is besluitvorming daarover te laten kruisen met het herindelingsproces. Het is goed Diftar niet te regelen in de bestuursovereenkomst, maar nu het Groningse besluitvormingsproces af te ronden. De voorbereiding schijnt twee jaar te duren.
- Leest dat Haren Diftar behoudt. Hoe verhoudt zich dat tot harmonisatie van tarieven? Moet er niet staan: "tot 2021"?
- Wil weten wie straks de nieuwe gemeente zal houden aan de afspraken over onder meer Diftar en de Groene Long, zeker omdat maar twee van de drie partijen de overeenkomst tekenen.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Steunt het voorstel.
- Wees eerder al op het grote effect op boerenbedrijven van de OZB voor niet-woningen.
- Ziet nog niet hoe woonlasten overal gelijk kunnen zijn wanneer Haren Diftar handhaaft.
- Ziet geen reden zich vanuit Groningen in te zetten voor het verwijderen van Haren uit de overeenkomst, waarover PS vanmiddag besluiten.
- Merkt op dat de vier voorwaarden nog overeind staan: een lichte samenvoeging, een constructieve houding, de datum en geen nadelige financiële gevolgen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Kan zich voorstellen wat de gemiddelde Harenaar van de discussie in PS vindt.
- Vindt dat de provincie blijk geeft van annexatiedwang door Haren geen ruimte te geven op democratische wijze tot herindeling te komen. Een eigentijdse Spaanse Inquisitie is geboren nu de provincie hard optreedt tegen afvalligen.
- Respecteert het werk van mevrouw Kool, maar stelt dat het bestuursakkoord wat Haren betreft juridische legitimatie ontbeert.
- Sluit aan bij de vraag van D66 naar de status van de afspraken. Wie houdt wie er straks aan?
- Dringt er nogmaals op aan niet met Haren te herindelen maar alleen met Ten Boer.
- Noemt de datum van 1 januari 2019 om met Ten Boer samen te gaan heilig en vreest dat deze in

gevaar komt wanneer Haren in de overeenkomst blijft staan.

- Sluit aan bij de vragen van SP over Diftar en van D66 wat betreft tarieven en belastingen.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Steunt verjonging, het stimuleren van ondernemers en het goed houden van dienstverlening.
- Is benieuwd naar de consequenties wanneer Haren de vier voorwaarden niet na zou leven. Wie gaat wie houden aan de overeenkomst?

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het een dilemma voor of tegen de bestuursovereenkomst te stemmen.
- Ziet dat de belangen van Haren en Ten Boer goed gewaarborgd zijn, maar wil niet negeren dat een meerderheid in Haren zelfstandig door wil gaan. Dat plan verdient een kans.
- Benadrukt dat Haren welkom is, maar wil de gemeente niet dwingen.
- Kan zich vinden in de aandacht voor behoud van het groene onbebouwde karakter van het landelijk gebied en de eigen identiteit.
- Ziet kansen in het aardbevingsdossier als nieuwe gemeente meer gewicht in de schaal te leggen.
- Steunt het behouden van en verder investeren in de huidige voorzieningen en verworvenheden.
- Wijst erop om over de verantwoordelijkheden na te denken over boerenbedrijven in de nieuwe gemeente.
- Hoopt dat het college overbrengt dat de overeenkomst tot stand is gekomen zonder instemming van een meerderheid van bevolking, raad en college in Haren.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Kan zich vinden in de overeenkomst en complimenteert meewerkende partijen.
- Betreurt dat het gemeentebestuur Haren niet vertegenwoordigt en is blij dat mevrouw Kool dat doet.
- Is benieuwd hoe omgegaan wordt met kwesties als slecht ontsloten woonwijken in Haren bij de Kerklaan en Oosterweg; behoeften aan speelvoorzieningen en voorrang op fietsnelwegen.
- Sluit aan bij de vragen over belastingen en heffingen.
- Merkt op dat Groningen ook zou kunnen kiezen haar lasten te verlagen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Juicht bespreking in Haren toe.
- Blijft Haren altijd uitnodigen voor overleggen en notulen toesturen en hoopt dat ze alsnog aanhaken.
- Wijst er wel op dat deze bestuursovereenkomst goedgekeurd is om voor te leggen aan de gemeenteraden om verder uit te werken na bespreking in Eerste en Tweede Kamer.
- Begrijpt de ongemakkelijkheid daarvan, maar dat komt vooral door de positie die Haren zelf koos.
- Gaat in de overeenkomst uit van behoud van identiteit, die van dorp tot dorp kan verschillen. De voorzieningen staan ook daarom apart genoemd.
- Licht toe dat het beleid in de stad Groningen de basis is voor de nieuwe gemeente, maar dat het aan de nieuwe gemeente is of dat beleid onverkort wordt doorgezet of niet. De nieuwe gemeente is de enige die zichzelf aan de afspraken in de overeenkomst kan houden of ervan af kan wijken.
- Kan bij de uitwerking van de bestuursovereenkomst wel zoveel mogelijk waarborgen inbouwen over bijvoorbeeld de Groene Long.
- Beamt dat Groningen nu al te maken heeft met aardbevingen maar Ten Boer ligt meer in de kern. De nieuwe gemeente zal intensiever betrokken zijn bij de coördinatie van versterking.
- Werkt nu al toe naar een grotere rol voor burgers in het beleid, waar de stad voorheen meer te maken had met invloed op economie en ontwikkeling.
- Gaat er niet over Haren uit de overeenkomst te schrappen en zou daar tegen zijn. De provincie spreekt uit dat het verstandig is dat Haren herindeelt, Groningen neemt een open houding aan en neemt de belangen van de gemeente Haren uiterst serieus. De overeenkomst is evenwichtig.
- Geeft duidelijk aan absoluut niet te willen tornen aan de datum van 1 januari 2019 voor herindeling met Ten Boer. Het proces valt tot nu toe ruim binnen die doelstelling, het college zal naar bevind van zaken handelen wanneer de planning wel in gevaar zou komen.
- Antwoordt dat het gebiedsteam Groningen-Zuid van de politie nu ook al Haren omvat. Her- of nieuwbouw van de brandweerkazerne is en blijft een zaak van de Veiligheidsregio.
- Had, heeft en houdt een open houding richting de inwoners en het bestuur van Haren en is bereid alles te bespreken, al is er richting de inwoners van Haren formeel afstand omdat het

gemeentebestuur van Haren verantwoordelijk is. Het gemeentebestuur van Haren wil niet in gesprek.

#### **Wethouder Schroor:**

- Kan gezien de innige relatie met Ten Boer heel goed inschatten in welke staat voorzieningen en reserveringen daarvoor verkeren. Bij Haren is de begroting de voornaamste bron, daarom is een disclaimer opgenomen om besluiten te kunnen heroverwegen wanneer het toch anders blijkt.
- Gaf Stadadviseert al opdracht om een andere naam te verzinnen. De integrale advisering gaat voor de nieuwe gemeente ook gelden. Gesprekken met adviesorganen in huidige gemeenten volgen. Het kan zijn dat raden erin opgaan of dat ze ook een eigen rol houden, zoals de Wmo-raad.
- Streeft ernaar zo snel als mogelijk en ruim voor de ingangsdatum van de nieuwe gemeente helderheid te verschaffen over de tarieven. De OZB moet in het eerste kwartaal helder zijn middels een besluit van de nieuwe raad.
- Legt uit dat er voor andere tarieven twee jaar de tijd is voor harmonisatie, uiteindelijk betalen alle inwoners dezelfde tarieven. Uiterlijk 1 januari 2021 moet de nieuwe gemeente dus beslissen hoe om te gaan met Diftar. De huidige gemeente kan nu eigen beslissingen nemen.
- Denkt dat het klopt dat er had moeten staan dat Haren Diftar tot 2021 behoudt en zal kijken of het aangepast kan worden. Dit kan lastig zijn omdat het bij drie overheden voorligt.
- Antwoordt dat de OZB-tarieven ook bekeken zullen moeten worden, ook voor niet-woningen. Wellicht is er een extra categorie nodig voor agrarisch bedrijven.
- Heeft nu geen zeggenschap of bemoeienis met eventuele inhoudelijke knelpunten in Haren, die de VVD aanstipt. Wel loopt het regime om te adviseren over financiële besluiten in Haren met verstreckende financiële of inhoudelijke negatieve gevolgen voor de nieuwe gemeente.
- Denkt dat Ten Boer de complimenten over het verliezen van de artikel 12-status graag accepteert.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van 100% Groningen als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 15 februari 2017.*

#### **B.2. Verloop jaarwisseling 2016-2017, eerste bevindingen (collegebrief 11 januari 2017)**

##### **Dhr. Wonink (D66):**

- Spreekt waardering en dankbaarheid uit richting hulpverleners. Dit wordt breed gedeeld.
- Constateert dat het relatief rustig is gebleven, ook al zijn de 76 schadeposten betreuenswaardig.
- Ziet dat de samenwerking in treintjes en het tegengaan van vroeg afsteken goed werkt. Bewustwording helpt het best om schade te voorkomen.
- Is benieuwd waarom bij het Meldpunt Overlast en Zorg slechts 40 meldingen binnenkwamen en bij het meldpunt van GroenLinks 890. Het leidt tot niet-ingeloste verwachtingen bij melders.
- Pleit voor geleidelijke aanpassingen die passen bij de trend van mensen die vuurwerk niet meer vinden passen.
- Oppert partijen als GCC uit te nodigen om het gezamenlijk aftelmoment op de Grote Markt uit te breiden. Dat kan zonder gemeentelijk geld.

##### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit aan bij D66, behalve bij de laatste suggestie.
- Ziet dat de helft van vuurwerk houdt en de helft niet.
- Gaat met wijk- en buurtorganisaties overleggen waar draagvlak is om een wijk vuurwerkvrij te maken, met zones waar wel vuurwerk mag worden afgestoken. Voor de zomer moet dit uitmonden in een initiatiefvoorstel.

##### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Deelde voor de vergadering een memo rond met statistieken van het Meldpunt Vuurwerkoverlast.
- Ziet een daling in meldingen, maar wel schrijnende gevallen. Een negentigjarige met hartproblemen vroeg bijvoorbeeld vergeefs of men niet voor de deur wilde knallen. Een rapport volgt.
- Communiqueert waar nodig altijd dat melders contact op moeten nemen met reguliere hulpdiensten, dit staat ook op de website.
- Is blij te lezen dat het dit jaar relatief goed is verlopen.
- Mist een overzicht van medische meldingen, zoals landelijk met oogletsel wel gebeurt. Dit jaar zijn weer meerdere ogen verloren gegaan, ook door legaal vuurwerk.
- Lijkt het initiatiefvoorstel een goede vervolgstap.

- Vraagt specifiek aandacht voor brandveiligheid in de binnenstad en wil in discussie over een plaatselijk vuurwerkverbod. In Alkmaar woedde twee jaar terug een brand, vrijwel zeker door vuurwerk veroorzaakt.
- Pleit voor een professionele vuurwerkshow zoals bij Bommen Berend en in Rotterdam.

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Ziet dat de aanpak van hotspots effectief is geweest. Preventie voorkwam veel schade.
- Vraagt zich wel af hoe een Veilige Lander opgepakt kon worden terwijl deze op de AZC-locatie in Ter Apel had moeten zijn.
- Betreurt dat de verkeerde indruk is ontstaan dat melden bij het GroenLinks-meldpunt tot handhaven zou leiden, ook al is de uitleg van GroenLinks nu duidelijk.
- Bespreekt het initiatiefvoorstel van de PvdA in de fractie.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is blij dat de jaarwisseling relatief rustig verliep met lagere schadeposten.
- Hoopt dat de succesvolle aanpak van Hoornsemeer duurzamer zal zijn dan één jaar.
- Was en is voorstander van vuurwerkvrije zones en ziet het voorstel van PvdA tegemoet.
- Vindt een verbod in de binnenstad een interessante suggestie en is benieuwd of handhaving kan.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Complimenteert GroenLinks met het meldpunt.
- Wijst erop dat de schade veel hoger is dan het genoemde bedrag. De voorbereidingen kosten veel geld en tijd (hoeveel?), maar veel mensen en dieren hebben ook fors geleden onder het vuurwerk.
- Hoopt op en pleit voor een algeheel vuurwerkverbod met eventueel een gemeentelijke professionele vuurwerkshow. De bespaarde kosten zorgen dat dit makkelijk uit kan.
- Steunt het voorstel voor een vuurwerkvrije binnenstad.
- Is benieuwd naar het experiment van de PvdA, maar blijft voor een algeheel verbod.

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Ziet dat de zones goed werken. Er waren minder incidenten, helaas wel meer aanhoudingen.
- Vraagt waarom niet alle fietsen zijn verplaatst in plaats van verwijderd.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Hoort graag wat de totale kosten waren, nu wordt alleen handhaving in de vuurwerkvrije zones benoemd.
- Verbaast zich over de stelligheid dat in de vuurwerkvrije zone rond het UMCG geen vuurwerk zou zijn afgestoken. Aan de rand gingen jongeren bij containers toch flink tekeer.
- Ziet een initiatiefvoorstel van de PvdA tegemoet, maar denkt dat het vast blijft zitten op handhaving. Er zal structurele dekking moeten komen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Vindt de waardering en dank voor hulpverleners terecht. Gelukkig zijn ze in Groningen niet belaagd.
- Zit niet te wachten op het uitbouwen van het spontaan ontstane aftelmoment. Nu komen er ongeveer drieduizend mensen en worden champagneflessen gedoogd. Uitbreiding maakt maatregelen nodig.
- Stelt dat nooit is aangetoond dat een centrale vuurwerkshow leidt tot een afname van het spontaan afsteken. Het motief zou eerder cultureel zijn dan effectief oplossend.
- Lijkt een totaalverbod draconisch.
- Erkent dat de opmerking over de effectiviteit van vuurwerkvrije zones te stellig is, maar merkt dat de zones wel werken en geaccepteerd worden.
- Lijkt het initiatiefvoorstel van de PvdA mooi wanneer het werkt als sociale actie en wil het dan best stimuleren. Als gemeente dergelijke gebieden aanwijzen en handhaven is een ander verhaal.
- Erkent dat de binnenstad extra risico's heeft en wil met hulpverleners op een rij zetten wat een plaatselijk verbod daar zou betekenen.
- Kan bij poliklinieken navragen welke meldingen er binnen zijn gekomen, maar stelt voor niet uitgebreid te onderzoeken wat de jaarwisseling precies heeft gekost aan inzet van hulpdiensten. Viering van de jaarwisseling is een gegeven en extra aandacht is nodig.
- Maakt jaarlijks een risicoscan om te bepalen waar de grootste risico's liggen. Ook worden wat straatfeesten georganiseerd en worden vuurtjes soms gedoogd, maar niet op asfalt.
- Laat de vraag over verwijderde fietsen ambtelijk beantwoorden.

### **B.3. Uitkomsten Veranderlabs (collegebrief 22 december 2016)**

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Vraagt zich af of goede dingen dankzij of ondanks de Veranderlabs plaatsvonden.
- Wil weten hoeveel mensen de verschillende labs bezochten in welke leeftijden en wat de verhouding was tussen ambtenaren en bewoners.
- Was aanwezig bij het lab in Vinkhuizen, dat niet meer opleverde dan wat graffiti in een van de twee tunnels. In Hoogkerk is geen beweging gekomen in het sportdossier. Wat zijn de resultaten?
- Vraagt zich af hoe snijtafelsessies en rabbit protocolling reële problemen oplossen. Laatst had een stedenbouwkundige het in Reitdiep over een skyline. Dit soort termen slaat de plank mis.
- Respecteert de makers van de video's maar vindt ze inhoudsloos en niet aansluiten bij de leefwereld van Stadgers. Kritiek van SP-raadslid de heer Koks is eruit geknipt.
- Vindt de vrijblijvende experimenten niet zoveel geld waard, in totaal meer dan het budget van een wijkwethouder voor een stadsdeel. Het geld is beter besteed aan concrete veranderingen voor mensen in buurten en wijken om de twee gezichten van de stad echt te verbinden.
- Noemt als goed voorbeeld van burgerparticipatie de wijkavond van de burgemeester in Vinkhuizen, waar mensen met ideeën kwamen.

#### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is positief-kritisch over het experiment. Bij voorkeur slagen experimenten waar mogelijk en leiden ze tot permanente verbeteringen, ook in andere domeinen en beleidsvelden.
- Ziet de wil om te veranderen bij het college en bijna alle raadsleden en ambtenaren. Regels zitten elkaar soms in de weg, maar hebben vaak ook een reden.
- Voelt enerzijds voor luisterambtenaren, maar vindt ook dat alle ambtenaren moeten luisteren.
- Stelt dat Veranderlabs niet per se problemen oplossen maar wel inzicht geven en andere manieren van oplossen aandragen.
- Vindt het niet meer dan normaal dat een grote organisatie als de gemeente investeert in verbetering.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het goed soms buiten gebaande paden te kijken, maar mist de conclusie vooral eerlijk te zijn over de uitkomsten van de labs. Dit vergroot het draagvlak. Soms is het proces goed en het resultaat nihil.
- Leest bijvoorbeeld dat de tunnel naar Vinkhuizen veiliger zou zijn door graffiti en dat mensen zich veiliger voelen door de gesprekken zelf terwijl er genoeg onderzoeken zijn hoe tunnels veiliger aan kunnen voelen. Het is belangrijk eerlijk te zijn over het beperkte resultaat.
- Verbaast zich dat opnieuw is uitgenodigd voor een schouw van de tunnels terwijl het college op een andere avond aangaf dat alleen het verwijderen van de tunnels bij de aanpak van de Westelijke Ringweg echt helpt.
- Noemt als ander voorbeeld dat de oplossing voor LTC Hoogkerk niets met de labs te maken heeft.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het lastig te peilen of de labs efficiënter zijn. De vreemde termen die de SP aanhaalde, maakt het niet minder ongrijpbaar. Het moet gaan om doen, niet om praten.
- Ziet wel dat het goed is burgers te horen en te betrekken, maar het moet ook iets opleveren.
- Onderschrijft dat de labs een duidelijke doelstelling moeten hebben en achteraf eerlijk moeten zijn over het resultaat om draagvlak te vergroten.

#### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het karakter van de labs ook ongrijpbaar. Misschien speelt het te weinig bij de burger.

#### **Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- Vindt het goed studenten te betrekken bij de labs.
- Sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over de tunnels.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Kan zich vinden in de labs wanneer ze helpen ambtenaren meer in de meedenkstand te krijgen en met een been in de samenleving.
- Waakt ervoor dat de labs een doel op zich zijn of worden. Bij een motie om in gesprek te gaan met het veld over innovaties in het sociaal domein spreekt het college met wat belanghebbenden, maar

bij Veranderlabs lijkt het enthousiasme opeens een stuk groter.

- Sluit aan bij het CDA dat het goed is eerlijk te zijn over de uitkomsten.
- Hecht sterk aan het leereffect voor de rest van de organisatie en mist dat in de notitie.
- Ziet voornamelijk geen reden op te houden met de Veranderlabs.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is niet onverdeeld enthousiast, maar begrijpt dat leren met vallen en opstaan gaat.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Zet al langer in op meer samenwerking.
- Wijst erop dat de organisatie en het bestuur niet in een dag veranderd zijn.
- Is blij met de noodzakelijke experimenten, de veranderende houding bij ambtenaren, de benaderbaarheid van het college en het enthousiasme bij bewoners.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de bijdragen van de PvdA en D66.

**Wethouder Van Keulen:**

- Wijst erop dat de kans dat alle experimenten zouden slagen op voorhand niet groot was. Dit blijkt ook uit de uitkomsten. Het gaat om een andere manier van werken.
- Benadrukt dat intern enthousiasme is over de andere en modernere manier van omgaan met ideeën. Er zijn veel waardevolle methodes opgehaald, waarvan je makkelijk een karikatuur kan maken.
- Beoogt niet iedereen te bereiken, maar om de stad met een open houding tegemoet te treden.
- Claimt niet dat het Veranderlab het sportpark Hoogkerk heeft aangepakt, wel dat er beweging in het dossier is gekomen.
- Stelt dat de Veranderlabs vooral helpen om de 2800 ambtenaren in beweging te krijgen richting een andere werkwijze. De experimenten zijn niet bedoeld om nieuwe structuren te bouwen maar om de cultuur te veranderen.
- Antwoordt dat de filmpjes veel zijn gebruikt en gedeeld om te leren van de labs.
- Reageert richting SP dat de filmpjes zijn teruggelegd aan de deelnemers en akkoord bevonden.
- Antwoordt dat er per Veranderlab gemiddeld twintig burgers deelnamen; soms meer en soms minder. Het aantal ambtenaren varieerde per lab.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 15.25 uur.