

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 1 februari 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.47 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66) tot B3, K. Boogaard (PvdA) tot B2, S.M. Brouwer (PvdA) bij B2, P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) tot B2, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), D.J. van der Meide (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) vanaf B2, R. Bolle (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) bij A en B2, P.S. de Rook (D66) tot B, R. van der Schaaf (PvdA) bij B2, T. Schroor (D66)

Inspreker: de dames Van Raalte (namens Stichting Eigen Woonplek), Selles (op persoonlijke titel), Zuur (op persoonlijke titel), de heer Alderkamp (namens FNV Lokaal Groningen)

Afwezig:

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Verzoekt deelname bij de griffie te melden voor de volgende bijeenkomsten: bezoek RENN4-scholen op 8 februari (10.00-12.00 uur), een informatiebijeenkomst traject jeugdhulp op 1 maart (10.00-12.00 uur) en een bezoek aan Bslim op 29 maart (10.30-12.00 uur).

Wethouder Schroor:

- Meldt dat eind vorig jaar bleek dat de pilot met acht aanbieders in het begeleidingsteam Hoogkerk voor juridische risico's zorgde doordat andere aanbieders claims zouden kunnen indienen.
- Stelt daarom voor deze pilot te veralgemeniseren door de aanpak mee te nemen in de aanbesteding.
- Krijgt de bijdrage voor de bed-bad-broodregeling pas bij de meicirculaire. Tot die tijd zet het college voorfinanciering uit maatschappelijke opvang in, die later wordt gecompenseerd.

Wethouder De Rook:

- Startte een experiment in het kader van het landelijke initiatief Méér Muziek in de Klas om met vernieuwende modellen muziek beter onderdeel te laten zijn van het lesaanbod. Een schriftelijke uitwerking volgt en kan geagendeerd worden.
- Komt terug op een vraag van GroenLinks over duurzame voordelen bij sportaccommodaties. Met de Gresco wordt een businesscase opgesteld waarbij besparingen de dekking vormen. Eventueel resterend budget wordt ingezet voor verdere verduurzaming.
- Noemt drie concrete maatregelen: LED-installaties, een pasjessysteem voor het inschakelen en energiezuinige installaties op Kardingse.

A.2. Vaststelling verslag 11 januari 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Koks (SP):

- Mist aanbesteding van publiek vervoer op de LTA.

Wethouder Schroor:

- Verwijst naar een collegebrief over de wijze van aanbesteding en zal begin dit jaar meer informatie sturen.

A.5. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

De voorzitter:

- Meldt dat Student en Stad en VVD de brief over de watersportbaan willen agenderen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Vragen Rekenkamercommissie huishoudelijke hulp (collegebrief 21 december 2016) + Cliënttevredenheidsonderzoek (collegebrief 8 december 2016) + Zwartboek thuiszorg FNV

Dhr. Alderkamp (inspreker namens FNV Lokaal Groningen):

- Meldt dat zich in de optiek van de wethouder gisteren twee incidenten voordeden omdat cliënten meer uren hebben gekregen.
- Somt op dat 39 van de door de FNV aangemelde mensen hun uren terugkregen of meer, vier trokken zich terug, één had een ander soort vraag en een complexe zaak vraagt nog een oplossing net als nog minstens twintig andere zaken.
- Stelt dat niet 40% maar 20% bezuinigd is doordat zeven ton overbleef in 2015.
- Liet onafhankelijk onderzoek doen naar de validiteit van de conclusies over cliënttevredenheid die voor meerdere interpretaties vatbaar bleken. Hopelijk neemt de gemeente de aanbevelingen over.
- Stelt dat de gemeente bij de overgang van maatwerkvoorziening naar algemene voorziening een genotuleerd keukentafelgesprek had moeten afnemen, ook volgens de Centrale Raad van Beroep.
- Hekelt dat mensen niet gewezen werden op het recht op een onafhankelijke cliëntenondersteuner. Na een melding van een cliënt moest de ombudsman de gemeente hier nogmaals op wijzen.
- Concludeert dat geen sprake is van incidenten. De gemeente moet serieus kijken of mensen recht hebben op een maatwerkvoorziening of niet.

Mw. Selles (inspreker op persoonlijke titel):

- Kreeg in maart 2016 gelijk van de rechter dat de gemeente van haar HH1 geen algemene voorziening mocht maken, maar moest heel 2016 procedures op blijven starten.
- Werd door twee WMO-consulenten verteld dat het haar eigen verantwoordelijkheid was om een cliëntenondersteuner te regelen. Van het protocol van WIJ-teams hadden ze niet gehoord en toezeggingen van een consulent die later van baan veranderde, zijn niet nagekomen.
- Krijgt geen respons per e-mail of telefoon van het WIJ-team Oosterpark.
- Deed een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens vanwege foutieve medische gegevens in het dossier door diagnoses van WMO-consulenten.
- Verbaast zich dat inspreken bij en schrijven aan de raad in 2015 later telt als keukentafelgesprek.
- Is vanaf 2015 verwickeld in juridische procedures en vraagt wanneer de raad haar verantwoordelijkheid neemt om het college wet- en regelgeving na te laten komen.

Mw. Zuur (inspreker op persoonlijke titel):

- Werkt met heel haar hart al zestien jaar in de thuiszorg en was geëmotioneerd dat de raad in 2014 trots bleek op het werk met het boekje De waarde van thuiszorg.
- Noemt de kortingen op indicaties kort daarna een ramp. Er is geen tijd meer voor uitleg of een praatje met een cliënt, terwijl thuishulp veel meer is dan een poetshulp.
- Moet cliënten soms achterlaten in een niet schoon huis om contracturen te halen.
- Kreeg van een cardioloog het advies om rustig aan te doen, maar dat is niet mogelijk.

- Roept op de kortingen op indicaties terug te draaien zodat cliënten tevreden zijn en hulpen hun werk trots kunnen doen zoals het hoort.
- Oppert een proeftijd te hanteren bij het veranderen van indicaties zodat na drie tot vier weken in de praktijk blijkt hoeveel hulp daadwerkelijk nodig is.
- Belooft de wethouder een warm hart te bezorgen wanneer de indicaties worden teruggedraaid.

Mw. Boogaard (PvdA):

- Kan als gemeente niet voorkomen dat hulpbehoevenden inleveren wat betreft mogelijkheden en onafhankelijkheid, maar heeft wel de plicht zo goed mogelijk te ondersteunen.
- Ziet dat de overgang naar de nieuwe WMO niet bij alle cliënten goed is gegaan. Dit moet zo snel mogelijk gecorrigeerd worden.
- Vraagt of het college verontrust is door de uitkomst dat de meeste door de FNV aangedragen cliënten inderdaad meer ondersteuning hadden moeten krijgen. Zijn het incidenten of gaat het om het topje van de ijsberg?
- Wil weten of het college gaat onderzoeken of meer mensen ontoereikende ondersteuning krijgen, ook voormalige cliënten die mogelijk ten onrechte zijn afgehaakt.
- Vindt het wel goed wanneer mensen afhaken doordat ze het zelf kunnen regelen, zodat de middelen terecht komen bij wie het echt nodig heeft. Over de motivatie van afhakers is echter weinig bekend. Wil het college nader duiden of uitzoeken in hoeverre mensen afhaken vanwege financiële beletsels?
- Verzoekt het cliënttevredenheidsonderzoek 2016 eerder aan te leveren dan dat van 2015 en daarbij rekening te houden met de opmerkingen van de FNV.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Wijst erop dat Utrecht is teruggefloten en nu 105 uur per jaar financiert. Groningen doet het wat beter.
- Vraagt hoe bedrijfstoelagen verwerkt zijn in de tabel op pagina 2, waarin de hulpvraag afneemt.
- Hooft graag een reactie op de kritiek van de FNV wat betreft de representativiteit van de steekproef, het onderscheid tussen bestaande en nieuwe cliënten en het aantal keukentafelgesprekken.
- Constateert dat uit de keukentafelgesprekken blijkbaar niet naar voren is gekomen dat een derde van de mantelzorgers het werk niet aankan in Beijum en de Oosterpark. Hoe kan dat?
- Wil weten waarom de onafhankelijke cliëntenondersteuner zo weinig bekend is (20%) en gebruikt (12%) wordt. Deelt het college de ongerustheid daarover?
- Hooft graag hoeveel bezwaarschriften zijn ingediend en gehonoreerd.

Dhr. Boter (VVD):

- Steunt het beleid meer te kijken wat mensen in hun eigen netwerk kunnen organiseren.
- Ziet een groot verschil tussen individuele beleving vanuit zorgverleners, cliënten en de FNV ten opzichte van het cliënttevredenheidsonderzoek, waarvan de fractie het positieve beeld onderschrijft.
- Constateert dat de transitie van de WMO niet zonder slag of stoot is gegaan en nog niet is afgerond.
- Vindt dat individuele gevallen besproken moeten worden, als het moet in de rechtszaal.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt het geen slechte uitslag dat 90% tevreden of neutraal is over de keukentafelgesprekken.
- Leest dat veel mensen niet wisten dat ze gebruik konden maken van onafhankelijke cliëntenondersteuning. Hoe gaat het college bekendheid en gebruik bevorderen?
- Wijst erop dat zorg mensenwerk is, waarbij de cliënt altijd centraal zou moeten staan.
- Valt het op dat veel verhalen uit het zwartboek gaan over de band met de hulp en het samen drinken van koffie. Is in de keukentafelgesprekken actief gevraagd naar eenzaamheid en zijn de WIJ-teams hierbij betrokken?
- Ontvangt de cijfers over 2016 graag eerder om te kunnen beoordelen hoe het nu gaat.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Vindt het vanuit de christelijk-sociale maatschappijvisie goed om problemen eerst in eigen kring op te lossen. Dit past bij de paradigmaverschuiving van de decentralisaties naar samenredzaamheid.
- Ziet een blijvende rol voor de overheid, niet iedereen kan zorg zelf of samen organiseren.
- Constateert dat het in grote lijnen goed gaat met 60 klachten op 3500 hulpbehoevenden.
- Gaat ervan uit dat de gemeente in gesprek gaat om problemen op te lossen.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Neemt het voorstel voor een proeftijd bij indicaties over van de inspreker.
- Ziet goede cijfers in het tevredenheidsonderzoek, maar hoort veel ontevreden geluiden over keukentafelgesprekken. Die groep lijkt redelijk groot. Het zwartboek bevat schrijnende situaties.
- Leest dat een ambtenaar een afkeurende opmerking heeft gemaakt over een cliënt die een kat had en vraagt opheldering. Huisdieren hebben een gunstige uitwerking op de gemoedstoestand.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Ziet het tevredenheidsonderzoek als nulmeting en een positief begin, zeker gezien de enorme opgave en de rijksbezuinigingen.
- Vraagt zich wel af hoe het kan dat alle bezwaren ingediend door de FNV gehonoreerd zijn. Zijn keukentafelgesprekken het juiste instrument? In hoeverre was de communicatie transparant en begrijpelijk? Niet iedereen was op de hoogte van het recht op onafhankelijke ondersteuning.
- Wil weten of het belangrijke proces van het keukentafelgesprek in de basis goed staat.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het idee van proeftijd voor indicaties een creatieve.
- Kan moeilijk beoordelen of het tevredenheidsonderzoek of het zwartboek het dichtst bij de waarheid ligt. De gegevens over 2016 zijn belangrijk om daar meer over te kunnen zeggen.
- Vindt het FNV-onderzoek niet vergelijkbaar met de enquête. Het FNV-onderzoek is vooral op zoek naar ontevreden mensen.
- Merkt op dat wanneer mensen aangeven onvoldoende uren te hebben, de gemeente het dan wel opnieuw bekijkt en mogelijk de indicatie aanpast. Zo hoort dat ook.
- Sluit aan bij de Stadspartij wat betreft onafhankelijke cliëntenondersteuning.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit grotendeels aan bij het CDA.
- Wijst op de omvang van de operatie om voor elke cliënt op het half uur nauwkeurig te indiceren.
- Roept op niet in twee kampen te blijven zitten, maar gezamenlijk oplossingen te zoeken en opnieuw naar indicaties te kijken.
- Vraagt hoe de gemeente meet en controleert wat er gebeurt met vertrekkende cliënten. Hoe weet de gemeente dat er geen vervuilde huizen ontstaan? Hier lijkt weinig zicht op.
- Neemt de plicht van de gemeente om te zorgen voor oude mensen heel serieus.
- Merkt op dat de wetgever verbiedt de eigen bijdrage te compenseren middels bijzondere bijstand.
- Weet uit eigen ervaring in de verpleging dat een proeftijd goed kan werken door in de praktijk in de eerste weken te ontdekken hoeveel ondersteuning daadwerkelijk nodig is.
- Hekelt dat de cliëntenondersteuner in het sociaal team zit en zo collega's moet beoordelen. Dit zou vanaf 2018 goed geregeld gaan worden.
- Kon niet terugvinden door wie en wanneer de enquête is gehouden.

Mw. Paulusma (D66):

- Staat achter het zelf regelen van zorg wanneer mogelijk om mensen niet afhankelijk te maken van huishoudelijke hulp wat betreft sociale contacten. Eenzaamheid bestrijd je met dagbesteding en mantelzorgondersteuning, dat zou niet af mogen hangen van huishoudelijke hulp.
- Wil inzetten op de onzichtbare groep die huishoudelijke hulp niet zelf kan organiseren of financieren.
- Ziet in het tevredenheidsonderzoek dat het beleid volgens afspraak verloopt met eigen regie waar mogelijk en ondersteuning waar nodig.
- Hekelt dat het FNV-onderzoek als voorwaarde stelde dat deelnemers medische gegevens deelden.
- Vertrouwt erop dat verbeteringen worden doorgevoerd waar dat kan.

Dhr. Dijk (SP):

- Verzoekt het college op de insprekers te reageren, met name op het idee van de proeftijd en de opmerkingen over onafhankelijke cliëntenondersteuning.
- Ziet twee gescheiden werelden van thuiszorg: die van het college en bepaalde partijen en die van de SP, de FNV en de cliëntenraad. De zwartboeken van SP (2015) en de FNV (nu) laten een vergelijkbaar patroon zien van misstanden. Bij 32 van de 39 ingediende bezwaren zijn de uren verhoogd.

- Is benieuwd of de tweehonderd cliënten die thuiszorg verloren door wonderen zijn genezen.
- Mist bij GroenLinks en PvdA verontwaardiging over het resterende budget (15%) en mensen die geen zorg afnemen door de hoge eigen bijdrage (20%). In 2015 pleitte PvdA nog tegen goedkoop inkopen en voor baanbehoud en het niet meer korten van uren dan noodzakelijk.
- Hekelt dat partijen een mist optrekken alsof niet goed in te schatten zou zijn hoe het gaat.
- Is blij met de betrokkenheid en het waardevolle werk van de FNV. De wethouder zou dat ook moeten zijn in plaats van te doen aan misplaatste borstklopperij. Het college lijkt blind voor de kritiek.
- Herinnert aan het faillissement van TSN waardoor veel Stadgers weken geen thuiszorg kregen.
- Stelt dat het onderzoek van de gemeente niet wetenschappelijk betrouwbaar is. Met een respons van 21% en een kwetsbare doelgroep kun je concluderen dat mensen die reageren over het algemeen tevreden zijn. Veel mensen vrezen dat kritiek uren leidt tot uren korten.
- Vertrouwt er volledig op dat de FNV heel goed en voorzichtig omgaat met gegevens van deelnemers.

Wethouder Schroor:

- Durft te stellen dat de gemeente goed op weg is en dat het zorgbeleid staat als een huis.
- Erkent dat er altijd menselijke fouten en incidenten zullen zijn waarbij oplossingen gezocht moeten worden.
- Heeft altijd een open houding gehad en partijen in de raad en de FNV uitgenodigd casussen aan te dragen om te zoeken naar oplossingen. De FNV koos voor een andere weg, ook al die casussen worden individueel bekeken en dat heeft geleid tot een groot aantal aanpassingen.
- Verbaast zich niet dat het bij 1,0-1,5% van de gevallen mis is gegaan. Het college zal hier altijd voor open blijven staan om opnieuw het gesprek aan te gaan en te kijken naar individuele gevallen.
- Laat de beoordeling graag over aan professionals. Betrokkenen zullen het niet altijd eens worden.
- Meldt dat op ruim 3500 casussen er in 2016 36 bezwaren binnenkwamen, waarvan 1 gegrond, 10 opgelost, 5 niet-ontvankelijk, 8 niet van toepassing en 12 ongegrond.
- Wijst erop dat het aanpassen niet uitzonderlijk is, maar naast de zaken van de FNV nog is gedaan bij 178 cliënten, waarvan 20 minder en 158 meer uren kregen of een verplaatsing naar HHT.
- Zegt toe cijfers aan te leveren over bezwaarschriften, maar nooit persoonlijke gegevens.
- Legt uit dat zorgaanbieders bij mensen over de vloer komen en bij het WIJ-team melden wanneer omstandigheden veranderen of een indicatie niet goed lijkt te zijn. Dit leidt vrijwel altijd tot aanpassing. Het is een voortdurend proces en dus geen topje van een rampzalige ijsberg.
- Voegt ruimhartige inkomensondersteuning toe aan de verplichte eigen bijdrage en gaat in gesprek om te onderzoeken waarom mensen afzien van ondersteuning omdat ze het zelf regelen of dat hun situatie verslechtert.
- Heeft al toegezegd het resterende budget deels in te zetten voor die doelgroep van zorgmijders en verslechterende situaties.
- Beamt dat een recente wetwijziging maakt dat compensatie van de eigen bijdrage niet via de bijzondere bijstand mag. Het college presenteert binnenkort een oplossing.
- Benadrukt dat de gemeente miljoenen bijlegt in het hele sociaal domein door fors te investeren in de preventieve aanpak met WIJ-teams.
- Onderzoekt via WIJ-teams of de afname van HH en de verschuiving naar HHT komt door onwenselijke oorzaken of doordat mensen het anders geregeld hebben.
- Zal een deel van het resterende geld besteden aan de zorgmijdende doelgroep. Een ander deel komt beschikbaar voor CAO-compensatie. Blijft er dan nog budget over? Dan zal het college met een te bespreken voorstel komen, waarschijnlijk om het restant ten laste van de WIJ-teams te brengen via de algemene middelen.
- Zit met het sociaal te typeren beleid van 130 uur ruim boven Utrecht, dat van 78 naar 105 uur ophoogde.
- Antwoordt dat het cliënttevredenheidsonderzoek voldoet aan de VNG-standaard en wetenschappelijk is opgebouwd. De onderzoekers gaven aan graag te zijn ingegaan op de kritiek van mevrouw Koolhaas om een aantal fouten en verkeerde interpretaties weg te nemen voor een beter debat.
- Geeft door dat de onderzoekers stellen dat hun onderzoek niet tot de conclusie mag leiden dat het

beleid goed is, maar inzicht geeft in hoe de zorgondersteuning beleefd wordt.

- Vindt de uitkomsten van het onderzoek goed, maar streeft maar beter.
- Legt uit dat in communicatie altijd de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntenondersteuning genoemd staat, maar zal er in gesprekken nadrukkelijker op laten wijzen hoe en waar het geregeld kan worden. Ondersteuning door familieleden is ook een veelgemaakte keuze.
- Kent een geval waarbij een ondersteuner wees op de negatieve invloed van een kat op COPD. Dit betreft meedenken, zorgverleners zullen nooit huisdieren weghalen of daartoe aanzetten.
- Kijkt bij mantelzorgers die aangeven het niet aan te kunnen of mantelzorg verstevigd kan worden, verwijst naar WIJ-teams en biedt hulp waar nodig wanneer andere situaties dreigen te ontstaan.
- Neemt het beeld weg alsof de gemeente signalen niet serieus zou nemen.
- Verwijst naar de landelijke verkiezingen wat betreft de bezuinigingen.
- Is niet voor een proeftijd bij indicaties omdat de aanpak al sluitend is en maatwerk levert. De overgrote meerderheid is tevreden.
- Zegt toe dat de individuele benadering altijd op het hoogste niveau blijft.

De collegebrieven en het zwartboek worden op verzoek van SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 15 februari 2017.

B.2. Voortgang Actieplan de Groningse opgave vluchtelingen 2016-2017 (collegebrief 11 januari 2017)

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk inburgeraars zo snel mogelijk te laten starten en niet aan hun lot over te laten. Gelukkig wil het college als gemeente de regie terug. Met welke stappen? Via de VNG of G32?
- Wijst erop dat drie jaar en drie dagdelen voor analfabeten mogelijk te kort is. Slechts 44% slaagt.
- Merkt op dat UAF alleen hoogopgeleiden aan een werkervaringsplaats helpt. Hoe zit het met aanbod voor andere groepen? Verdienen laaggeschoolden niet ook een instantie voor regie en wegwijs?
- Ziet dat Groningen haar sociale hart laat zien met het opvangen van vluchtelingen.
- Is benieuwd hoe het college reageert op zorgen over verdringing op de woningmarkt.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Is blij dat Groningen vluchtelingen op een mooie manier verwelkomt.
- Vindt met de SER dat iedereen in Nederland mee moet kunnen doen met taallessen en werk. Het zorgt dat mensen zich thuis en vrij voelen en mee kunnen doen. Maatwerk is nodig.
- Begrijpt dat de druk groot is, maar vindt het onwenselijk meerdere vergunninghouders in een woning te plaatsen.
- Informeert naar de uitwerking van de motie om het samenwonen van studenten en vergunninghouders te stimuleren. In Amsterdam is dit succesvol.

Mw. Van Doesen (D66):

- Complimenteert dat het college in juli de regie pakte, maar vindt het plan wat algemeen.
- Is diep onder de indruk hoe betrokken iedereen is bij de oplossing van dit ingewikkelde probleem.
- Vindt het belangrijkste dat mensen snel de taal leren en zich thuis voelen.
- Is benieuwd of bij te houden is hoeveel mensen aan inburgering beginnen en in drie jaar slagen.
- Vraagt extra aandacht voor de groep 18-27 jaar (50%). Zo heeft 90% van de Eritrese jongeren weinig vooropleiding en soms geen kennis van het Latijnse alfabet.
- Is benieuwd hoe omgegaan wordt met achterstanden en de druk van afgesproken termijnen. Het risico bestaat dat statushouders een lagere opleiding krijgen dan ze aankunnen.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Is positief gestemd over de voortgang.
- Is benieuwd of het college het beeld herkent dat vergunninghouders onvoldoende in staat zijn alles zelf te regelen. Hoe nemen ze dan wel deel aan de maatregelen in dit plan?
- Vraagt waar en wanneer schakelgroepen in het onderwijs georganiseerd kunnen worden?
- Benadrukt het belang urgentie op de woningmarkt af te stemmen tussen verschillende doelgroepen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is in algemene zin positief. Het is goed programma's zoveel mogelijk op maat en lokaal te regelen.
- Pleit ervoor het Rijk te laten betalen voor de reserve-opvanglocatie.

- Vindt spreiding topprioriteit. Groningen moet geen getto's krijgen van welke groep ook.
- Ziet dat het college eraan werkt huisvesting niet ten koste te laten gaan van reguliere woningzoekers.
- Steunt het zoeken van oplossingen met particuliere kamerverhuurders.
- Is benieuwd of inmiddels een oplossing is gevonden voor zwemonderwijs, ook voor niet-statushouders.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Steunt het actieplan opvang, participatie en spreiding.
- Hoort dat veel particuliere kamerverhuurders alleen Nederlanders willen huisvesten. Wat zijn de verwachtingen van het college?
- Waardeert de aandacht voor de overgang naar 18+ en de afspraken met Nidos en Humanitas.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Steunt het zo vroeg mogelijk starten van integratie en een doorlopend programma.
- Vraagt of de vaardigheden van statushouders bij aanvang voldoende in beeld zijn of dat hiervoor op korte termijn een plan komt. Is goed afgestemd welke informatie werkgevers nodig hebben?
- Is benieuwd welke kansen de gemeente ziet naast de te creëren werkervaringsplaatsen. Hoe zit het met ondernemerschap bij statushouders?
- Hoort van een ambitieuze statushouder dat volledige en gebundelde informatie over activering essentieel is voor een goede start.
- Vraagt zich af hoe de gemeente zich opstelt tegenover statushouders die niet in actie komen.
- Hecht eraan dat statushouders meteen weten hoe het in Nederland werkt. Trainingen en workshops over onder meer seksuele gezondheid en homoseksualiteit helpen. Hoe is het aanbod verder?
- Wil weten of het college het beeld herkent dat oprijst uit het onderzoek van DUO over integratieproblemen waar scholen mee worstelen. Welke signalen zijn er in Groningen?

Mw. Brouwer (PvdA):

- Vindt dat de gemeente goed van start gaat met het actieplan voor huisvesting en integratie.
- Is voor een zo goed mogelijke spreiding met wellicht meer nadruk op de betere wijken. Zwakke wijken hebben het al moeilijk en vrijwilligers wonen vaker in betere delen van de stad.
- Vraagt hoe het gaat met huisvesting in de particuliere sector.
- Steunt maatwerk en is benieuwd of Groningen ook leert van ervaringen elders.
- Vindt dat Groningen als open voorbeeldstad alle aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over zou moeten nemen.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Hoort dat de druk bij Humanitas soms te hoog is om vrijwilligers als maatjes te koppelen.

De voorzitter:

- Roept op in het vervolg technische vragen vooral ambtelijk te stellen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Is blij dat de raad de kern van de aanpak steunt om statushouders voldoende informatie en regie te geven om zelf het proces te doorlopen in het versnipperde en ingewikkelde veld.
- Is steeds meer in staat regie te pakken over het hele veld behalve inburgering dat daardoor niet optimaal verbonden kan worden met werk, participatie en gezondheid.
- Zoekt met de aanpak naar de meest effectieve manier van integratie voor elke unieke statushouder.
- Begrijpt dat de brief nog algemeen wordt bevonden, het is een tussenstand in een moeizaam proces.
- Is bezig informatie over kwaliteit en in- en uitstroom van inburgering bij verschillende partijen te verzamelen.
- Beamt dat het zou helpen wanneer de gemeente weer over inburgering zou gaan.
- Gaat aan de slag met het rekenkamerrapport, ook in de lobby met G32.
- Is bezig een werkbeurs te organiseren specifiek voor statushouders.
- Is in gesprek met een adviesgroep over de positie van Eritreeërs naar hun behoeften en mogelijkheden.
- Wijst erop dat het armoedebeleid een vangnet biedt voor zwemonderwijs voor statushouders.

- Kan niet de verantwoordelijkheid voor zwemonderwijs overnemen voor mensen in een AZC zonder status waarvan nog niet bekend is of ze aan Groningen gekoppeld worden.
- Reageert op de VVD dat het aanspreken van statushouders die onvoldoende actie ondernemen pas kan wanneer het gebrek aan informatie en regie is opgelost met een traject van begin tot eind.
- Antwoordt dat waarden ook voorkomen in de uitgereikte participatieverklaring.
- Kijkt in dat kader met onderwijsinstellingen naar mogelijkheden om trainingen te verzorgen voor professionals en vergunninghouders afhankelijk van de behoeften.

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat de achterstand in huisvesting behoorlijk is ingelopen, per 1 januari 2017 bedroeg die nog maar 23 personen.
- Meldt dat in 2016 15% van de vrijkomende sociale huurwoningen aan statushouders is toegewezen, in totaal ging 25-30% naar urgente groepen. Dat is meer dan enkele jaren geleden, maar niet meer dan tien jaar geleden ten tijde van de wijkvernieuwingen.
- Zet de komende jaren in op meer bouw en minder verkoop van sociale huurwoningen.
- Streeft naar soepele en snelle woonbegeleiding van statushouders en zo evenwichtig mogelijke spreiding over de stad. Hier zijn maatregelen voor genomen.
- Verwacht het komend halfjaar negentig woningen nodig te hebben, waarvan zestig eenpersoons.
- Heeft vergaande gesprekken gevoerd met particuliere aanbieders van betaalbare appartementen en hoopt dat Humanitas statushouders in de tweede helft van het jaar ook daarheen zal begeleiden.
- Ziet als voordeel daarvan de mogelijke integratie met jongeren (motie Partij voor de Dieren) en een meer evenwichtige spreiding.
- Vindt het verstandig statushouders wanneer mogelijk te huisvesten in buurten waar veel vrijwilligers hen willen helpen.

Wethouder Schroor:

- Constateert dat Den Haag er nu ook achter komt dat inburgeren zo niet goed werkt. Het kernwoord is parallelle trajecten, waarvoor in maart 2017 een samenwerking wordt afgesloten.
- Komt terug op de vraag van SP over Humanitas en de vraag van VVD over integratieproblemen.

B.3. Wijziging Centrumregeling beschermd wonen (raadsvoorstel 21 december 2016) + Evaluatie eerste fase transformatie-opdracht beschermd wonen en opvang (collegebrief 21 december 2016)

Mw. Van Raalte (inspreker namens Stichting Eigen Woonplek):

- Is voorzitter van dit kleine PGB-gefinancierde ouderinitiatief dat een woonplek biedt voor autistische jongvolwassenen met normale intelligentie voor wie geen passend alternatief was.
- Startte in 2014 en wil verder groeien dan de negen huidige bewoners. De kinderen steunen elkaar en gedijen goed, mede dankzij de begeleiding. Het is een stabiele uitvalsbasis voor participatie.
- Wijst erop dat het tijd kost moeizame problemen in de uitvoering op te lossen.
- Is bezorgd dat het beleid weinig oog heeft voor dergelijke kleinschalige woonvoorzieningen.
- Ziet dat het beleid zich richt op uitstroom en ambulantisering terwijl het hier gaat om begeleiding naar participatie en blijvende 24-uurszorg.
- Pleit voor maatwerk. Het systeem van indicaties en tarieven is te grofmazig en houdt onvoldoende rekening met de essentiële gezamenlijkheid.
- Werkt al kosteneffectief en kan de verlaging van budgetten niet opvangen.
- Start daarom een bezwarenprocedure tegen de tarieven van 2017-2018.
- Vraagt mede namens stichting Giga meer oog te hebben voor de doelgroep door het burgerinitiatief financieel mogelijk te houden, opdat de huidige en toekomstige bewoners vanuit een goede woonplek mee kunnen blijven doen in de maatschappij.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Hecht eraan dat de cliënt centraal staat en regie krijgt.
- Wijst op het belang van dagbesteding vanwege het risico op vereenzaming. De inloop-GGZ is een goede achtervang. Hoe gaat dat met de aanbesteding? Cliënten zijn vaak gehecht aan medewerkers.
- Benadrukt dat jongeren in beeld moeten blijven, zeker als ze niet terug kunnen vallen op een sociaal netwerk of wanneer ouders overbelast zijn.

- Wil weten hoe de verbeterpunten worden opgepakt, zoals het voorkomen van veel personele wisselingen, onervaren begeleiders, kennisuitwisseling en omgang met vrijwilligers.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Neemt de vraag van de inspreker over.
- Juicht toe dat het college zorgvuldig om lijkt te gaan met deze uiterst kwetsbare groep.
- Steunt de methode van de versnellingskamer.
- Vraagt aandacht voor het evenwicht tussen innovatie en kwaliteitsnormen.
- Is benieuwd wanneer de digitale kaart het licht ziet.
- Schrikt dat sommige jongeren vanwege gebrek aan inkomen aangemeld worden, juist omdat de eigen kracht zo belangrijk is.
- Hoort van instellingen dat het contact goed is, maar soms lastig tot stand komt. Is een centrale oplossing mogelijk?

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in de uitgangspunten van de vernieuwde inloop-GGZ.
- Is positief dat meer maatwerk kan worden geboden afhankelijk van individuele behoeften.
- Vraagt of inkomen het enige probleem is bij de overgang van jeugdhulp naar 18+ en in hoeverre bijzondere bijstand dat probleem oplost.

Dhr. Koks (SP):

- Ziet allerlei vormen van dagbesteding in het kader van inloop-GGZ, participatie en WMO.
- Pleit voor dagbesteding op wijkniveau voor bredere doelgroepen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Neemt de vraag van de inspreker over wat betreft het goede initiatief.
- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie en de vraag van Partij voor de Dieren over contact met de gemeente.

Mw. Paulusma (D66):

- Is benieuwd naar een reactie op de inspreker, al is het een individuele casus.
- Is tevreden met de decentraliserende beweging, de betrokkenheid van stakeholders en financiering op basis van arrangementen, dat bij meer domeinen uitkomst zou kunnen bieden.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.

Wethouder Schroor:

- Wijst op de fundamenteel andere omgang met beschermd wonen. Voorheen bleven cliënten na indicatie soms onnodig lang in een woonvoorziening en uit beeld van de overheid.
- Kiest voor een wederzijdse inspanning in het zoeken naar passend aanbod en termijn. Lentis Delfzijl heeft hier goede ervaringen mee opgedaan. Het leidt tot meer succes en doorstroming.
- Antwoordt dat de overdracht van de inloop-GGZ warm is. De aanpak past beter bij de doelgroep.
- Kent het mooie initiatief van de inspreker goed. Het startte onder de oude wetgeving. De gezamenlijke woonruimte was alleen te betalen bij volledige bezetting.
- Subsidieerde in het eerste jaar uiteindelijk het ontstane gat en sprak af een traject in te gaan richting een zelfstandig renderende woonvorm.
- Concludeerde wel met veel ambtelijke inzet dat de kosten van de gezamenlijke verblijfsruimte niet te financieren zijn op basis van de huidige populatie en koos voor een afbouw in subsidie. Hopelijk leidt dit tot een goede gezamenlijke uitkomst.
- Benadrukt dat het iedereen vrij staat bezwaar te maken tegen de tarieven en gaat daar nu niet inhoudelijk op in.
- Herkent niet dat het moeilijk zou zijn in contact te komen met de gemeente. Er zijn contractmanagers en individuele casusmanagers.
- Beamt dat er meer problemen zijn bij de overgang 18+ dan alleen inkomen.
- Zoekt altijd naar maatwerk en individuele oplossingen om jongeren niet te laten zitten, maar heeft

- nog geen structurele oplossing voor het probleem.
- Werkt hard aan doorstroming, ook naar sociale huurwoningen.
 - Legt uit dat de inloop-GGZ geen dagbesteding is, maar koos wel voor een verbinding. Het gaat om ontmoeting en gesprekken over problemen met bijvoorbeeld papierwerk.
 - Antwoordt dat een totaalmodel van inloop-GGZ met dagbesteding en participatie soms goed werkt, maar erg duur is. In Amsterdam is daar ervaring mee.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 15 februari 2017.

Dhr. Koks (SP):

- Dankt voorzitter mevrouw Kuik voor haar inzet voor de commissie en overhandigt een bos bloemen.

De voorzitter:

- Dankt de commissie voor de samenwerking en waardering en sluit de vergadering om 18.48 uur.