

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 1 april 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.40 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) tot B2, W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA) vanaf B, B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), de heren A.J. Wonink (D66) tot B, B. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), D.J. van der Meide (PvdA) tot B, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie) t.v.v. J.H.A. Hoogendoorn, W. Snelting (Student en Stad) t.v.v. S.T. Klein Schaarsberg, T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) tot B, P.S. de Rook (D66) tot B, T. Schroor (D66)

Afwezig m.k.: mevrouw S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heer J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie)

Insprekers: mevrouw Aikema (op persoonlijke titel), mevrouw Haan (namens Schots en Scheef), mevrouw Selles (op persoonlijke titel), de heer Alderkamp (namens Cliëntenraad Groningen)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Meldt dat de procedure is gestart om drie nieuwe leden te benoemen voor de Raad van Toezicht van O2G2, die de raad uiteindelijk zal benoemen. De stukken volgen in juni.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt voor de ingekomen stukken voor de rondvraag te behandelen.
- Stelt voor B3 als eerste te bespreken.
- Stelt voor B1, Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 en verder, tijdens de volgende vergadering te bespreken en inventariseert de behoefte aan verduidelijking.

Mw. Paulusma (D66):

- Wil meer duidelijkheid over de definities van maatwerk en algemene voorziening, de ruimte voor pgb en de wijze en financiering van innovatie.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit aan bij D66.
- Verzoekt helder de te bediscussiëren dilemma's te schetsen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij verduidelijking over pgb en het gedeelte in natura.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Ziet graag illustraties aan de hand van praktijkvoorbeelden.
- Hoopt dat het heldere taalgebruik in de laatste brief wordt voortgezet.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vindt het belangrijk welke vorm van sturing de gemeente toepast.
- Vraagt aandacht voor het dilemma tussen subsidiëren of aanbesteden.

Dhr. Dijk (SP):

- Ziet het goede stuk over de Woonvisie als voorbeeld van het schetsen van dilemma's.

Wethouder Schroor:

- Roept op specifieke vragen in te dienen bij het college en hoopt een beter stuk aan te leveren.

De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Beschouwt de motie Geen mbo'ers tussen wal en schip niet als afgehandeld. De collegebrief van 12 februari 2015 gaat over schooluitval en dat is iets anders.

Dhr. Boter (VVD):

- Mist een schriftelijke reactie op de Onderwijspropeller waar het aangedragen is.

Wethouder Schroor:

- Kijkt na hoe het in de collegebrief van 12 februari 2015 stond en bespreekt het met de voorzitter.
- Geeft het verzoek door aan wethouder Van Keulen om met schriftelijke voorbeelden van de Onderwijspropeller te komen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen Sport 2015 (raadsvoorstel 5 maart 2015)

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is tevreden over het feit dat uit beide conformstukken sport nieuwe stijl blijkt in de vorm van overleg met verenigingen over investeringen, een eenvoudiger stelsel en financiering voor langere termijn.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

A.4.b. Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties (raadsvoorstel 12 maart 2015)

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit grotendeels aan bij de lovende woorden van de VVD.
- Blijft met argusogen in de gaten houden of tariefverhogingen per 1 augustus wel noodzakelijk zijn.

Wethouder De Rook:

- Dankt VVD en CDA voor de lovende woorden.
- Weet hoe alle partijen in de discussie staan en hoopt snel meer stappen op de goede weg te zetten.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

A.5. Ingekomen stukken

Dhr. Dijk (SP):

- Wil de brief over Grand Theatre agenderen voor de volgende vergadering.

Dhr. Bolle (CDA):

- Stelt voor alle recente stukken over het Grand Theatre te agenderen.

Wethouder De Rook:

- Geeft aan dat de volgende commissievergadering als input zal dienen voor het advies van dhr. Pot, dat enkele weken na die vergadering uit zal komen.

A.6. Rondvraag

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vraagt het college erop toe te zien dat dhr. Pot ook met personeelsleden van het Grand Theatre overlegt.

Dhr. Wonink (D66):

- Constateert dat de Tine Marcusschool uit Beijum moeite heeft 25 kinderen met een auditieve beperking regulier te plaatsen, omdat de school niet bij het samenwerkingsverband is aangesloten. Wil de gemeente bemiddelen?

Dhr. Bolle (CDA):

- Informeert of bij de politiecontrole bij leerlingenvervoer tekortkomingen zijn geconstateerd in de gemeente, of er contact met de vervoerder is geweest en of er acties zijn ondernomen.

Wethouder De Rook:

- Lijkt het logisch dat dhr. Pot in gesprek gaat met personeelsleden van het Grand Theatre.

Wethouder Schroor:

- Pakt de casus van de Tine Marcusschool op om bij te dragen aan een oplossing.

- Zocht contact met Connexxion. De politie had geen enkele opmerking over hun busjes.
- Meldt dat een mystery guest wel een opmerking had, die tot een verbetering leidde.
- Is van mening dat de tekortkomingen bij andere vervoerders aangepakt moeten worden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. (collegebrief van 12 maart 2015)

Mw. Aikema (inspreker op persoonlijke titel):

- Spreekt in mede namens haar moeder van 85 jaar oud, die na drie tia's niet zelf de regie kan voeren over haar huishouden.
- Was aanwezig bij het vervelend verlopen keukentafelgesprek, dat pas een week van tevoren werd aangekondigd. De consulent concludeerde dat de moeder terug kon naar HH1, terwijl zij absoluut niet zonder HH2 kan.
- Verbaast zich over het feit dat de consulent meldt niet toe te zijn gekomen aan een gesprek wegens vermeende verbale agressie van de dochter en toch tot een conclusie kwam.
- Vroeg een nieuw keukentafelgesprek aan toen de consulent na raadpleging van haar achterban bij haar beschikking bleef. Dit was niet mogelijk.
- Diende een bezwaarschrift in en moest daarvoor een heel pakket papieren doorwerken.
- Vond de hoorzitting wel prettig van verloop en kreeg een tweede keukentafelgesprek. Deze consulent had wel hart voor de cliënt in plaats van voor de gemeente.
- Is heel blij dat na drie maanden zwoegen haar moeder HH2 alsnog mocht behouden.
- Wil dat er zo snel mogelijk was- en strijkservice komt en anders het door haar moeder ingeleverde halve uur zorg terug.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt dat de inspreker duidelijk verwoordt wat leeft onder een deel van de HH2-cliënten.
- Ontvangt graag een overzicht van hoeveel uren minder cliënten ontvangen. De bezuinigingen moeten duidelijk en eerlijk zichtbaar zijn. Uit SP-onderzoek blijkt het vaak om een halvering te gaan.
- Vindt het opvallend dat zo weinig mensen bezwaar hebben gemaakt.
- Roept het college op de begrijpelijkheid van brieven te vergroten. Veel mensen hebben nog nooit bezwaar gemaakt en de brief wierp meer vragen op dan antwoorden. De term hoorzitting schrikt af.
- Heeft het gevoel dat de keukentafelgesprekken als doel bezuinigingen hebben en wil dat dit stopt.
- Weigert te geloven dat de rest van de commissie niet vindt dat zorgvuldigheid nodig is in de omgang met deze groep kwetsbare mensen, die niet voor niets in HH2 zit.
- Doet een dringend beroep de bezwaarprocedure te verlengen tot begin of eind december 2015. Veel mensen kunnen de gevolgen van de beschikking nog niet overzien.
- Blijft bij zijn standpunt dat het mensonterend is hoe mensen zich moeten verdedigen, maar vindt niet dat consulenten mensonterend omgaan met cliënten. Het komt door de rotboodschap van bezuinigingen waarmee zij op pad gestuurd zijn.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt dat er jarenlang vooral is gekeken naar waar mensen recht op hebben in plaats van naar wat zij nodig hebben. De nieuwe werkwijze is wat dat betreft een verbetering.
- Kreeg signalen over een aantal gesprekken dat niet goed verliep, maar kan niet inschatten om welk percentage het gaat. Het zou goed zijn als de brief een concreet getal vermeldde.
- Verbaast zich over het feit dat sommige keukentafelgesprekken telefonisch of zeer kort waren. Vaak gaat het om oudere mensen en moet echt de tijd genomen worden.
- Hoort ook positieve verhalen waarbij verbeteringen zijn aangebracht, zoals boodschappenbezorging.
- Vindt het verbeteren van de communicatie belangrijker dan het verlengen van de bezwaarprocedure.
- Vraagt hoe het gaat wanneer na een aantal maanden blijkt dat een beschikking toch niet goed is geweest. Formeel bezwaar is niet van belang, wel dat er dan ingegrepen wordt.
- Noemt het uiteindelijk een kwestie van vertrouwen dat het in de uitvoering goedkomt.
- Vreest dat de SP door steeds zwaardere woorden te gebruiken opvoedkundig als een gillend kind genegeerd zal gaan worden en zou dat zonde vinden.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Verzoekt het college in te gaan op de punten in de FNV-brief dat consultants acht in plaats van vier gesprekken moeten houden en dat cliënten recht hebben op onafhankelijke bijstand.
- Vermoedt dat het lage aantal bezwaren eerder betekent dat de toegankelijkheid van de procedure te wensen overlaat dan dat iedereen tevreden is.
- Hecht eraan te weten of de ingediende bezwaren een tendens bevatten die actie vergt.
- Stelt voor een groep na een aantal maanden opnieuw te benaderen tijdens een tweede gesprek, dat immers een momentopname is, om te kijken of de inschaling wel goed is geweest.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Neemt als uitgangspunt hoeveel zorg mensen werkelijk nodig hebben. De werkwijze mag niet zijn te kijken hoe het beschikbare budget verdeeld moet worden.
- Betwijfelt op basis van de inspraak of de keukentafelgesprekken dit uitgangspunt wel hadden.
- Vraagt of het college de kwaliteit van de consultants kan garanderen, aangezien er veel gebruik is gemaakt van tijdelijke krachten. Zijn alle gesprekken met dezelfde insteek gevoerd?
- Verzoekt het college de bezwaren goed onder de loep te nemen. Wat als ze allemaal worden toegekend?
- Kan zich voorstellen dat het percentage niet goed verlopen gesprekken groter is dan nu bekend. Niet iedereen zal bezwaar hebben gemaakt gezien de moeilijkheid van de procedure en niet iedereen zal zich bij de SP gemeld hebben.
- Is voor zorg dichterbij en zoveel mogelijk op eigen kracht, maar blijft zich realiseren dat niet iedereen dat in een eigen netwerk kan organiseren.

Mw. Paulusma (D66):

- Complimenteert de SP met de volhardende aanpak, maar neemt afstand van termen als asociaal en mensonterend. De grenzen van het fatsoen zijn daarmee overschreden.
- Leerde uit navraag dat de consultants uit de zorg komen, extra scholing kregen en hun uiterste best doen. Zij verdienen meer respect.
- Gaat ervan uit dat het college de verantwoordelijkheid neemt om recht te zetten wat misging.
- Vindt het onrechtvaardig om mensen afhankelijk en kwetsbaar te houden. Zij hebben recht op een gesprek waarin de vraag gesteld wordt wat zij zelf kunnen.
- Bestrijdt dat de gemeente hulp afpakt. Gezamenlijk wordt bekeken hoe de zorg het best georganiseerd kan worden, zelf of door anderen.
- Benadrukt dat sommige mensen minder gemeentelijke hulp krijgen, maar een deel van de mensen ook meer.
- Is er niet voor mensen een verlengde bezwaarprocedure in te duwen, maar voor zo snel mogelijke duidelijkheid. Het kan zijn dat daarvoor een tweede gesprek nodig is.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Kan als raadslid kaders stellen, maar geen individuele gevallen beoordelen. Zorg is maatwerk. Cijfers op persoonlijk niveau hebben geen zin en de SP kan niet aangeven wat ermee te doen.
- Vindt dat de collegebrief een voldoende uitvoering is van de motie.
- Constoteert dat de HH2-groep hier groter is dan elders. Ook daarom is het goed in gesprek te gaan met cliënten en mantelzorgers en uit te gaan van eigen kracht.
- Wijst erop dat de gesprekken er soms ook toe leiden dat mensen meer zorg krijgen aangeboden. Dit leidt ook niet tot de conclusie dat eerdere colleges te weinig zorg hebben verstrekt. SP en Stadspartij gebruiken andersom wel een dergelijke redenering.
- Stelt dat continu maatwerk belangrijk is door te bekijken of andere zorg nodig is en in gesprek te blijven. Bij de inspreker heeft dat uiteindelijk ook tot een andere beslissing geleid.
- Gaat ervan uit dat het aantal ingediende bezwaren een goede indicatie geeft, omdat er geen reden is te twijfelen aan de procedure, maar hoort graag hoe het college de procedure beoordeelt.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Wijst erop dat het in de gesprekken eerst nodig is cliënten gerust te stellen.
- Sluit aan bij de opmerkingen van CDA en ChristenUnie dat de gesprekken nodig zijn, maar dat het uitgangspunt wel moet zijn te bekijken welke zorg en ondersteuning mensen nodig hebben.
- Vraagt of het college weet hoe de cliënten de gesprekken hebben ervaren en wat beter zou kunnen.

- Vindt de vermindering van het aantal uren opvallend.
- Vraagt hoe de wethouder aan kijkt tegen de bezwaren.
- Is benieuwd naar meer gedetailleerde informatie.

Mw. Enting (PvdA):

- Dacht dat de motie een rapportage over alle gesprekken betrof, niet alleen HH2.
- Mist ook het aantal verminderde uren.
- Is benieuwd of de bezwaren zich richten op het aantal uren of op de gesprekken.
- Ging op bezoek bij een cliënt die niet wist hoe ze bezwaar moest maken. Het is belangrijker de procedure helder te communiceren en aan te geven dat hulp mogelijk is dan deze te verlengen.
- Kan zich voorstellen dat een tweede gesprek soms nodig kan zijn. Het moet vooral duidelijk zijn dat mensen tijdens het gesprek ondersteund kunnen worden door een medewerker van STIP of MEE.
- Oppert tijdens het keukentafelgesprek een kaartje te overhandigen met ondersteunende instanties.
- Vraagt of voorheen te veel uren in de klassen werden gegeven. Hoe is dit gecommuniceerd?
- Sprak een cliënt die van negen naar drieënhalf uur terugging. Komt dat vaker voor?
- Krijgt signalen dat er ook gekort is zonder een gesprek. Dit lijkt onmogelijk. Is het voorgekomen?
- Hoort ook positieve geluiden van mensen die meer uren hebben gekregen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk dat mensen niet tussen wal en schip vallen en dat professionals de tijd kunnen nemen om goed te luisteren.
- Wil niet dat de tijdsdruk ervoor zorgt dat ook zorgen om de zorgverlener ontstaan.
- Informeert of klachten ook bij de gemeentelijke ombudsman ingediend kunnen worden.
- Gaat ervan uit dat professionals een goede inschatting kunnen maken van de benodigde zorg.
- Steunt het verzoek de mogelijkheden van de bezwaarprocedure te onderzoeken, zowel wat betreft de termijn als wat betreft verduidelijkingen.
- Vindt dat monitoring van 223 cliënten niet afhankelijk moet zijn van de aanwezigheid van een sociaal wijkteam. Andere partijen kunnen dit ook uitvoeren.
- Sluit aan bij het CDA wat betreft de grote woorden van de SP. Het college vertoont geen gebreken.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Kan op basis van cijfermateriaal niet beoordelen of mensen te veel zorg hebben ontvangen. Het gaat juist om de verklaring van de cijfers. Wellicht helpt een categorisering.
- Heeft de indruk dat mensen die zo hulpbehoevend en/of ziek zijn dat ze niet de regie over hun huishouden kunnen voeren, een ingewikkelde bezwaarprocedure te veel energie vinden vergen. Juridische bijstand is nodig en ook een vorm van zorg.
- Vindt dat de cliënt en de zorg voor de cliënt centraal moeten staan. Het is onwenselijk wanneer het zo zou zijn dat consultants de belangen van bezuinigingen behartigen.
- Moet nog zien of wijkgericht werken de geplande bezuinigingen op gaat leveren. Er zijn nog te weinig wijkteams om daar uitspraken over te doen.

Wethouder Schroor:

- Somt op dat 1667 gesprekken zijn gevoerd, wat leidde tot 1052 minder uren, gemiddeld 1,66 per cliënt. 223 mensen zijn van HH2 naar HH1 overgegaan. 118 kregen meer uren.
- Legt uit dat de operatie de verhouding tussen HH1 en HH2 niet drastisch heeft gewijzigd. Landelijk was dit 75%-25%, nu is dat hier 70%-30%.
- Ontving 75 bezwaren. Dit betreft 4% van de betrokkenen. 25 bezwaren zijn ingetrokken; 50 bezwaren lopen nog.
- Neemt na een uitspraak na een hoorzitting als college een besluit en bericht de betrokkene per brief.
- Wil de cijfers best schriftelijk aanleveren. Alleen de aantallen uren waren nieuw.
- Bestrijdt dat de bezwaarprocedure ingewikkeld is en citeert uit de brief, die verwijst naar uitleg op de website en een telefoonnummer om schriftelijk informatie te krijgen. Puntsgewijs staat opgesomd wat in het bezwaar moet komen te staan.
- Begrijpt dat hoorzitting een verwarrende term kan zijn. Consultants leggen tijdens de gesprekken de term uit en wijzen op de mogelijkheid van bijstand.
- Heeft los van de toonzetting waardering voor het SP-onderzoek. De uitgebreide media-oproepen leidden tot 1,2% reactie, twintig casussen.

- Nodigt alle partijen uit genoemde of andere casussen bij het college kenbaar te maken en zal binnen een week reageren. Dat kan een uitleg betreffen, maar ook een tweede gesprek.
- Bestrijdt dat consulenten onvoorbereid of met een verkeerde boodschap op pad zijn gestuurd.
- Noemt het logisch dat niet iedereen tevreden is en gaat zeer zorgvuldig om met bezwaren. Hoorzittingen leidden soms tot andere oplossingen. Fouten zijn niet uitgesloten en het college wil daarvan leren.
- Wees mensen voor gesprekken op de mogelijkheden van ondersteuning. Ook tijdens de bezwaarprocedure is ondersteuning mogelijk. Wil nog wel kijken of dit helder genoeg gebeurt.
- Brengt ook de ombudsman onder de aandacht. Daar lopen nu geen zaken over huishoudelijke hulp.
- Voelt er niets voor de wettelijke bezwaretermijn af te schaffen. Het creëert een vorm van rechtsongelijkheid met mensen die wel binnen zes weken bezwaar indienden.
- Deelt de conclusie niet dat de bezwaarprocedure ontoegankelijk is of tekortschiet.
- Antwoordt dat gesprekken over HH1 tot na de zomer lopen. Een soortgelijke brief volgt dan.
- Legt uit dat de HH1-groep redelijk goed in beeld is sinds 2007. Niet de indicatie is het vraagpunt, al wordt de situatie wel even bekeken, maar vooral de mate waarin mensen zelf zorg kunnen regelen en betalen. De administratie is meer in de backoffice geregeld. Daarom is het mogelijk van vier naar acht gesprekken per dag te gaan.
- Houdt rekening met de werkdruk. De backoffice bereidt de dossiers en de route voor en het is niet erg als er een dag zeven gesprekken plaatsvinden. Het tempo kan wel omhoog vergeleken met HH2.
- Maakt zo min mogelijk kosten voor de gesprekken door het efficiënt te doen en betaalt dit uit de lagere uitgaven. Het is een gesloten systeem met vooral eenmalige kosten; de vervolgpcedures zullen eenvoudiger zijn omdat de mensen al bekend zijn.
- Benadrukt dat de consulenten ervaren geschoolde geselecteerde professionals zijn. Sociale teams bespreken het ook wanneer er geen klik is tussen een consulent en een cliënt en beslissen dan over de vervolgaanpak, bijvoorbeeld door een ander te sturen voor een tweede gesprek.
- Kan niet ingaan op hoe mensen de gesprekken individueel ervaren. Het Rijk neemt klanttevredenheid mee in de Wmo-monitor, ook met betrekking tot de gesprekken in algemene zin.

De collegebrief wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

B.2. Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016 (collegebrief van 13 maart 2015)

Mw. Selles (inspreker op persoonlijke titel):

- Verbaasde zich over het gegoochel met bedragen.
- Betaalt verplicht een eigen risico van 375 euro. De compensatie viel in 2013 weg. De premies en eigen bijdrage stijgen. Minder hulpmiddelen en medicijnen worden vergoed.
- Kwam erachter dat pgb-houders geen onkostenbudget meer hebben, terwijl de administratieve kosten hoger zijn. Dit is niet gecommuniceerd.
- Wijst erop dat de eigen bijdrage per 2016 verhoogd wordt van 252 naar 416 euro. De kosten van de wasvoorziening per 1 juli zijn nog onduidelijk.
- Meldt dat minimaal een aanvullend pakket nodig is in de collectieve zorgverzekering om de eigen bijdrage voor thuiszorg en individuele Wmo-voorzieningen vergoed te krijgen.
- Moet met een minimuminkomen opeens honderden euro's extra betalen. De financiële rek is eruit.
- Kreeg een aanvraag van 900 euro voor medische kosten bij individuele bijstand niet vergoed, hoewel een specialist bevestigde dat de kosten noodzakelijk waren.
- Is erg bezorgd over haar privacy en vindt dat medische gegevens alleen aan artsen verstrekt moeten worden.
- Is niet geïnformeerd over onafhankelijke cliëntondersteuning, terwijl dat wettelijk moet.

Dhr. Alderkamp (inspreker namens de Cliëntenraad Groningen):

- Betreurt het feit dat de Cliëntenraad niet betrokken is, terwijl het vrijwel alleen over minima gaat.
- Verbaast zich over het argument van de aanzuigende werking, terwijl consulenten controleren of huishoudelijke hulp wel nodig is.
- Vindt de eigen bijdrage haaks staan op het minimabeleid.
- Vraagt of de tegemoetkoming via Menzis in 2016 verdwijnt. De meeste cliënten weten of snappen

dit trouwens niet.

- Roept op tegemoetkoming automatisch te regelen en niet via een aanvraag bijzondere bijstand. Welke voorwaarden zijn daaraan verbonden?
- Hekelt de gebrekkige informatie, die tot angst en onzekerheid leidt. Er gaan verhalen de ronde dat de was 10 euro gaat kosten, terwijl het Nibud hier 1 euro voor berekent.
- Wijst erop dat de meeste mensen niet in staat zijn een bezwaar in te dienen. Daarom moet er minimaal een spreekuur komen. Het lage aantal bezwaren is geen bewijs dat het goed functioneert.
- Concludeert dat dit voorstel leidt tot uitsluiting van chronisch zieken, ouderen en minima.

Mw. Haan (inspreker namens Schots en Scheef):

- Woont in een geweldig woonproject waaraan de gemeente goed meehielp.
- Heeft geen dagbesteding nodig, omdat ze de halve dag bezig is met het lezen van moeilijke brieven en het regelen en aanvragen van allerlei zaken.
- Wordt van het kastje naar de muur gestuurd bij telefonische navraag en moet lang wachten.
- Stelt dat veel mensen te moe zijn om bezwaren in te dienen en er stress van krijgen. Veel meer dan 75 mensen lopen tegen zaken aan.
- Concludeert dat veel politici niet weten wat er speelt onder de cliënten.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Benadrukt dat het vaak over cijfers gaat, maar dat het draait om zorg voor mensen. De insprekers maken duidelijk dat het persoonlijk veel teweegbrengt.
- Steunt de eerlijke getrapte invoering van de tegemoetkoming. Mensen met een minimuminkomen gaan niet meer betalen dan nu.
- Zat in de bezwarencommissie bijzondere bijstand en maakte mee dat consultants een eigen bijdrage voorschreven omdat bijzondere bijstand mogelijk was en de bezwarencommissie het afwees omdat een eigen bijdrage was voorgeschreven.
- Roept het college op beleid te maken zodat eigen bijdragen als noodzakelijke kosten voor de bijzondere bijstand gelden.
- Vraagt of mensen vrij zijn aanbieders te kiezen voor de huishoudtoelage van de staatssecretaris, waarvan het doel behoud van werkgelegenheid is. Het inhuren van zwart werk zou niet moeten.

Dhr. Dijk (SP):

- Stelt vast dat de tegemoetkoming de negatieve gevolgen iets minder erg maakt.
- Begrijpt de keuzes voor inkomensgroepen.
- Vindt dat de tegemoetkoming vanzelfsprekend moet zijn en niet een soort liefdadige gunst waarom gevraagd moet worden.
- Is van mening dat de 260 euro van de WTCG-regeling in 2016 een stuk hoger kan, aangezien de eenmalige uitvoeringskosten in 2015 fors waren.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt de verhalen van de insprekende Stadjeers over hun strubbelingen duidelijk.
- Constaneert dat het Rijk het meest bezuinigt op huishoudelijke hulp. Gemeenten maken eigen keuzes: in Utrecht krijgen mensen standaard maar anderhalf uur zorg.
- Vraagt hoe de door de Van Rijn-gelden verplichte afname van bepaalde aanbieders strookt met de keuzevrijheid en de eigen regie uit het coalitieakkoord.
- Vindt het goed dat het college de zorg deelt voor de groep met een inkomen tot 130% van het minimuminkomen. Een alleenwonende verdient maar 90 euro per maand meer dan iemand met een inkomen van 120% van het minimuminkomen.
- Is benieuwd welke aanleiding het college heeft om een aanzuigende werking te veronderstellen wanneer geen eigen bijdrage geheven wordt.
- Is bezorgd dat de drempels verhoogd worden door het aanvragen van bijzondere bijstand. Zijn de procedures te vereenvoudigen?

Mw. Paulusma (D66):

- Is blij dat Groningen in aanmerking komt voor de toelage en steunt de getrapte tegemoetkoming.
- Is benieuwd wat Groningen gaat doen met de oproep de eigen bijdrage te verlagen.
- Steunt vereenvoudiging van procedures. Het zou goed zijn één punt te creëren waar mensen terechtkunnen voor vergoedingen en bijzondere bijstand.

Dhr. Bolle (CDA):

- Betreurt het feit dat de Zorgwijzer er niet gekomen is, zodat duidelijker was waar mensen terecht kunnen.
- Kan zich vinden in de getrapte bijlage en het voorkomen van de armoedeval.
- Vraagt zich af of het niet slimmer kan. De gemeente heft een eigen bijdrage, waarvoor mensen weer bijzondere bijstand aan kunnen vragen.
- Betwijfelt de aanzuigende werking. De gemeente beoordeelt aanvragen toch zelf?
- Sluit aan bij de opmerking van de SP over de WTCG.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Stelt dat de eigen kosten flink omhooggaan voor mensen met meer dan tien uur zorg per week.
- Geeft een rekenvoorbeeld van een AOW'er die geld tekortkomt vanwege de stapeling van kosten. Driekwart van de HH-cliënten moet leven op het sociaal minimum.
- Heeft veel vragen. Is er echt aanzuigende werking? Moet voor elke bijdrage en tegemoetkoming een aparte aanvraag ingediend worden? Wie doet dat? Wanneer en hoe komt de was- en strijkservice er?
- Moest de brief zelf drie keer lezen, hoe is dat dan voor cliënten?
- Concludeert dat ouder worden in deze tijd gepaard gaat met te veel onzekerheden.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt of en waarom de Cliëntenraad niet is betrokken.
- Kan zich vinden in de getrapte bijdrage en steunt het voorstel.
- Sluit aan bij de SP wat betreft de WTCG. Een motie om dit ook getrapte te doen haalde het niet.
- Sluit aan bij de vraag van D66 over verlaging van de eigen bijdrage.

Dhr. Boter (VVD):

- Dankt de insprekers, die goed illustreren dat het soms moeilijk is te handelen naar formele kaders.
- Noemt de getrapte tegemoetkoming de meest realistische en best mogelijke optie.
- Hecht groot belang aan het keukentafelgesprek, wat de enige mogelijkheid is om van mens tot mens te spreken en die het kan voorkomen in een lastige formele procedure terecht te komen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Staat achter de getrapte tegemoetkoming en wacht de antwoorden van het college af.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt de getrapte bijdrage begrijpelijk. Toch is 20 euro per vier weken veel als je nog meer eigen bijdragen moet betalen.
- Is benieuwd hoe snel wijzigingen in inkomen verwerkt worden en hoe het gaat met zzp'ers.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat mensen die zelf zorg kunnen regelen, terecht in HH1 zitten.
- Vindt het sociaal dat mensen het zelf betalen wanneer dat kan, dat ze anders een eigen bijdrage betalen en als dat problemen oplevert dat ze bijzondere bijstand kunnen krijgen.
- Schreef in op de toelage van de staatssecretaris, die dit jaar 700.000 euro en volgend jaar 2 miljoen euro bedraagt. Iedereen krijgt 10 euro. Na twee jaar stopt het en verhoogt de eigen bijdrage substantieel.
- Legt uit dat de toelage alleen geldt voor door de gemeente gecontracteerde partijen in afstemming met het ministerie.
- Koos voor een getrapte toelage tot 130% van het minimuminkomen om de inkomensval te verkleinen.
- Levert maatwerk door te kijken naar mogelijke stapelingen van diverse eigen bijdragen en zal dit expliciet bespreken met de bezwarencommissie bijzondere bijstand. De beoordeling is aan die commissie.
- Waakt er wel voor een nieuwe beleidsregel bijzondere bijstand te introduceren. De bijzondere bijstand is al een functionerend laatste redmiddel.
- Kan de raad op de hoogte houden van cijfers over gebruik en bezwaar van bijzondere bijstand.
- Zal onderzoeken of bij meer dan tien uur zorg per week inderdaad meer betaald moet worden en als dat het geval is of met maatwerk betere oplossingen te vinden zijn.
- Noemt de mogelijkheid in 2015 17,50 euro in plaats van 12,50 euro te verschaffen gekoppeld aan de was- en strijkservice een gratis cadeau van de staatssecretaris. De gemeente moet het zelf betalen.

Het college komt terug op de mogelijkheden en is niet per definitie tegen.

- Antwoordt dat sociale teams de centrale punten zijn waar mensen met vragen terecht kunnen.
- Betrok de Cliëntenraad niet omdat het een Wmo-regeling betreft en verwacht nog reacties van de betrokken adviesraden om te betrekken bij de definitieve besluitvorming.
- Verwijst naar het vorige agendapunt wat betreft de vergelijkbare aandachtspunten van de FNV en de Cliëntenraad. Het is een mening om geen eigen bijdrage te willen. Het college deelt die niet.
- Gaat ervan uit dat wijzigingen in inkomen gemeld worden en dat bij periodiek contact de beoordelingen geactualiseerd worden.
- Ziet nu geen reden voor een aanzuigende werking en wil dat in de toekomst ook voorkomen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Vaststelling verslag van 4 maart 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.40 uur.